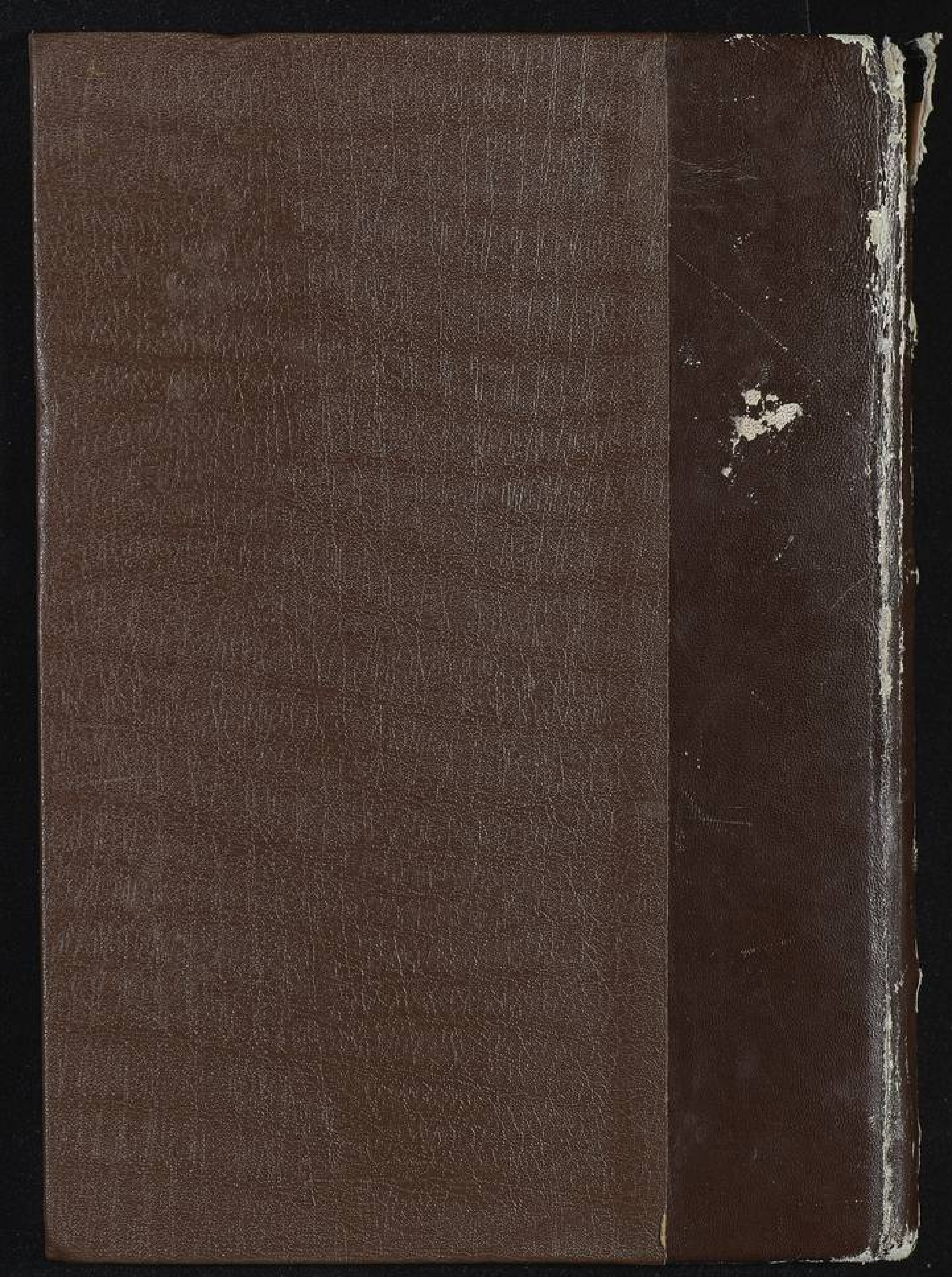
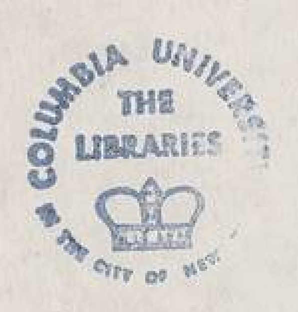
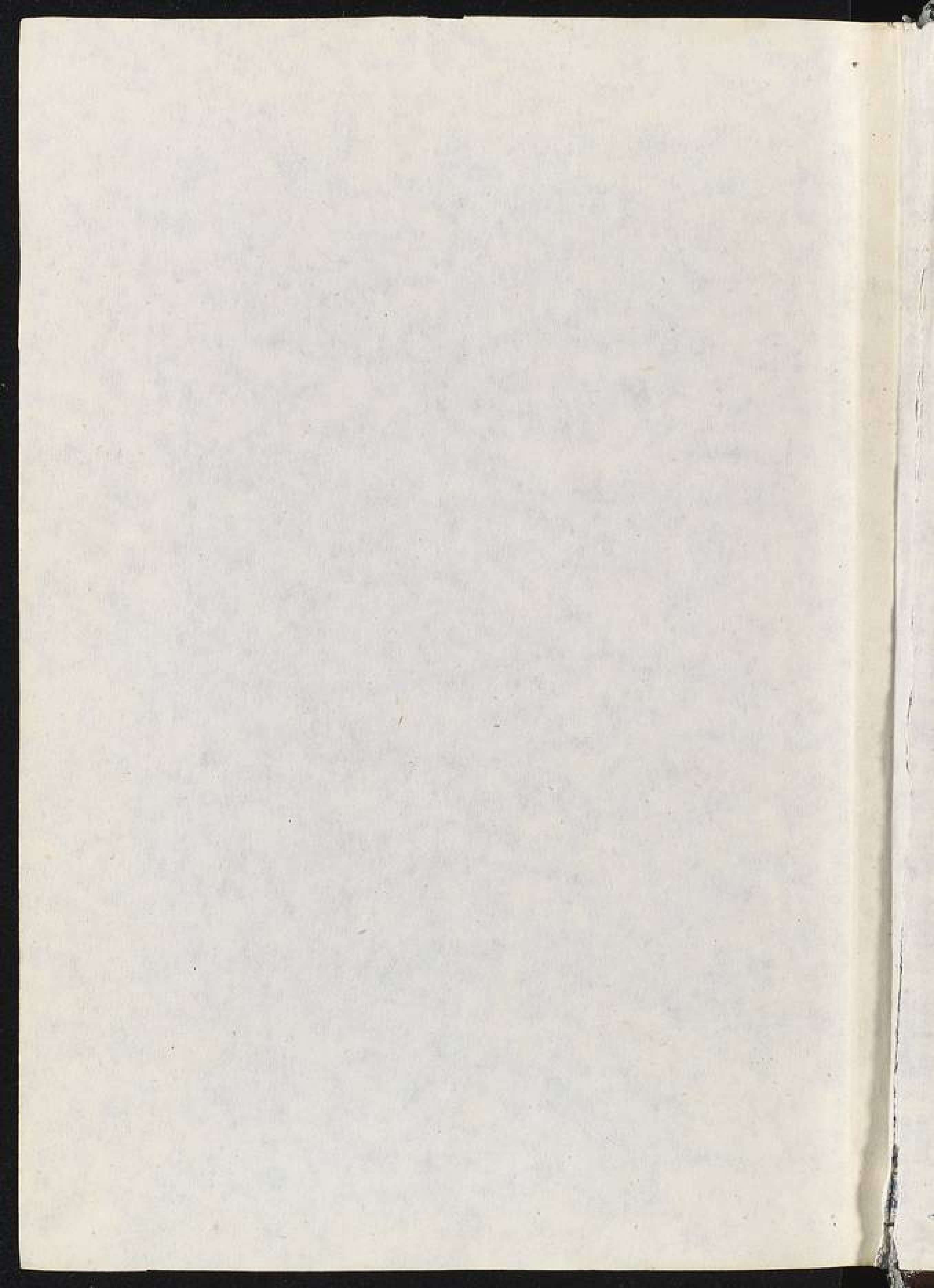
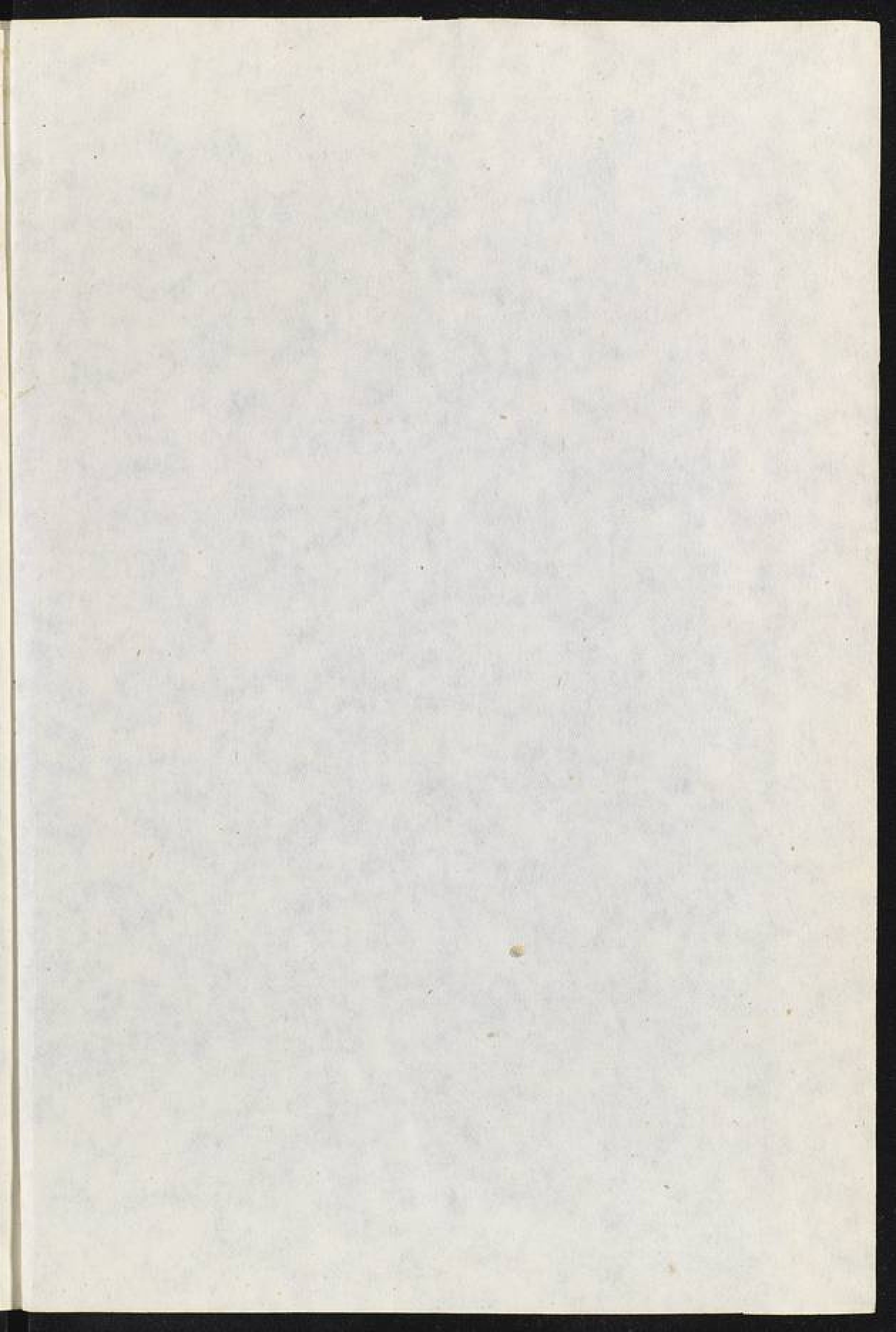
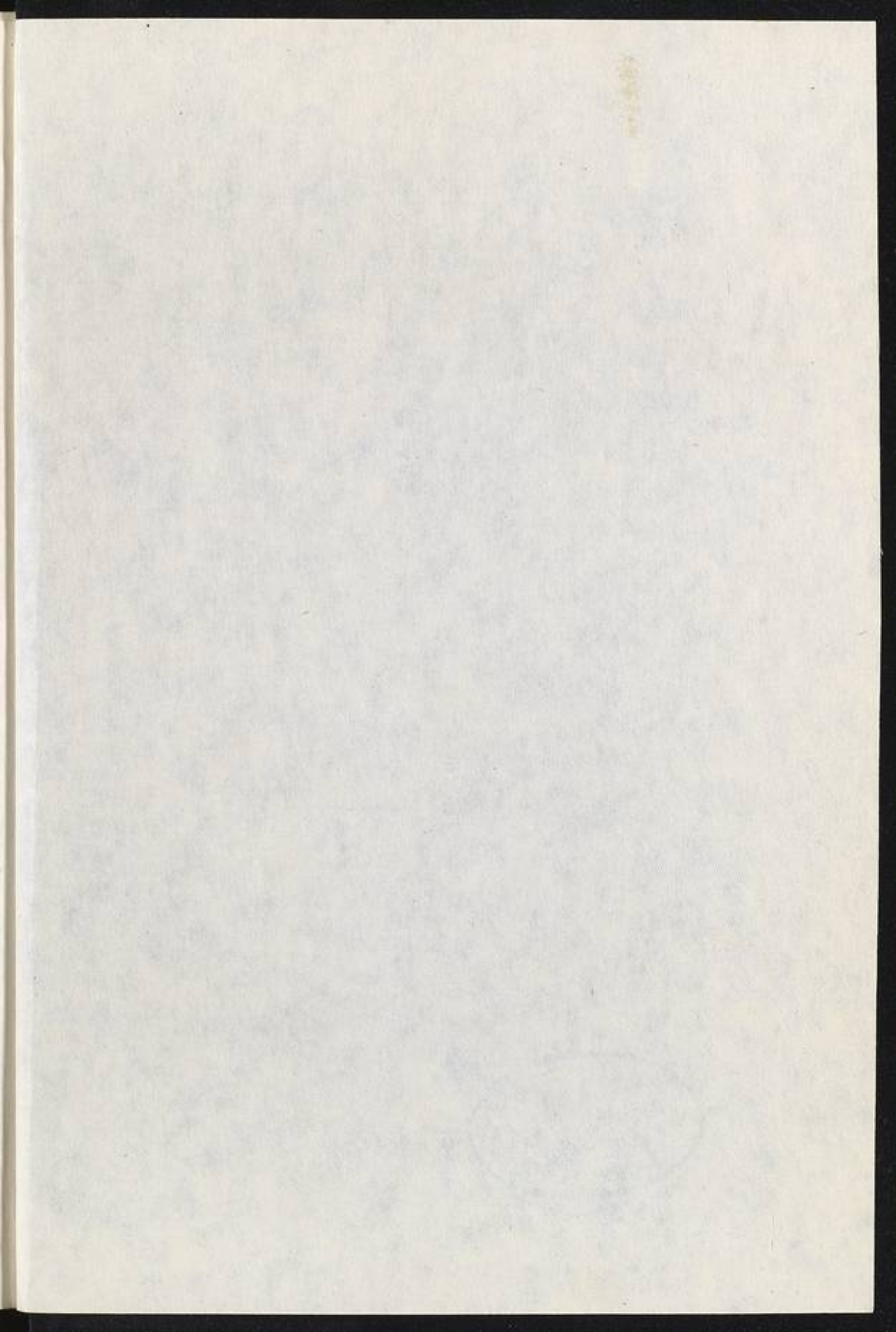



COLUMBIA UNIVERSITY
THE
LIBRARIES
IN THE CITY OF NEW






مرکز پخش: انتشارات توس
اول خیابان دانشگاه





انتشارات دانشگاه فردوسی ، شمارهٔ ۴۷

حِكمةُ العين

للعلّامة نجم الدين علي بن عمر الكاتبي القزويني

الشرح

للعلّامة شمس الدين محمد بن مباركشاه البخاري

بامقدمه و تصحيح

جعفر زاهدی

استاد دانشكدهٔ الهيات ومعارف اسلامی

مؤسسهٔ چاپ وانتشارات وگرافيك دانشگاه فردوسی
اسفندماه ۱۳۵۳

رب انعمت فزد

اکنون بیش‌از سی‌سال است‌که بمطالعه وتدریس علوم ادبی ، عقلی، نقلی پرداخته وبقدر استطاعت خودکتب و مقالاتی درفنون نامبرده فراهم ساخته‌ام که هشت جلد از آنها بطبع رسیده وتعداد زیادی از آنان هنــوز چاپ نشده‌است .

درسال تحصیلی (۱۳۴۸/۴۹) ازطرف دانشگاه پیشنهاد شدکه در رشته‌های (فقه وحقوق اسلامی ـ فلسفه وحکمت اسلامی) درس کلام را عهده‌دار باشم ، جزوه‌ای تهیه نمودم ، بوسیله پلی‌کپی تکثیرشد ودر اختیار دانشجویان قرارگرفت ، برای مطالعه دقیقتر وآشنائی بیشتر چندکتاب دیگر را معرفی کردم تا هنگام فرصت از کتابخانه دانشکده استفاده نمایند مانند :

کشف‌المراد فی‌شرح تجریدالاعتقاد ، کشف‌الفوائد فی‌شرح قواعد العقاید، ایضاح‌المقاصد فی‌شرح عین‌القواعد ازعلامه حلی ، شرح‌المقاصداز محقق تفتازانی ، شرح‌المواقف‌العضدیة ازمیرسید شریف جرجانی،شرح العقاید ازمحقق دوانی ، اساس‌التقدیس فخرالدین رازی ، شرح تجریـد ازفاضل قوشچی ، شوارق‌الالهام فی‌شرح تجریدالکلام ازمحقق لاهیجی

دراین ایام مراجعه کردم به‌شرح‌علامه شمس‌الدین‌محمدبن‌مبارکشاه بخاری برحکمة‌العین نجم‌الدین دبیران کاتبی قزوینی که درموضوع خــود کم‌نظیر وبواسطه حسن ترتیب عبارات وصحت تنظیم جملات تا پیش از

سلسله قاجاریه پیوسته منظور نظر برنا وپیر بوده ، چه این متن متین و شرح شریف درهر مساله‌ای به تحقیقات مشائیان وتدقیقات اشراقیان و مجادلات متکلمان نظرداشته، وباین‌جهت درمحضر دانشمندان شرف قبول یافته‌است .

با آنکه بخشی ازاین‌کتاب در قازان بسال (۱۳۲۲ — ۱۳۲۱) قمری چاپ شده ، ولی چون ناپسند بود واکنون نایاب است شایسته دانستم که این گوهر گرانبها را از گنجینه نهان به‌عرصه عیان در آورده و دردسترس دانش‌پژوهان ودانشجویان قراردهم .

خوشبختانه پنج نسخه قدیمی ازآن درکتابخانه آستان قدس وچهار نسخه خطی درتملك حقیر ، ویك نسخه درکتابخانه مدرسه‌نواب یافت‌شد، بدینوسیله مقدمات استنساخ ومقابله وتصحیح فراهم‌گردید . لذا باشوق وافی وسعی کافی در اوائل مهر ماه (۱۳٤۸) شمسی به‌کتابت ومطابقت سپس به‌تصحیح ونسخه بدلهای لازم پرداختم ، از درگاه خداوند متعال ومنعم لایزال امیدوارم که مرا دراین‌کارتوفیق دهدویاری فرماید، موجبات سعادتم را بیافزاید .

اینك ما دراین مقدمه و پیشگفتار مختصری از شرح‌حال مصنف و شارحان ومحشیان حکمة‌العین ، واندکی ازشناسائی نسخه‌های مورد استفاده درهنگام تصحیح وتطبیق ونشانی برخی ازنسخه‌های نفیس این کتاب وشرح شهیر میرك‌بخاری رابیان مینمائیم ؛ فالمرجومن خلانی‌الاعاظم ان ینظروا فیه باللطف والاحسان ، وان یروا فیه خللاً اوالنقصان فلیعلمونی فانه یزیدالشکرو الامتنان .

(مصنف وشارحان ومحشیان حكمة‌العین)

نگارنده متن حكمة‌العین

كاتبی قزوینی : ابوالمعالی یا ابوالحسن علی‌بن عمربن علی ملقب بـه نجم‌الدین، معروف بدبیران منطقی ، موصوف بكاتبی قزوینی، ازدانشمندان علوم عقلی قرن هفتم هجری ، وازعلمای مذهب شافعی، ومعاصران خواجه نصیرالدین طوسی‌است ، وی درمنطق وحكمت وكلام مدرسی‌ماهر ، درطب ونجوم وهیئت وریاضیات استادی باهر ، درفنون ادبی وآداب بحث و مناظره سخنوری متبحر بوده‌است .

دبیران كاتبی درسال ششصد هجری درقزوین تولد یافته ، علـوم ادبی وعقلی ونقلی را از اساتید زمان فراگرفته، بطوریكه مشارالیه بالبنان، ومورد علاقه دانشمندان جهان گردیده‌است .

كاتبی درقزوین مجلس تدریس داشته ، فضلا ودانشمندانی درعلوم عقلی ونقلی ازوی استفاده میكردند ، تاآنكه خواجه نصیرالدین طوسی در سال (٦٥٠) هجری ویرا برای شركت دركار رصد بمراغه دعوت نمود ، او دعوت خواجه را پذیرفته با اشتیاق بسوی مراغه كه مجمع افاضل واكابر زمان بود شتافته ودركار رصد وتحقیقات علمی بفعالیت پرداخته‌است .

استادان كاتبی قزوینی : دبیران اساتید متعددی درفنـون مختلف داشته كه ازكمالات صوری ومعنوی آنان استفاده نموده ، از ایشان است :

۱ـ ابوجعفر محمدبن محمدبن حسن طوسی‌ناصرالملة ونصیرالدین،

حامی‌الشیعه ومعین المسلمین ، رئیس‌الحکما واستادالمحققین متوفـای (٦٧٢) هجری ملقب به خواجه نصیرالدین ، ومعروف به حکیم‌طوسی مجمع مکارم اخلاق ، محبوب دانشمندان آفاق ، بوده وی را تـألیفات نفیس و تصنیفات دقیقی‌است ازقبیل : اساس الاقتباس درمنطق ، تجریدالمنطق والکلام ، شرح اشارات شیخ‌الرئیس ، تحریر اقلیدس ، تجریدالعقاید ، جواهرالفرائض درفقه ، قواعدالعقاید که آنرا و تجریدالمنطق والکلام را علامه حلی شرح‌کرده است ، اخلاق ناصری ، آغاز وانجام ، اوصاف‌الاشراف آداب‌المتعلمین ، برخی ازتذکره نویسان تألیفات خواجه را تا هشتاد مجلد شمرده‌اند .

٢- شمس‌الدین محمدبن اشرف سمرقندی ملقب به حکیم‌الحسینی بوده که درسال (٦٤٩) هجری وفات نموده تألیفات وی عبارتند از: اشکال التأسیس فی‌الهندسه، الصحائف الالهیة فی‌الکلام، المعارف فی‌شرح‌الصحائف، قسطاس المیزان فی‌المنطق، شرح‌القسطاس، المنیة والامل فی‌العلم‌الجدل، مفتاح‌النظر فی شرح مقدمة‌البرهانیة للنسفی .

٣- اثیرالدین مفضل‌بن عمر ابهری ملقب به اثیرالدین ایساغوجی که از اکابر علمای معقول ، واز اعاظم دانشمندان منطق وحکمت بوده ، در سال(٦٦٣)هجری وفات‌یافته، وتألیفات ارجمندی داشته مانند: ایساغوجی، وشرح‌آن به روش ، قال اقول که مکرردرهند چاپ‌شده وحجم‌آن درحدود شرح مطالع میباشد ، الزبدة فی‌الاصول ، الکشف فی‌المنطق ، الهدایـة فی‌الحکمة که آنرا قطب‌الدین عبدالکریم‌بن عبدالنور حلبی حنفی متوفـای (٧٣٥) هجری ، وقاضی کمال‌الدین امیرحسین‌بن‌معین‌الدین‌میبدی حسینی شیعی متوفای (٩٠٩) هجری و صدرالمتألهین محمدبن ابراهیم شیرازی رئیس‌الفلاسفة الاسلامیة وقدوة‌المحدثی‌الشیعة‌متوفای(١٠٥٠)هجری آنرا

شرح کرده‌اند ، شرح میبدی وشرح صدرالمتالهین برهدایةالحکمة درایران بچاپ رسیده‌است .

شاگردان کاتبی : دبیران قزوینی در دوران تدریس چندساله خود در قزوین فضلا و دانشمندانی را بمرحله کمال رسانیده ، پس از مسافرت بمراغه وآشنائی باعلما وحکمای‌آن سامان نیز بتدریس‌اشتغال داشته ، و بزرگانی از درس وی استفاده‌کرده‌اند ازقبیل :

۱- عمادالدین زکریابن محمود قزوینی مشهور بقاضی جمال‌الدین، ومعروف بعماد قزوینی که مؤلف کتاب آثارالبلاد واخبار العباد ، وعجائب المخلوقات وغرائب‌الموجودات بوده ، از اثیرالدین ابهری ، ونجم‌الدین کاتبی قزوینی تلمذ نموده ، ودرسال (۶۸۲) هجری وفات یافته، جنازه‌اش ببغداد حمل شده ، ودر مقبره شونیزیه مدفون گردیده‌است .

۲- قطب‌الدین شیرازی ابوالثناء محمودبن مسعودبن مصلح‌الدین کازرونی اشعری‌الاصول ، شافعی الفروع‌که ازشاگردان خواجه نصیرالدین طوسی ، وصدرالدین محمدبن اسحق قونوی ، ونجم‌الدین دبیران قزوینی، ومؤیدالدین‌بن برمك عروضی بوده .

وی دربیمارستان شیراز کرسی طبابت داشته ، درکار رصد مراغه از معاونان خواجه بشمار آمده ، آثار او عبارتند از : اختیارات مظفری،تحفة الشاهیة ، ترجمه تحریر اقلیدس ، درةالتاج لغرةالدباج ، سزاوار افتخار، شرح اصول حاجبی ، شرح حکمةالاشراق ، شرح مفتاح‌العلوم سکاکی ، شرح کلیات قانون شیخ‌الرئیس ، شرف‌الاشراف ، نهایةالادراك، وچندکتاب دیگر ، مشارالیه درآخر عمر به تبریز رحل اقامت افکند ، وزندگانی را بعبادت میگذرانید ، تا دربیست وچهارم رمضان (۷۱۰) هجری وفات‌کرد، ودر قبرستان چرنداب تبریز نزد مقبره قاضی بیضاوی بخاك سپرده شد.

۳ـ جمال‌الدین ابومنصور حسن‌بن سدیدالدین یوسف‌بن زین‌الدین علی‌بن مطهر ملقب بعلامه حلی و فاضل که شیعه اثنی عشری واز شاگردان نجم‌الدین جعفربن‌حسن ملقب به محقق حلی صاحب شرایع‌الاسلام ، وشیخ سدیدالدین یوسف حلی والد محترمش ، وسید احمدبن طاوس ، وسید علی‌بن طاوس ، وشیخ نجیب‌الدین یحیی حلی پسرعموی مادرش ، وشیخ مفیدالدین علی‌بن میثم بحرانی وخواجه نصیرالدین طوسی ، وقطب‌الدین محمود شیرازی ، ونجم‌الدین علی قزوینی ملقب به حکیم منطقی وکاتبی دبیران ، وشیخ تقی‌الدین عبدالله صباغ حنفی ، وشیخ عزالدین فاروقی واسطی بوده .

معظم‌له استاد قطب‌الدین محمد رازی بویهی، وشمس‌الدین محمدبن ابیطالب دمشقی وبسیاری از دانشمندان علوم عقلی ونقلی بشمار میآید .

وی درمحرم سال(۷۲۶)هجری وفات‌یافته، ودرحدودیکصدوبیست کتاب درمعقول ومنقول تالیف نموده که از آنهاست : الاربعون فی اصول الدین ، ارشادالاذهان الی احکام الایمان ، الاشارات الی معنی‌الاشارات، ایضاح المعضلات من شرح‌الاشارات ، ایضاح المقاصد فی شرح‌حکمة عین‌القواعد ، بسط‌الاشارات فی شرح‌الاشارات ، تبصرةالمتعلمین ، فی احکام‌الشرعیه فی‌الفقه الامامیة ، تذکرةالفقها فی‌الفقه‌الشیعه ، التناسب بین الفرق‌الاشعریه والسوفسطائیة ، تهذیب‌الاصول،جوهرالنضید فی‌شرح منطق‌التجرید ، حل‌المشکلات فی شرح‌التلویحات ، شرح شفای شیخ الرئیس ، قواعدالاحکام فی معرفةالحلال والحرام ، کشف‌المراد فی شرح تجریدالاعتقاد ، کشف‌الفوائد فی شرح قواعدالعقاید ، کشف‌الیقین فی فضائل امیرالمؤمنین ، مختلف‌الشیعة فی‌احکام الشریعة ، مراصدالتدقیق ومقاصدالتحقیق فی‌المنطق والطبیعی والالهی ، منتهی‌المطلب فی تحقیق

المذهب ، منهاج‌الکرامة فی‌الامامة ، نهایة المرام فی‌معرفة الاحکام ، نهج المسترشدین فی اصول الدین .....

مقام ورتبه کاتبی قزوینی : دبیران کاتبی درنظرمردم دانش پرور، معزز ومحترم‌بوده، چه هریك ازدانشمندان زمانش ویرا ستوده وبا تعظیم یادنموده‌اند ، چنانکه استادش خواجه‌نصیرالدین رئیس‌المحققین درپاسخی که به پرسش وی نگاشته اورا چنین معرفی کرده است : مولانا الامام نجم الملة والدین علامة‌العصر ، فهامة‌الدهر ، افضل‌العالم علی‌الکاتب القزوینی ادام‌الله افضاله .

وشاگردش جمال‌الدین علامه حلی حامی‌الشیعة ، مفتی‌الشریعة در اجازتی که برای سید علی‌بن ابراهیم‌بن زهرة حلبی نگاشته‌قزوینی‌را چنین ستوده است : شیخنا‌السعید نجم‌الدین علی‌بن عمرالکاتبی‌القزوینی یعرف بدبیران ، کان من فضلاء‌العصر ، واعلمهم بالمنطق، له تصانیف کثیره، قرات علیه شرح‌الکشف (ای شرح‌القزوینی علی کشف‌الاسرار عن غوامض‌الافکار فی‌المنطق لمصنفه‌القاضی محمدبن نام آور خونجی) .

کاتبی قزوینی درسال (۶۷۸) هجری وفات یافته‌است چون درآغاز نسخه منطق‌العین دست‌نویس‌شده (۶۷۸) مصنف را بعبارت «ادام‌الله ایامه‌و اسبغ علیه انعامه» ستوده است ، ولی مشهور تذکره نویسان میگویند وی درسال (۶۷۵) درگذشته‌است .

آثار کاتبی قزوینی : نجم‌الدین دبیران قزوینی تألیفات ارزنده‌ای دارد ، که مورد نظر دانشمندان هر عصر وزمانی بوده مانند :

۱ـ رساله اثبات‌الواجب که بر روش متکلمان ولی بدون تمسك بقاعده بطلان دور وتسلسل آنرا تالیف نموده‌است .

۲ـ شمسیه فی‌المنطق که آنرا برای شمس‌الدین جوینی معروف

بصاحب دیوان تالیف داده ، وقطب الدین رازی متوفای (٧٦٧) ومحقق تفتازانی متوفای (٧٩٢) ومیر سید شریف جرجانی متوفای (٨١٦) هجری آنرا شرح وحاشیه کرده‌اند .

٣- عین‌القواعد فی‌المنطق که بترتیب شمسیه ومفصل‌تر ازآن‌است، وکاتبی خود آنرا شرح کرده و بحرالفرائد نامیده است نسخه آن در کتابخانه آستان‌قدس رضوی بشماره (١٦٤) کتب‌خطی منطق و فلسفه، وتاریخ کتابت (٧٨٨) هجری موجوداست .

٤- بحرالفرائد فی‌شرح عین‌القواعد که شرح ومتن رابیکدیگر ممزوج ساخته ، ودر آغاز آن نگاشته‌است :

اما بعد حمدالله والثناء علیه بما هو اهله ومستحقه ، والصلاة علی رسوله محمد خاتم‌النبیین وآله الطاهرین ، فان جماعة من‌العلماء‌الکبارالذین شارکتهم فی‌البحث ادام‌الله فضائلهم التمسوا منی املاء کتاب فی‌المنطق علی وجه الایضاح والبیان علی ترتیب‌الرسالة التی کتبناها فی هذاالفن و سمیناها بعین القواعد لیکون کالشرح لها ..... وسمیته بحرالفرائد فی شرح عین‌القواعد .

٥- جامع‌الدقائق فی شرح کشف‌الحقایق که کتابی‌است بزرگ و حاوی جمیع مباحث منطقی ومسائل میزانی‌است .

٦- شرح برکشف‌الاسرار عن غوامض الافکار فی‌المنطق للقاضی محمدبن نام‌آور خونجی شافعی متوفای (٦٤٩) هجری که شاید این‌شرح را کاتبی برای علامه حلی تدریس نموده باشد .

٧- المفصل فی‌شرح‌المحصل فی‌الکلام تالیف فخرالدین محمدبن عمر متوفای (٦٠٦) کنیه‌اش ابن‌الخطیب ولقبش امام رازی میباشد .

٨- المنصص فی شرح‌الملخص فی‌المنطق والحکمة تالیف امام

فخرالدین رازی که مصنف درحکمةالعین بیشتر بآن نظر داشته‌است .

۹- مباحثات طبی که میان کاتبی قزوینی و خواجه نصیرالدین طوسی واقع شده ، بقلم کاتبی گردآمده ودر بغداد بچاپ رسیده است .

۱۰- مناقشات کاتبی بر رساله اثبات‌الواجب تالیف خواجه‌طوسی، و اعتراضات خواجه برمناقشات دبیران قزوینی .

۱۱- اعترافنامه کاتبی که درپاسخ اعتراضات خواجه نصیرالدین نوشته واز معظم‌له عذرخواهی وسپاسگزاری نموده‌است .

۱۲- شبهات کاتبی بر قاعدة الواحدلایصدر عنه الاالواحد، وبرجوهر بودن صادر اول ، وبسیط بودن آن ، وبر اثبات سلسله عقول عشره ، وبر مقارنة هیولا باصورت ، وبر احتیاج نفس ببدن درتأثیر وصدور افعال .

۱۳- رسالة فی نقیض‌العام که خواجه نصیرالدین طوسی رساله‌ای در ردآن نگاشته‌است .

۱٤- حکمةالعین یاعین القواعد فی الحکمة ، یاکتاب‌العین که باشرح میرك بخاری برآن مورد تحقیق وبررسی ماست .

شرح نویسان و حاشیه نگاران برحکمةالعین

کتاب حکمةالعین درنظر محققان مهمتر تالیف نجم‌الدین قزوینی بشمار میآید ، زیرا این‌کتاب بضمیمه عین‌القواعد کاتبی مانند کتاب نجات تالیف شیخ الرئیس دارای سه‌بخش (منطق ، طبیعیات ، الهیات) و حاوی یکدوره فلسفه وکلام میباشد .

از اوان تالیف آن تاکنون دانشمندان بزرگی ازمعاصران وشاگردان دبیران کاتبی ، ومتاخران ازوی این متن متین ، وبحر عمیق راموردبررسی وتحقیق قرارداده ،وبرآن چند حاشیه وشرح وبربعضی ازشروح حواشی ارزنده‌ای نگاشته‌اند .

حاشیه نویسان برمتن حکمة‌العین عبارتند از :

۱- قطب‌الدین شیرازی محمودبن مسعودبن مصلح‌الدین کازرونی شارح کلیات قانون شیخ‌الرئیس ، وشارح حکمة‌الاشراق سهروردی ، و مؤلف درة‌التاج لغرة‌الدباج متوفای (۷۱۰) حاشیه‌ای برحکمة‌العین نگاشته که میرك بخاری بدان عنایت داشته وبیش از یکصد وپنجاه نوبت درشرح خود ازحواشی قطبیه نام‌برده ، وتمام مطالب علامه شیرازی را درکتاب خود آورده است .

۲- تقی‌الدین شیرازی مولی محمد طبیب که از شاگردان امیرغیاث الدین منصوردشتکی، ومؤلف‌کتاب‌انیس‌الاطباء وطبیب دربار سلطان‌سلیمان قانونی ابن سلطان سلیم اول عثمانی ومتوفای (۹۵۲)هجری‌بوده حاشیه‌ای برحکمة‌العین کاتبی ترتیب داده‌است ، نسخه آن درکتابخانه شیخ‌العراقین عبدالحسین تهرانی دیده شده‌است (الذریعه ششم ص).

۳- شمس‌الدین محمدبن احمد خفری متوفای (۹۵۷) هجری حاشیه‌ای برمتن حکمة‌العین ترتیب داده که آنرا نورالعین نامیده است ، نسخه آن درکتابخانه آستانقدس‌رضوی، ودرکتابخانه‌زاهدی (تملك حقیر) موجود میباشد .

٤- مولی عبدالغفاربن محمدبن یحیی گیلانی . شاگرد سیدالحکماء میرداماد محمد باقر استرابادی متوفای (۱۰٤۱) هجری حاشیه‌ای بر حکمة‌العین قزوینی نوشته که صاحب‌ریاض‌العلماء‌نسخه آنرا نزدفرزندانش در رشت دیده‌است (الذریعه ششم) .

٥- شکیب شیرازی محمدعلی معروف بسکاکی ، دانشمندی که در علوم عقلی ونقلی نصیب وافری داشته ، در سیروسلوك برروش ذهبیه قدم میگذاشته ، حاشیه‌ای برحکمة‌العین نگاشته که حاجی خلیفه نام آنرا در

کشف‌الظنون نوشته‌است ، وی درفتنه (فغان ۱۱۲۲) وعهد شاه سلطان حسین به شیراز مقتول گردیده‌است .

٦ـ مولی عطاءالله گیلانی که از دانشمندان نیمه اول قرن دوازدهم هجری است حاشیه‌ای برحکمة‌العین دبیران نوشته که صاحب ریاض العلماء آنرا یادکرده‌است (الذریعه ششم ص ۱۲۱) .

شارحان حکمة‌العین یاعین‌القواعد فی‌الحکمة عبارتند از :

۱ـ جمال‌الدین علامه حلی حسن‌بن یوسف‌بن علی‌بن مطهر متوفای (۷۲٦) هجری شرحی بعنوان قال اقول برحکمة‌العین نوشته و آنرا ایضاح المقاصد من حکمة عین‌القواعد نامیده‌است ، علامه مطالب این شرح را از مجلس درس استادش کاتبی قزوینی مصنف حکمة‌العین،واز سایر تالیفات وی مانند المنصص والمفصل ، واز بیانات وتالیفات درس افضل‌العلماء المحققین ورئیس الحکماء‌المتالهین خواجه نصیرالدین طوسی،واز حواشی قطب‌الدین شیرازی ومباحثات درسی وی استفاده نموده‌است .

میرك بخاری درچند مورد از علامه حلی وشرح وی برحکمة‌العین بعبارت (قال‌الفاضل‌الشارح ــ قال افضل‌الشارحین)نام برده‌است .

این‌کتاب (ایضاح‌المقاصد) بکوشش وراهنمائی سید محمد مشکاة استاد دانشگاه تهران ، بامقدمه وپاورقی آقای علینقی منزوی خلف شیخ‌الاساتید مرحوم محمد حسن تهرانی ملقب بشیخ آقابزرگ درتهران بسال (۱۳۳۷) شمسی چاپ شده‌است .

با اینکه ایضاح‌المقاصد نخستین شرحی‌است که برحکمة‌العین باقلم دانشمندی چون علامه حلی‌که شاگرد بلاواسطه مصنف بوده تالیف یافته، کمتر ازشرح میرك بخاری مورد توجه حوزه علمیه ، واساتید علوم عقلیه قرارگرفته ، ومانمیدانیم که چند تن از مدرسان کلام وحکمت برآن‌حاشیه

نوشته باشند ، ونسخه‌های خطی آن بسیاراندك میباشد ، وتنها یك‌نوبت چاپ شده‌است .

۲ـ شمس‌الدین محمدبن مبارکشاه هروی ملقب بمیرك بخاری که از علمای نامی وحکمای اسلامی اواخر قرن هشتم هجری بوده (زیرامیرسید شریف جرجانی متوفای (۸۱٦) هجری برشرح وی حاشیه نگاشته ، وخلف ارجمندش بنام احمدبن محمدبن مبارکشاه بخاری که پس‌از فوت پدر کرسی تدریس داشته ، در سال (۸٦۲) وفات یافته‌است) شرح حاضر را برکتاب حکمةالعین آمیخته بامتن نوشته ، وبمتابعت مصنف دربیشتر موارد ازنظریات فخر رازی پیروی‌نموده» واز او بعنوان «امام فخرالدین» یادکرده، ودرمباحث بسیاری ازکتاب المنصص فی‌شرح‌الملخص،والمفصل فی شرح‌المحصل استفاده نموده ، افکار مصنف آندوکتاب (فخررازی) و شارح آنها (کاتبی قزوینی) را ستوده‌است .

میرك بخاری تمام حواشی قطب‌الدین شیرازی رادرطی‌مسائل کتاب خویش آورده ، ودربعضی مباحث بروی انتقاداتی نموده ، وبیشتر ازیکصد وپنجاه موضع نام حواشی‌القطبیه را ودرچند مورد نام علامه حلی (الفاضل الشارح) را یادکرده است .

این شرح‌پیوسته مورد علاقه‌و توجه مدرسین ومحصلین بوده ، و همیشه درحوزه‌های علمی ازکتب درسی متداول بشمار میآمد ، چنانکه نسخه‌های خطی آن فراوان وبیش‌از بیست حاشیه برآن نگاشته‌اند .

این‌کتاب در دوبخش (طبیعیات ، الهیات) با حاشیه میرسید شریف جرجانی وحاشیه مولی میرزاجان باغنوی درقازان بسال (۱۳۲۱ و ۱۳۲۲) قمری چاپ شده‌است .

۳ـ مولی محمدبن موسی‌طالشی‌گیلانی شرحی آمیخته بامتن حکمة العین برای ابوالمظفر سلطان یعقوب‌خان فرزند امیرحسن طویل متوفای

(۸۹٦) هجری تالیف نموده کـه نسخه آن بخط نستعلیق از عبدالکریـم طالشی بتاریخ بیست وهفتم صفرالخیر (۸۹۰) درکتابخانه‌دانشکده الهیات تهران ، ودرکتابخانه اوقاف بغداد موجوداست (فهرست ۱۰۸) .

٤ـ حسن شاه عجمی متوفای (۹۰۵) هجری حکمة‌العین کـاتبی را شرح کرده‌است (ذیل کشف‌الظنون) .

٥ـ شهرستانی سید محمد رحیم‌بن شیرمحمد موسوی شرحـی بر حکمة‌العین دبیران قزوینی نوشته که درسال (۱۰۹۳) هجری از آن‌فراغت یافته ، ونسخه آن درتملك سید شهاب‌الدین تبریزی است (الذریعه جلد سیزدهم ص ۲۱۲) .

برخی ازحاشیه نگاران برشرح میرك بخارائی عبارتند از :

۱ـ شمس‌الدین محمدبن مبارکشاه در موارد متعددی برشرح خود حاشیه نوشته ، ودربیشتر نسخه‌های‌خطی‌آن حاشیه (منه) دیده میشود ، چنانکه در دونسخه از انهائی‌کـه درتملك حقیر (کتابخانه زاهدی) است حاشیه منه وجود دارد .

۲ـ میرسید شریف جرجانی علی‌بن محمدبن علی حسینی متوفای (۸۱٦) هجری حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری نگاشته که بیشتر نسخه‌های خطی تمام یا مقداری ازآن حاشیه را دارد ، ودرکنار شرح میرك درقازان چاپ شده‌است .

۳ـ کمال‌الدین شیرازی‌مسعودبن‌معین‌الدین متوفای(۹۰۵)حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری وبرحاشیه میرسید شریف ترتیب داده که نسخه آن در کتابخانـه مرکـزی‌دانشگاه تهـران بخط ملاحسین اردکانی با تاریـخ (۱۰۳۲) هجری بشماره (۲۸۱) موجوداست .

٤- غياث‌الدين امير منصوربن صدرالدين محمد دشتكى شيرازى متوفاى (٩٤٨) هجرى حاشيه‌اى برشرح ميرك بخارى نگاشته وآنرا ضياء العين نام گذاشته‌است كه نسخه خطى آن دركتابخانه آستانقدس رضوى ، وكتابخانه يزدى درنجف ، وكتابخانه حجت دركربلا ، وكتابخانه مركزى دانشگاه تهران ومدرسه سپهسالار موجوداست .

٥- شمس‌الدين محمدبن احمد خفرى متوفاى (٩٥٧) هجرى حاشيه‌اى بر هردوبخش شرح ميرك‌بخارى داشته وآنرا سوادالعين ناميده كه نسخه خطى آن فراوان ، ودر كتابخانه‌هاى دانشگاه تهران ، آستانقدس خراسان، صدر كاظمين ، اوقاف بغداد ، كتابخانه زاهدى مشهد موجود است ، آقا جمال خوانسارى برحاشيه خفرى تعليقاتى نگاشته‌است .

٦- محى‌الدين لارى محمدبن احمدبن كه ازشاگردان ملا جلال‌الدين دوانى ومعاصر شاه طهماسب صفوى بوده وى ، پس از مراجعت از زيارت بيت‌الله‌الحرام يك مثنوى بنام فتوح‌الحرمين سروده ، حاشيه‌اى برشرح ميرك‌بخارى نگاشته كه دركنار يكى از نسخه‌هاى كتابخانه‌زاهدى درمشهد (تملك‌حقير) موجوداست .

٧- ميرزاجان باغنوى مولى حبيب‌الله‌شيرازى متوفاى (٩٩٤)هجرى حاشيه‌اى برشرح ميرك بخارى نوشته كه نسخه خطى آن دركتابخانه اوقاف بغداد ، مدرسه سپهسالار تهران ، كتابخانه خوانسارى درنجف اشرف ، كتابخانه مدرسه نواب كتابخانه آستانقدس خراسان ، كتابخانه زاهدى درمشهد موجوداست .

اين حاشيه باشرح ميرك وحاشيه ميرسيد شريف جرجانى درقازان بسال (١٣٢١) قمرى چاپ شده‌است .

٨- ميرزا رفيعا نائينى محمدبن حيدر طباطبائى معروف‌به ملارفيعا

وملقب برفیع‌الدین که ازشاگردان شیخ‌بهائی‌ومولی خلیل قزوینی‌ومتوفای (۱۰۸۲) هجری است حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری نوشته ، که برکنار نسخه کتابخانه خوانساری نجف ونسخه کتابخانه زاهدی مشهد موجود است .

۹- مولی عبدالغفار محمدبن یحیی گیلانی حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری دارد که برکنار نسخه (۷۹۵) کتب خطی‌حکمت وفلسفه آستانقدس رضوی موجوداست .

۱۰- شمس‌الدین گیلانی مولی محمد ملقب بملاشمسا ومحقق‌گیلانی که ازعلمای قرن یازدهم بوده ، برشرح میرك بخاری ، وبرحاشیه خفری‌آن درسال (۱۰۴۵و ۱۰۴۶) حاشیه‌ای نگاشته ، وی برحاشیه قدیم دوانی، وبرحاشیه خفری برشرح تجرید قوشچی ، نیز حاشیه دارد ، (الذریعة ششم : ۱۲۲) .

۱۱- مولی عبدالرزاق‌بن مولی میرگیلانی‌رانکوئی شیرازی که معاصر مولی عبدالرزاق‌بن علی‌بن حسین ملقب به فیاض ومحقق لاهیجی بوده حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری نوشته که برکنار نسخه کتابخانه زاهدی یافت میشود .

۱۲- صدرالدین گیلانی مولی علی طبیب هندی متوفای (۱۰۸۷) هجری حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری نوشته ، که نسخه آن بخط محمد شریف‌بن محمد صالح بتاریخ (۱۰۹۷) قمری درکتابخانه روضاتی اصفهان، ودر حاشیه یك نسخه ازکتابخانه زاهدی درمشهد موجود است (الذریعه ششم : ۱۲۱) .

۱۳- مولی میرزای شیروانی‌محمدبن حسن معروف‌بمدقق شیروانی متوفای (۱۰۹۸) هجری حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری نگاشته که نسخه

آن درکتابخانه شیخ آقا بزرگ تهرانی در سامراء وکتابخانه سیدالشهداء درکربلا ، وکتابخانه آستانقدس رضوی درمشهد وجود دارد (الذریعه ششم : ۱۲۲) . بشماره ٤ رجوع‌شود .

١٤- زاهدی گیلانی شیخ ابراهیم‌بن عبدالله‌بن عطاءالله اصفهانی عموی شیخ محمد علی حزین متوفای (۱۱۱۹) هجری حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری وحاشیه شمس‌الدین محمد خفری‌نگاشته‌است که نسخه آن در کتابخانه زاهدی مشهد حاضراست .

١٥- آقا جمال خوانساری محمدبن آقا حسین ملقب به جمال‌الدین خوانساری متوفای (۱۱۲۸) هجری حاشیه‌ای برشرح میرك وبرحاشیه شمس‌الدین خفری نوشته که برکنار نسخه کتابخانه خوانساری نجف ، و بطور مستقل درکتابخانه زاهدی درمشهد موجوداست .

١٦- رضی‌الدین خوانساری محمد رضاابن آقا حسین (ابن محقق خوانساری) که سه‌سال پیش از برادر بزرگتر خود (آقاجمال‌الدین) وفات یافته حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری نگاشته که‌درکنار برخی از نسخ‌خطی دیده میشود .

١٧- قوام‌الدین قزوینی سید محمدبن محمد مهدی حسینی که از شاگردان شیخ جعفر قاضی حریزی ، وجامع معقول و منقول ، حاوی فروع واصول بوده ، درحدود(۱۱۵۰) هجری فوت نموده ، حاشیه‌ای بر شرح میرك بخاری داشته‌است .

١٨- حاشیه ناشناسی که درآن از محصل‌الافکار فخر رازی وشرح مطالع قطب‌الدین رازی نقل نموده ، وبنام قاسم امضاء کرده‌است این حاشیه بکنار نسخه الهیات شرح میرك بخاری درکتابخانه زاهدی درمشهد وجود دارد .

۱۹- حاشیه بی‌نام که درآن ازحاشیه قطب‌الدین شیرازی،وحاشیه میر سید شریف جرجانی ، وحاشیه علامه قوام‌الدین نقل کرده نسخه‌آن درکتابخانه مدرسه سپهسالار بشماره (٦٤٤٦) موجوداست .

۲۰- حاشیه ناشناسی که درآن ازالمفصل فی‌شرح‌المحصل والمنصص فی‌شرح المخصص نقل نموده ، و «م ن» امضاءکرده این حاشیه درکنار نسخه (۷۹۵) کتابخانه آستانقدس وکتابخانه زاهدی مشهد موجوداست.

۲۱- حاشیه بی‌نام برشرح حکمة‌العین میرك بخاری بشماره (۸۵۰) درکتابخانه مرکزی دانشگاه تهران وجوددارد (فهرست سوم ۲۳۸) .

۲۲- حاشیه ناشناسی که درآن ازشرح مواقف میرسید شریف جرجانی وقواعدالعقاید عضدی نقل کرده ، و (۱۲۲) امضاء نموده ، نسخه آن درکتابخانه زاهدی برکنار قسمت الهیات شرح میرك بخاری موجود است .

«نسخه‌هائیکه درتصحیح ومقابله مورد استفاده ما بوده‌است»

چنانکه گفتیم : بواسطه درسی بودن شرح میرك بخارائی اشخاص بسیاری این کتاب وحواشی آن را استنساخ نموده‌اند ، چه اکنون بیشتر کتابخانه‌ها یك یا چند نسخه از آن را دارند ، تعداد هفت نسخه ازشرح میرك‌بن مبارکشاه بخاری درکتابخانه آستانقدس رضوی موجوداست ، که سه‌جلد آنها بشماره‌های (۷۹٦ - ۷۹٤ - ۷۹۳)تنهاقسمت الهیات رادارند، وهیچ حاشیه یا تصحیح وتحقیقی درآنها دیده نمیشود ، ویك جلد دیگر بشماره (۷۹۵) نیز محتوی بخش نخستین کتاب و دارای حواشی منه ، حاشیه غیاث‌الدین (امیر منصور دشتکی) وحاشیه مولی عبدالغفارگیلانی، وحاشیه مسعود (میرزا کمال شیرازی) میباشد ، دوجلد دیگر ازآنها که بشماره (۷۹۲ - ۷۹۱) ثبت شده‌اند شامل هردوبخش شرح حکمة‌العین هستند ، ولی از آخر افتاده دارند ، ازحیث زمان هم قدیمی نیستند ، از

جهت خط زیاد مهم نمیباشند ، خوشبختانه درکتابخانه نسخه کاملی‌است بشماره (۷۹۰) که محتوی هردوقسمت (الهیات وطبیعیات) شرح میرک بخاری میباشد ، وظاهراً دراوائل قرن نهم هجری تحریر شده ، ودر مقاله سوم (فلکیات)صورتهای هیوی باشنگرف ترسیم گردیده این نسخه را که بواسطه قدمت کتابت وصحت عبارت بردیگران ترجیح داشت درتصحیح ومقابله مورد استفاده قرار دادیم ، و کلمه «ض» را علامت آن نهادیم .

نسخه دیگری در کتابخانه آستانقدس بشماره (١٦٤) کتب خطی منطق وفلسفه وجود دارد که شامل متن عین القواعد [1] درمنطق وحکمت

۱ــ منطق‌العین ، یاعین‌القواعد درمنطق متنی‌است به ترتیب شمسیه ، مشتمل بر مقدمه وسه مقاله وخاتمه ومفصل‌تر از انست ، مصنف (دبیران کاتبی) خود آنرا شرح کرده وبحرالفرائدش نامیده‌است ؛ نسخه منطق‌العین دارای صدوده صفحه میباشد .

آغاز : قال مولانا افضل المتاخرین سلطان‌المحققین ، نجم‌الملة‌والدین، حجة‌الاسلام والمسلمین علی‌بن عمربن علی‌الکاتبی ادام‌الله ایامه واسبغ علیه انعامه : بعد حمده واهب الوجود والمفیض للخیر والوجود ..... فهذه رسالة فی‌المنطق حررتهابالتماس خلص اخوانی فی‌الدین ورفقائی فی طلب الیقین علی سبیل‌الاختصار مشتمل علی مالابدمنه فی هذاالعلم ورتبناها علی مقدمة وثلاث مقالات وخاتمه .

انجام : ولیکن هذا آخر ما اردنا ایراده فی هذه‌الاوراق والحمد لواهب‌العقل بلا نهایة والصلاة علی رسوله محمد وآله بغیر عدد وآیه .

کاتب : ابوالغنائم حسین‌بن احمد ابی‌الفضائل‌بن محمد .

تاریخ : ۲۷ ذیقعده‌الحرام (٦٧٨) هجری .

حکمةالعین یا عین‌القواعد در حکمت متن معروف ازکاتبی قزوینی بخط اسعدبن حیدر ابوالمعالی که‌بتاریخ نهم رجب‌المرجب سال (٦٨٧) تحریر شده وبضمیمه منطق‌العین تجلید ، وبشماره (١٦٥) ثبت گردیده نسخه‌ایست نفیس ، و دونوبت (آخرمنطق وپایان کتاب) در حاشیه با قلم شنگرف یادداشت شده که این کتاب با نسخه‌ای که بر مصنف قرائت شده بود مقابله گردیده‌است این متن دارای نودوهشت صفحه است‌که باضافه قسمت منطق دویست و هشت صفحه میباشد . برای نمونه چند برگ از این نسخه را کلیشه ساخته‌ایم .

است ، واین نخستین نسخه‌ایست که ازمنطق عین القواعـد بنظر حقیر رسیده است ، چون تمام این نسخه با کتابی که نزد مصنف قرائت شده مقابله گردیده ، ما بـرای تصحیح متن از آن استفاده کـرده‌ایم ، وکلمه «مت» را نشانه وی گذاردیم .

تعداد چهارنسخه از کتابخانه زاهـدی (زین‌الدین جعفر زاهدی) که درتصحیح ومقابله مورد استفاده بوده‌اند عبارتند از :

زا : نسخه کاملی‌است که هردو قسمت شرح حکمة‌العین میـرك بخاری را دارد وبشماره (٣٥٤) کتب خطی‌ثبت شده‌است، اوائل این‌نسخه تازه نوشته شده ، وظاهراً اصل آن درقرن دهم تحریر یافته وحاشیه‌های متعددی ازقبیل حاشیه منه ، میرسید شریف (گویا تمام حاشیه شریف جرجانی باشد) حاشیه غیاث‌الدین منصور دشتکی ، ملا شمسای گیلانـی شمس‌الدین محمد خفری ، ملا عبدالرزاق رانکوئی ، زاهدی گیلانی درآن دیده میشود .

زه : نسخه‌ایست که بر اواخر الهیات شرح میرك و اوائل طبیعیات آن مشتمل است ، وبه حاشیه میرسیدشریف وزاهدی‌گیلانی ، وحاشیـه منه ، وقاسم زینت یافته ، این نسخه بضمیمه کتاب عناوین الاصول تجلید شده‌است .

زد : نسخه‌ایست مصحح ومشتمل بـر بخش الهیات شـرح میرك ابن مبارکشاه که با دقت بیشتری نوشته شده وشانزده حاشیه برکنـار صفحات آن دیده میشود مانند حاشیه منه ، میر سید شریف ، میرزاکمال فسوی شیرازی ، غیاث‌الدین منصور دشتکی ، شمس‌الدین محمد خفری، محی‌الدین لاری میرزاجان باغنوی ، ملا رفیعا نائینی ، ملا شمسا گیلانـی، عبدالغفار گیلانی آقا جمال خوانساری،صدرالدین گیلانی ، آقا رضی‌الدین،

قوام‌الدين قزوينى ، م ن ، عبدالرزاق رانكوئى .

زى : نسخه‌ايست كه تنها اواخر الهيات شرح ميرك را دارد ، حاشيه ميرسيد شريف جرجانى وحاشيه منه ، و (۱۲۲) و (۱۲) بركنار صفحات آن ديده ميشود ، اين نسخه بضميمه مشاعر صدرالمتالهين تجليد شده و ظاهر درقرن دهم تحرير يافته‌است .

نو : نسخه‌ايست ازكتابخانه مدرسه‌نواب مشهدكه چند نوبت قرائت وتصحيح شده‌است ، اين نسخه از آغاز الهيات تا آخر مقاله دوم (پيش از بحث جواهر واعراض) را دارد ومزين است بحاشيه منه، وحاشيه ميرسيد شريف جرجانى .

در كتابخانه دانشكده الهيات تهران نسخه‌اى ازشرح ميرك بخارى بشماره (۹۷ ج) موجوداست ، تحرير اين نسخه بخط محمدبن مولى امين خطائى در روز آدينه رجب‌المرجب سال (۸۸۷) در تبريز انجام يافته‌است.

دركتابخانه مجلس نيزنسخه‌ايست از اين كتاب كه بشماره (۷۵٤) كتب خطى حكمت وفلسفه وكلام دربخش نخستين جلد دهم فهرست كتابخانه مجلس شوراى ملى بصفحه (۱۲٤) معرفى شده‌است ، اين نسخه درسال (۹۹٤) هجرى بخط لطف‌الله بن اسماعيل قرشى تحرير يافته‌است.

نسخه‌هاى ديگرى دركتابخانه اوقاف بغداد ، كتابخانه تهرانى در سامراء،كتابخانه خوانسارى درنجف‌اشرف،مكتبة‌امير المؤمنين عليه‌السلام، مكتبة‌الحجة السيد محسن الحكيم ، وساير كتابخانه‌هاى عمومى وشخصى در ايران ، وعراق وشوروى ، وتركيه خواهيد يافت .

اين تحفه حقير وهديه ناچيز را بحضور دوستان عزيز ودانشمندان گرامى تقديم ميدارد .

جعفر زاهدى ۵۲/۵/۱۲

بسم‌الله الرحمن‌الرحيم

اما بعد حمدالله فاطر ذوات العقول‌النورية ، ومظهر خفيات الاسرار الربوبية، المبدع بنوره‌المشرق محركات‌الاجرام العلوية، المخترع بعلمه الكامل مسكنات الاجسام[1] السفلية ، المحى موات‌المواد[2] بينا بيع الصور النوعية، المنيرلقوابل‌العلوم بمصابيح الفكر والروية ، والصلاة على المصطفين الكاملين بالنفوس‌القدسية، خصوصا على محمدالمبعوث الى الاسود والاحمرمن‌البرية ، وعلى‌آله التابعين للايات والبينات الجلية، فان المولى‌الفاضل والحكيم‌الكامل ملك‌المحققين افضل المتكلمين‌شمس‌الملة والدين محمدبن مبارك شاه‌البخارى برّدالله مضجعه يقول : قدالتس منى بعض اخوانى‌فى‌الدين وشركائى فى طلب‌اليقين الذين لهم خوض فى اقتناص‌المعارف الالهية واقتباس افضل ما يناله قوى‌البشرية، ان اكتب للكتاب حكمة العين من مصنفات المولى‌العلامة افضل‌المتاخرين سلطان المناظرين قدوة‌المحققين نجم‌الملة والدين ابى‌بكر على‌بن عمرالكاتبى القزوينى شرحا يذلل[3] عن‌الالفاظ صعابها، ويكشف عن‌وجوه‌المعانى التى

١ــ دا : الاجرام .

٢ــ زا : معاد .

٣ــ دا : يزيل من .

فيها نقابها، مع اشتماله على الزيادات التى استفدتها من كتب القوم واحتوا به على خلاصة الافكار الاواخر ولباب حكمة الاوايل وتضمنه لماسنح لفكرى الفاتر وذهنى القاصر فكنت اشاور نفسى مقدما رجلا ومؤخرا اخرى قائلا[٤] لمقالة الشافعى .

كيف الوصول الى سعادو دونها
قلل الجبال و دونهن حتوف
والرجل حافية ومالى مركب
والكف صفر و الطريق مخوف

الى ان تكرر ذلك الالتماس، فاسعفتهم بموجب ملتمسهم، و شرعت فى تحريره على سبيل الاختصار غير مفض الى اخلال ، وتطويل غير منته الى املال، موردا فيه الحواشى التى كتب المولى العلامة افضل المحققين سلطان العلماء فى العالمين قطب الحق والدين محمود بن مسعود الشيرازى على هذا الكتاب باجمعها مشيرا اليها بقولى فى الحواشى القطبيه كذا التمييز كلامه عن كلام غيره مبينا لاكثر الانظار التى اشار اليها فى مواضع غير معدوده بقوله فيه نظر واهمل بيانه مجتهدا فى حل ما يمكن من تلك الانظار ، والانظار التى بينها حله ، سايلا من الله تعالى الهداية والعصمة، ملتمسا ممن ملى من جواهر الحكمة ودرر الانصاف طبعه ، ان لا يتبادر فى انكار ابكار مايقرع سمعه ، بل عليه ان بمعن النظر ويتجانب[٥] الاعتساف

٤ــ دا : بما قاله ، زا : بما يقوله .
٥ــ دا : ويجانب .

ثم يسلك مسلك الاستنكار ، اوينهج منهج الاعتراف ، فان بالحق يظهر مراتب الرجال لا بتقادم الازمنة والاجال .

واعلم ان الطالب السالك الى الله اذا لاحظه بماله من صفات الجلال وسمات الكمال فلايخلو اما ان يلاحظه كذلك من غير ملاحظة استكمال نفسه اويلحظه كذلك فان كان الاول فلايخلو اما ان لايعتبر نسبته الى مخلوقاته مبدعه ومكونه ومحدثه اويعتبر نسبته اليها وكل واحد من الاعتبارين ينبعث منه شوق الى استعظامه بالتسبيح والتحميد والتمجيد، فالمؤلف افتتح بعد ذكره. «بسم الله الرحمن الرحيم» تبركا وتيمنا بقوله «سبحانك اللهم يا واجب الوجود نظرا الى الاعتبار الاول، واردفه بقوله «ويامفيض الخير والجود» نظرا الى الاعتبار الثانى وان كان الثانى فلا يخلو من ان يكون ذلك الاستكمال بحسب القوة النظرية فى مراتبها، او بحسب القوة العملية، فان كان الاول فلايخلو اما ان يكون النفس فى تلك المراتب كاملة بالقوة وعلى هذا القسم يحمل قوله «افض علينا انوار رحمتك» ولان تلك القوة مختلفة بحسب الشدة والضعف فمبدءها كما يكون للطفل من قوة الكتابة و وسطها كما يكون للامى المستعد للتعلم وانتهائها كما يكون للقادر على الكتابة الذى لايكتب وله ان يكتب متى شاء، والقوة المناسبة للمرتبة الاولى تسمى عقلا هيولانيا، والثانية عقلا بالملكة، والثالثة عقلاً بالفعل، قال انوار بلفظ الجمع واما ان يكون كاملة بالفعل، فيكون المعقولات حاضرة لها بالفعل مشاهدة وتسمى مرتبة النفس هذه عقلا مستفاداً، وهى عزيزة جدا و على هذا القسم يحمل قوله «ويسرلنا الوصول الى كمال معرفتك» فان

قيل طلب تيسير الوصول الى معرفة الشيء لايناسب هذه المرتبة لان الطلب يكون للمفقود ولا فقد فيها فنقول لانسلم انه لايناسبها فانه محمول على طلبها كما فى المراتب السابقة، وان سلم فلانسلم انه لافقد فيها اذعند ارباب الذوق والرياضيات من الحكماء بعد مرتبة العقل المستفاد مرتبتان احديهما مرتبة عين اليقين وهى ان تصير النفس بحيث تشاهد المعقولات فى المفارق المفيض اياها كما هى فيه، والثانى مرتبة حق اليقين وهى ان تصير النفس بحيث تيصل بالمفارق اتصالا عقليا وتلاقى ذاتها ذاته تلاقيا روحانيا فالمراد من الوصول الى كمال المعرفة، الوصول الى احدى هاتين المرتبتين ولما كانت هذه مرتبة الانبياء والصديقين ، عقب الكلام بذكر الصلاة على افضلهم على ما قال «وخصص نبيك محمدا وآله بافضل صلواتك» اى رحماتك فان الصلاة من الله رحمة ومن الملائكة استغفار ومن البشر دعا «واعظم تحياتك» وان كان الثانى وهو ان يكون ذلك الاستكمال بحسب القوة العملية فانما يكون ذلك بتزكية الباطن بتخليته عن الملكات الردية وتحليته بالصفات المرضية وتهذيب الظاهر باستعمال الشرايع الحقية والنواميس الآلهية وعلى ذلك يحمل قوله «وهىء لنا من الامور ما هو لنا فيه خير» وانما اخره عن الصلاة على النبى لكونه مستفادا من شريعته «فاعلموا اخوانى ان جماعة من رفقائى وفقكم الله واياهم الاطلاع على حقايق الامور لما فرغوا من بحث الرسالة المساة بالعين فى علم المنطق التى الفناها فى سالف الزمان التمسوا منى ان اضيف اليها رسالة فى العلمين الاخرين اعنى الآلهى والطبيعى وكان خاطرى بل الخواطر كلها مشغولة

مترددة غير فارغة ولا مايلة الى تاليف كتـاب او ترتيب خطـاب بسبب اضطرابات ظهرت فى الزمان الانى لكثرة شفقتى عليهم[٦] اسعفتهم بملتمسهم واظفرتهم[٧] بموجب مقترحهم وشرعت فى تحرير رسالة مشتملة على قواعد الكلية للعلمين المذكورين مع اشارات الى دقايق وتنبيهات على حقايق خلت عنها الكتب المصنفة فى هذا الفن ، مرتبة عـلى قسمين : الاول فى الآلهى والثانى فى الطبيعى مستعينا لواهب الصور و الحياة متوكلا على مفيض العدل والخيرات انه خير موفق ومعين» لما كان البحث فـى هذا المختصر مقصوراً على بيان بعض اجزاء الحكمة رايت ان اقدم معنى الحكمة واجزائها على سبيل الاختصار فاقول وبالله التوفيق الحكمـة استكمال النفس الانسانية بتحصيل ما عليه الوجود فى نفسه وما عليه الواجب مما ينبغى ان يعمل من الاعمال ومما لا ينبغى لتصير كاملة مضاهية للعالم العقلى ويستعد بذلك للسعادة القصوى الاخروية بحسب الطاقة البشرية وهى تنقسم بالقسمة الاولى الى قسمين لانها ان تعلقت بالامور التى[٨] لنا ان نعلمها و ليس لنا ان نعملهـا سميت حكمة نظريـة وان تعلقت بالامور التى[٩] الينا ان نعلمها ونعملها سميت حكمة عملية و كل من الحكمتين ينحصر فى اقسام ثلاثة :

اما النظرية فلان مالا يتعلق باعمالنا اما ان لا يكون مخالطة المادة

٦ـ دا : اشفقتهم على طلبهم .
٧ـ زا : اظفرلهم بموجب .
٨ـ زا : الينا ان نعلمها .
٩ـ دا : لنا ان نعلمها .

شرطا لوجوده اوتكون،وحينئذ اما ان لايكون تلك المخالطة شرطا لتعلقه اوتكون، والاول وهو مالايكون مخالطة المادة شرطا لوجوده هو العلم الآلهى تسمية الشيء باسم اشرف ابوابه وهو العلم الاعلى والثانى وهو ان يكون المخالطة شرطا لوجوده دون تعقله هو الرياضى وهو العلم الاوسط والثالث وهو ان يكون المخالطة شرطا لوجوده وتعلقه هو الطبيعى وهو العلم الاسفل.

و اما العملية فلان مايتعلق باعمالنا ان كان علما بالتدبير الذى يختص بالشخص الواحد وهو علم الاخلاق والا فهو علم تدبير المنزل ان كان علما بما لايتم الا باجتماع المنزل وعلم السياسة ان كان علما بمالايتم الابالاجتماع[١٠] المدنى ومبادى هذه العلوم الثلاثة من جهة الشريعة الآلهية وفائدة الحكمة الخلقية ان يعلم الفضايل وكيفية اقتنائها لتزكو[١١] بها النفس وان يعلم الرذايل وكيفية توقيها ليتطهر عنه النفس وفايدة المنزلية ان يعلم المشاركة التى ينبغى ان يكون بين اهل المنزل الواحد لينتظم بها المصلحة المنزلية التى يتم بين زوج وزوجة ، و والد ومولود ،ومالك[١٢] ومملوك، و المدنية ان يعلم لكيفية المشاركة التى يقع بين اشخاص الناس ليتعاونوا على مصالح الابدان ومصالح بقاء نوع الانسان، والمدنية قدقسمت الى قسمين الى مايتعلق بالملك والسلطنة ويسمى علم السياسة والى مايتعلق بالنبوة والشريعة ويسمى علم النواميس ولهذا جعل بعضهم اقسام الحكمة العملية

١٠ـ دا : باجتماع المدنى .
١١ـ دا : لتزكى بها .
١٢ـ زاوشا : وعيد .

اربعة وليس بمناقض لمن جعلها ثلاثة لدخول قسمين منها تحت قسم واحد، ومنهم من جعل اقسام النظرية ايضاً اربعة بحسب انقسام المعلومات فان العلوم اما ان يفتقر الى مقارنة المادة الجسمية فى الوجود العينى اولا ، فالاول ان لم يتجرد عنها فى الذهن فهو الطبيعى والا فهو الرياضى والثانى ان لم يقارنها البتة كذات الحق والعقول والنفوس فهو الآلهى والا فهو انعلم الكلى والفلسفة الاولى، كالعلم بالوحدة والكثرة والعلة والمعلول وامثالها مما يعرض للمجردات تارتاً و للاجسام اخرى ولكن بالعرض لا بالذات اذلو افتقرت بالذات الى المادة الجسمية لما انفكت عنها ولما وصفت المجردات بها ولامنافات بين القسمين كما عرفت ، فهذه جملة اقسام الحكمة ومن استكمل نفسه بها فقد اوتى خيرا كثيراً والمصنف انما يبحث فى هذا الكتاب عن قسمى الحكمة النظرية اعنى الآلهى والطبيعى مع تقديمه الآلهى على الطبيعى على ماقال «القسم الاول فى الآلهى والثانى فى الطبيعى» وانما قدمه لكون المبحوث عنه فيه اشرف واقدم فى نفس الامر ولم يبحث عن الرياضى الاعن نبذ من الهيئة لما قاله صاحب المشارع والمطارحات[13] من ان اكثره يبتنى على الامور الموهومة والاعتبارات الذهنية والمهم هو البحث عن اعيان الموجودات ولهذا لم يبالغ الشيخ الرئيس فى العلم الرياضى كما بالغ فى الآلهى والطبيعى ، «وفيه مقالات» .

١٣ـ زاوشا : والمطارح (هوصاحب حكمة الاشراق) .

«المقالةالاولى فى‌الامور العامة»

اى‌الشاملة للمجرد والمادى ومقابلاتها

«وفيها مباحث :»

البحث الاول فى‌الوجـود و العـدم ، «تصور وجـودى بديهى والوجود جزء منه وتصور جزءالمتصور بالبديهة بديهى» اذ لولم يكن بديهيا لتوقف على‌الفكر ومـا يتوقف عليه‌الجزءيتوقف عليه‌الكل لتوقفه على جزئه فلم يكن بديهيا هذا خلف وانما قيدالعلوم بالبديهة بالمتصور لان جزءالمصدق به بالبديهة لايجب ان يكون بديهيا «فالوجود بديهى» وفيه نظر لانه ان اراد بقولـه تصور وجودى بديهى‌ان تصور وجـوده الخاص به بديهى فهو ممنوع لكونه عين المتنازع فيه اومستلزماً له وعلى تقدير صحته لايكون الوجود المطلق جزءاً منه لان‌المقول بـالتشكيك على‌الشىء لايكون جزءاً له بل‌خارجاً عنه‌كما سيجىء فان اراد‌ان العلـم بحصول الوجوده‌له بديهى فهو مسلم لكن لايلزم من كـون العلم‌بحصول شىء بديهيا ان‌يكون العلم بحقيقة ذلك‌الشىء بديهياً ، بل اللازم ان‌يكون ذلك‌الشىء متصوراً بوجه لاغير .

«اشتراك الوجود»

«و هـو» ای الـوجود الـذی هـو متصـور بالبديهة «مشترك» ای بـالاشتراك المعنـوی بمعنی ان اطلاق الوجـود علی الموجودات بمعنـی واحد «و الا» ای و ان لـم یکن مشترکـا بـالاشتـراك المعنوی علی ماذهب اليه الحكماء والمحققون من المتكلمين بل بالاشتراك اللفظی علی ماذهب اليه ابو الحسن الاشعری «لزال اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصيات سواء كان زوال اعتقاد الخصوصيات باعتقاد خصوصية اخری اوبغيره» وذلك لانه اذا لم يكن مشتركا معنی بل لفظا فلا يخلو من ان يكون وجود كل شيیء عين ماهيته اوان يكون زايداً عليها لكن يكون مفهوم الوجود لكل ماهية مغايراً لمفهوم وجود الاخری وايا ماكـان يلزم زوال اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصيات اما اذا كان الوجود عين الماهية فظاهر ضرورة زوال اعتقاد كون الشیء جوهراً باعتقاد كونه عرضا واما اذا كان زايداً عليها مختصاً بها فلانه اذا زال الاعتقاد بالمختص به يلزم زوال الاعتقاد بالمختص والا لم يكن مختصا هذا خلف .

و لقايل ان يقول علی تقدير ان يكون الوجود مشتركا بالاشتراك اللفظی يحتمل ايضاً ان يكون الوجود عيناً فی الواجب وزايداً فی الممكنات وبالعكس فلابد من ابطال جميع الاحتمالات علی هذا التقدير حتی يلزم ان يكون الوجود مفهوماً واحداً والقايلون به قائلون بان الوجود عين

فى الواجب، وزايد فى الممكنات فكيف يمكنهم الاستدلال على بطلان ذلك، «ولبطل انحصار الشيء فى الموجود والمعدوم ضرورة ان الواقع فى مقابلة المعدوم» اى فى قولنا الشىء اما ان يكون موجودا او معدوما «وجود خاص حينئذ» اى على تقدير ان لايكون الوجود مشتركاً معنوياً وذلك لانه بالحقيقة كقولنا الشىء اما ان يكون سوادا او معدوما ان قلنا ان وجود السواد عين كونه سوادا او كقولنا الشىء اما ان يكون موجودا بوجود خاص او معدوما ان قلنا ان وجود السواد زايد على ماهيته ومخالف لوجود غيره «ولماصح انقسامه الى الواجب والممكن» لان مالا يكون مشتركا بين شيئين لايصح تقسيمه اليهما ولهذا لايصح ان يقال الانسان اما هندى اوحجر، لايقال لانسلم ان مالا يكون مشتركا بين شيئين معنوياً لاينقسم اليهما لانقسام العين الى مفهوماته مع انه ليس مشتركاً معنوياً لان المنقسم الى مفهوماته هو المسمى بالعين وهذا[14] مشترك معنوى «والتوالى باطلة اما الاول فلانا اذا اعتقدنا ان الممكن الموجود له سبب ممكن الوجود جزمنا بوجود ذلك السبب ثم اذا اعتقدنا ان ذلك السبب واجب الوجود زال اعتقاد كونه ممكن الوجود ولا يزول اعتقاد وجوده» اى وجود السبب ولقايل ان يقول ان ارادانه لايزول اعتقاد وجود السبب المتصف بالامكان على التقدير المذكور فهو ممنوع وان ارادانه لايزول الاعتقاد بوجود السبب مطلقا فهو مسلم لكن هذا لايفيده لان الخصوصية هو السبب الخاص المتصف بالامكان لامطلق السبب فاعرفه «واما الاخيران[15] فظاهران، لصحة

١٤ــ ناونو : وهو .

١٥ــ زه و نوودا : الاخران .

انحصار الشیء فی الموجود والمعدوم وصحة انقسام الوجود الی الواجب والممكن «والشرطية الاولى ممنوعة لاحتمال ان يكون وجود كل ماهية ممكنة زايداً عليها حينئذ» ای علی تقدیر ان لایکون الوجود مشتركـا معنويا «ولجواز[١٦] قيام بعض افراده بنفسه وهو الوجود الواجبی فلا یجب زوال اعتقاده **بزوال** اعتقاد الخصوصية[١٧]» اما على الاول فلان الاعتقاد باحد المتغايرين لايجب ان يزول عند زوال الاعتقاد بالاخر واما على الثانـی فلانه لاخصوصية له حتی یزول الاعتقاد بـه عند زوال الاعتقـاد بتلك الخصوصية، وتوجيهه ان يقال لانسلم انه لولم يكن الوجود مشتركا معنويا لزال اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصية لان الوجود المعتقد ان كان هو الوجود الواجبی فیحتمل ان لایکون الوجود مشتركا معنويا ويكون الوجود الواجبی قائما بنفسه لا خصوصية له فالاعتقاد به لایزول بزوال اعتقاد شیء من الخصوصيات لبراءته عنها وان كان هو الوجود الممكنـی فيحتمل ان لايكون الوجود مشتركا معنويا ويكون زايدا على ماهيات الممكنات فلايزول الاعتقاد به بزوال اعتقاد الخصوصية لان الاعتقاد باحد المتغايرين لايجب ان يزول عند زوال الاعتقاد بالاخر، وفيه نظـر لان الاعتقاد باحد المتغايرين يجب ان يزول عند زوال الاعتقاد بـالاخر اذا كان مختصا بذلك الاخر بحسب اعتقاده وفی الحواشی القطبية توجيهه ان يقال لانسلم زوال اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصية لجواز ان يكـون

١٦ــ زا و دا : ويجوز .
١٧ــ دا : الخصوصيات .

بعض الوجودات قائما بذاته ويعتقد أنه جوهر مثلا ثم عند زوال اعتقاد الخصوصية وهي الجوهرية في المثال لايلزم زوال اعتقاد الوجود المفروض اذليس مختصا بالجوهر فيزول بزواله وفيه نظر لانه انما يصلح سنداً لمنع الشرطية لوكان مراد المستدل من الخصوصيات مطلق الخصوصيات سواء كانت مطابقة لما في نفس الامر اولا امالوكان المراد بالخصوصيات التى في نفس الامر فلا يصلح سنداً وهوظاهر والحق انه على التقدير الاول لا يصلح سندا ايضاً لان المعتقد لما اعتقد الخصوصية جوهرا فيكون الوجود مختصا بالجوهر بحسب اعتقاده فيزول اعتقاده وجود الجوهر بزوال اعتقاد الجوهرية[18] ولايخفى ان الاول من النظرين لايرد على التوجيه الذى ذكرنا والذى يدل على ان المراد ما ذكرنالاماذكره في الحواشي انه لوقال لاحتمال قيام بعض افراده الى آخر لاغناه عن قوله ان يكون الى قوله ولجواز[19] على تقدير كون المراد مافى الحواشي فيكون ذكره لغواً فاعلم ذلك «وكذا الثانية» اى وكذا الشرطية الثانية ممنوعة «لان المقابل لعدم كل ماهية هو وجودها الخاص بها» واذاكان كذلك فقولك الشيء اما ان يكون موجودا او معدوما يكون بمنزلة قولك السواد اما ان يكون موجودا بوجوده الخاص او معدوما ان كان الشيء اشارة الى ماهية معينة كالسواد مثلا او بمنزلة قولك الشيء اما ان يكون موجودا باحد الوجودات المتخالفة في الماهية او معدوماً ان لم يكن اشارة الى ماهية معينه بل كان مطلقاو انحصار مورد

١٨ــ نووشا : الجوهر .

١٩ــ زا و نو : ويجوز

القسمة فی القسمین فی کل من المثالین واضح لاستحالة ان لایکون موجوداً بوجوده الخاص ولایکون معدوماً او ان لایکون موجودا باحد الوجودات المتخالفة فی الماهیة ولایکون معدوماً وهو ظاهر واما ما ذکروه «لبطلان التالی الاول» وفی بعض النسخ تالی الاولی ای الشرطیة الاولی «فضعیف لجواز ان یکون الاشتراك لفظیا فلهذا لایزول اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصیة» وتوجیهه علی مافی الحواشی القطبیة ان یقال لانسلم انه لایزول اعتقاد وجوده ان عنیت به الوجود الذی کان ذلك السبب موجودا به سواء کان عین ماهیته او زایدا علیها، ومسلم ان عنیت به مایطلق علیه الوجود بالاشتراك اللفظی ولکن لایلزم منه نفی ما ادعیت نفیه لان اللازم زوال اعتقاد الوجود الذی کان السبب موجوداً به فالمنفی غیر لازم واللازم غیر منفی ولو جعل المنفی هو اللازم منعنا الشرطیة والسند ظاهر، وهذا الترديد الذی ذکرنا فی نفی التالی یمکن ایراده علی الملازمة بان یستفسر عن التالی ونمنع الملازمة علی احد التقدیرین ونفی التالی علی الاخر بل الاصوب ایراده علیها، اقول: و ذلك بان یقال ای شیء تعنی باعتقاد الوجود فی قولك لـزال اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصیة ان عنیت به اعتقاد الوجود بحسب المعنی فالملازمة حقة، لکن نفی التالی ممنوع فان الذی لایزول فیما ذکرتم فی بیان نفـی التالی هو اعتقاد الوجود بحسب اللفظ وان عنیت به اعتقاد الوجود بحسب اللفظ فالملازمة ممنوعة اذ علی تقدیر ان یکون الوجود مشترکا لفظیـا یجوز اطلاق لفظ الوجود علی آیة خصوصیة کانت حادثة او زایلة لکن فی کل منهما بمعنی آخر کالعین، فاعلم ذلك فانه مع وضوحه دقیق «وعلم

منه» اى مما ذكرنا فى ضعف بطلان تالى الشرطية الاولى «ضعف بطلان تالى الشرطية الثالثه» وهو قوله لماصح انقسامه الى الواجب والممكن بان يقال يجوزان يكون صحة تقسيم الوجود الى الواجب والممكن لكونـه مشتركا بالاشتراك اللفظى وتوجيهه ان يقال :ان عنيت بعدم الانقسام فـى قولك لولم يكن مشتركا لماصح انقسامه الى الواجب والممكن عدم الانقسام بحسب المعنى فالشرطية مسلمة لكن نفى التالى ممنوع لان الوجود انما ينقسم اليهما بحسب المعنى ان لوكان مشتركا معنوياً بينهما وهل النزاع الافيه وان عنيت به عدم الانقسام بحسب اللفظ فالشرطية ممنوعة لان عند القايل باطلاق لفظ الوجود عليهما بالاشتراك اللفظى يجوز انقسامه اليهما على معنى انه يصح ان يطلق عليهما لكن فى كل واحد منهما بمعنى آخر كالعين وفى الحواشى القطبية توجيهه ان يقال لانسلم صحة تقسيم الوجود الى الواجب والممكن ان اردت بالوجود، الوجود الذى ليس مشتركا لفظاً ولا معنى، ومسلم ان اردت به[20] الوجود الذى ليس مشتركاً معنى فقط ولكن لايلزم منه نفى مـا ادعيت نفيه لان اللازم عدم صحة[21] انقسام الوجود الذى لايكون مشتركا لالفظا ولامعنى فاللازم غير منفى والمنفى غير لازم وفيه نظر والاولى ان يقال ان اردت بالوجود الذى يصح انقسامه الى الواجب والممكن ماصدق عليه الوجود فالملازمة ممنوعة وان اردت غيره فنفى التـالى ممنوع، اقول النظر هو ان اللازم عدم صحة انقسام الوجود الذى لايكون مشتركاً معنى

٢٠ـ دا : بالوجود الوجود .

٢١ـ زا و شا : عدم الصحة .

لامالايكون[٢٢] مشتركالفظاولامعنى على مايظهر بالتامل واما قوله والاولى فحاصله ماذكرنافيتوجيه كلام المصنف «والاولى ان يقالالوجود» اى الخارجى «عبارة عنكون الشىء فىالاعيان» اذالوجودالذهنى عبارة عن كونالشىء فى الاذهان والوجود المطلق هو مطلق الكون وفىالحواشى القطبية هذاالتعريف ينافى كونه بديهياوفيه نظر «ولاشك انالموجودات باسرها مشتركة فى هذاالمعنى» اى فىكون الشىء فىالاعيان ولقايل ان يقول سلمنا انالموجودات باسرها مشتركةفـىالكون فـىالاعيان لكن لمقلتم اناطلاقالكون فىالاعيان عليها بمعنى واحد ولم لايجوزان يكون اشتراكها فيه كاشتراك مفهومات العين فيها لابد له مندليل .



٢٢ــ زا و نو : لامايكون مشتركاً لفظاً ولامعنى .

«زيادة الوجود على الماهيات الممكنة»

«وهو» اى الوجود المطلق خارجيا كان او ذهنياً على مافى الحواشى القطبية وفيه نظر «ليس نفس الماهية الممكنة» خلافا لابى الحسن الاشعرى وابى الحسين البصرى اذ عندهما ان وجود كل شىء هو عين حقيقته «ولا داخلا فيها والا لكان تعقل كل ماهية ممكنة هو عين تعقل وجوده» وذلك على تقدير ان يكون الوجود نفس الماهية الممكنة . «اومستلزما» لتعلقه وذلك على تقدير ان يكون داخلا فيها اولاستلزم تعقل الكل تعقل الجزء «والتالى باطل لانا قد نعقل المثلث مع الشك فى وجوده» اى الخارجى والذهنى لايقال هذا لاياتى فى الوجود الذهنى لامتناع تصور المثلث مع الذهول عن تصوره لانا لانسلم ذلك فانه لايلزم من العلم بالشىء العلم بالعلم به ولقايل ان يقول ان اراد ان الوجود ليس نفس شىء من الماهيات الممكنة ولا داخلا فى شىء منها فنقيضه ان الوجود نفس بعضها اوجزء بعضها ولايلزم من ذلك ان يكون تعقل كل ماهية ممكنة هو عين تعقل وجوده او مستلزماً لتعقله بل اللازم ان تعقل بعضها هو عين تعقل وجوده او مستلزم اله ونفيه ممنوع وان اراد انه ليس نفس بعضها ولا داخلا فيها فذلك على تقدير صحته لايثبت ماذهب اليه الحكماء وهو ان الوجود زايد على الماهيات الممكنة وفى الحواشى القطبية وفيه نظر لانه انما يتم لوقال انا نعقله مع عدم تعقل

وجوده وهو ممنوع، فالاولى ان يقال: يحمل المثلث على المتصور دون الوجود وهو غير ممنوع، لكن هذا يدل على ان الوجود ليس نفس المثلث ولا يدل على انه ليس جزؤه لانه انما يدل عليه لو كان كل جزء محمولا والواقع خلافه و اقول[٢٣] فيه نظر لان حمل المثلث على المتصور دون الوجود يدل على انه غيره في الذهن دون الخارج والنزاع فيه «ولما كان» اى الوجود ليس نفس الماهية الممكنة ولا داخلا فيها والا لما كان «ضمه اليها» اى ضم الوجود الى الماهية «مانعا من صدق ماهو صادق عليها» وفي الحواشي القطبية فيه نظر لان هذا انما يصح ان لو صدق قولنا كل ماصدق على امر صدق عليه اذا اخذ مع نفسه اومع جزئه وهو ممنوع والمستند ظاهر «والتالى باطل لان السواد يصدق عليه انه قابل للوجود والعدم والسواد مع الوجود لايصدق عليه ذلك» وفيه نظر لانه ان اراد ان نفس السواد الذى ضم اليه الوجود لايصدق عليه ذلك فهو ممنوع فانه قابل للوجود المضموم اليه وللعدم ايضاً والا لاخرجه ضم الوجود اليه من الامكان الذاتى الى الوجوب الذاتى وفساده ظاهر وان اراد ان المجموع من السواد والوجود المضموم اليه لايصدق عليه ذلك فهو مسلم لكن لانسلم ان المنفى حينئذ ماهو اللازم على ما مر ان ذلك غير لازم والاولى ان يستفسر عن التالى ويمنع الشرطية على احد التقديرين ونفى التالى على الآخر وذلك بان يقال اى شىء اردتم بعدم المنع حينئذ ان اردتم انه يجب ان يصدق على نفس السواد عند ضم الوجود اليها مايصدق عليها قبل ضمه اليها فهو مسلم لكن لانسلم ان اللازم منتف وان اردتم

٢٣ـ دا و زه : اقول وفيه نظر .

انـه يجـب ان يصدق على الماهية المضموم اليها الوجود اى على الجميع مايصدق على نفس تلك الماهية قبل الضم فهو ممنوع والمستند ظاهر لايقال اردنا به الشق الاول ولازمه منتف لان الماهية قبل ضم الوجود اليها يصدق عليها انها مستعدة للوجود والعدم والماهية عند ضم الوجود اليها لايصدق على نفسها انه مستعدة للوجود والعدم لان استعدادها للوجود يقتضى ضم العدم اليها والتقدير خلافه لانا لانسلم ان الماهية قبل ضم الوجود اليها يصدق عليها انها مستعدة للوجود والعدم لان استعدادها للوجود يقتضى كونها معدومة واستعدادها للعدم يقتضى كونها موجودة فلو كانت مستعدة للوجود والعدم معاً لكانت موجودة ومعدومة معا هذا خلف «ولانه لو كان داخلا فيها» اى فى الماهيات الممكنة بل فى الموجودات باسرها على مـا يدل عليه قوله بعد ذلك بسطرين ولكان امتياز الواجب عن الممكن بفصل مقوم ، «لكان اعم الذاتيات» اذلاذاتى اعم منه «المشتركة» بناء على ان الوجود مفهوم مشترك بين الموجودات «فكان جنسا فامتياز الانـواع الداخلة فيه بعضها عن البعض بفصول موجودة» لاستحالة تقوم النــوع الموجود بالامر العدمى «متميزة عن الانواع بفصول آخر» لدخول الجنس حينئذ فى طبيعة الفصول «موجودة» لاستحالة تقـوم الموجود بالمعدوم «وهكذا الى غير النهاية» فيلزم تركب الماهية من امور غير متناهية وفـى الحواشى القطبية فيه نظر لانه ان اراد بالفصول الموجودة مايكون الموجود داخلافيها فهو ممنوع، وان اراد بها مايصدق عليها انها موجودة فهو مسلم لكن لانسلم احتياجها الى فصو ل آخر يميزها عن الانواع وانما كان يحتاج اليها

لولزم من صدق الموجود عليها دخول الوجود فيها ، وهو غير لازم ، هذا اذا كان المدعى انه ليس جزءاً الجميع الماهية الممكنة اما لو كان المدعى انه ليس جزءاً لبعضها لتم هذا الدليل ان سلم ان الوجود مشترك اقول وعلى تقدير ان يكون المدعى ان الوجود ليس جزءاً الجميع الماهيات الممكنة، يحتمل ان يكون صدق نقيضه بان يكون الوجود حينئذ جزءاً لماهية الممكنة فقطو على هذا لايكون جنسا لان الجنس يجب ان يكون ذاتيا للمتجانسين وفى قوله لو كان المدعى انه ليس جزءاً لبعضها لتم هذا الدليل ان سلم ان الوجود مشترك نظر، لانه على تقدير ان يكون الوجود مشتركا لايلزم ان يكون جنسا وانما يلزم ذلك ان لو كان تمام المشترك بينها وهو ممنوع ويمكن الجواب عنه بان الاشتراك بين الماهيات المتخالفة اذا كان فى ذاتى سواء كان جنسا ام لا ، كان الامتياز ايضاً بالذاتى فذلك الجزء المميز لما وجب ان يكون موجودا فيكون الوجود داخلا فيه ويتسلسل «ولكان امتياز الواجب عن الممكن بفصل[٢٤] مقوم» وفى الحواشى القطبية لاشتراك الوجود بينهما و فيه نظر لان المشترك بين الشيئين قد يكون ذاتيا لاحدهما عرضيا للاخر «فيكون الواجب مركبا وانه محال» وايضاً فيها ذلك ممنوع لجواز ان يكون امتياز الواجب لذاته عن ساير الموجودات الممكنة التى[٢٥] الوجود داخل فيها بأمر عدمى عارض له وهو كون ذلك الوجود غير عارض لشىء من الماهيات وفيه نظر لان الامر العدمى العارض له تعالى، الذى يميزه عن

٢٤ــ مت : بفصول مقومه .

٢٥ــ زا و شا : كان الوجود داخلاً

الممكن عدم دخول الوجود فی ماهيته تعالی واما عدم عروض الوجود لشیء من الماهيات الممکنة فهو امر عدمی مميز للممکنات عن الواجب وهو غير عارض له تعالی والصواب[٢٦] وهو کون ذلك الوجود غير داخل فی ماهيته تعالی، و ايضاً فيها انما کان الواجب يحتاج الی فصل مقوم لو کان اشتراك الواجب والممکن فی الوجود اشتراك نوعين فی جنس وهو ممنوع لکون الوجود مقولا بالتشکيك ولاشیء من الجزء کذلك وفيه نظر لان الکلام فی الوجود الخاص لافی المطلق وهو غير مقول بالتشکيك ثم اقول لو جعل مرجع الضمير فی قوله ولانه لو کان داخلا فيها الموجودات باسرها لا الماهيات الممکنة لم يتوجه عليه ذلك وليس فی ذلك محذور بل دفع محذور فالواجب حمله عليه علی انا نقول علی تقدير کون الضمير راجعا الی الماهيات الممکنة يمکن توجيه کلامه بمالايکون فساده بهذلك الظهور وهو ان يقال علی تقدير ان يکون الوجود داخلا فی الماهيات الممکنة لايجوز ان يکون اقتضاء طبيعة من حيث هی هی اللادخول والالماکان داخلا فيهافيکون اقتضائها الدخول فاينماوجدوجدداخلا[٢٧] فی الواجب وکان امتياز الواجب عن الممکن بفصل مقوم لان الاشتراك الذاتی يستدعی امتياز الذاتی هذا مايمکن ان يتکلف فيه حتی يکون موجها ظاهراً.

٢٦ــ نو و زد : فالصواب .

٢٧ــ زا و دا : داخلا فيها فيکون داخلاً .

«ان الوجود نفس حقيقة واجب الوجود»

«و هـو» ای الوجـود لكن لا المطلـق المقـول بالتشكيك لعـدم صحته بل الوجود الخـاص الذی هـو معروضه فـی الذهـن «نفس حقيقة واجب الوجود» خلافا للمعتزلة والجمهور من الاشاعرة «والا لكان داخلا فيها اوخارجا عنها والاول يستدعی التركيب والثانی كونه ممكنا لافتقاره الی الماهية حينئذ وكل ممكن لابدله من علة فعلته ان كانت تلك الماهية لزم تقدمها عليه بالوجود لوجوب تقدم العلة علی المعلول بالوجود فيكون الماهية موجودة مرتين» مرة بالوجود السابق والاخر[28] باللاحق وهو محال «وان كان غيرها لزم افتقار واجب الوجود فی وجـوده الی سبب منفصل ، و كل ما كان كذلك» ای مفتقرا فی وجوده الی سبب منفصل «لايكون واجبـا لذاته» وهو ظاهر «ولئن منع وجوب تقدمها عليه بالوجـود لجواز ان يكون الماهية من حيث هی هی علة له من غير اعتبار وجودها وعدمها كما فی القابل» وتوجيهه ان يقال لانسلم ان علته ان كانت تلك الماهية لزم تقدمها عليه بالوجود قوله لوجوب تقدم العلة علی المعلول بالوجود قلنا لانسلم والمستند، ان الماهيات الممكنة علة قابلية لوجوداتها مع انها ليست متقدمة عليه بالوجود فظهر ان ذلك نقض تفصيلی لاقياس فقهی كما زعم بعضهـم

28ـ دا و نو : واخری .

«فنقول العلم بما ذكرنا من المقدمة» وهى تقدم العلة المفيده اى للموجود[٢٩] بالوجود «ضرورى لان المفيد للوجود لابدان يكون له وجود فيفيد غيره الوجود وفيه نظر» لانا لانسلم ذلك مطلقا بل المفيد للوجود الذى لايكون وجوده من ذاته بل من غيره يجب ان يكون متقدما[٣٠] بالوجود عليه اما الماهية التى يكون وجودها من ذاتها ويكون ملزومة للوجود فلم لايجوز ان لا يتقدم على الوجود بالوجود لايقال لما كانت تلك الماهية علة قابلية لـذلك[٣١] الوجود فلم يكن علة فاعلية له لامتناع كون الواحد سيما البسيط قابلا وفاعلا لشىء واحد معا لان استحالة ذلك ممنوع كما سيجى بعده «بخلاف القابل له» اى القابـل للوجود لقولـه فانه مستفيد للوجود والمستفيـد للوجـود يمتنع ان يكون موجودا لامتناع تحصيل الحاصل واذا كان العلم بما ذكرنا من المقدمة ضروريا فمنعها لايستحق الجواب «لايقال» على سبيل المعارضة «الوجود من حيث هو وجود يقتضى اللاتجرد» اى العروض «والالكان مقتضيا للتجرد» اى لعدم العروض «اوغير مقتض لشىء منهما والاول» اى اقتضائه التجرد «يقتضى ان يكون وجود الممكنات مجرداً اى غيـر عارض وعندكم وجود الممكنات غير مجرد هذا خلف .

«والثانى :» اى عدم اقتضائه لشىء منهما «افتقار» اى يقتضى افتقـار «واجب الوجود فى تجرده» اى فى عدم عروض وجوده «الى سبب منفصل»

٢٩ــ دا و شا : للوجود .

٣٠ــ دا و زى : متقدما .

٣١ــ زا و شا : لتلك .

و في الحواشي القطبية وفيه نظر لجواز ان يكون هو كونه وجود الواجب
اقول ولا يتعرض عليه بان كونه وجود الواجب امر اضافي تحققه في العقل
فقط فلا يجوز ان يكون علة للتجرد في الخارج لان المراد ان التجرد صفة
من صفات وجوده تعالى في العقل واتصاف الموصوف بصفة[٣٢] ربما يكـون
لكونه ذلك الموصوف لا لامر مغاير وهو كلام حق ، واذا كان الوجود
من حيث هو وجود يقتضي اللاتجرد يكون وجود الواجب غير مجرد وهو
المطلوب «ولان وجوده معقول» لان الوجود بديهي التصور «وحقيقته غير
معقولة» وفاقا «فوجوده غير حقيقته» لان ماهو معقول غير ماهو غير معقول
واذا كان وجوده مغاير الحقيقته كان زايدا عليها لامتناع دخوله في حقيقة
«ولان وجوده لو كان عين حقيقته لما كان» اي وجوده «واجبا لان الواجب
امر اضافي لايمكن تعقله الا بين الامرين» واذا كان كذلك استحال ان يعرض
لوجوده الوجوب على تقدير كونه عين حقيقته اذ ليس شيء هناك حينئذ سوى
الوجود والتالي باطل «لانا نجيب عن الاول بان التجرد» اي عدم العروض
«امر عدمي فلا يفتقر الى سبب» وتوجيهه ان يقال لم لايجوز ان لايكون
الوجود من حيث هو هو مقتضيا لشيء منهما قوله ذلك يقتضي افتقار واجب
الوجود في تجرد وجوده الى سبب منفصل قلنا لانسلم وانما يلزم ذلك ان
لو كان التجرد وجوديا وليس كذلك وفي الحواشي القطبية فيه نظر لانـه
ممكن فلابد له من سبب اقول لايعترض عليه بانا لانسلم ان كل ممكن لابد

٣٢ــ زا و زه : بضعة .

له من سبب بل الممكن الوجودى لابد له من سبب لان الممكن العدمى لابدله ايضاً من سبب وهو عدم سبب وجوده فان عدم العلة علة لعدم المعلول، ولا بان تجرد وجوده واجب عند الخصم لا انه ممكن لان اتصافه تعالى بهذا المفهوم واجب ولامانع من ان يكون الممكن فى نفسه واجب الحصول لغيره «وعن الثانى با نا لانسلم ان وجوده معقول بل المعقول ، الوجود من حيث هو وجود» الذى لازم لوجوده الخاص الذى هو عين حقيقته وتعقل اللازم لايقتضى تعقل الملزوم بالحقيقة «وعن الثالث با نا لا نسلم عروض الوجوب له بل الوجوب عين ماهيته كما سنبرهن عليه» وفيه نظر لانه فسر الوجوب باستحقاقية الشيء الوجود[٣٣] لذاته فهو على مافسره[٣٤] امر اضافى فكيف يتصور ان يكون عين ماهيته واما الدليل الذى ذكره على ان الوجوب عين ماهيته فهو مدخول[٣٥] كما سيجىء، اعلم ان اللفظ الواحد قد يقع بمعنى واحد على اشياء مختلفة بالتشكيك اى على الاختلاف اما بالتقدم والتاخر كوقوع لفظ المتصل على المقدار وعلى الجسم ذى المقدار واما بالاولوية وعدمها كوقوع لفظ الواحد على مالا ينقسم اصلا وعلى ماينقسم لكن لامن جهة كونه واحدا واما بالقوة والضعف كوقوع لفظ الابيض على الثلج والعاج والوجود جامع لجميع هذه الاختلافات فانه يقع على العلة ومعلولها بالتقدم والتاخر وعلى الجوهر والعرض بالاولوية وعدمها وعلى القار وغير القار كالسواد

٣٣ـ دا : الوجود فهو .
٣٤ـ زا و زى : عين مافسره .
٣٥ـ زا وزى : مدخل :

والحركة بالشدة والضعف بل على الواجب والممكن بالوجوه الثلاثة لكونه مبدءاً لكل ما بعده من الموجودات والمعنى الواحد المقول على اشياء مختلفة لا على السواء امتنع ان يكون عين ماهية تلك الاشياء اوجزء منها لان الماهية المشتركة بين اشياء اواجزائها لايختلف بالنسبة اليها بل يكون هو امراً خارجاً عنها عارضا لها فحينئذ يكون الوجود المقول عليهما بالتشكيك خارجا عنهما[٣٦] عارضا لهما فى الذهن لا فى الخارج لامتناع ان يكون الواجب لذاته قابلاً وفاعلا ولا يلزم من ذلك ان يكون وجود الواجب لذاته مساوياً فى الحقيقة لوجود الممكنات لان الامور المختلفة بالحقيقة جاز اشتراكها فى لازم واحد خارجى واليه اشار بقوله «ويجب ان يعلم ان اطلاق لفظ الوجود على حقيقة واجب الوجود» بناء على ان وجوده هو عين حقيقته اذ الوجود لايطلق على الحقيقة من حيث هى حقيقة بل ان اطلق فانما يطلق من حيث هى وجود «وعلى ساير» اى وعلى وجود ساير «الموجودات الممكنة بالتشكيك فان بذلك ينحل لك كثير من الشبة» منها الشبهة الاولى من الثلاثة المذكورة آنفا وذلك لانه ان عنى بالوجود فى قوله الوجود من حيث هو وجود يقتضى اللاتجرد، الوجود المقول بالتشكيك او وجودات[٣٧] الممكنات اخترنا انه يقتضى اللاتجرد، قوله لوكان كذلك يلزم ان يكون وجود الواجب ايضاً كذلك قلنا لانسلم وانما يلزم ذلك ان لوكان وجوده تعالى مساويا للوجود المقول بالتشكيك اولوجود الممكنات فى الحقيقة و

٣٦ــ دا و زا : عنها عارضاً لها .

٣٧ــ دا و نو : وجود الممكنات .

ذالك ممنوع وان عنى به وجود الواجب لذاته اخترنا انه يقتضى التجرد قوله لو كان كذلك يلزم ان يكون وجود الممكنات ايضاً كذلك قلنا، لانسلم[٣٨] و المستند مامر هكذا ذكره المصنف فى شرح الملخص، لايقال على تقدير ان يكون الوجود المقول بالتشكيك مقتضياً للاتجرد يلزم لاتجرد وجود الواجب لان اللاتجرد اذا كان من لوازم الوجود المطلق اللازم لوجوده الخاص كان لازما لوجوده الخاص لانا نقول من الرأس ان عنى بالوجود المردد الوجود المقول بالتشكيك فلانسلم انه تقتضى اللاتجرد قوله و الا لكان مقتضيا للتجرد اوغير مقتض لشىء منهما قلنا اخترنا الثانى قوله يلزم افتقار واجب الوجود فى تجرده الى سبب منفصل قلنا لانسلم وانما يلزم ذلك ان لو كان الوجود المقول بالتشكيك هو الوجود المجرد و ليس كذلك اذ المجرد هو الوجود الخاص لا المطلق ولا مانع من اقتضاء الخاص لما لايقتضيه العام وان عنى به وجود الممكنات نختار انه يقتضى اللاتجرد وان عنى به وجود الواجب نختار انه يقتضى التجرد ومنها الشبهة الثانية من الثلاثة لان قوله فى الصغرى وجوده معقول ان عنى به الوجود المطلق اى الواقع بالتشكيك فمسلم فيلزم منه ان يكون حقيقته مغايرة لذلك الوجود والحكماء قائلون به وان عنى به الوجود الخاص ممنوع فان من يعتقد ان حقيقته غير معلومة وهى[٣٩] عنده هذا الوجود فكيف يسلم انه معلوم.

٣٨ــ نو و شا : لانسلم ذلك .

٣٩ــ زا و زى : فهو عنده .

«فی اثبات الوجود الذهنی»

واعلم ان العقلاء اختلفوا فی الوجود الذهنی فاثبته الحکماء ونفاه المتکلمون والخلاف انما نشاء من اختلافهم فی تفسیر العلم فانه لما کان عند الحکماء عبارة عن حصول صورة المعلوم فی الذهن لزمهم القول بالوجود الذهنی وعند المتکلمین لما کان عبارة عن نسبة یتحقق بین العالم والمعلوم اوصفة حقیقیة قائمة بذات العالم موجبة للعالمیته الموجبة لهذه النسبة انکروه واحتج المؤلف علی ماذهب الیه الحکماء بقوله . «واعلم انا نتصور امورا لاوجود لها فی الخارج ونحکم علیها[40] بالاحکام الثبوتیه والمحکوم علیه بالصفة الوجودیة یجب ان یکون موجودا لان ثبوت الصفة للشیء فرع ثبوت ذلک الشیء واذلیست فی الاعیان فهی فی الاذهان فثبت القول بالوجود الذهنی» وفیه نظر لا لان اللازم من قولکم ثبوت الصفة للشیء فرع ثبوت ذلک الشیء کون تلک الامور ثابتة ولا یلزم من الثبوت الوجود حتی یلزم من عدم وجودها فی الاعیان وجودها فی الاذهان ولا لانه یصدق علی المعدوم المطلق لانه مقابل الوجود مع انه لاوجود له لا فی الذهن ولافی الخارج ولالان ثبوت الوجود الذی هو صفة وجودیة

۴۰ـ چاپی ـ یحکم لها .
۴۱ـ زا و نو و زی : وجود .

للماهية لايستدعى ان يكون الماهية موجودة قبل ذلك والالزم ان يكون لها قبل وجودها وجودات لا الى نهاية لانا نجيب عن الاول بان الثبوت هو الوجود ومن قال بان الثابت قدلايكون موجودا فسيجى بطلان قوله على انا نصرح بالوجود و نقول وجود الصفة للشىء فرع وجود ذلك الشىء[٤٢] واذ ليست موجودة فى الاعيان فهى موجودة فى الاذهان وعن الثانى بانالا نسلم ان الحكم بالمقابلة حكم بامر ثبوتى لان معناه عدم الاجتماع وان سلمناه فلانسلم انه لا وجود له فى الذهن بل له وجود فيه كما سيذكره المصنف وعن الثالث بان المدعى ان المحكوم عليه بالصفة الوجودية التى هى غير الوجود يجب ان يكون موجودا هكذا ذكره الامام والاولى ان يقال المدعى ان المحكوم عليه بالصفة الوجودية يجب ان يكون موجودا سواء كان مع تلك الصفة او قبلها وعلى هذا فلاشك فى ان الماهية المحكوم عليها بالوجود ايضاً موجودة[٤٣] بل لان قوله واذ ليست فى الاعيان يناقض قوله فهى فى الاذهان لان[٤٤] كل ماهو موجود فى الاذهان عنده موجود فى الاعيان ويمكن الاعتذار عن ذلك ، ولما ذكره افضل الشارحين من ان الاحكام الثبوتية التى استدل بها على ثبوته ان اراد بها الثبوت الخارجى فهو باطل لان المحكوم عليه بالوجود الخارجى يجب ان يكون موجودا فى الخارج فيبطل الاستدلال على الوجود الذهنى وان اراد بها الثبوت الذهنى كان استدلالا بالشىء على نفسه «و» ان عطف

٤٢ــ زا و زى : ذلك واد .

٤٣ــ نو و زا : موجود .

٤٤ــ نو و زا : اذ كل .

علی قوله انا نتصورای واعلم «ان‌الحقایق الکلیة لا وجودلها الا فـی الاذهان» اذلها وجودبالضرورةولیس فی‌الاعیان «اذکل‌موجود فی‌الاعیان مشخص» ولاشیء من‌المشخص بکلی فلاشیء من‌الموجود فی‌الاعیـان بکلی فلاشیءمن‌الکلی بموجود فی‌الاعیان ولایعارض ذلك بان‌الحقایق الکلیة لاوجودلهاالا فی‌الاعیان‌اذلها وجودولیس فی‌الاذهان اذکل موجود فی‌الاذهان فهو صورةشخصیة فـی نفس‌شخصیته ولاشیء مماهو صورة شخصیته فی نفس شخصیته بکلی لانا لانسلم‌انه شیء مماهوصورةشخصیته فی نفس‌شخصیته بکلی لا نا نعنی بکون‌الشیء کلیا مطابقته لما فی‌کـل واحدواحد من اشخاصه[۴۵] والصورةالذهنیه کذلك بخلاف الموجود فـی الخارج فانه لایکون مطابقا لشیء من‌الاشیاء اصلا ضرورةهکذاقیل وفیه نظر لان بعض‌الجزئیات قدیکون مطابقا لبعض والحق ان کلیة الطبیعیة باعتبارانهـا ذات مثالیة لیست متاصلة فی‌الوجود لیکون مـاهیة بنفسها اصلیة بل هی مثال اداراکی لما وقع اویستقع فمن حیث انها مثال ادراکی لامر خارجی اولما هو بصدد الوجود ویصح مطابقتها الکثرة یسمی کلیة لا باعتبار مطابقتها لکثیرین فقط ، ولا بکونها[۴۶] مع ذلـك غیر مخصصة اذ لها تخصیص بامور کحصولها فی‌الذهن ، وعدم الاشارة الیها ، وکونها لاتقبل الانقسام ، ولاوضع لها وغیر ذلك ، بخلاف‌الامر الخارجی ، فان ذاته لیست مثالا[۱] لشیءآخروهوظاهر. «لایقال‌لوحصلت الحرارة والبرودة

۴۵ــ نو : من‌الاشخاص

۴۶ــ نوودا : لکونها

الكليتان فى الذهن لزم اجتماع الضدين ولكان الذهن حارا وباردا معا» عند حصولهما فيه، لانا لانعنى بالحار الاماحصلت فيه الحرارة وكذلك البارد «لانا نقول لانسلم تحقق التضادبين الامور الكلية» لعدم تعاقبها على موضوع واحد ولانسلم ان الحرارة والبرودة الكليتين لوحصلتا فى الذهن يلزم ان[47] يكون الذهن حارا وباردا معاً وانما يلزم ذلك ان لو كان الحاصل فيه هى بعينها وليس كذلك بل الحاصل صورتهما وشبحهما ولانسلم ان صورتهما يقتضيان الحرارة والبرودة فى محلهما، واليه اشار بقوله «ولا نسلم اقتضاء الصورة الذهن الحرارة والبرودة» قال الامام مجيبا عن هذا المنع ان صورة الحرارة و شبحها ان كانت هى الحرارة بعينها فالاشكال باق، والايبطل القول بحصول الحرارة فى الذهن، والمفروض ذلك وهو ضعيف، لانالانسلم ان المفروض ذلك بل المفروض ان صورة الحرارة حاصلة فيه. لايقال: صورة[48] الحرارة ان كانت هى بعينها عاد الاشكال، وان كانت غيرها لم يكن ادراكنا الحرارة ادراكاً لها لان ادراك الحرارة اذا كان عبارة عن حصول صورتها فى الذهن فعند حصولها تكون الحرارة مدركة، سلمنا اقتضاء الصورة الذهنية الحرارة والبرودة، لكن لانسلم ان الذهن قابل لهما اذ لابد من العلة القابلية فى حصول الاثر كما لابد فيه من العلة الفاعلية. واليه اشار بقوله «وقبول الذهن لهما» اى ولانسلم قبول الذهن لهما انا تتصور اموراً» و لقايل ان يقول: لانسلم لاوجود لها فى الخارج، بل

٤٧ـ نوودا : كون الذهن .
٤٨ـ نو : حصول الحرارة .

کل ما تتصوره فله صورة موجودة قائمة بنفسها» قال‌المصنف فی شرحه[٤٩] للملخص : فان افلاطون ذهب‌الی انـه لابدفی‌کل طبیعة نوعیة من شخص باق ازلی «اوفی‌شیء من‌الموجودات الغائبة عنا وکیف‌لا[٥٠] وهذاهوالذی ذهب الیه الحکماء فانهم اتفقوا علی ان جمیع الامور مرتسمة فی‌العقل الفعال» ثم قال : ان هذاالمنع مکابرة ، لانا نعلم بالضرورة انـا نتصور الامور الممتنعةالوجود فی‌الخارج فکیف یمکن منعه ، والمثل‌التی نقلت عن افلاطون وجودها غیرمعلوم ، فان ارسطو ذکر ادلة کثیرة لابطالها ، و علی تقدیر صحة وجودهـا فهی انما یکون فی طبایع الانـواع الممکنة الوجود[٥١] لافی کل طبیعة ممتنعةالوجود کانت او ممکنة ، فان العاقـل کیف یقول : ان شخصا من‌الطبیعة التی امتنع وجودها فی‌الخارج موجود فی‌الخارج ازلاً وابداً هذا ما قال‌المصنف وغیرذفی هذا المـوضع[٥٢] ، وینبغی ان یعلم ان افلاطون المؤید لم یذهب الی کل ما یتصوره فله‌صورة موجودة قائمة بنفسها ، بل الی ان الصورةالمرئیة فی‌المرایا وغیرها من الاجسام الصقالیة والصور المتخلیة وامثالها صور موجودة قائمة بنفسها، اذ لوکانت الصورة فی‌المرأة لما اختلف رؤیةالشیء فیها باختلاف مواضع النظر الیها ، فان الهیئات[٥٣] الثابته‌فی‌الاجسام کالسواد وغیـره لایختلف

٤٩ــ نو وزا ودا : شرح‌الملخص .

٥٠ــ زا : وکیف لاوهوالذی .

٥١ــ دا : الممکنةالوجود فی‌الخارج .

٥٢ــ زا و زد : الموضوع .

٥٣ــ نو و زه : الماهیات .

رؤيتها لها باختلاف مواضع نظرنا اليها ، لكن يختلف على ماتشهدبه التجربة فليست فى المراة ولا فى الهواء لانه شفاف لايظهر فيه شيء، مع اناقدنرى عند نظرنا فى المراة ما هواعظم من الهواء كالسماء و ليست هى صورتها بعينها ، على ان ينعكس الشعاع من المراة الى وجهك والى كل ما تـرى فى خلاف جهة المراة ، فان القول بالشعاع باطل من وجوه كثيرة، وبعضها يجيء فى هذا الكتاب ، بل هى صورة جسمانية موجودة فى عالم متوسط بين عالمى العقل والحس ، يسمى بالعالم المثالى ، وهى قائمة بذاتها، معلقة لافى مكان ومحل وقد يكون لهذه الصور المعلقة لافى مكان ومحـل مظاهر ، فصور المراة مظهرها المراة ، وصور الخيال مظهرها التخيل[٥٤] ، و كذا الحس المشترك و غيرها من القوى الجسمانيه لامتناع انطباع الكبير فى الصغير ، واما الماهيات الكلية العقلية سيما اذا كانت من الطبايع الممتنعة فلم يذهب الى ان لها صوراً قائمة بنفسها موجودة فى عالم الحس والمثال، او العقل والتخيل[٥٥] ، وتلك الصورة المعلقة ليست مثل افلاطون[٥٦] كما زعم فان هذه مثل ثابتة فى عالم الاشباح ، ومثل افلاطون عقول مجردة مدبرة للانواع الجسمانية ، فانه ذهب الى ان لكل نوع جسمانى من الافلاك و الكواكب والبسايط العنصرية ومركباتها رباًوهو نور مجرد[٥٧] عن المادة قائم بذاته ، معين به ، مدبر له وحافظ اياه ،وهو المنمى والغاذى والمولد

٥٤ـ نو و زا : الخيال .

٥٥ـ دا و زا و نو : العقل وتلك .

٥٦ـ زا و شا فانهن كما زعم .

فى النبات والحيوان والانسان ، لامتناع صدور هذه الافعال المختلفة فى النبات والحيوان عن قوة بسيطة لاشعور لها ، وفينا عن انفسنا و الا لكان لنا شعور بها فجميع هذه الافعال من الارباب ، واليـه اشار نبينا (ص) بان لكل شىء ملكاً حتى قال : ان لكل قطرة من المطر ينزل معها ملك ، و تلك الارباب النورية هى المثل الافلاطونية والمثال ، وان كثر استعماله فى النوع المادى وهو الصنم حتى كانه اختص به فانما[58] استعمل فى رب النوع لان كلاً[57] منهما فى الحقيقة مثال اللاخرين من وجه ، فكما ان الصنم مثال لرب الصنم فى عالم الحس ، فكذلك رب الصنم مثال للصنم فى عالم العقل ولهذا سمى ارباب الاصنام بالمثل ، وانما طولنا فى ذلك ليعلم ان مانقل عن افلاطون وغيره من الحكماء الكبار اولى الايدى والابصـار ، ليس مطابقا لما ذهبـوااليه، وما وردوا[59] عليهم وان كان متوجها على ظاهر اقاويلهم لم يتوجه على مقاصدهم ، فان كلماتهم مرموزة ولا رد علـى المرموز[60] ، وقد ذكـر هذا اللفظ بعينه سوريانوس فى مناقضة ارسطو لافلاطون «والموجود فى الذهن موجود فى الخـارج ، لان الذهن من الموجودات الخارجية» وكل ما يكون موجوداً فى الموجود فى الخارج يكون موجوداً فى الخارج، فعلى هذا لاينقسم الوجود الى ذهنى وخارجى،

٥٧ــ زا و زى : نور مجرده .

٥٨ــ زا : وربما استعمل .

٥٩ــ نو و دا و زا : و ماردعليهم .

٦٠ــ نو و دا و زا : على الرمز .

بان يتحقق الوجود فى الذهن دون الخارج فى صورةٍ ما ، بل كلّ وجود فى الحقيقة وجود خارجى . «الا ان الماهيات كالانسان والشجر والحجر تارة توجد قائمة بنفسها وتارة توجد فى النفس ، والاوّل يسمّى بالوجود العينى ، والثانى بالوجود الذهنى ، وان كان كل منهما وجوداً عينيا» قيل لو صح هذا لزم ان يكون الممتنعات موجودة فى الخارج، ضرورة وجودها فى الذهن عند تصورها ، قلنا : لانسلم وانّما يلزم ذلك ان لو كان الحاصل عند تصورها هى بعينها ، وليس كذلك بل صورتها على معنى انه يحصل منها صورة مطابقة لها فى الذهن بحيث لو وجدت فى الخارج اى قائمة بنفسها ، لكانت هى بعينها . لايقال : الاعراض غير قائمة بنفسها لقيامها بمحالها فيلزم ان لايكون من القسم الاول اصلاً لأنّ المراد بقيامها بنفسها عدم القيام بالنفس ومالا يقوم بالنفس قد يقوم بغيرها .

(فصل فى خيرية الوجود وشرية العدم)

«والموجود خير والمعدوم شر هذه مقدمة مشهورة ، وما صححوها بحجة ، بل قنعوا فيها بالمثال وقالوا القتل ليس شرّاً من حيث ان القاتل كان قادراً عليه ، ولا من حيث ان الآلة كانت قطاعة ، ولا من حيث انّ

عضو المقتول كان قابلاً للقطع ، بل من حيث انه ازالة[٦١] الحياة من ذلك الشخص ، وهو قيد عدمى وباقى القيود الوجودية خيرات» هذا ظاهر غنى عن الشرح الا ان الامام ذكر فى شرح الاشارات انه قد اشتهر بين الفلاسفة ان الخير هو الوجود والشر هو العدم ، ثم اعترض عليه بان قال: ان كان مرادهم تفسير لفظ الخير بالوجود والشر بالعدم فلا حاجة الى الاستدلال الذى ذكروه ، و ان كان مرادهم الحكم على الخير بانه وجود و على الشر بانه عدم ، فذلك انما يتاتى لهم بعد تصور ماهية الخير والشر ، و ان سلمنا تصورهما فهذا تعويل على مجرد المثال ، والمثال لايصحح القضية الكلية. والجواب عنه انهم ارادوا حمل الوجود على الخير وحمل العدم على الشر . قوله : فلايتاتى لهم ذلك الا بعد تصوره قلنا : هب لكن بوجه ما وهو متصور بوجه ، غير انهم انما ينظرون فى وجوه استعمالات الجمهور لفظ الشر ، ويلخصون مايدخل فى هذا المعنى بالذات عما ينسب اليه بالعرض، ليتحقق ماهية ممتازة عن غيرها ، فتتبع مدلولات هذا اللفظ و استقراء وجوه استعمالاتهم و لهم على ان الشر ماهية عدم الوجود او عدم كمال لموجود من حيث ان ذلك العدم غير لايق به ، اوغير مؤثر عنده ولايخفى ان البحث عن ماهية الشىء على هذا الوجه صحيح و ليس باستدلال تمثيلى غاية مافى الباب انه مبنى على معرفة وجوه الاستعمال التى لاطريق اليها الا الاستقراء .

٦١ــ زا و شا و زى : ازال الحياة .

(فصل في ان المعدوم ليس بشيء)

«والمعدوم» اى المعدوم الممكن الوجود «ليس بشيء» لانه محل الخلاف اذ لاخلاف في ان المعدوم المحال و هو المراد من المنفى ليس بشى «اى لايكون الماهيات» اى الممكنة «متقررة في الخارج عارية عن صفة الوجود والالكان لها كون في الخارج ، فما لاكون له[٦٢] في الخارج ، له كون في الخارج ، وانه محال» وفيه نظر لان ذلك انما يلزم لوكان التقرر في الخارج عين الكون اى الوجود فيه ، او مستلزماً له ، وهو ممنوع ؛ فان التقرر في الخارج عندهم اعم من الكون فيه ، اذ كل موجود عندهم متقرر في الخارج ، دون عكسه ، لان المعدوم متقررة في الخارج عندهم ، وليست بموجودة فيه و «احتج الامام عليه» اى على ان المعدوم ليس بشيء «بان المعدوم اما مساوٍ للمنفى او اخص منه مطلقاً او اعم[٦٣]» مطلقاً لامتناع المباينه ، والعموم من وجه بينهما ، لامتناع صدق المنفى بدون المعدوم .

«والثالث» اى كونه اعم من المنفى مطلقاً «باطل لانه حينئذٍ» اى على تقدير كونه اعم مطلقاً «يجب ان لايكون نفياً محضاً» اى يجب ان لايكون

٦٢ـ زا : فما لايكون .

٦٣ـ زا و شا : اعم منه .

المفهوم منه عین المفهوم من المنفی لا ان لایصدق علیه المنفی و الالکان اللازم بطلان العمــوم لوجوب کون المحمول اعم او مساویاً لاعدم الفرق بین العام و الخاص علی ما قال «و الا لم یبق بین العام و الخاص فرق» لکون کل منهما نفیاً محضاً حینئذٍ و هو محال، و اذا وجب ذلک، و المفهوم من المنفی النفی المحض و العدم الصرف فیلزم ان یکون المفهوم منه الثبوت، اذ المغایــر للنفی[٦٤] المحض و العدم الصرف هو الثبوت «فهو اذن ثابت و هو» ای المعدوم «صادق علــی المنفی» فنقول: کل منفی معدوم ثابت «فکل منفی ثابت و انه محال» وفیه نظر لانه لایلزم من عدم کونه نفیــاً محضاً ثبوته لجواز صدق المنفی علیه، ولعدم انحصار الماهیات فی النفی المحض و الثبوت نعم لایخلو ماهیة ماعن احد هما لاان کل ماهیة هی عین احدهما، «فتعین احد الامرین الاولین و ایاما کان ینتظم قیاس هکذا: کل معدوم منفی، و لاشییء من المنفی بثابت» اما الاول فلوجوب صدق العام علی جمیع افراد الخاص و صدق احد المتساویین علی جمیع افراد المساوی الآخر، و اما الثانی فبالاتفاق «فلاشییء من المعدوم بثابت و هو المطلوب و فیه نظر لانا لانسلم الحصر، ان عنی به المعدوم[٦٥] المطلق فلم لایجوز ان یکون اعم، و یکون نفیاً محضاً قوله فلو کان نفیاً محضا لم یبق فرق بین العــام و الخاص، قلنا: لانسلم بل یمتاز الخاص عنه بانه یمتنع وجوده فی الخارج، دون العام لجواز حصوله فی المعدوم الممکن الوجود» هذا غیر متوجه

٦٤ــ زا و دا: للمنفی.

٦٥ــ زا و شا: بالمعدوم المعدوم

لانه لو كان المفهوم من المعدوم النفى المحض لم يبق فرق بينه و بين المنفى بالضرورة ، و لكنه حمل قوله على انه لوصدق عليه النفى المحض لم يبق فرق و لذلك منع قوله «سلمناه» اى سلمنا عدم امتياز الخاص عن العام على تقدير ان يكون المعدوم نفياً محضاً «لكن الصادق حينئذ قولنا: بعض المعدوم ثابت» لان قولنا : المعدوم ثابت مهملة ، لا ان كل معدوم ثابت لانتقاضه بالمنفى الذى هو معدوم «و هو» اى قولنا : بعض المعدوم ثابت «لايصلح ان يكون كبرى فى الشكل الاول» اذ كبراه لزم ان يكون كلية. قال الامام : فى المباحث المشرقية الاستدلال الذى ذكرناه برهان فى الموضوع البديهى الاولى الفساد ، فانا قد بينا ان الوجود نفس الحصول فى الاعيان و من جعل هذا الحصول مجامعاً للاحصول فقد خرج عن ربقة[٦٦] العقل «واحتجوا» اى الذاهبون الى ان المعدوم شيىء بالتفسير المذكور «بان المعدوم معلوم» لانا قد نحكم على المعدوم والحكم على الشيىء يستدعى كونه متصوراً و معلوما ضرورة «و كل معلوم ثابت» و قد احتجوا عليه بان كل معلوم متميز عن غيره و كل متميز عن غيره ثابت ، اما الاول فلان مالا تميز له فى نفسه استحال تعلق العلم به اذ ليس تعلقه به اولى من تعلقه بغيره ، واما الثانى فلان امتياز الشيىء عن غيره صفة من صفات ذلك الشيىء ، وثبوت الصفة للشيىء فرع على ثبوته فى ذلك[٦٧] الشيىء «فالمعدوم ثابت» وليس ذلك الثبوت[٦٨] هو الوجود ، فيلزم استقرار الماهية فى الخارج

٦٦ـ نو و شا و دا : عن عزيزة العقل ٦٧ـ نو و دا و زا : فى نفسه .
٦٨ـ نو و زا و زى: الثبوت الوجود

مع عرائها عن صفة الوجود، اذ لفظ الثبوت لایطلق الا علی هذین المعنیین «والکبری ظاهرة الفساد» لان الامور الممتنعة معلومة و لیست بثابتة فی الخارج ضرورة او وفاقاً ، قال الامام : منشأ هذا الکلام هو الجهل بـان الماهیة وجوداً فی الذهن و ینبغی ان یعلم ان القائلین با ن المعدوم شیء یفرقون بین الموجود والثابت و بین المعدوم و المنفی ، و یقولون : کل موجود ثابت و لاتنعکس ، و یثبتون واسطة بین الموجود والمعدوم ، و لایجوزون بین الثابت والمنفی واسطة ، و لایقولون : الممتنع معدوم ، بل یقولون : انه منفی و یقولون : للذوات التی لایکون موجودة شیء و ثابت ، و للصفات التی لاتعقل الامع الذوات حال لاموجود و لامعدوم ، بل هی وسایط بینهما هذا .

(فصل فی ان المعدوم لایعاد)

و اعلم ان الفلاسفة اتفقوا علی ان اعادة المعدوم بعینه ممتنعة لامتناع تخلل العدم بین شیء واحد خلافاً للمتکلمین فانهم جوزها الاالکرامیة و ابالحسین البصری من المعتزلة و احتج المصنف علی ما ذهب الیه الحکماء بقوله «والمعدوم لایعاد مع جمیع عوارضه فی وقت آخر و الا لاعید مع اختصاصه فی وقت الذی کان موجوداً فیه ، لکونه من عوارضه فیلزم اعادة الوقت فی وقت آخر ، فللزمان زمان آخر ، و انه محال ، و حکی الامام

عن القائلين بهذا القول وجوها : احدها انه لوصح اعادته لصح اتصافه «بامكان العود» بان يقال امكان العود حاصل له و هو محال «لان الامكان صفة وجودية فاستحال اتصاف العدم» بل المعدوم «به» لان المحكوم عليه بالصفة الوجودية يجب ان يكون موجوداً ولقائل ان يقول : ان عنيت بالمعدوم فى قولك فاستحال اتصاف المعدوم به المعدوم مطلقاً اى فى الخارج والذهن فهو مسلم ، لكن لانسلم ان ماعدم لم يبق هويته المعينة اصلا لافى الخارج و لا فى الذهن ، و ان عنيت به المعدوم فى الخارج فهو ممنوع ، فان المحكوم عليه بالصفة الوجودية يجب ان يكون موجوداً ، لا انه يجب ان يكون موجوداً فى الخارج فمايبقى هويته فى الذهن و ان لم يبق فى الخارج يصح عليه الحكم بامكان العود فى الخارج «والثانى انه لو امكن عوده لامكن عود كل معدوم ، ولو امكن عود كل معدوم لامكن عود الوقت الذى وجد فيه ابتداء» ولو امكن عود الوقت الذى وجد فيه ابتداء لامكن ان يعاد ذلك المعدوم مع ذلك الوقت على ماقال «فيمكن ان يعاد مع ذلك الوقت فيكون مبتداء من حيث هو[69] معاد» فاذن لو امكن اعادة المعدوم لكان هو مبتداء من حيث انه معاد ، و التالى باطل فالمقدم مثله و فيه نظر لان ذلك انما يلزم لو اعيد فى ذلك الوقت لامعه فى وقت آخر فالصواب ان يقال[70] فيمكن ان يعاد فى ذلك الوقت .

«الثالث لو امكن عوده لامكن عوده مع مثله» لان حكم الامثال

۶۹ـ نو و زا و دا : انه معاد .

۷۰ـ زاوشا : ان يقول .

واحد فیما یجوز و فیما لایجوز «و انه محال لاستلزام عدم الامتیاز بین الاثنین» والعقل الصریح حاکم ببطلانه و لقایل ان یقول : المحال انما لزم من مجموع فرض وقوع اعادته مع حصول مثله و لایلزم من لزوم الشیء للشیء مجموعاً لزومه لجزء معین منه کالا عادة هیهنا ، لایقال : لـوامکن اعادة المعدوم لماکان وقوعه فی شیء من الازمنة و التقادیر محالا ، لان من شأن الممکن ان لایلزم من فرض وقوعه محال واللازم باطل لان وقوعه فی بعض الازمنة و هوالزمان الذی حصل فیه وجود مثله محال لانا لانسلم الشرطیة ، قوله : لان من شأن الممکن ذلك قلنا : مطلقاً ممنوع فان الممکن انما لایلزم من فرض وقوعه محال اذا لم یکن ذلك الفرض مع وجود ما ینافیه ولامع مایستلزم وجود ماینافیه ، اما اذا کان معه فلا و فی الحواشی القطبیة هذه الوجوه یشعر بان المدعی ان المعدوم لایعاد لاالمعدوم مع جمیع عوارضه «و فیها ای» و فی الوجوه الثلاثـة «نظر لانا لانسلم ان الامکان صفة وجودیة» و ما قیل فی بیانه مردود کماسیجیء «و انه» ای و لانسلم انه «لو امکن عوده لامکن عود الوقت الذی وجد فیه ابتداء و انما یلزم ذلك ان لو امکن[71] اعادة کل معدوم و هو ممنوع» اذ لایلزم من امکان اعادة معدوم امکان اعادة کل معدوم و لایتمسك بعدم القایل بالفصل لظهور ضعفه ، و لوجعل المدعی فیه امتناع اعادة المعدوم بعینه سقط هذاالمنع ، لان الزمان الذی وجد فیه ابتداء من مشخصاته سلمناه لکن لانسلم انه لو امکن اعادةالوقت الذی وجد فیه ابتداء لامکن ان

٧١ـ دا و شا : لو کان .

يعاد مع ذلك الوقت فانه لايلزم من امكان عود كل واحد منهما وحدة امكان عودهما معا ، و اليه اشار بقوله «و لانسلم انه لو امكن عود كل منهما وحدة لامكن عود هما معاً سلمناه لكن لما ذايلزم ان يكون مبتداء من حيث[٧٢] هو معاد و انما يلزم ذلك ان لو لم يكن ذلك الوقت معاداً» و اما اذا كان ذلك الوقت معاداً فلا لان المبتداء مايوجد في زمان لايكون ذلك الزمان معاداً و اما على ما ذكرنا من الصواب فيقال و انما يلزم ذلك ان لو كان معاداً في ذلك الوقت .

«و اما الثالث فلانا لانسلم صدق الشرطية المذكورة و انما يصدق لو امكن وجود مثله و هو ممنوع» و تقريره على الوجه المفصل ان يقال: ان اراد بالمثل مايشارك في الماهية فالشرطية مسلمة لكن نفى التالى ممنوع لانه لايلزم من عدم الامتياز في الذاتى عدم الامتياز في العوارض[٧٣] و اللواحق ، و ان اراد به ما يشارك في الماهية و اللوازم و العوارض فلايخلو من انه اراد بقوله لو امكن عوده لامكن عوده مع عود مثله ، انه لو امكن عوده لامكن عود مثله او انه لو امكن عوده لامكن عوده مع ايجاد مثله، والشرطية على التقديرين ممنوعة ، اما على الاول فلانها انما يكون حقة ان لو كان عدم مثله مسبوقاً بوجوده و هو ممنوع ، و اما على الثانى فلانها انما يكون حقه ان لو امكن وجود مثله و هو ممنوع لما ذكر من لزوم عدم الامتياز مع التعدد «و احتجوا» اى الذاهبون الى امكان العود

٧٢ـ نو و زا و دا : انه معاد .

٧٣ـ نو و زا و دا : بالعوارض .

«بانه لو امتنع فذلك الامتناع ان كا ن لما هوهو» اى لذاته «وجب ان لايوجد اصلا و ان كان» اىذلك الامتناع «لغيره كان هو بحسب ذاته ممكن العود و هو المطلوب ، و جوابه ان المفروض امتناع وجوده الثانى و لايلزم من كون هذاالامتناع» اى امتناع وجوده الثانى «لماهوهوان لايوجد اصلا بل اللازم منه ان لايوجد بالوجود[٧٤] الثانى لابالوجود المطلق» و بعضهم قرر هذاالبرهان على وجه آخر و هو انه لوكان المعدوم قابلا للوجـود لكان قابـلا للعود ، والمقـدم حـق والتالى مثله ، امـا الملازمة[٧٥] مبيّنة اذالعود هوالوجود ، و اما حقية المقدم فلانه لو لم يكن كذلك لم يوجد اصلا و ضعفه ظاهر ، لا ن العود اخص من الـوجود ، و لايلزم من امكان الاعم امكان الاخص قال الامام ناقلا عن الشيخ انه قال كل من رجع الى فطرته السليمة و رفض عن نفسه الميل و التعصب شهد عقله الصريح بان اعادة المعدوم بعينه ممتنعة واليه اشار بقوله ، «و ربماجنح[٧٦] المنكرون» اى اعادة المعدوم بعينه «الى دعوى الضرورة» اى مالوااليه حتى لايحتاجون الى البرهان ، و ذلك حق لان كل من رجع الى فطرته السليمة علم بالضرورة ان تخلل العدم بين شىء واحد بعينه محال .

٧٤ــ زا و شا : الوجود .
٧٥ــ نو و زا و دا : فبينه .
٧٦ــ زى و شا : احتج .

(فصل فی وقوع الامتیاز فی العدمات)

و اختلف العقلاء فی ان المعدوم هل یتمیز بعض افراده عن البعض الاحرام لا ، فذهب بعضهم الی الاول الملزم للتعدد ، و بعضهم الی الثانی ، و المصنف اختار المذهب الاول علی ما قال: «فالمعدوم فیه تعدد و امتیاز» و الالما تمیز عدم العلة عن عدم المعلول و لاعدم الشرط عن عدم المشروط و لاعدم غیرهما و لاعدم الضد عن المحل عن عدم غیره و التوالی باطلة «لان عدم العلة و الشرط یوجب عدم المعلول و لاینعکس» ای و عدم المعلول لا یوجب عدم العلة و ان کان مستلزماً له لانه لو کان علة له لتقدم علیه و لیس کذلک لان المعلول اذا ارتفع کانت العلة مرتفعة قبل و ان کان فی الزمان معه و عدم المشروط لایوجب عدم الشرط لجواز ان یکون الشرط اعم من المشروط ، فعدم الخاص لایوجب عدم العام «و عدم غیرهما» ای ای عدم غیر العلة و الشرط «لایوجب ذلك» ای لایوجب عدم المعلوم والمشروط[77] «و عدم الضد عن المحل یصحح حصول الضد الآخر فیه» ای فی ذلك المحل فان عدم السواد مثلا عن المحل یصحح و یجوز حصول البیاض فیه «و عدم غیره» ای غیر الضد لایصحح ذلك و فیه نظر لان هذه التعددات و التمیزات انما هو فی الذهن لا فی الخارج ، قال الشیخ فی الفصل الخامس من منطق الشفاء : «العدم المطلق لایعلم و لایخبر عنه بل المضاف الی الملکات» ای بل العدم الذی یعلم و یخبر عنه هو العدم المضاف الی

۷۷ـ دا و زا : الشرط

الملکات «وفیه نظر لان هذاالقول اخبار عن العدم المطلق» فان الاخبار عن العدم المطلق بعدم الاخبار عنه اخبار عنه ، وقد قلتم : انه لایخبر عنه هذا خلف . وفی الحواشی القطبیة ان مراد الشیخ من ذلك انه لایصیر مخبراً عنه فی الموجبات دون السوالب اقول: وهذا اشارة عن الجواب عن هذاالشك و تقریره ان یقال : لانسلم لزوم ما ذکرتم من الخلف و انما یلزم ذلك ان لو کانت هذه القضیة موجبة معدولة لیکون معناها الحکم علی العدم المطلق بعدم الاخبار عنه و لیس کذلك بل هی حکم بسلب الاخبار عنه ، والحکم بسلب الاخبار لایستلزم الحکم بعدم الاخبار عنه، فالسالبة اعم من الموجبة . و مراد الشیخ انه لایصیر محکوماً علیه فی الموجبات دون السوالب و هذا ماذکره المصنف فی بعض تصنیفاته[٧٨] . «و لان الشیء مالم یعلم، لم یعلم اضافته الی غیره فالعدم[٧٩] المضاف لایمکن ان یعلم الا بعد العلم بالعدم المطلق» اذ العدم المضاف هو العدم المطلق الذی اضیف الی ملکته وهذا ابطال لقوله العدم المطلق لایعلم بل العدم الذی یعلم هو المضاف الی الملکات، کما ان الاول ابطال لقوله العدم المطلق لایخبر عنه، بل العدم الذی یخبر عنه هو المضاف الی الملکات وتقریره ان یقال: لو کان العدم المضاف معلوما لکان العدم المطلق معلوماً لکن المقدم حق عندکم فالتالی مثله ، اما بیان[٨٠] الشرطیة فلان العدم المطلق لو لم یکن معلوما لم یکن العدم المضاف معلوما، لان الشیء مالم یعلم لم یعلم اضافته الی غیره وهذه الشرطیة تنعکس عکس

٧٨ــ نو و دا و زا : تصانیفه .
٧٩ــ دا و زا و زی : فالمعدوم .
٨٠ــ دا و زا و زی : اما الشرطیه .

النقيض الى الشرطية المطلوبة التى هى قولنا : لوكان العدم المضاف معلوماً لكان العدم المطلق معلوماً ، والوجه الاختصارى فيه ان العدم المطلق جزء من العدم المضاف والعلم بالمركب انما يكون بعد العلم باجزائه، فلايصح قولكم العدم المطلق لايعلم ، والعدم المضاف يعلم والجواب عن الاول ان العدم المطلق يؤخذ على وجهين: احدهما مدلول هذا اللفظ وحده والثانى مدلوله مع اتصافه بكونه عدماً مطلقاً وبالوجه الثانى لايكون عدماً مطلقا لكونه موجوداً فى الذهن لمعلوميته باعتبار اتصافه به واذا كان كذلك فالاخبار عن العدم المطلق الماخوذ بالوجه الثانى بانه لايخبر عنه اذا كان مأخوذا بالوجه الاول لايكون مشتملا على خلف ومنافات . وعن الثانى ان قولنا العدم المطلق لايعلم قضية وصفية، اى ماصدق عليه العدم المطلق،لايعلم مادام عدماً مطلقا لان ذات العدم المطلق لايقتضى عدم المعلومية، لزوال ذلك عنه عند وجوده فى الذهن ، فان اراد بمعلومية المطلق على تقدير معلومية المضاف معلوميته على التقدير حال كونه عدماً مطلقا فالشرطية ممنوعة ، لان العدم المطلق مادام عدما مطلقا لايكون مضافا الى ملكة فلم يكن العدم المطلق مادام كذلك جزءاً من المضاف ليلزم العلم به عند العلم بالمضاف ، وان اراد بمعلوميته على التقدير معلوميته على التقدير فى غير تلك الحال ، بل حال وجوده فى الذهن فالشرطية مسلّمة لكن لايلزم من ذلك خلف ولامحال على مالا يخفى . ولما اعتقد المصنف صحة ما اورده على كلام الشيخ قال : «بل الصحيح انّ لكل واحد من العدم المطلق الذى هو اللاكون المطلق ، والعدم الخارجى الذى هو اللاكون

فی الخارج ، والعدم الذهنی هو اللاکون فی الذهن صورة فی الـذهن» اذ نحن نتصور کل واحد منهما و نحکم علیها بالصفات الوجودیة والعدمیة، فیکون لکل واحد منهما صورة فی الذهن اذ التصور انما یکون لحصول صورة فان قیل لو کان لکل واحد من العدم المطلق الذی هـو اللاکون المطلق ای فی الذهن والخارج والعدم الذهنی الذی هو اللاکون فی الذهن صورة فی الذهن یلزم ان یکون احد النقیضین عین الآخر ، اذ التصور فی الذهن هو الکون فیه وهو محال قلنا : لا بل اللازم ان یکون احد النقیضین عارضاً للاخر واستحالته ممنوعة ، والیه اشار بقولـه «فیعرض[81] لمفهوم اللاکون فی الذهن» سواء کان لاکوناً فی الخارج ایضاً اولم یکن «انّ لـه کوناً فی الذهن لا انه نفس الکون فی الذهن لامتناع ان یکون احد النقیضین عین الآخر» واذا کان کذلك فقد یعلم کل واحد من العدمات ویخبر عنـه وفیه نظر لان النزاع فیما یصدق علیه العدم المطلق لا فی مفهوم هذا العنوان «ولا واسطة بین کون الشیء موجوداً وبین کونـه معدوماً وبعضهم اثبت بینهما الواسطة وسمّاها بالحال وعرّفها بانها صفة لموجود لا توصف بالوجود ولا بالعدم» قوله : صفة یخرج عنها ما لیس بصفة کالذوات وقوله: لموجود یخرج صفات المعدوم وقوله : لا توصف بالوجود یخرج صفات الثبوتیة، وقوله : لا بالعدم یخرج صفات السلبیة «وفساده ظاهر لانّ العلم بما ذکرنا من المقدمة»[82] وهو عـدم الواسطة بینهما «ضروری» قـال الامام : لان

٨١ـ دا و زا : فعرض .
٨٢ـ نو و زا : وهی .

البديهة حاكمة بان كل مايشير العقل اليه امّا ان يكون له تحقق بوجهٍ مّا واما ان لايكون ، والاول هو الموجود والثانى هو المعدوم و على هـذا لاواسطة بين القسمين الا ان يفسروا الموجود والمعدوم بغير ما ذكرنا فحينئذ ربمـا حصلت الواسطة على ذلك التـاويل ويصير البحث لفظياً ، و ذكر افضل المحققين ان القسمة لكل مايشير اليه العقل الى ماله تحقق والى ماليس له تحقق هو القسمة الى الثابت والمنفى ، وهم لايخالفون فى ذلك ولا يثبتون بين الثبوت والنفى واسطة ، لكنهم يقولون : ان الوجود اخص من الثبوت ، والموجود[83] كل ذات له صفة الوجود ، والمعدوم كل ذات ليس له صفة الوجود ، والصفة لايكون ذاتاً لاجرام لايكون موجودة ولا معدومة ومن هيهنا ذهبوا الى القول بالواسطة فانهم يعنون بالذات كـل مايعلم ويخبر عنه بالاستقلال ، وبالصفة كل مالا يعلـم الا بتبعية الغير ، فكل ذات امّا موجودة او معدومة ، والمعدوم يقال على كل ذات ليس له صفة الوجود ، ويجوز ان يكون له غير تلك الصفة كصفات الاجناس عند من اثبتها للمعدومات ، والحدّ المذكور مختل عندهم بذلك والحق ان الخلاف فى هذه المسئلة راجع الى تفسير هذه الالفاظ .

۸۳ــ نو و زه : فالموجود .

(البحث الثانی فی الماهیة)

«ان لکل شیء حقیقة هو بها هو ، فحقیقة الشیء» ما به الشیء هو هو ، وقد یطلق الحقیقة والماهیة والذات علی سبیل الترادف ولما ذکر ان لکل شیء حقیقة فذکر ان تلك الحقیقة مغایرة لجمیع ما یلحق ذلك الشیء ، سواء کان لحوقه لحوق لازم او مفارقٍ علی ما قال : «وهی» ای الحقیقة «مغایرة لجمیع ماعداها» ای مغایرة لجمیع الصفات اللاحقة[۸٤] بذلك الشیء «لازمة کانت او مفارقة» و عبارته لیست کما ینبغی ، اذ کل شیء یکون مغایراً لجمیع ماعداه ضرورة ، والمراد ما ذکرنا «فالفرسیة من حیث هی فرسیة لا واحدة ولا لا واحدة علی ان یکونا او احدیهما داخلة فی مفهومها او نفس مفهومها» والا لامتنع اتصافها بالاخری واللازم باطل «بل الواحدیة صفة مضمومة الیها فیکون الفرسیة معها واحدة وکذا اللاواحدیة اذا انضمت الیها کانت معها لا واحدة فالفرسیة من حیث هی فرسیة لیست الا الفرسیة» وان لم یخل عن احدیهما وکذا الکلام فی سایر المتقابلات کالعموم والخصوص والوجود والعدم وغیر ذلك «والماهیة لا بشرط شیء» ای الماهیة من حیث هی هی اعنی الکلی الطبیعی «موجودة فی الخارج لانها جزء من مشخصاتها الموجودة فی الخارج» وجزء الموجود فی الخارج موجود فی الخارج «وبشرط لاشیء» ای وبشرط ان لایکون[۸۵] معها شیء من التعینات و

۸٤ــ دا و شا : لذلك .

۸٥ــ زا و زی و نو : معه .

التشخصات الخارجية «لاوجود لها فى الخارج لان الموجود فى الخارج يلحقه التعين[٨٦] فلايكون[٨٧] مجرداً» بل وجودها انما يكون فى الذهن فقط والتعينات الذهنية لاينافى التجرد فى الخارج «والفاعل لاتاثير له فى الماهية» وهذا هو المراد فى قولهم الماهية ليست مجعولة بجعل جاعل.

واحتج عليه المصنف بقوله «لان الانسانية لو كانت بجعل جاعل للزم من الشك فى وجوده الشك فى كون الانسانية انسانية» كما يلزم من الشك فى موجد الماهية الشك فى وجودها ، والتالى باطل لانّا لانشك فى كون الانسانية انسانية مع شكنا فى وجود الفاعل ، وفيه نظر لان اللازم على تقدير كون الانسانية بجعل جاعل الشك فى صدور اللانسانية عن الفاعل عند الشك فى وجوده ، لا الشك فى كون الانسانية انسانية «بل تاثيره» اى تاثير الفاعل «فى وجودها فقط» ولهذا يلزم من الشك فى موجد الماهية الشك فى وجودها ، وفيه نظر لان الوجود[٨٨] من الاعتبارات العقلية، وهى لايحتاج الى فاعل يؤثر فيها فى الخارج ، قال الامام فى المباحث المشرقية : وفى هذا الكلام اشكال لان الانسانية كما ان لها حقيقة فكذلك للوجود[٨٩] حقيقة ، فان امتنع ان يكون الانسانية فى كونها انسانية مجعولة امتنع ان يكون الوجود فى كونه وجوداً مجعولاً ، فاذن لايكون حقيقة الانسانية مجعولة ولا وجودها مجعول ، فالانسان غير مجعول اصلاً فان قيل

٨٦ــ زا و زه : التغيير !
٨٧ــ چاپى وشا : مجردة .
٨٨ــ نووزا : فى الاعتبارات .
٨٩ــ داوشا : الوجودله .

المجعول ضم الوجود الى الانسانية فهو ايضاً مغالطة ، لان ذلك الضم ايضاً له حقيقة وهى ايضاً غير مجعولة ، وبالجملة كل مايفرض مجعولاً فله حقيقة «وفيه نظر وذهب بعضهم الى ان البسيط غير مجعول[۹۰] فانه لو كان كذلك» اى لو كان البسيط مجعولاً «لكان ممكنالان المحوج الى السبب هو الامكان» كماسيجىء «وهو» اى الامكان لابدان يقوم به على تقدير كونه ممكنا لكونه صفة وحينئذ «ان قام به قبل الوجود لكان كيفية نسبة الوجود الى الماهية متقدمة عليها» وهو باطل لتاخر كيفية النسبة عن النسبة المتاخرة عن الماهية ، وفى الحواشى القطبية فيه نظر لان المراد من الامكان ههنا كون الماهية بحالة لاتستحق الوجود ولا العدم من ذاتها وهو مغاير للامكان الذى هو كيفية نسبة المحمول الى الموضوع فى الحكم العقلى «وان قام به بعد الوجود كان امكان الشىء متاخراً عن وجوده» وهو باطل لانه حينئذ قبل وجوده يكون اما واجباً لذاته او ممتنعاً لذاته واياما كان يلزم الانقلاب ، وفى الحواشى القطبية هذا لا اختصاص له بالبسيط لجريانه فى المركب ايضا ويلزم منه ان لايكون شىء ما ممكنا «وجوابه منع الحصر» اى لانسلم ان البسيط لو كان ممكنا لقام امكانه به قبل الوجود او بعده ، لجواز ان لايقوم به اصلاً على ان يكون صفة عدمية على ماقال «لجواز ان يكون صفة عدمية فلايفتقر الى محل يقوم به» وفى الحواشى القطبية هذا الجواب لايصح على مذهب الحكماء ، اقول : لان الامكان عندهم صفة وجودية وذكر بعض حكماء الزمان ان الجواب الصحيح على

۹۰ــ چاپى وشا : محتجاً بانه .

مذهبهم ان يقال : ان اردتم بالامكان الامكان الاستعدادی فنختار قيامه بالبسيط قبل وجوده وان اردتم به الامكان الخاص الذی هو كيفية النسبة، فنختار قيامه بالبسيط بعد وجوده ، وهو ليس بسديد لان الامكان الاستعدادی للشیء لايقوم بذلك الشیء علی مذهبهم ، بل بمادته سواء كان ذلك الشیء فی المادة كالصور والاعراض، اومع المادة كالنفوس الانسانية علی ان الامكان الاستعدادی امر وجودی بلاخلاف فكيف يجوز ان يقوم بمحل قبل وجوده، بل الصحيح ان يقال : ان اردتم بالامكان كيفية نسبة الوجود الی الماهية فی الحكم العقلی فهو معنی سلبی او اضافی ، يحصل فی العقل من انتساب الوجود الی الماهية فلايحتاج الی محل سوی العقل وان اردتم به كون الماهية بحالة لايستحق الوجود ولا العدم[۹۱] من ذاتها، فنختار ان قيامه بالماهية قبل دخولها فی الوجود الخارجی، اذهو بهذا المعنی متقدم علی الوجود الخارجی ، و علی الاضافة العارضة لها فی الذهن ، و اما الامكان الاستعدادی فلا دخل له فی الاحتياج الی السبب ، و الا لكانت العقول مستغنية عن السبب «واحتج من زعم انه» ای ان البسيط «مجعولة» بما تقريره هكذا لو لم يكن البسيط مجعولا لم يكن المركب مجعولا و اذا كان كذلك يلزم نفی المجعولية بالكلية و اللازم باطل ، اما الملازمة الاولی فلان المركب مركب من البسايط ، و كل ماكان كذلك كان تحققه عند تحقق تلك البسايط واجبا[۹۲] ، فاذن تحقق المركب واجب عند وجوب تحقق البسائط[۹۳] ، لكن تلك البسايط واجبة التحقق لانا نتكلم علی تقدير كونها

۹۱ـ زی وزه : فی ذاتها . ۹۲ـ زاوشا : واجب

۹۳ـ زا ودا ونو : بسايط .

غير مجعولة فيلزم ان يكون تحقق تلك الماهية المركبة واجباً فلم يكن مجعولة ، واما الملازمة الثانية فلان الماهية منحصرة فى البسايط والمركبات فاذا لم يكن شيء منهما مجعولا يلزم نفى المجعولية البته ، و اما ان اللازم باطل فلعدم نفى المجعولية بالكلية و فاقا ، و اليه اشار بقوله «و احتج من زعم انه مجعول بان المركب مركب من البسايط ، فلو لم يكن البسيط مجعولا لم يكن المركب مجعولا ضرورة وجوب تحقق المركب عند تحقق البسايط ، و ذلك يوجب نفى المجعولية بالكلية» وهذا[٩٤] الاستدلال رخو، لانه ان اراد ان كل ماكان كذلك كان تحققه عند تحقق تلك البسايط واجباً لذاته فذلك[٩٥] ممنوع ، كيف ولو كان كذلك لما توقف وجوب تحققه على تحقق البسايط، بل لم يمكن ان يكون له بسيط ، و ان اراد انه حينئذ كان تحققه عند تحقق تلك البسايط واجباً نظراً الى غيره لا الى ذاته فاللازم منه وجوب تحقق تلك الماهية المركبة لا لذاته بل لغيرها عند كون تلك البسايط غير مجعولة، و هذا مؤكد لكون ذلك المركب مجعولا ، لا انه ينافيه و قد قرره بعض الناظرين فى هذا الكتاب بوجه آخر و هو ان يقال لو لم يكن تلك[٩٦] البسايط مجعولة لم يكن المركب مجعولا اذ لو كان المركب مجعولا مع عدم مجعولية البسايط يلزم تحقق المركب دون البسايط ، و هو باطل لوجوب تحقق البسايط عند تحقق المركب ، و ذلك لانه اذا لم يكن البسايط مجعولة ، لم يكن موجودة والالزم تعدد الواجب تعالى وكونه جزءاً من المركب لان

٩٤ــ نو وزا ودا : وهو استدلال .
٩٥ــ زا وزى : فذاك .

الموجود الذى لايكون من تأثير الفاعل منحصر فى الواجب و هو محال و هذا التقرير مع انه يقتضى ان يكون بدل قوله : ضرورة وجوب تحقق المركب عند تحقق البسايط قولنا : ضرورة وجوب تحقق البسايط عند تحقق المركب مردود ، لانا لانسلم انه اذا لم يكن البسايط مجعولة لم يكن موجودة لجواز ان يكون الماهيات البسيطة من حيث هى هى غير مجعولة و وجوداتها مجعولة و حينئذ لم يلزم تعدد الواجب ، وان قيل المراد من كون البسايط مجعولة ان وجوداتها مجعولة قلنا : على هذا ايضاً هذه المقدمة ممنوعة ، لانّا لا نسلم انّه اذا لم يكن وجود البسايط مجعولة لم يكن موجودة ، لجواز ان يكون وجودها من ذاتها ولم يلزم ايضا تعدد الواجب لجواز ان يكون ماهياتها مجعولة «و فيه نظر لجواز ان يكون المركب مجعولا حينئذ» اى على تقدير ان لايكون البسيط مجعولا «بان يكون حصول وجوده لماهيته مجعولا او انضمام البسايط بعضها الى بعض مجعولا» وتوجيهه ان يقال : ان اردتم بنفى المجعولية بالكلية نفى مجعولية الماهيات البسيطة والمركبة ، فالشرطية وهى ان البسايط لولم يكن مجعولا لم يكن شيء من الماهيات البسيطة والمركبة مجعولا مسلمة، لكن نفى التالى ممنوع كيف و هذا هو الذى ذهب اليه الحكماء والمعتزلة ، وان اردتم به نفى المجعولية الماهية والوجود و غير ذلك اى عدم تأثير الفاعل فى شيء ما اصلا وجودا كان اوماهية اوغير ذلك فالشرطية ممنوعة ، لجواز ان لايكون ماهية المركب مجعولة على تقدير عدم مجعولية البسايط و يكون حصول وجوده لماهية مجعولا

او انضمام البسايط بعضها الى بعض مجعولا هكذا ينبغى ان يفهم هـذا الكلام و اذا عرفته فلايخفى عليك عدم ورود مافى الحواشى القطبية من ان هذالامدخل له فى الجواب لان النزاع ليس فيه .

(بحث اجزاء الحقيقة والماهية)

«والحقيقة التـى تلتئم من امور فان تحققها بعد تحقق تلك الامور و ارتفاعها بعد ارتفاع واحد منها [۹۷] عيناً او ذهنا» . اذيكفى فى ارتفاع المجموع ارتفاع واحدمن اجزائه و هذا بخلاف التحقق فانه انما يكون بعد تحقق جميع اجزائه و فى الحواشى القطبية فى ان تحققها بعد تحقق الجزءالصورى نظر ، اقول: النظر ان تحقق الماهية مع تحقق جزئها الصورى لابعده والحق انه المعية الزمانية ، و لاينافى التقدم و التاخر الذاتى .

«والجزءلتقدمه [۹۸] يستغنى عن سبب جديد» لان تحقق الماهية المركبة لما كان متأخراً عن تحقق اجزائها فمتى تحققت كانت تلك الاجزاءمتحققة قبلها و ما كان متحققاً استحال عند تحققه احتياجه الى سبب جديديحققه «و هذاالاستغناء ان اعتبر فى الوجود العينى يقال له» اى لماله هـذه الاستغناء او للموجود العينى على مافى الحواشى القطبية «الغنى عـن السبب» و سبب التسمية به ظاهر «و ان اعتبر فى الوجود الذهنى يقال له»

۹٦ـ زا ودا : باسقاط تلك .
۹۷ـ زا وزى : عيناً او ذهنياً .
۹۸ـ چاپى و مت : يقتضى الاستغناء .

اى لماله هذه الاستغناء او للموجود الذهنى على ما فى الحواشى القطبية .

«البين الثبوت» اذ المراد من البين مالاينفك الشىء عنه فى الذهن، والجزء كذلك «و الاستغناء عن السبب اعم من الجزء» اى من كون الشىء جزء .

«لان الثانى» اى الجزء بل كون الشىء جزء «هو الحصول على نعت[۹۹] التقدم» اذ جزئية الشىء للماهية هى حصوله معها مع نعت التقدم ، و فى الحواشى القطبية و فيه تعسف «والاول» اى الاستغناء عن السبب الجديد «مطلق الحصول» اذا لاستغناء عن السبب الجديد بالنسبة الى الماهية الخارجية هو الحصول معها كما انه بالنسبة الى الماهية الذهنية هو عدم الانفكاك عنها ، و فى الحواشى القطبية و فى جعله مطلق الحصول تعسف ايضاً «و مطلق الحصول اعم من الحصول المتقدم» اذ الحصول المتقدم يستلزم مطلق الحصول دون العكس «فان معلول الماهية حاصل معها و غير متقدم عليها» و كذا كون الشىء بيناً اعم من كون الشىء جزء ذهنياً فان اللازم البين بالتفسير الاخص ، بين الثبوت و ليس جزء ذهنياً .

وفى الحواشى القطبية لو قال: الجزء مستغن عن السبب والذهنى يسمى بيناً اى غير منفك عنها فى الذهن، والخارجى غنياً عنه اى عن السبب و الجزء الذهنى اخص من البين اذ ليس كل بين جزء ذهنياً و كذا الخارجى عن الغنى اذ ليس كل غنى جزء خارجياً لكان اولى من ارتكاب هذه التعسفات .

«و علم منه انه لايلزم من يكون الشىء غنياً عن السبب الجديد و كونه بين الثبوت كونه جزءا» لان كل واحد من ذينك المفهومين اعم من الجزء والعام يستلزم الخاص .

۹۹ـ مت وزه : الوصف .

(فصل فی الماهیة المرکبة)

«والماهیة المرکبة لابد ان یکون لبعض اجزائها افتقارالی الباقی» و یمتنع ان یکون لکل واحد منها افتقار الی الآخر[١٠٠] اما الاول فلانه اذالم یکن لبعض افتقار الی الباقی لکان کل[١٠١] واحدغنیاً عن الآخر ولوکان کذلک لامتنع ان یحصل منها ماهیةمرکبة لها وحدة حقیقیة اماالصغری فظاهرة واماالکبری فلانا نعلم بالضرورة ان الحجر الموضوع بجنب الانسان لایحصل منهما حقیقة لها وحدة حقیقیة و ذلک انما هوللاستغناء و الیه اشار بقوله «و الا لامتنع الترکیب فان الحجر الموضوع بجنب الانسان لایحصل منهماحقیقةمتحدة» وفیه نظر لاتنقاضه بماجوزوامن ترکیب الماهیة من امرین متساویین فی الرتبة ایضاً و لان اثبات المطالب الکلیة بالامثلة الجزئیة غیر سدید علی انالوفرضنا ان جزءً واحداً له افتقار الی جزء آخر و هما مستغنیان عن سایر الاجزاء و هی عنهما لوجب ان یحصل منها ماهیة لها وحدة حقیقة لافتقار بعض الاجزاء و یمکن الجواب عنه بعد التنزل عن التزام بان الباقی محلی بالالف واللام فیفید العموم فیجب ان یکون افتقار البعض الی الاجزاء الباقیة کلها و فیه نظر ولئن قال الکبری فیما ذکرتم من القیاس منقوضة بصور ثلاث : احدیها : تکون العشرة من الاحاد و ثانیتها : تکون المعجون من الادویة التی ترکب منها و ثالثها : تکون

١٠٠ــ زاوشا : الاجزاء.

١٠١ــ زهـ وزی : لکل .

العسكر من الاشخاص لاستغناء الاجزاء فيها بعضها عن بعض قلنا : لانسلم ذلك فی شیء من الصور المذكورة اذا الهيئة الاجتماعية التی هی الجزء الصوری محتاجة فی كل واحد من الصور الى الاجزاء المادية و ان كانت الاجزاء المادية بعضها مستغنية عن البعض و عن الجزء الصوری والى السؤال مع الجواب عنه اشار بقوله :

«و لاينتقض ذلك بتكون العشرة من الاحاد والمعجون من الادوية و العسكر من الاشخاص لان الهيئة الاجتماعية التی هی الجزء الصوری فی كل واحد منها مفتقرة الى الباقی» و لقايل ان يقول : الهيئة الاجتماعية فيما ذكرتم من المثال لبيان الكبرى مفتقرة ايضاً الى الاجزاء المادية فلا يصح تصحيح الكبرى بـه لايقـال لايلزم مـن افتقار الهيئة لاجتمـاعية فيه افتقار الجزء الصوری به حتی لايصح وانما يلزم[۱۰۲] ذلك ان لو كانت تلك الهيئة الاجتماعية هی الجزء الصوری و ليس كذلك لان ذلك انما يكون فی الماهية التی لايتميز بعض اجزائها عن البعض كالمعجون لانا نقول اذا كان كذلك لم يكن جوابكم عن الانتقاض بالعشرة والعسكر صحيحاً واما الثانی فلانه لو افتقر كل واحد من الاجزاء الى الآخر لافتقر كل واحد الى نفسه لان المفتقر الى الشیء مفتقر الى ذلك الشیء وهو الدور المحال واليه اشار بقوله «ولا يمكن ان يحتاج كل منها» ای من اجزاء الماهية «الى آخر والا لاحتاج الى نفسه» لما ذكرنا لايقال : لانسلم ذلك لجـواز ان يكون جهة الاحتياج مختلفة لان الكلام فی مايكون جهة الاحتياج فيه متحدة

۱۰۲ـ زا ودا وزی : باسقاط ذلك ان .

اذالمحال ذلك واما الـذى جهةالاحتياج فيـه مختلفة فيستلزم المطلوب لصحة افتقار البعض الى الباقى على جهة غير مستلزمة للمحال ، واجـزاء الماهية قديكون بحيث يتميز وجود بعضها عن البعض فى الخارج علـى معنى ان يكون لكل واحد منها وجود مستقل بحيث يجوزان يبقى احدهما اذابطل الاخر ، هكذا ذكره المصنف فى شرحه للملحض «كالنفس والبدن الذين هماجزآن[١٠٣] للانسان» فان لكل واحد منهماوجودا مستقلا متميزاً عن الاخر بحيث يجوزان يبقى احدهما اذا بطل الآخر ولهذا يبقى النفس بعد فناءالبدن وفيه نظر «وقـديكون بحيث لايتميز ذلك» اى وجود بعضها عن البعض «الا فى الذهن كالسواد فان وجود جنسه لايتميز عـن وجود فصله فى الخارج» بل فى الذهن فقط «والا»اى لوتميزوجود جنسه وهواللون عن فصله وهوالقابض للبصر «فان لم يكن شىء منهما محسوساً بانفراده فعندالاجتماع ان لم يحدث هيئةمحسوسة لم يكن السوادمحسوساً» ضرورةفلم يكن السواد سواداً لانا لانعنى بالسواد الاتلك الهيئةالمحسوسة هذا خلف . «وان حدثت» اى هيئة محسوسة عنـد اجتماعهما «فتلك الهيئة معلولة لاجتماعهما» اى يكـون الاجتماع الحاصل بينهما علـة لاحداث تلك الهيئة ، و فى الحواشى القطبية فيه نظر لان غايته ان هـذه الهيئة يوجد مع الاجتماع ولايلزم من وجود شىءمع الآخران يكون الآخر علة لذلك الشىء ، واقول لايقال : انه يريد بالمعلول الموقوف ، وبالعلة الموقوف عليه ولاشك ان الهيئة الحاصلة عندالاجتماع موقوفة عليه لانه

١٠٣ــ زا وزى ودا : جزءآ الانسان .

يريد بالعلة الموجدة[١٠٤] وبالمعلول الموجد على ما يدل عليه ، قوله فى قابله وفاعله ولوسلّم فلانسلم ان الهيئة موقوفة على الاجتماع اذلايلزم من امتناع تحقق شىء بدون آخر توقفه عليه ، توقف تاخر فانه يمتنع تحقق العلة بدون المعلول مع امتناع توقفه عليه ذلك التوقف «فيكون» اى تلك الهيئة الحادثة «خارجة عنهما» ضرورة وجوب خروج المعلول من ماهية العلة «عارضة لهما» و فى الحواشى القطبية فى كونها عارضة لهما نظربل هو الممنوع بالحقيقة ، اذلو سلّم هذا لم يصح ان يكون الهيئة هى المجموع .

«فلايكون التركيب فى السواد بل فى قابله وفاعله» لان الاجزاء المجتمع قابلة للهيئة المحسوسة باعتبار ، وفاعلة لها باعتبار ، وانمالايكون التركيب فى نفس السواد «لانا لانعنى بالسواد الا تلك الهيئة المحسوسة» والتركيب ما وقع فيها هذاخلف ، ولقائل ان يقول : لانسلم التركيب فى فاعل السواد لان فاعل الهيئة هو الاجتماع الحاصل بينهما ، ولاتركيب فى الاجتماع اصلاً ، لايقال نحن نقول : لوحصلت عندالاجتماع هيئة محسوسة كانت تلك الهيئة زايدة عليهما عارضة لهمافلم يكونا مقومين لها هذاخلف . لانّا لانسلم ذلك بل الهيئة الحادثة هى المجموع الحاصل منهما الذى هو السواد بعينه ، والذى يدل على عدم محسوسية شىء منهما عند الانفرادهوان اللونية المطلقة لايدخل فى الوجود الابعدتقييدها بالقابضيه[١٠٥]

١٠٤ــ زا ودا ونو وزى : الموجد .
١٠٥ــ زا وشا : بالقابلية .

او بغيرها من الفصول فالانفكاك بينهما انما يكون قبل الدخول فی الوجود والشیء قبل الدخول فی الوجود محسوساً لامحالة «وان كان احدهما فقط محسوساً كان الاحساس بالسواد احساساً باللونية المطلقة» ان كان ذلك الاحد اللونيّة المطلقة «او بقابضية البصر» ان كان ذلك الاحد قابضية البصر فيكون طبيعة النوع هی طبيعة الجنس اوطبيعة الفصل وهو محال ، و فيه نظر لجواز ان يكون احدهما فقط محسوسا عند الانفراد ويحدث عند الاجتماع هيئة محسوسة اخری فلايكون الاحساس بالسواد احساساً بجنسه اوبفصله ، والصواب ان يقال : وان كان احدهما محسوسا فعند الاجتماع ان حصلت هيئة اخری محسوسة كان الاحساس بالسواد احساسا بمحسوسين وان لم يحصل كان المحسوس هوجنسه او فصله فلم يكن السواد محسوساً ، لايقال : لم لايجوزان يحدث عندالاجتماع هيئة محسوسة ولايبقی الجزء المحسوس محسوساً عنده فلم يكن الاحساس بالسواد احساساً بمحسوسين لأن ذلك بالحقيقة راجع الی القسم الاول لحدوث الهيئة المحسوسة حينئذ عن امرين غير محسوسين «وان كان كل منهما محسوساً كان الاحساس بالسواد احساساً[١٠٦] بمحسوسين» لابهيئة واحدة محسوسة هذاخلف ، وهو ممنوع لجواز ان يصير المحسوسات بالتركيب محسوساً واحداً ولئن سلّمنا انه يكون احساساً بمحسوسين لكن لم قلت انه ليس كذلك لجواز ان يكون محسوسان. لايتميز الحس بينهما فيحس منهما محسوساً واحداً لايقال يمكن دفع الاول بان يقال : اذاكان كل واحد

١٠٦ــ زا وشا : لمحسوسين .

منهما محسوساً عند الانفراد فعند الاجتماع والتركيب ان بقيا محسوسين كان الاحساس بالسواد احساساً بمحسوسين ، والا فان بقى احدهما محسوساً دون الآخر كان الاحساس بالسواد احساساً بجنسه اوبفصله وان لم يبق شيء منهما محسوساً لم يكن السواد محسوساً لامتناع ان يكون المركب محسوساً بدون ان يكون شيء من اجزائه محسوساً ضرورة ، لانا نقول يجوزان لايكون شيء من الاجزاء المركب محسوساً على الاستقلال والانفراد ويكون مجموع المركب منهما محسوساً فلم قلتم لايجوز ذلك لابدّله من دليل «فثبت ان جنس السواد لايتميز وجوده عن فصله الا في الذهن فقط» على معنى ان السواد اذا حصل في الذهن فصّله العقل الى موجودين : احدهما الجنس والثاني الفصل ، فان المتكفل به العقل ، فانه يعقل بان هناك نوعاً وجنساً وفصلاً وان كان كلاً منها[١٠٧] موجود، والحس لايفرق بين وجوداتها ، وتحقيقه ان اللونية من حيث هي لونية مخالفة لقابضية البصر من حيث هي قابضية البصر ، فاذن هما مغايرتان[١٠٨] اذ لولا ذلك لاستحال ان يتميز احديهما عن الاخرى في الذهن لان الذهن لوحكم بالمغايرة بين امرين وتركيب[١٠٩] ماهية منهما فيمالا مغايرة بينهما ولاتركيب فيه كان ذلك جهلا واليه اشار بقوله :

«و ذلك» اى التميز بين وجوديهما في الذهن .

١٠٧ـ زا ودا وشا : منهما .
١٠٨ـ نو وزا ودا : متغايران .
١٠٩ـ زا و زى : اوبتركب .

«یستدعی الامتیاز فی الخارج بین ماهیتهما والا لکان حکم الذهن بالترکیب فیما لاترکیب فیه خطاء فاذن هما متمیزان[۱۱۰] فی الوجودین» وفی الحواشی القطبیة الاصوب[۱۱۱] هما متمیزان فی الذهن والخارج لان جنس السواد لیس متمیزاً عن فصله فی الوجود الخارجی بل فی الوجود الذهنی فقط وفیه نظر، لان قوله فی الوجودین غیر مشعر بهذا[۱۱۲] لتقییده بقوله «بحسب الماهیة» فلم یکن اصوب بل مثله.

«اما بحسب الوجود فالامتیاز لیس الا فی الذهن فقط» ای هما بحسب الوجود الخارجی متحدتا الوجود متغایرتا الماهیة و بحسب الوجود الذهنی متغایرتا الماهیة و الوجود،

ینبغی ان یعلم انهذا علی تقدیر صحته انما یدل علی ان الجزء الجنسی لایتمیز وجوده عن الفصل فی الخارج بل التمیز انما هو فی الذهن فقط علی معنی ان الحس لایتمیز بینهما فی الوجود بل المتکفل بذلك هو العقل وهذا امر غیر مقابل للقسم الاول، لجواز ان یکون لکل واحد منهما وجود مستقل بحیث یجوز ان یبقی احدهما اذا بطل الآخر، ولایفرق الحس بینهما فی الوجود الخارجی فاعرفه.

«وفیه نظر لانا لانسلم ان الترکیب یکون فی قابل السواد وفاعله لا فیه ان لم یکن شیء منهما محسوساً بانفراده وعند الاجتماع یحصل هیئة محسوسة وانما یلزم ذلك» ان لو کانت تلك الهیئة عارضة لهما وهو ممنوع

۱۱۰ــ نو وزا ودا : متمایزان .

۱۱۱ــ دا : الاصوب ان یقالهما .

۱۱۲ــ نو وزا ودا : تقیده .

لانه انما جاز ذلك «لولم يكن تلك الهيئة هى المجموع الحاصل منهما وهو ممنوع» و اذاكانت تلك الهيئة هى المجموع الحاصل منهما كان التركيب فى السواد نفسه لانا نقول لانعنى بالسواد الا تلك الهيئة .

«و جزءا لماهية» اى اللغوى و هو مايتركب عنه الشيء «ان اخذ بشرط ان لا يكون معه زيادة مشخصة» اى لو اخذ[۱۱۳] بشرط لا شيء «كان جزءا» اى الاصطلاحى[۱۱۴] «و مادة ان كان جنسا» اى مادة فى الخارج انكان جنسا فى الذهن وذلك على تقدير اخذ الحيوان مثلا لابشرط شيء «وصورة انكان فصلا» اى وصورة فى الخارج انكان فصلا فى الذهن و ذلك على تقدير اخذالناطق مثلا لابشرط شيء و حينئذ لايكون محمولا فان قيل : قولهم المادة موجودة فى الخارج مع قولهم الماهية بشرط لاشيء غير موجودة فى الخارج مما يتناقضان ، لان المادة ماخوذة بشرط لاشيء . قلنا : الاخذ بشرط لاشيء قديراد به تجرد الماهية عن اللواحق الخارجية وتقيدها بقيدالعموم ، وهى بهذاالاعتبار غير موجودة فى الخارج ، ضرورة ان الموجود فى الخارج يلحقه التشخص وقد يراد به كون احدالذاتيين خارجا عن الآخر مباينا له والمراد بقولهم المادة مأخوذة بشرط لاشيء هذاالمعنى فانا اذااعتبرنا الجنس والفصل ذاتيين متباينين لايوجد ان بجعل واحد كان الجنس بهذا الاعتبار مادة والفصل صورة فاذن لاتناقض بين الكلامين فاعرفه وينبغى ان يحمل قوله

۱۱۳ــ نو وشا : اى يؤخذ .

۱۱۴ــ زا وشا : اصطلاحى .

بشرط ان لايكون معه زيادة مشخصة على ان الحيوان مثلاً يؤخذ بشرط ان لايكون ناطقا على معنى ان يكون جسماً نامياً حساساً متحركاً بالارادة فقط من غير ان يحتمل اشتماله على الناطق وبالجملة على غير هذا المعنى وان اضيف اليه وصف آخر لكان خارجاً عن مفهوم حيوانيته عارضاً لها ليصح ، هكذا ينبغى ان يفهم هذا الموضوع .

«و ان اخذ من حيث هو هو من غير التفات الى ان يكون معه شىء» وفى بعض النسخ زيادة [اولا يكون] «كان محمولا و جنساً» ان كان مشتركا فيه «و فصلاً» ان كان مختصاً «لايقال : لوجاز حمل الجزء» اى[115] الماخوذ لابشرط شىء «على الكل فاذا قلنا الانسان حيوان فان كان المراد انهما متحدان فى المفهوم كان كاذباً» ضرورة مغايرة مفهوم الكل لمفهوم الجزء «و ان كان المراد ان الانسان موصوف بالحيوانية كان كاذباً ايضاً لان الجزء متقدم» على الكل «ولاشىء من الصفة بمتقدم» فلاشىء من الجزء بصفة «وان كان المراد امراً ثالثاً فبيّنوه» حتى ننظر فى صحته وفساده «لانا نقول المراد» ان ما صدق عليه الانسان صدق عليه الحيوان ولااستحالة فى صدق المفهومات المتغايرة على شىء واحد اوان الشىء الذى يقال له الانسان[116] فهو بعينه يقال له الحيوان ، لان المراد انهما «متحدان فى الوجود» على ما قال المصنف اذ ليس ذلك معنى الحمل والوضع على ماهو المتعارف ، بل صحة الحمل

۱۱۵ـ دا وزى : اى المادة .

۱۱٦ـ دا وزا : انسان حيوان .

والوضع انما يقتضى ذلك قالوا: لان الموضوع والمحمول ان اتحدا من جميع الوجوه كان الحمل عديم الفايدة ، وان تغايرا من جميع الوجوه لم يصدق على احدهما انه هو الآخر فلابدّ من الاتحاد فى الذات والوجود و التغاير فى الصفات والاعتبارات ولما ذكر ان يكون للماهيتين وجود واحد اشار الى كيفية ذلك بقوله :

«لانّ الحيوان المطلق لايدخل فى الوجود الا بعد تقييده بقيد فانه مالم يصير ناطقاً اوصاهلاً[117] اوغيرهما من الفصول ، لايمكن دخوله فى الوجود ، و من منع ذلك فقد كابر عقله ، فاذن الوجود لايعرض الا للحيوان المركب» اى المقيد باحد الفصول .

فالحيوان الناطق وان كان مركباً بحسب الماهية لكن وجوده بعينه هو وجود الحيوان» فظهر ان الانسان مع مغايرته للحيوان كيف يمكن اتحادهما فى الوجود وينبغى ان يقال[118] هذا غير مختص بحمل الجزء على الكل بل الامر كذلك فى جميع المحمولات ذاتياً كان المحمول او عرضياً ويفرق بينهما بدخول مبدء المحمول فى الموضوع وخروجه عنه، فاعلم ذلك

«واعترض الامام عليه» اى على اتحاد الجزء و الكل فى الوجود «بان الجزء من حيث انه جزء له وجود مغاير لوجود المركب لتقدمه عليه فلو حصل له مع المركب وجود آخر كان له» اى للجزء «وجود ان و انه محال» وفى الحواشى القطبية هذا اى حصول وجود آخر للجزء مع

۱۱۷ــ زا ودا : صهالاً .
۱۱۸ــ نو وزا ودا : متمايز .

المركب ليس كلامهم، فلوقال بدله فلوكان وجود المركب هو وجود الجزء كان له وجودان لكان اولى، اقول: وتقريره على هذا ان يقال: الجزء من حيث انه جزء له وجود مغاير[١١٩] لوجود المركب فلوكان وجود المركب هو وجود الجزء فلايخلو من ان يكون هذا الوجود هو الوجود الذى به يتقدم الجزء على الكل اوغيره، والاول محال لامتناع كون المتقدم عين المتاخر فتعين الثانى فيلزم ان يكون للجزء وجودان احدهما السابق و الآخر اللاحق وانه محال، واذا عرفت ان الاتحاد فى الوجود غير مختص بالمحمول الذاتى بل هو واجب ايضاً فى المحمول العرضى فيمكن ايراد ذلك عليه ايضاً بان يقال: المحمول اذا كان خارجاً عن الموضوع عارضاً اياه يكون صفة له والصفة متاخرة بالوجود عن الموصوف فلوكان وجود الموضوع هو وجود المحمول فى الخارج لكان له وجود ان وانه محال.

والمصنف استشكل السئوال واستعصب[١٢٠] الجواب عنه على ما قال «وانه سؤال مشكل والجواب عنه صعب» واقول: الجواب عنه ليس بصعب لان الجزء الخارجى للشىء له وجود متقدم عليه فى الخارج وليس وجوده فى الخارج هو وجود جزئه فيه عندهم لان ذلك فى الاجزاء المحمولة والجزء الذهنى للشىء كالجنس والفصل له وجود متقدم عليه فى الذهن و وجوده الخارجى هو وجود الخارجى لاوجوده الذهنى فلا يلزم ان يكون له وجودان فى الخارج بل غاية مالزم ان يكون له وجودان: احدهما فى

١١٩ــ زد و زه: متغاير.
١٢٠ــ زا وزى: عليه الجواب.

الذهن والآخر فى الخارج وهو غير منكر ، وفى الحواشى القطبية ان اراد بالمغايرة ان وجود الجزء يغاير وجود الكل من حيث الذات فهو ممنوع، لاتحادهما عندهم وان اراد به انه يغاير من حيث الاعتبار فهو مسلم ، لان العقل لاحظ هذا الوجود مرة من حيث كونه للجزء ومرة من حيث كونه للكل فصار هذا الوجود وان كان واحداً بملاحظة العقل وجودين ثم حكم على احدهما بانه متقدم على الآخر، وعلى هذا لايلزم وجودان للجزء وهذا الجواب لاتعجبنى لان كلامهم مشعر بتغاير وجوديهما بحسب الذات حيث قالوا: الجزء مستغن عن السبب عند تحقق الكل دون الكل «واجزاء الماهية» واعلم ان المراد بالماهيات التى يعتبر اجزاءها ليس هو الماهيات الحقيقية اعنى الماهيات الموجودة فى الخارج ، بل اما تلك الماهيات او الماهيات التى تعتبرها العقل مركبة من الامور على مايظهر بالاعتبار «ان كان بعضها اعم من البعض يسمّى متداخلة والا فمتباينة» ولايريد بالمباينة ، المباينة الاصطلاحية ، بل يريد بها مالايكون اجزائها متداخله فلا يتوجه ، ماقيل: لايلزم من عدم العموم ، التباين لجواز تركب الماهية من امرين متساويين نعم انه قد ترك ذكر هذا القسم لانه لايوجد له مثال فى الوجود ، بل هو احتمال يذكر و يمكن للعقل اعتبار ماهية بهذه الصفة .

«والمتداخلة ان كان بعضها اعم من الآخر مطلقاً فان كان العام متقوماً بالخاص، موصوفا به» اى ويكون العام جارياً مجرى الموصوف والخاص جارياً مجرى الصفة «فهو كالحيوان الناطق فانّه» اى فان الحيوان «متقوم بالناطق لكونه جنساً له» والجنس انما يتقوم ويتحصل بالفصل ، كما ان

المادة انما یتقوم ویتحصل بالصورة و فی قوله لکونه جنساً مؤاخذة لعدم کون الجنس جنساً للفصل لعدم دخوله فیه والامر فیه هیّن لظهور المراد[۱۲۱] «ومتصفاً به» ای بالناطق لکونه محمولا علیه فیکون جاریاً مجری الصفة لانّه یکون صفة له بالحقیقة والا لتأخر عنه مع تقدمه علیه لکونه محصلاً ایاه.

«وان لم یکن» ای العــام «موصوفا به» ای بالخاص مع کونه متقوماً به «فهو کالموجود المقول علی المعقولات العشر» ای کالموجود فی مثـــل قولنا : الجوهر الموجود ، والکم الموجود ، الی غیر ذلک لیصدق علـی الموجود انّه جزء ماهیته ، فان الموجود متقوم بها لکونه عارضاً ایاهـــا والعارض متقوم بالمعروض ، وغیر متصف بها بل الامر بالعکس «وان کان الخاص کالکاتب متقوماً بالعام» کالانسان ای فی قولنا : الانسان الکاتب حتی یحصل ماهیة مرکبة وهو المراد من قوله **«فهو** کالنوع الاخیر المقوم[۱۲۲] لخواصه التی لایوجد الا فیه» فان کل واحد من الخواص المطلقة اخص من النوع ومتقوم به ضرورة ان النوع یتقوم اولاً بالفصل ثـم یتقوم بـه الخاصة المطلقة لعدم وجودها الا فیه «وان کان کل منهما اعم من الاخر من وجه فهو کالحیوان الابیض» فان کل واحد منهما یوجد بدون الآخر و یوجدان معا و کل[۱۲۳] امرین شانهما ذلک فبینهما عموم وخصوص مـــن وجـــه .

۱۲۱ـ زه وشا : مراد وفیه.

۱۲۲ـ نو وشا : المتقوم بخواصة .

۱۲۳ـ دا وزه : من الامرین .

«واما المتباينة» وهي اجزاء التي لايكون بينهما عموم وخصوص اصلا «فهي كتركب الشيء اما بعلته الفاعلية كالعطاء فانه اسم لفايدة مقرونة بالفاعل» اي حاصلة منه اواسم لفايدة باعتبار الفاعل على ما في الحواشي القطبية ، «او بالصورية كالافطس اذاجعلناه اسما للانف الذي فيه التقعير»[١٢٤] كالصورة الحالة في الانف وفي الحواشي القطبية وهو تجوّز لان الافطس اذاجعل اسماً للانف الذي فيه التقعير فلايكون قدركب الشيء بعلته الصورية لان الشيء هيهنا هو الانف المقعر ، وهو لم يركّب مع شيء والمركب هو العلة المادية ، فيكون قداطلق الشيء و اراد به جزؤه اقول : الامر كذلك فالصواب كالانف الافطس اذاجعلنا الافطس اسما للتقعير الذي فيه فانه حينئذ يكون مركبا من الشيء الذي هو الانف ومن علته الصورية التي هي التقعير الذي فيه وحينئذ يكون ذلك مثالا للقابلية ايضاً على ماقال «او بالقابلية اذاجعلناه» اي اذا جعلنا الافطس اي في مثل قولنا: الانف الافطس ليصح «اسماً للتقعير الذي في الانف» وفي بعض النسخ للانف فانه حينئذ يكون مركبا من الشيء الذي هو التقعير ومن قابلية الذي هو الانف «او بالغائية كالخاتم فانه اسم لحلقة تزيّن بها» اي فانه اسم لحلقة مقرونة بما هو غاية لها وهو التزيين بها في الاصبع «واما بمعلولاته كالخالق والرازق» وكذا جميع المشتقات فانهما اسمان للفاعل باعتبار المخلوق والمرزوق والخلق والرزق معلولان له لحصولهما منه «او بما لايكون علة ولا معلولاً» فهي اما ان يكون حقيقية اواضافية ممتزجة والاوّل امّا

١٢٤ــ مت ودا : التقعر .

ان يكون كلها متشابهة» ای غير مختلفة كالعدد المركب من الاحاد وفی الحواشی القطبية وفيه نظر لانه انما يصح لولم يعتبر جزؤه الصوری اقول: والا شبهه عدم اعتبار الجزء الصوری فی العدد اذلا يحصل هناك عند اجتماع الوحدات شیء غير الاجتماع ولذلك قيل الحاصل فيه هو شیء مع شیء فقط بخلاف البيت الحاصل من اجتماع الجدران والسقف ، اذ يحصل هناك مع الاجتماع هيئة متعلقة بالاجتماع والممتزج الحاصل من اجتماع الاسطقسات اذ يحصل هناك بعد الاجتماع شیء آخر و هو مبدء فعل او استعداد ما و اذا كان كذلك فلم يكن كلام المصنف عند التحقيق منظوراً فيه و ينبغی ان يعلم ان الاعتبار الخاص الذی يستند اليه الخواص اللازمة كالصمم و المنطقية و غير هماليس زايد اعلی نفس الاحاد التی هی مبلغ جملتها العدد و اطلاق اسم الصورة النوعية عليه بالمجاز «او مختلفة اما معقولة كتركب الجسم من الهيولی والصورة» و فيه نظر لانه تركيب بما هو علة و معلول فالاولی فی مثاله العدالة لتركبها من الحكمة والفقه والشجاعة «اومحسوسة كتركب الخلقة من اللون والشكل» و فی الحواشی القطبية فيه نظر لان الشكل اضافی لاعتبار النسبة فيه ؛ فالاولی فی مثالها البلقة لتركبها من السواد و البياض .

اقول : و فيه بحث لان الشكل مفسر بتفسيرين : احدهما مايحيط به حد او حدود كالمثلث و المربع و غيرهما و هو الشكل الذی يستعمله المهندسون اللذين يقولون انه مساولشكل آخر او غير متساوٍ له او نصفه او ثلثه و يعنون بذلك مقداراً مشكلاً و هو بهذا المعنی من مقولة الكم

فان ما احاط به حد او اكثر اما ان يكون سطحاً اوجسماً ، و ثانيهما الهيئة الحاصله من وجود الحد والمحدود على نسبة ما كالتثليث والتربيع وغير هما و هو بهذاالمعنى من مقولة الكيف ، و اما عروض النسبة للشكل فلا يخرجه عن كونه امراً حقيقياً فى نفسه لا اضافياً .

و ينبغى ان يعلم ان المراد من الشكل هيهنا الشكل بالمعنى الثانى لان الخلقة من الكيفيات المختصة بالكميات ، و ان كان ظاهر لفظ الشيخ حيث قال فى اول الفصل الاول من المقالة السادسة من الفن الثانى من الجملة الاولى من قاطيغورياس الشفا : و اما الذى يسمى صورة و خلقة هو الشكل من حيث هو محسوس فى جسم طبيعى او صناعى وخصوصاً بالبصر و ذلك بان يكون له لون ما فيكون الشكل الملون خلقة و صورة يقتضى كون المراد منه ماهو بالمعنى الاول غير ان ماذكره الشيخ هناك ماهو بحسب الظاهر المشهور و مايقتضيه التحقيق ذكره بعدذلك ، و حقق ان الشكل الذى من الكيف هو بالمعنى الثانى «والثانى كالاقرب والابعد» لد لالتهما على اضافات عارضة للاضافات «والثالث كالسرير الذى يعتبر فى تحقق ماهيته نوع من النسبة» اذ لايكفى الاجزاء الحقيقية كالاجزاء الخشبة فى تحقق ماهيته، بل لابد معها من وجود ترتيب مخصوص بينهما و هو امر نسبى غير مستقل بنفسه

«والماهية ان كانت نوعاً محصلاً» اى موجوداً فى الخارج و فى الحواشى القطبية على معنى انه يمكن ان يوجد فى الخارج بلاانضمام الفصل اليه كالحيوان الناطق ، بخلاف الحيوان الابيض فانه لايوجد

الا مقارنا بفصل و ايضاً كل واحد من الحيوان و الناطق جزء ماصدق عليه بخلاف الحيوان الا بيض «فهى الحقيقية» و اقول: فيه نظر لان ما يمكن ان يوجد فى الخارج بلاانضمام فصل اليه لايجب ان يكون جزء موجوداً فى الخارج لجواز ان لايوجد اصلا بخلاف النوع المحصل على ما قال «و جزءها» اى جزء الماهية الحقيقية التى هى النوع المحصل «يجب ان يكون موجوداً» لان جزء الموجود موجود ، و ايضاً مقابل الماهية الاعتبارية ، قد يكون ماهية النوعية كالانسان ، و قد يكون ماهية جنسية كالحيوان ، فالمصنف لايجوز ان يريد بالنوع فى قولنا : نوعاً محصلا النوع الاصطلاحى ، لان الماهية الحقيقية لاينحصر فيه بل اللغوى الشامل للجنس ايضاً و لايخفى ان الماهية الجنسية لا يمكن ان يوجد فى الخارج بلا انضمام فصل اليها «و ان حصلت» اى الماهية «باعتبار عقلى فهى الاعتبارية كالحيوان الابيض و لايجب ان يكون جزؤه موجوداً لجواز تركبها من المعدوم والموجود كالجاهل والاعمى» و عليه مؤاخذة لانه لايغاير بين قوله : و لايجب ان يكون جزءها موجوداً و بين قوله : لجواز تركبها من المعدوم والموجود من حيث المعنى فلايكون الدليل زايداً على المدعى[١٢٥] و يمكن دفعها بالعناية و تغيير العبارة فلا عبرة بها «والماهيتان المتفقان فى بعض الاجزاء» اى الاجزاء المحمولة «اذا اخلفتا فى الباقى كان ما به الاشتراك غير مابه الامتياز بالضرورة» و انما قيدنا الاجزاء بالمحمولة ليصح قوله :

١٢٥ـ نو وزى : الدعوى .

«والاول هو الجنس و الثانى هو الفصل قال الشيخ : ان الفصل علة لوجود الجنس» على معنى ان الحصة لايحصل فى الوجود الا اذا قارنها فصل والعلية بهذا التفسير ضرورية والدليل الذى اورده المصنف عليه و هو قوله : «و ا لا فالجنس ان كان علة فاينما و جد الجنس وجد الفصل» لامتناع تخلف المعلول عن العلة[١٢٦] «و ان لم يكن علة له استغنى كل منهما عن الاخر فيمتنع التركيب» ليس للشيخ بل لناصريه و لذلك هو مزيف على ما قال «و جوابه منع الشرطية الاولى» اى لانسلم ان الجنس ان كان علة للفصل فاينما و جد الجنس و جد الفصل «ان اراد بالعلة المحتاج اليه» فانه لايلزم من تحقق المحتاج اليه فى الجملة تحقق المحتاج لجواز توقف تحقق المحتاج على شىء آخر .

«والثانية» اى و منع الشرطية الثانية اى لانسلم ان الجنس ان لم يكن علة للفصل مع عدم كونه علة للجنس استغنى كل منها عن الآخر . «ان اراد بها العلة التامة لجواز ان لا يكون شىء منهما علة تامة للاخر و يحتاج احدهما الى الآخر» اما احتياج المعلول الى اجزاء العلة او[١٢٧] احتياج المشروط الى الشرط «فيصح التركيب» و انما يمتنع الشرطية الثالثه و هو قوله : و اذا استغنى كل منهما عن الآخر فيمتنع التركيب بناء على ما قدمه من المثال المذكور و هو ان الحجر الموضوع بجنب الانسان لايحصل منهما حقيقة .

١٢٦ــ نو ودا وزا : عن علته .

١٢٧ــ زا وزى : واما احتياج .

«قال الامام فی ابطـال قول الشیخ» وجهیـن : الاول «ان الابیض فصل للحیوان الابیض و لیس علـة لوجـوده» لتاخـره عنه لکـونه صفة نه والثانی ان الفصل لوکان علة لوجود الجنس لاستحال بقاء الجسم النباتی بعد زوال القوی النباتیة عنه لامتناع بقاء المعلول مع زوال العلة و التالی باطل ، لان الجسم النباتی قد یبقی بعد زوال تلك القوی عنه و الیه اشار بقوله : «والقوی النباتیة» ای انـواع النبات «فصل للجسم النباتی مع ان الجسم» ای الجسم النباتی «قد یبقی بعد زوالها و جوابه ان کلام الشیخ فی الماهیة الحقیقیة و ما ذکر تموه» ای الحیوان الابیض «اعتبـاری» فلایرد علیه «و بقـاء الجسم النباتی بعد زوال القوی عنه ممنوع» اذالقوی النباتیة اذازالت عن الجسم النباتی فقد انعدم ذلك الجسم المشخص الذی هو معلول تلك القوی و حدث مشخص[١٢٨] آخر فلایکون الجسم النباتی الذی هو معلول القوی النباتیة باقیاً بعینه بل الباقی هـو الجسم لا الجسم النباتی وفی الحواشی القطبیة فیه نظر لان المراد بالنامی ما صدق علیه انه نام لانه نام فی الحال ، و الا لماصدق علی الانسان فی سن الکهولة والشیخوخة انه نام و یمکن ان یمنع کونه فی هذا السن غیر نام و لهذا ینبت جلده عندالاندمال وکذاالاظفار مادام حیاً و لیس کذلك النامی بعدزوال القوی عنه و هویدل علی ان النسخة التی وقعت الیه برد الله مضجعه کـان فیها بدل الجسم النباتـی فی قوله و بقاء الجسم النباتی الجسم النامی .

١٢٨ـ زا ودا : مشخص .

و لهذا فسر الجسم النباتى فى قوله: فصل للجسم النباتى بالنوع اذقال يريد به النوع كالشجر لاالجنس كـالجسم النامى وفسرالجسم فى قولـه مع ان الجسم يبقى بالجسم النامـى اذ قال يريد به الجسم النامـى الذى هوالجنس وهذه النسخة اصوب و اولى ، اذالفصل لايكون فصلاللجنس بل للنوع المركب منهما ، فلم يصح قوله : والقوى النباتية فصل للجسم النباتى على ان يكون الجسم النباتى جنساً الا ان فى نظره نظراً لانه كما يصدق عليه انه نام بالاطلاق بعد زوال القوى عنه يصدق عليه ايضاً تلك القوى اى فصله بالاطلاق فاذن لافرق بينهما فى الصدق فى الجملة و ايضاً منع كون الانسان فى سن الكهولة والشيخوخة غير نام ليس على ما ينبغى و اما انبات جلده عند الاندمال و انبات الاظفار مادام حيا فلايدل علـى انه نام فى هذين السنين لان النمو انمـا هو الزيادة فى الاقطار الثلاثة على النسبة الطبيعة لاالزيادة كيف ما كان .

«والمشتركان فى بعض الذاتيـات اذا اختلفا فى اللوازم دل ذلـك على التركيب» حقيقياً كـان او اعتبارياً و ذلـك لان الـلازم لابدّلـه مـن علة يستند اليهـا وهـى لايجوز ان يكـون الذاتـى للمشتـرك «لامتناع استناد الـلازم الخاص الـى الامر المشترك» والاّ لاشتركـا فيه لامتناع تخلف المعلول عن العلة فحينئذ يجب ان يكون كل منهمـا مركب من مشترك ومختص ، ليكون اللازم المختص بكل واحد مستنداً الى ذلك الذاتى المختص اوالى المجموع المغاير للمجموع، فان قلت: لم لايجوز ان يكون مستنداً الى مختص لايكون ذاتياً قلت : ذلك المختص

لايجوزان يكون مستندا الى مشترك فيكون مستنداً الى مختص فيتسلسل او ينتهى الى مختص ذاتى ، والاول باطل فتعين الثانى والمراد بالاستناد الى ذاتى مختص اعم من ان يكون بوسط او بلاواسطة وفيه نظر ، وفى الحواشى القطبية فى عبارته نظر لانها صريحة فى التركيب، والصواب ان يقال: والمشتركان فى ماليس بعرضى اقول : يمكن ان يعتذر عنه بان الاشتراك فى بعض الذاتيات غير صريح فى التركيب عن المشترك والمختص والمراد ذلك لامطلق التركيب الذى هو صريح .

«و امـا اشتراك المختلفـات فى السلـوب و اختلاف المشتركان فيهـا« اى فى السلـوب «فلايـوجب التـركيب[129] امـا الاول فـلان كـل بسيطين مختلفيـن بالماهيـة يشتركـان فـى سلب مـا عداهمـا عنها» مع ان شيئاً منهما ليس بمركب «وامـا الثانى فلمشاركـة البسيط» كالناطق مثلا «المركب الذى احد اجزائه هو» كالانسان فى المثال «فـى طبيعة» لاشتراكهما فى حقيقة الفصل لصدق الناطق على كـل واحد مـن الانسان والناطق «ومخالفته[130] اياه» اى ومخالفة البسيط المركب فى بعض السلوب كفى فى عدم دخول الجنس فى حقيقته كدخوله فى حقيقة المركب «مع انه لاتركيب فيه» اى فى ذلك البسيط .

«ولا يجـوزان يكـون التعين عدميـاً اذالعـدمى لاهويـة لـه فـى الاعيان و كل مـالا هوية لـه فـى الاعيـان فلايتعين بـه» اى

۱۲۹ـ نو وزى : التركيب لها .

۱۳۰ـ نو وزا ودا : اختلافه .

بالتعين «غيره» فلايكون تعيناً هذا خلف «ولانه جزء من المعين الموجود فيكون موجوداً» لان جزء الموجود موجود «وفيها نظر اما الاول» فلانالانسلم ان كل مالا هوية له فى الاعيان لايتعين بهغيره وانما يكون كذلك ان لولميكن التعين عدمياً وهوعين النزاع واول المسئله ولاشتمال هذاالاستدلال على ما يبتنى على كونه ثبوتياً كان مصادرة على المطلوب على ماقال «فلانه مصادرة على المطلوب» وفى الحواشى القطبية بناء على ان المعدوم ولاهوية له فى الاعيان لفظان مترادفان وفيه نظر اقول: اذاللازم على تقدير ترادفهما اشتمال القياس على صغرى غيرمفيدة لاالمصادرة وهوظاهر والحق ماذكرناه فى بيان المصادرة «واماالثانى فلانا لانسلم انه جزء من المعيّن ان اريد بالمعين معروض التعين و ان اريد به المركب منهما فلانسلم انه» اى ان المركب منهما . اوان جزءه لاحتمال اللفظ كلاً منهما «موجود» اماعلى الاول فلان المركب من العارض والمعروض ماهية اعتبارية لاحقيقية ، واما على الثانى فلان جزء الماهية الاعتبارية قديكون عدمياً كما فى الجاهل والاعمى .

«وهو» اى التعين ان كان «بالماهية او بالفاعل» وفى بعض النسخ او بالفاعل فقط وهو اولى لاشعاره بكون الفاعل كافياً فى تعيّن تلك الماهية كما فى كل واحد من العقول العشرة «او بقابل انحصر نوعه فى شخصه ، انحصر نوعها فى الشخص» اما على الاول فظاهر لانه حينئذ حيث وجدت الماهية وجد ذلك المعين فلايكون للماهية شخصان متعددان واما على الثانى فكذلك ، لانه حينئذ متى وجد وجد ذلك المعين

وفى الحواشى القطبية هذا انما يتم اذاكان الفاعل غير متعدد وهذا يدل على انه ماكانت لفظة فقط موجودة فى نسخة صاحبها وامّا على الثالث فكذلك لاتحاد علته فاين وجدت وجد ذلك المعين .

«وان كان بقوابل مختلفة اواستعدادات مختلفة يعرض لقابل واحد، كان لها تعينات مختلفة» اما على الاول فلتعدد التعينات بتعدد القوابل كما فى المواليد الثلاث، واما على الثانى فلتعددها بتعدد الاستعدادات المختلفة العارضة لمادة واحدة كما فى العناصر ، وما قيل من ان الحصر فى هذه الاقسام ممنوع لجواز ان يكون التعين بالمزاج الذى حصل لما عرض له ذلك التعين فى مبدأ التكون ، اوباستعداد تتبع ذلك المزاج ، اوبالعلة الصورية للماهية، وتأخرها عن المادة لايقتضى ان لايكون علة لتشخص الماهية المركبة منهما كما زعم ولان تعينات النفوس الانسانية المتحدة بالنوع فى حال العلاقة وبعدها خارج عن هذا الحصر ، اذ قالوا امتيازها وتشخصها فى حال العلاقة بهيئة يعرض لها من قبل البدن لابنفس البدن وقواه اذالبدن مباين بالذات للنفس وكذا قواه ، فلايجوز ان يكونا متميزين ، لان تميز الشىء عن غيره انما يكون بماله من ذاته بالجوهر المباين ، واما امتيازها وتشخصها بعد المفارقة فباحوال وصفات ملكية ، وافعال وانفعالات ادراكية، الى غير ذلك ، غير وارد على المصنف ، اذليس مراده هيهنا ان يبين انحصار علل التشخص ليتوجه عليه ذلك ، بل مراده ان يبين ان التشخص ان كان بالماهية او بالفاعل اوبالقابل الواحد لايكون له استعدادات مختلفة ، وجب الانحصار فى شخص واحد ، وان كان لقوابل متعددة او بقابل واحد له

استعدادات مختلفة فلا والامر كما قال «قيل : ان الطبيعة ان كانت محتاجة لذاتها الى المحل كان وجودها فى المحل ابداً ، والاّ لكانت غنيّة عنه لذاتها والغنى عن الشىء لذاته لايعرض له الحاجة لعارض» فلم يكن وجودها فى محل اصلاً واذا كان كذلك لايجوزان يكـون بعض افراد الطبيعة الواحدة[١٣١] حالا فى محل وبعضها قائماً بلامحل فلايكون التعين الــذى هو طبيعة واحدة عندهم لنفس ماهية الواجب وزايداً على الامور المادية على ماذهبوا اليه والاّ لكان قائماً بلامحل فى الواجب وقائماً بمحل فــى انمادى ، هذا تقرير هذا الكلام فى هذا المقام فاعلم ذلك «و فيه نظر لانه لايلزم من عدم احتياجها الى المحل لذاتها استغنائها عنه لذاتها» لجوازان لايكون شىء منهما لذاتها بل يكون كل واحد منهما لامر خارجى. ولقايل ان يقول : كل مفهوم بالنظر الى نفسه اما ان يكون بحيث يجوزان يوجد بدون هذا اولا فان جاز فهو غنى عنه لذاته ، والاّ فمحتاج لذاته ، بــل الجواب بعد تسليم كون التعين طبيعة واحدة ليس مقولا على ماتحتــه بالاشتراك ان يقال : لانسلم ان طبيعة التعين عند قيام بعض افرادها بمحل يعرض لها الحاجة اليه بل انما يعرض الحاجة لذلك الفرد من افرادهــا و الطبيعة من حيث هى غنيّة عنه، لكن لاشتمال ذلك الفرد عليها لزمته الطبيعة، وذلك لاينافى كونها من حيث هى هى غنيّة عنه «لايقال : لوكان التعين ثبوتيا لكان له ماهية كلية» مقولة على اشخاص التعينات قول النــوع على افراده «فيحتاج» كل شخص من اشخاص التعين فــى امتيازه عــن

١٣١ــ زا وشا : حاصلاً .

شخص آخرمنه «الی تعیّن آخر» لان‌الاشتراك اذا کان فی‌الماهیة کان الامتیازبالتعیّن «ولزم التسلسل» لان‌الکلام فی هذا کالکلام فی ذاك ، وفیه نظر لجواز ان یکون صدقه علیها بالاشتراك اللفظی لابالتواطوء ولو سلم ذلك فاللازم احتیاج کل واحد من اشخاص التعینات الی مایتمیز بـه عن اخواته وهو یجوزان یکون عدمیًا لجوازان لایکـون تعین‌التعین ثبوتیا «ولکان انضمامه[۱۳۲] الی‌الماهیة موقوفاً علی امتیازها عن غیرهـا بتعین آخر» والا“ لم‌یکن اختصاصه بها اولی من اختصاصه بغیرها فیلزم ان یکون متعیّنة قبل تعینها ، فانه محال ، لایقال : لانسلم استحالة تعین انماهیة بتعین سابق قبل تعینها اللاحق لانّانقول : الکلام فی ذلك‌التعین کالکلام فی هذاالتعین لان انضمامه ایضاًالی‌الماهیة یتوقف علی امتیازها عن غیرها بتعین آخر فیلزم‌التسلسل «ولکان تعین الشخص الذی‌له‌یشارکه فی نوعه ان‌کان بالماهیة اوبالفاعل» وفی‌الحواشی القطبیة ای غیر المتعدد «انحصر نوعها فی‌الشخص» لمامرّفلم‌یکن له مایشارکه فی‌نوعه‌هذاخلف، وانّما قید صاحب‌الحواشی الفاعل بعدم التعدد لعدم لزوم الانحصار علی تقدیر التعدد واذاکان الامر کذلك فلقایل ان یقول : لم لایجوزان یکون التعین بالفواعل المتعددة «وان کان بالقابل» ای بمادته ولاشك ان لـه ایضاً تعیّناً زایداً محتاجاً الی علة لکونه ممکنا «فتعین القابل ان‌کان‌بقابل آخر لزم التسلسل» لایقال : لانسلم لزوم التسلسل لجوازان یکون تعین قابل القابل بالماهیة او بالفاعل لان القابل حینئذ ینحصر نوعه فی‌شخصه

۱۳۲ــ نو ودا وزا : انضیافه .

فيلزم انحصار نوع تلك الماهية ايضاً في الشخص والمقدر خلافه .

«وان كان» اى تعين القابل «بالمقبول» اى بذلك الشخص او بمقبول الماهية على مايقتضى مافى الحواشى القطبية اذ ذكر فيها اى تعين الماهية لانه مقبولها «لزم الدور» وفى الحواشى القطبية بناء على ان تعين القابل معه فى الوجود او متقدم عليه وهوممنوع لكونه متاخرا عنه تاخر الحال عن المحل واقول توجيه لزوم الدور على تقدير ان يكون تعين القابل معه فى الوجود او متقدم عليه ان يقال اذا كان تعين القابل بتعين الماهية كان تعين الماهية متقد ما على تعين القابل الذى هو امامع القابل فى الوجود او متقدم عليه والمتقدم على مامع الشيء متقدم على ذلك الشيء وكذلك المتقدم على المتقدم فاذن يكون تعين الماهية متقدماً على تعين القابل الذى هو متقدم على تعين الماهية لان المقدّر ان تعين ماهية الشخص بالقابل ولا معنى للدور الا كون المتاخر متقدما على مايتقدّمه «لانّا نقول : اما الاول فلانسلم امتناع التسلسل اللازم فانّه من جانب المعلول» لاحتياج تعين الماهية اليها احتياج الحال الى المحل واحتياج تعين تعينها الى تعينها «ولا برهان على امتناعه وامّا الثانى فلانسلم صدق الشرطية» اى لانسلم ان التعين لوكان ثبوتيا لكان انضيافه الى الماهية موقوفاً على امتيازها عن غيرها بتعين آخر «لجواز امتياز الماهية عن غيرها بنفسها» لـم قلتم انه ليس كذلك لابدّ له من دليل ولايخفى انه لوخص الكلام بتعين الشخص الذى له مايشاركه فى نوعه بان يقال انضياف التعين الى الماهية[١٣٣] يكون

١٣٣ــ نو وزا وزى : ماهية .

موقوفاً على امتيازه عن غيرها بتعين آخر لايصلح ما ذكره للجواب «واما الثالث فلانسلم الحصر لجوازان يتعين بسبب الفاعل بشرط استعداد يعرض للقابل» وفى الحواشى القطبية وان يتعين بسبب الماهية بشرط استعداد يعرض لها «بسبب حادث حادث لا الى نهاية» والتسلسل فيما لايجتمع اجزاؤه فى الوجود معاً غيرمستحيل بل هو واقع «سلمناه لكن لانسلم لزوم الدور» على تقدير ان يكون تعينه بالقابل و تعين القابل بالمقبول.

«فانه يجوز ان يكون ماهية كل واحد من القابل والمقبول علة لتعين الاخر» و فى الحواشى القطبية فعلى هذا يكون تعين الماهية معلول ماهية قابلها لكون تعين تعينها معلول ماهية القابل و يكون تعين قابلها معلول ماهية التعين ، اقول : هذا انما يصح اذالم يكن نفسه بل زايداً عليه فلاعلى مالا يخفى و انما ارتكب صاحب الحواشى هذا والذى ذكره قبل من ان تعين القابل معه فى الوجود او متقدم عليه بحمله المقبول على تعين الماهية، لاضرورة فيه لجوازحمله على الشخص على مايقتضى ظاهر كلام المصنف و ان كان فى حمل المقبول عليه بعد .

«و تقييد الكلى بالكلى لايوجب الشخصية» اى لايستلزم ان يكون الحاصل منهما شخصاً معيناً يمنع الحمل على كثيرين و ذلك لانه لوكان مستلزماً لصدق قولنا : كل ماتقيد كلى بكلى صار ذلك المجموع شخصاً مانعاً مفهومه من[١٣٤] حمله على كثيرين و التالى باطل .

«فانا اذا قلنا لزيد انه الانسان العالم الورع او انه الذى تكلم بكذا

١٣٤ـ نو وزاوزى : من الشركة .

فى يوم كذا فى وقت كذا ففى كل منهما شركة» قال صاحب المطالع فى هذا الكلام نظر فان كل كلى يقيّد بكلى آخر حصل له تخصيص ما فقد تجمع الكليات فى شىء بحيث يمنع حصولها فى غيرها كما تقدم فى المنطق من جواز تركب الخاصة من امور عامة، واجيب عنه : باناما ادعينا انه لايحصل من انضمام الكلى الى كلى آخر و تقييده به الجزئى اصلا حتى يرد علينا ما ذكرتموه، بل ادعينا ان تقيّد الكلى بالكلى لايستلزم الجزئية استلزاماً كلياً فاستلزامه الجزئية فى بعض الصور لا ينتهض نقضاً على ما ادعيناه و به يجاب ايضاً عما قيل : لو لم يوجب تقييد الكلى بالكلى الشخصية، لوجب ان لايحصل الشخص اصلا و ذلك لان الامر الذى انضم الى الماهية حتى تعينت، اما ان يكون له ماهية او لايكون و اياماً كان استحال حصول الشخص ، اما اذا كان له ماهية فلان تلك الماهية من حيث هى هى كانت كلية و تقييد الكلى بالكلى لايوجب التشخص[135] و حينئذ لايجب ان لاتيعين تلك الماهية بسبب انضمام هذا المنظم اليه، و اذا لم يتعين لايحصل الشخص ، و اما اذا لم يكن له ماهية فلانه يمتنع انضمامه الى الماهية لان مالا ماهية لـه لاوجود له ومالا وجود له استحال انضمامه الى غيره ، و حينئذ لايحصل الشخص لامتناع حصول الشخص بدون انضمام التشخص الى الماهية .

١٣٥ـ نو وزا زوى : الشخصية .

«البحث الثالث»
«فى الوحدة والكثرة»

و هما غنيان[١٣٦] عن التعريف و زعم بعض الناس ان مفهوم الوجود عين مفهوم الوحدة ، و بسبب ظنهم هو ان لكل موجود هوية و خصوصية فظنو ان تلك الهوية هى وجوده و هى ايضاً وحدته و ابطله المصنف على ما قال : «الوحدة مغايرة للوجود» لانها لو كانت نفس الوجود لكان كل موجود واحداً والتالى باطل «لان الكثير من حيث انه كثير موجود ، و لا شيء من الكثير من حيث انه كثير بواحد» و فيه نظر لانا لانسلم ان الكثير من حيث انه كثير لايكون الا كثيرا فاما كونه موجوداً الى غير ذلك من الصفات فيكون من حيثيات آخر لا من حيث انه كثير لايقال : نحن لانعنى بقولنا : الكثير من حيث انه كثير موجود ان حيثية الكثرة هى حيثية الوجود حتى يتوجه علينا المنع ، بل نعنى به ان الوجود يعرض للكثير من حيث هو كثير فنقول : لو كان المفهوم من الوحدة عين المفهوم من الوجود لكان كل ما يعرض له الوجود عرض له الوحدة والتالى باطل لان الكثير من حيث انه كثير يعرض له الوجود و لايعرض له الوحدة ، لانا لانسلم ان الوحدة لا يعرض للكثير من حيث انه كثير فان الكثير

١٣٦ـ نو ودا وزا : غنيتان .

الماخوذ لا بشرط شيء ، كما يعرض له الوجود يعرض له الوحدة ايضاً و لهـذا يقال : عشرة واحـدة و ماة واحدة الـى غير ذلك « وللتشخص ايضاً» اذ لو كان المفهوم من الوحدة عين المفهوم من التشخص والهوية لزال كل واحد منهما بزوال الاخر و اللازم باطل «لان البسيط اذا جزّى» حتى تعدد «زالت وحدته و ما زالت هوية ، و الا لكان التفريق اعداماًله» اى للجسم «بالكلية» و هو باطل بالضرورة «و فيه نظر» و تقريره علـى ما ذكره المصنف فى شرح الملخص ان يقال : لانسلم بقاء الهوية عند التفريق فانه اذا حصل التفريق زالت تلك الهوية التى كانت من حيث هى هى وحدثت هويتان اخريان، نعم ربما يقال: الجسم حقيقته يبقى بعد التفريق لا انه يبقى هويته المعينة والفرق بينهما ظاهر .

«و هى» اى الوحدة «وجودية و الا لكانت عبارة عن سلب الكثرة» لانها لو كانت عدميه لكانت عبارة عن سلب شيء لانه المراد بالعدمى وحينئذ لا يجوز ان يكون عبارة عن سلب غير الكثرة و الا لزم من وجود ذلك الغير نفى الوحدة ، و لا غير يلزم من وجوده نفى الوحدة .

«فالكثرة ان كانت عدمية كانت الوحدة وجودية» لكونها عدم العدم حينئذ و عدم العدم وجود «والمقدّر خلافه» و فيه نظر لان عدم العدم ليس وجوداً بل يستلزمه و يجوز ان يكون العدمى مستلزماً للوجودى كالجهل للعلم والعمى للبصر لدلالتهما عليهما بالالتزام ، و يمكن ان يقال: هذا لايضرنا لا نانعلم بالضرورة ان اللازم من عدم الكثرة الوحدة لاغيرها فلو كان عدم العدم مستلزما للوجود كانت الوحدة حينئذ وجودية «و ان

کانت وجودیة لزم تقومها بالامور العدمیة و هی الوحدات» ضرورة تقوم الکثرة بالوحدات .

«و زایـدة علی‌الماهیة و الا کانت اما نفسها او داخلا فیها و همـا باطلان لما فی‌الوجود» و لا باس بذکره فنقول : الوحدة لیست نفس الماهیة و لا داخلة فیها ، و الا لکانت تعقل کل ماهیة هو عین تعقل الوحدة او مستلزما لتعقلها ، و التالی باطل لانا قد نعقل الماهیة مع‌الشك فی وحدتها وفیه من‌الانظار مامر بعینه‌فی‌الوجود فلانطول‌الکتاب بایرادها.

«و لان الوحدة یقابل الکثرة والسواد لا یقابلها» فلم تکن‌الوحدة السواد ، و اذا لم تکن کذلك فالوحدة زایدة علی‌السواد و فیه نظر لانه لایلزم من عدم کون الوحدة نفس‌السواد ان یکون زایدة علیه ، لجواز ان یکون داخلة فیه و لابد للتعرض لذلك ایضاً حتی یلزم المرام ، و فی الحواشی القطبیة و فیه نظر لجواز صدق الکثرة والسواد علی شیء واحد مع کون الوحدة جزء السواد ، لکن بشرط ان لایکون محمولا علیه‌اما اذا کان محمولا فیمتنع الصدق اقول : والتقریر[۱۳۷] فیه انه اذا کان‌السواد والکثرة صادقین علی شیء واحد مع کون الوحدة جزء[۱۳۸] السواد یصدق ان الوحدة یقابل الکثرة والسواد لایقابلها لصدقه علی ما صدق علیه مع عدم کون الوحدة زایدة علی‌السواد لکونها جزءه ، و انما اشترط ان لایکون من‌الاجزاء المحمولة لانها لو کانت من الاجزاء المحمولة لا متنع

۱۳۷ــ زا وشا : والتقریب .
۱۳۸ــ دا ونو وزی جزءاً للسواد .

صدق الكثرة والسواد على شيء واحد و الا يلزم صدق الكثرة والوحدة على ذلك الشيء لكون الصادق على الصادق على شيء صادقاً على ذلك الشيء وحينئذ لا يصدق ان الوحدة تقابل الكثرة و هذا هو المستحيل لان اللازم و هو صدق الوحدة والكثرة على شيء واحد مستحيل ، لجواز ان تصدقا على شيء واحد لكن من جهتين . و هذا معنى قوله : اما اذا كان محمولاً فيمتنع الصدق هذا ما وصل اليه ذهني فى توجيه هذا الكلام ، و فيها ايضاً لو كانت وحدة السواد مثلا نفسه او جزوه لكان كل ما قابل الوحدة قابل السواد و بالعكس لكون السواد واحداً حينئذ لكنه ليس كذلك لان الواحد يقابله الكثير دون السواد والبياض يقابل السواد دون الواحد اقول : و من الظاهر ان الشرطيتين غير واجبتى الصدق على تقدير ان يكون الوحدة داخلة فى السواد ، لان المقابل للكل لا يجب ان يكون مقابلاً لجزئه .

«لايقال» ليست الوحدة وجودية ولو سلّم فليست زايدة ، اما الاول فلانها «لو كانت وجودية لكانت لها وحدة اخرى» لان كل مايوجد اذا اعتبر ذاته من حيث هى ذاته مع قطع النظر عن غيره كان واحداً لامحالة فيكون له وحدة ، وفى الحواشى القطبية اذ كل موجود له هوية وخصوصية هى وحدته وفيه نظر لان المختار كون الوحدة مغايرة للهويّة والتشخص[١٣٩] «ولوحدتها» لكونها وجودية «وحدة اخرى ولزم التسلسل» وفى الحواشى القطبية وفيه نظر لجواز ان لايكون وحدة الوحدة زايدة عليها وايضاً

١٣٩ــ نو ودا وزا : الشخصية .

فیها[۱۴۰] توجیه هذا الاستدلال لوکانت ثبوته زایدة علی مـا عرضت[۱۴۱] علیه وهی مقولة علی ماتحتها من الوحدات بالتواطوء لکانت تلك الوحدات مشترکة فی کونها وحدة ومتمایزة فی‌الخصوصیة کل واحدة منها التی هی هویّتها المعیّنة وخصوصیة کل واحدة منها زایدة علی ماهیتها النوعیـة التی هی‌الوحدة ، فیلزم ان‌یکون للوحدة وحدة‌اخری وفیه‌النظر المذکور آنفاً وآخر وهو منع کونها مقولة علی ماتحتها بالتواطوء لجواز ان‌یکون بالاشتراك اللفظی[۱۴۲] ، واماالثانی فلقوله :

«ولانها لوکانت زایدة» ای علی تقدیر کونها وجودیة «فوحـدة الماهیةالمرکبة ان قامت بکل جزء منها لزم قیامها بالمحال‌الکثیرة و ان قام[۱۴۳] بکل جزء منها» ای من‌الماهیةالمرکبة «شیء منها» ای من‌الوحدة «لزم انقسامها وان قامت بجزء واحد کانت صفة‌الماهیّة قائمة بغیرهـا» ضرورة مغایرةالجزء الکلی‌وکل‌واحدمن‌الامور الثلاثةمحال، وفی‌الحواشی القطبیة فی‌امتناعه نظر لان امکان‌الماهیة قائم بجزئها اقول: وفیه نظر لانه ان‌اراد بالامکان‌الامکان‌الخاص فلانسلم انه‌قائم‌بجزئها فانه امرعقلی‌یعرض للماهیة فی‌العقل بالقیاس الی الخارج و ان اراد به الاستعداد الذی‌یحصل عند حصول الشرایط و ارتفاع الموانع فلانسلم انه صفة للماهیة بل هـو

۱۴۰ــ نو ودا وزا : فیهما فی‌توجیه .

۱۴۱ــ نو ودا وزی عرضت له .

۱۴۲ــ نو ودا وزی : باسقاط اللفظی .

۱۴۳ــ مت ودا : قامت بکل .

امر حال فی المادة به تستعد المادة للصورة المناسبة ایاها .

«لانا نقول : اما الاول فامتناع[۱۴۴] التسلسل اللازم ممنوع» لکونه من جانب المعلول «واما الثانی فلانسلم الحصر لجواز قیامها بالماهیة من حیث هی هی» مع قطع النظر عن اجزائها ، فلم قلتم لایجوز ذلک لابد له من دلیل «و هی» ای الوحدة «عرض» و الالکان جوهراً لانحصار ممکن الوجود فیهما و لیس کذلک «و الا لامتنع قیامها بالعرض لامتناع قیام الجوهر بالعرض[۱۴۵] »و اللازم باطل و هو ظاهر اذالعرض ایضاً کالجوهر قد یکون واحداً و قد یکون کثیراً ، و فی الحواشی القطبیة لان الوحدة حاصلة فی العرض لان وحدة الجوهر مساویة لوحدة العرض فی مفهوم کونها وحدة لان اطلاق الوحده علی ما تحتها بالتواطوء لایوجب ان یشترکا فی مفهومه اللامنقسمیة فانا لانعنی بالوحدة شیئا غیر کونه بحال لاینقسم علی انا نقول : یصح تقسیم الواحد الی الجوهر والعرض و هو یستدعی مورداً مشترکا و لا یعارض ذلک بانها لیست عرضاً و الا لامتنع قیامها بالجوهر لانانمنع امتناع قیام العرض بالجوهر، ضرورة ان العرض موجود فی الجوهر ، و لقایل ان یمنع ان قول الوحدة علی ما تحتها من الوحدات بالتواطوء و لم لایجوز ان یکون بالاشتراک اللفظی و ما ذکره فی بیان ذلک لایجدیهم نفعاً ، لما مر فی مباحث الوجود .

۱۴۴ــ مت : لانسلم امتناع التسلسل .

۱۴۵ــ چاپی : فی الموضعین : بالعرض .

«والکثیر اذا کـان له وحدة من وجـه فجهة کثرتـه غیر وحدته» لاستحالة کون‌الشیء الواحدکثیراً و واحداً من جهة‌واحدة فجهة الوحدة «اما مقومة» ای لتلك الکثرة بمعنی ان تلك‌الامور المتکثرة اشترکت فی مقوم اوجب ذلك المقوم الحکم علیها بالاتحاد من جهة اشتراکها فی مفهوم ذلك المقوم «او عارضة» ای لتلك الکثرة بمعنی ان تلك‌الامور المتعددة اشترکت فی عارض اوجب ذلك العارض الحکم علیهابالاتحاد من جهة اشتراکها فیه «او لا عارضة و لامقومة» وهذا لایوجد فی‌بعض النسخ و وجوده اصوب .

«فان‌کانت مقومة فان کانت مقولة فی جواب ما هو فهو الواحد بالجنس ان کان القول علی مختلفات الحقایق کالانسان والفرس‌فیقال الانسان هوالفرس» ای‌متحدان بالجنس «و بالنوع ان کان القول علـی متفقاتها کافراد الانسان» فیقال هذاالفرد من‌الانسان هو الفرد الاخر ای متحدان فی‌النوع .

«و ان کانت مقولة فی جواب ای شیء هو فهوالواحد بالفصل» کافراد الانسان ایضاً فانها اشترکت فی‌الناطقیة و هی مقومة لها و مقولة فی جواب ای شیء هو فیقال عند ذلك هذا الفرد من‌الانسان هوالفرد الاخرمنه‌ای متحد ان فی الفصل ، و اما انحصار المقوم بمعنی لیس بعرضی فی‌الثلاث فعرف [1] فی‌علم‌المنطق .

«و ان‌کانت‌عارضة فهوالواحدبالموضوع» ان‌کانت هناك‌محمولات

۱ــ نو و دا و زی : یعرف .

لها موضوع واحد فانها اشتركت فى ان كل واحد منهما محمول على ذلك الموضوع و هذا الاعتبار خارج عن حقيقتها عارض اياها «كالكاتب والضاحك» فان جهة الوحدة هى كون كل منهما محمولا على الانسان عارضة لهما خارجة عن حقيقتهما فيقال: الكاتب هو الضاحك اى متحدان فى الموضوع «او بالمحمول» ان كانت هناك موضوعات لها محمول واحد فانها اشتركت فى ان كل واحد منها موضوع لذلك المحمول و و هذا الاعتبار خارج عن حقيقتها عارض اياها «كالقطن والثلج» فان جهة الوحدة و هى كون كل واحد منهما موضوعا للابيض الذى عارضى لهما خارج عن حقيقتهما فيقال الثلج هو القطن اى انهما متحد ان فى المحمول.

«وان لم يكن مقومة ولا عارضة فهو كما يقال: نسبة النفس الى البدن هى نسبة الملك الى المدينه فان جهة الاتحاد» وهى التدبير ۲ «ليست مقومة ولا عارضة للنسبتين» المذكورتين اللتين حكم عليهما بالاتحاد «بل عارضة النفس والملك» و هما ليستا محكوماً عليهما بالاتحاد و هذا كله اذا كان الواحد مقولا على كثيرين بالعدد، و اما اذا لم يكن كذلك على ما قال:

«و اما الواحد بالشخص» و هو ما لا يكون مقولا على كثيرين «فان لم يكن قابلا للقسمة»[۳] و ليس له مفهوم و راء كون الشىء بحيث لا ينقسم وفى بعض النسخ «الى امور يشاركه فى تمام ذاته فهو الوحدة» اى المشخصة «و ان كان له مفهوم وراء ذلك فهو النقطة» اى كهذه النقطة

۲ــ مت و نو و زا : الاتحاد وهى التدبير .

۳ــ مت و زا و دا ليس له مفهوم و راء كون الشىء بحيث لاينقسم الى امور .

«ان كان له وضع» اى قبول للاشارة الحسية «و الا» اى و ان لم يكن له وضع «فهو المفارق» كالعقل والنفس المشخصين ، و فى حواشى القطبية فى ان للنقطة مفهوماً وراء ذلك دون الوحدة نظر ، لانه كما يصح النقطة شيء لاجزء له يصح الوحدة بانها يقال : لكل شيء انه واحد فهما سواء فى ان لكل منهما مفهوماً آخر .

اقول فيه نظر لان قولنا : شيء لا جزء له ليس فى الحقيقة مفهوماً آخر اوراء كونه بحيث لا ينقسم فالصواب ان يقال : لانه كما يصح ان يقال : النقطة طرف الخط او غير ذلك مما يصدق عليها يصح الوحدة ما بها يقال كل شيء انه واحد ليكون للوحدة مفهوم آخر وراء كون الشيء بحيث لا ينقسم كما كان للنقطة او يقال : انه كما يصح النقطة شيء ذو وضع و لا جزء له يصح الوحدة ما بها الى آخره فان قولنا : شيء ذو وضع لاجزء له مفهوم مغاير لكون الشيء بحيث لا ينقسم ضرورة مغايرة مفهوم جزئه ، و لعل لفظة ذو وضع سقطت من القلم فان قيل : هذا انما يرد ان لوكان قولنا ما بها يقال : لكل شيء انه واحد مفهوماً للوحدة و هو ممنوع اذ لا مفهوم لها الا كون الشيء بحيث لا ينقسم و ماذكرتم و امثاله من لوازمها و لوازم الاشياء يغاير مفهوماتها قلنا : ان اردتم بمفهوم الشيء ما يحصل منه فى الذهن عند تصوره اعم من ان يكون حقيقته او عارضاً من عوارضه فما ذكرنا ايضاً من مفهومات الوحدة اذ قد يفهم منها ذلك ايضاً و لذلك عرفت به ايضاً ، و ان اردتم به ماهية الشيء فلا مفهوم للنقطة الا كون الشيء بحيث لا

ينقسم اذ لا يكون للشيء اكثر من ماهية فلا يصح قولكم للنقطة مفهوم آخر وراء كون الشيء بحيث لا ينقسم ، فان قيل : حاصل ما ذكره ان الواحد ، ان لم يكن[٤] قابلا للقسمة فان كان[٥] ماهيته مجرد كون الشى بحيث لاينقسم فهو الوحدة و ان لم يكن ماهيته مجرد ذلك بل هو مع امر آخر فهو النقطة ان كان له وضع و لا يلزم من هذا ان يكون للنقطة اكثر من ماهية بل ان لا يكون ماهيتها مجرد كون الشيء بحيث لا ينقسم ، بل هذا مع كون ذا وضع و الامر كذلك قلنا سلمنا انه لايلزم منه الا ذلك الا انا لانسلم ان الوحدة ماهيتها مجرد كون الشيء بحيث لاينقسم بل هذا مع كونه غير ذى وضع .

«و ان قبل القسمة فان كانت اجزائه متشابهة» اى متساوية للكل فى الاسم والحد «فهو الواحد بالاتصال» هكذا قيل و فيه نظر لان الفلك واحد بالاتصال مع ان اجزائه ليست متشابهة بهذا المعنى والصواب ان لها طبيعة واحدة «سواء كانت قبول القسمة لذاته كالمقدار او لغيره كالجسم البسيط» فان قبوله القسمة بواسطة المقدار «و الا» اى و ان لم يتشابه اجزاءه «فهو الواحد بالاجتماع و كل منهما» اى من الواحد بالاتصال والواحد بالاجتماع ، و فى الحواشى القطبية اى من الاجزاء المتشابهة و المختلفة و هو غير صحيح لان المنقسم الى الواحد بالتمام و مقابله ما له الاجزاء المتشابهة والمختلفة ، اى الواحد بالاتصال و

٤ـ دا و شا : اذالم يكن .
٥ـ دا و زى و زه : كانت .

الاجتماع لا الاجزاء نفسها ، و لعل لفظة ما له او ما فيه انما سقطت عن قلم الناسخ سهواً «ان حصل له جميع ما يمكن فهو الواحد بالتمام و هو اما وضعى» من المواضعة «كالدرهم الواحد» فانهم وضعوا على كون مقدار معين درهماً و ان كان متكثراً بالعدد فـان قيل : انه من اقسام الواحدبالشخص فكيف‌يكون الانقسام و التعدد فيه‌بالفعل قلنا: الواحد بالشخص هو ذلك المقدار المعين من‌الفضة مثلا لا نفس الفضة فقط و ليس فى نفس ذلك المقدار تعدد بالفعل[٦] «او صناعى كالبيت الواحـد او طبيعى كالانسان الواحد و ان لم يحصل له جميع ما يمكن فهوالكثير» اى المقابل للواحد بهذا المعنى و ينبغى ان يعلم ان الواحد بالاتصال كما يقال على المعنى المذكور فكذلك يقال بالاشتراك اللفظى على كل مقدارين يلتقيان عند حد كضلعى الزاوية ، و كذلك على كل مقدارين متلازم طرفاهما تلازماً يوجب حركـة احدهما حركة الاخر كالملتحمين بالطبع كما لبعض الاجزاء بالنسبة الى بعض آخر ، او بالصناعة و ذلك يشبه‌الوحدة الاجتماعية ، قال الامام : ان الواحـد مقول على ما تحته بالتشكيك لتحقق التفاوت بين معانيه على ما سلف ثم قال : و هو احد الدلايل الدالة على انه ليس جنساً لما تحته و انت تعلم ان التفاوت و الاختلاف بين معانيه انما يكون دليلا على انه واقع بالتشكيك ان لو كان الواحد مقولا على ما تحته بالاشتراك المعنوى ، و ذلك[٧] غيرمحقق .

٦ــ زا و شا : بالفصل .

٧ــ نو و دا : وهو غير متحقق .

«و الاثنان لايتحدان» مـن غير استحالـة و تـركيب «لانهما بعد الاتحاد » اما ان بقيا موجودين او لايبقيا موجودين «فان بقياموجودين فهما اثنان» لا شيء واحد ، و ان لم يبقيا فاما ان ينعدم كل واحد منهما او ينعدم احدهما دون الاخر ، فان كان الاول لم يكن ذلك اتحاداً بل اعداماً لهما و ايجاداً لامر ثالث مغاير لهما ضرورة ان المعدوم لايتحد بالمعدوم ، و ان كا ن الثانى لم يكن ذلك اتحاداً بل اعداماً لاحدهما و ابقاء للاخر ضرورة ان المعدوم لايتحد بالموجود و اليه اشار بقولـه : «و ان عدما او احدهما فلا اتحاد لان المعدوم لايتحد بالمعدوم و لا بالموجـود» و فى الحواشى القطبية فيه نظر لانه ان اراد ببقائهما موجودين بعدالاتحاد بقاء كل واحد منهما مع الوحدة العارضة له، فنختار القسم الثانى قوله : فحينئذ ينعدم كل واحد منهما او احدهما قلنا : لا نسلم لم لايجوز ان يكون صدق هذاالقسم بزوال الوحدة عن كل واحد منهما، وبقاء هوية كل منهما لابدله من دليل لايقال : هذا لايجوز لان زوال الوحدة يستلزم زوال الهوية لان ذلك ممنوع و ان اراد بقاء كل واحد منهما بهويته وتشخصه ، و ان زالت وحدة العارضة فنختار القسم الاول قوله : فهما اثنان لا شيء واحد قلنا : نعم ذلك بحسب الهوية لا بحسب الوحدة و هل المراد باتحاد[8] الاثنين الا زوال وحدة كل منهما مع بقاء هويتهما وعروض وحدة لهما، وان اراد امراًثالثاً فلابد من افادة تصوره اولا ثم التصديق به و فيه نظر لان بقاء هوية كل منهما و عروض وحدة

۸ـ زا وشا : بالاتحاد .

واحدة لهما قيام عرض واحد بمحلين مختلفين و هو ضرورى الاستحاله.

«و اما ان اعداداً» اى فى‌الوجود «فظاهر» لايحتاج الى دليل و هو محل نظر فليتامل «و ليست ماهياتها» اى المعدودات «نفس كونها اعداداً بل كونها اعداداً امر زايد عليها «لانها» اى لان‌ماهيات الاعدادى المعدودات «قديكون جماداً اونباتاً او غيرهما» و كونها اعداداً ثابت فى جميع هذه الاحوال «فكونها اعداداً زايد عليها» لان الثابت فـى جميع[10] الاحوال و هو كونه عدداً زايد على ما ليس بثابت فى جميع الاحوال‌و هوكونه جماداً او نباتاً او حيواناً «وليس العدد عبارة عن‌عدم الوحدة لتركبه من الوحدات التى هى امور وجودية» ومجموع‌الامور الوجودية لا يكون امراً عدمياً و فى‌الحواشى القطبية اى ليس اعتبار كون الشى عدداً امراً عدمياً و الا لكان عبارة عن عدم كون الشىء واحدا لانه لايجوز ان يكون عبارة عن عدم اى شىء كان و الا لارتفع بتحقق اى شىء كان ، و لو كان كذلك لم يكن لشىء من‌الموجودات هذاالاعتبار وذلك يستلزم ان‌لايكون العددموجوداً وانه محال‌بالضرورة فتعين ان يكون عبارة عما ذكرنا و اذا كان كذلك كان كون‌الشىء‌واحداً امراً وجودياً لكن كون‌الشىء عدداً مركب من‌كونه واحداً مـراراً كثيرة فيلزم ان يكون المركب من مجموع امور وجودية امراً عدمياً وانه محال وعبّر عن هذاالاعتبار بالعدد وعن كون‌الشىء واحداً بالوحـدة والمراد

۹ــ مت و نو : وقديكون نباتاً .

۱۰ــ زه و زى و شا : الجميع .

ما ذکرنا .

«ولانّ الوحدة عرض والعدد متقوم بها» وفی الحواشی القطبیة ای اعتبار کون الشیء عدداً متقوم بها ضرورة تقوم هذاالاعتبار بکون الشیء واحداً المتقوم بالوحدة «فیکون عرضاً» لان المتقوم بالعرض اولی ان یکون عرضاً واذا کان عرضاً کان امراً وجودیاً لکونه موجوداً فی موضوع وفیه نظر لان الوجود المأخوذ فی تعریف العرض لیس هوالوجود بالفعل کما فی تعریف الجوهر ، بل معناه اذا وجد یکون فی موضوع وهواعمّ من ان یکون موجوداً اوغیر موجود والحق انه اشارة الی بیان ان العدد عرض لا الی ان العدد امر وجودی الاّ انه قدّم الدلیل علی الدعوی وانّما فسّر صاحب الحواشی العدد فی الموضعین بالاعتبار المذکـور حتی یجب ان یکون متقوماً بالوحدة واما لوکان مفسّرا بالماهیات التی عرضت لها انها اعداد لکان[11] لقائل ان یمنع تقومه بالوحدة اذالوحدة عارضة لکل واحدة من تلک الماهیات علی ماعرفت[12] .

«ولکل مرتبة من مراتب العدد» ای کل عدد من الاعداد «اعتباران : عام» ای بالنسبـة الی کـل مرتبة مـن مراتب العـدد «وهو کونـه کثرة[13]» اذ لاشك انه یعمّ کل مرتبة من مراتبه «وخاص وهو خصوصیة تلک الکثرة وهی صورتها النوعیة» التی صاربها هوماهو[14] «لاختلافهـا»

۱۱ــ نو و دا و شا : فکان .
۱۲ــ زا و دا و زی عرف .
۱۳ــ نو و زه و دا : کثیره .
۱۴ــ زا و دا و زی : هوهو .

ای لاختلاف الاعداد بعد اشتراکها فی‌الکثرة «بالخواص اللازمة کالصمم والمنطقیة الموجبة لاختلافها بالفصول» ومبادی الفصول الصور النوعیة، کما ان مبادی الاجناس المواد، و العدد الاصم ما لا یوجد له کسر من الکسور التسعة التی من‌النصف الی العشر مثل احدی عشر و ثلاث‌عشر والعدد المنطق ما یقابله، و انما قلنا ان اختلافها بالخواص اللازمة موجبة لاختلافها بالفصول لانه لابد له من علة یستند الیها تلك اللوازم الخاصة، و هی لایجوز ان یکـون الاعتبار العام ضرورة استحالـة لزوم الامور المتقابلة لواحد متعین[۱۵]، و نما مر من ان الاختلاف فی اللوازم یوجب الاختلاف فی‌الملزومات، فیجب ایضاً استنادها الی‌الفصول اما بغیروسط او بوسط خاصة منتهیة الی الاستناد الی الفصول، لامتناع استناداللوازم بعضها الی بعض لا الی نهایة لکونه تسلسلاً من جانب المبدء وهـو مبنی علی کون الاعتبار العام ذاتیاً لها و هو ممنوع، بل هو عرض[۱۶] لها، و امتیاز کل‌مرتبة عن مرتبة بنفسها[۱۷] و ذاتها و استناد اللوازم الخاصة الی ذواتها المختلفه، و قد او مانا الی ذلك فیما مر.

«و قیام کل نوع من‌العدد بالوحدات التی فیه» ای الوحدات التی مبلغ جملتها ذلك العدد و یکون کل واحد من تلك الوحدات جزءاً من ماهیته فاذا اردنا تعریفه قلنا: انه‌عدد مجتمع من‌اجتماع واحد واحد الی ان

۱۵ـ زا: معین. نو: متفق.

۱۶ـ نو و زی: عرضی.

۱۷ـ دا و شا: بعضهـا.

يستغرق تلك الاحاد كلها «لا الاعداد التى فيه» و هذا معنى قول المعلم الاول ارسطو : ان لاتحسبن ان الستة اربعة و اثنان بل الستة ستةوحدات «فان العشرة ليست متقومةبالخمسين اذ ليس تقومها بهما اولى من تقومها بالثلاثة والسبعة او بالاربعة و الستة» او بالثمانية و الاثنين و الا فيلزم تقومها باى واحد منها ترجيح بلا مرجح و فى الحواشى القطبية فيلزم ان يكون للشىء امور ، كل واحد منها كاف فى تقومه و لكن فى استحالة تقويم مثل هذه الامور بشىء واحد نظر لاشتمال بعض هذه الامور على البعض الاخر و اقول قوله فيلزم جواب عما لو قيل سلمنا ان تقومها بالخمسين[18] ليس اولى من تقومها بالبواقى لكن لم لايجوز ان يكون تقومها بالجميع لايقال : ان النظر غير وارد اذا كان للشىء امور كل واحد منها كاف فى تقومه يلزم ان يكون للشىء امور كل واحد منها تمام الماهية و هو ضرورى الاستحالة ، سواء كان بعض تلك الامور مشتملا على البعض او لم يكن فانه لايصح ان يقال : كل واحد من الحيوان والناطق تمام ماهية الانسان مع ان الحيوان مشتمل على الجسم لانا نقول : لانسلم و انما يكون مستحيلا لو لم يكن الحاصل من كل منها تمام[19] تلك الماهية بعينها و اما اذا كان فلا ، واما ما ذكرتم من النقض فانما ينتهض لو كان بعض كل من المثالين مشتملا على بعض الاخر على سبيل التبادل و ليس كذلك لكون الناطق مشتركا بينهما .

۱۸ـ زا و زه : بالخمستين .
۱۹ـ نو ودا وزى : باسقاط تمام .

«و الاثنان عدد لانا نعنى بالعدد ما يقبل القسمة لذاته» و لا يكون بين قسميه حد مشترك و هو نهاية احدالقسمين ، بداية[٢٠] الاخر «و مازاد على‌الواحد كذلك» فيكون الاثنان و مايتلوه «بالغاً ما بلغ» عدداً وقيل ليس بعدد لانه الزوج الاول فلا يكون عدداً كالفرد الاول و هو ليس بشيء لانه على تقدير كون الواحد فرداً و هو ممنوع لانه تمثيل و غير مفيد لليقين و لان العدد كثرة متالفة[٢١] من‌الوحدات و اقل[٢٢] الجمع ثلاثة و هو ممنوع بل اثنان ، و لانه لو كان عدداً لكان اولا و مركبا لانحصار العدد فيهما او ليس شيئاً منهما . اما الاول فلانه لو كان اولا لما كان له النصف و اما الثانى فلانه لو كان مركبا لوجب[٢٣] ان يعده غيرالواحد ، و رد بان الاول شرطه ان لا يكون له نصف و هو عدد و لا ان لايكون له نصف اصلا والسرفيه ان الاول ما لايعده غيرالواحد و ما لايعده غيرالواحد جاز ان يكون له نصف هو واحد و ان لم يجز ان يكون له نصف هو عدد ، قال بعض الناظرين فى هذا الكتاب : و الحق ان النزاع لفظى لانهم ان عنوا بالعدد مازاد على‌الواحد فلا شك فى كون الاثنين عدداً كما قاله المصنف و ان عنوا به ما يكون فيه عدد فلا شك انه ليس من الاعداد اذ ليس فيه عدد و اقول‌القول‌بان

٢٠ــ شا : و بداية‌الآخر . زا : بداية للآخر .

٢١ــ نو وزد : مؤلفة .

٢٢ــ دا وشا : اول‌الجمع .

٢٣ــ نو وزى : يوجب .

العدد ما فيه عدد يوجب ان لايكون الثلاثة ايضاً عدداً اذ ليس فيهاعدد و الا لكان الاثنان عدداً و ليس كذلك اذ لو كان عددا لكان فيه عدد و ليس كذلك[٢٤] اذالواحد ليس بعدد ، و كذا الاربعة و ما يتلوها فادى القول بذلك الى ان لا يكون شيء من الاعداد الغير المتناهية عــدداً و فساده ظاهر .

«و هما» اى الاثنان «المثلان ان اشتركا فى‌النوع و الافهــو المتخالفان» و ايضاً الاثنان هما المتجانسان ان اشتركا فى‌الجنس و المتشابهان ان اشتركا فى الكيف و المتساويان ان اشتركا فى‌الكم و انتناسبان ان اشتركا فى الاضافة والمتشاكلان ان اشتركا فى‌الخاصية والمتطابقان ان اتحدا فى‌الاطراف والمتوازيان ان اتحدا فى[٢٥] وضع الاجـزاء ، واما الاشتــراك فى‌ساير الذاتيات والعوارض فليس لاقسامه أسماء خاصة ، و اما الاخر فهو اسم خاص للمغاير بالشخص[٢٦] و هذه امور لفظية يجب ان يكون معانيها ملخصة ، هكذا ذكره الشيخ والامام و من تابعهما و بعض الناظرين فيه قسم المتخالفين الى هذه الاقسام و لايخفى انها غير مختصة بالمتخالفين بل المثلان ايضاً قديكونان‌متشابهين و متساويين و غيرهما «تعمها[٢٧] الغيرية» فالغير ان اما المثلان و امـا

٢٤ـ نو وزا وزى : باسقاط كذلك .

٢٥ـ زا وشا وزد : الوضع .

٢٦ـ زا ودا وزه : بالتشخص .

٢٧ـ نو وزا و زى : غيرية .

المتخالفان فيكون كل واحد منهما مستلزما للغيرية من غير عكس .

«والمتقابلان هما اللذان لايجتمعان فى ذات واحدة من جهة‌واحدة فى زمان واحد» قالوا قوله من جهة واحدة احتراز عن خروج الابوة و البنوة عن‌الحد لاجتماعهما فى‌ذات واحدة فى زمان واحد و لكن لامن جهة واحدة بل من جهتين و فيه نظر لان هذا القيد انما يحتاج اليه لو كانت الابوة والبنوة اللتان من جهتين لامن جهة واحدة متقابلين و ليس كذلك اذ ليس بينهما قياس التضايف و قوله فى زمان واحد احترازعن خروج السواد والبياض الحاصلين فى‌ذات واحدة لكن فى زمانين ، و فيه نظر لان هذا القيد انما يحتاج اليه لو صدق على الضدين انهما يجتمعان فى‌ذات واحدة من جهة واحدة لكن فى زمانين ، و هو ممنوع الا ان يكون المراد من قوله لايجتمعان لا يحصلان فيستقيم و لئن قيل فى هذا الحد اختلال فان السلب و الا يجاب لايمتنع ان يوجدا معافى الموضوع و ان امتنع ان يحملا عليه ، اذ الحركة و اللاحركة موجودتان فى الجسم المتحرك الاسود ، اما الحركة فظاهرة و اما اللاحركة فلان السواد موجود فيه و اللاحركة محمولة عليه بالمواطاة و قد بين ان المحمول‌بالمواطاة على‌الموجود فى الموضوع‌موجود فى‌ذلك‌الموضوع فنقول بعد تسليم تلك المقدمة ، المصنف ما قال هما اللذان لا يوجد ان معاً فى ذات واحدة كما قاله بعض ليتوجه عليه ذلك بل قال لا يجتمعان و عدم الاجتماع اعم من ان يكون بحسب القول والحمل ثم المتقابلان اما ان يكونا وجوديين او يكون احديهما وجودياً و الاخر عدمياًضرورة

انه لا تقابل بين العدميات[٢٧] كما سيجى .

«فان كانا وجوديين فان كان تعقل كل منهما بالقياس الى الاخر فهما المتضايفان» كالابوة و البنوة والاخوة فان كل واحدة من الابوة والبنوة وجودية و تعقل كل منهما بالقياس الى صاحبتها و كذلك الاخوة «و الا» اى و ان لم يكن تعقل كل منهما بالقياس الى الاخر «فالضدان و يشترط ان يكون بينهما غاية الخلاف» كالسواد والبياض وهذا الشرط يبطل انحصار اقسام التقابل فى الاربعة لوجود قسم آخر حينئذ و هو ان لا يكون بينهما غاية الخلاف كالحمرة والصفرة ، والمولى العلامة اثير الدين الابهرى ره يسمى هذا بالمعاندين و هو غير مضر لان الحكماء ما ادعوا انحصار التقابل فى الاربعة اذ ليس لهم دليل على ذلك بل اصطلحوا على انها اربعة لاحتياجهم اليها فى العلوم .

«و ان كان احدهما وجودياً فقط فان اعتبر التقابل بينهما بالنسبة الى موضوع قابل للامر الوجودى فاما[٢٨] بحسب شخصه» سواء كان فى ذلك الوقت او قبله او بعده كالبصر للاعمى اذ الاعمى قابل للبصر بحسب الشخص فى ذلك الوقت و كدرد[٢٩] اسنان غير الصبيان فان وقت حصوله فات و كالمروة للصبيان فان وقت حصوله لم يجى بعد «او» بحسب «نوعه» كالبصر للاكمه فان الاكمه قابل للبصر لا بحسب الشخص بل بحسب النوع «او» بحسب «جنسه[٣٠] القريب» كالبصر للعقرب فان العقرب

٢٧ـ نو وزا وزى : عدمات ٢٨ـ نو ودا وزى : اما .
٢٩ـ رجل ادرد : من ليث فى فمه سن . ٣٠ـ نو ودا : الجنس .

قابل للبصر لا بحسب شخصه و لا بحسب نوعه بل بحسب جنسه القریب و هو الحیوان «او» بحسب جنسه «البعید» کالبصر للجدار فان الجدار قابل للبصر لا بحسب شخصه و لا بحسب نوعه و لا بحسب جنسه القریب بل بحسب جنسه البعید و هو الجسم «فهما العدم والملکة الحقیقیان» فالعدم الحقیقی هو عدم کل معنی وجودی یکون ممکناً للشیء بحسب الامور الاربعة او بالنسبة الی الموضوع القابل للامر الوجودی «بحسب الوقت الذی یمکن حصوله» ای حصول ذلك الامر الوجودی «له فیه» ای فی ذلك الوقت کالبصر للمولود لا للجنین «فهما العدم والملکة المشهوریان» فالعدم المشهوری هو ارتفاع المعنی الوجودی کالقدرة علی الابصار متی شاء عن المادة المتهیئة لقبوله فی الوقت الذی من شانها ذلك.

«و ان لم یعتبر فیهما ذلك» ای وجود الموضوع «فهما السلب و الایجاب» کقولنا: انسان ولا انسان و زید کاتب و زید لیس بکاتب و قد یقال: ان تقابل وجود الملزوم و عدم اللازم خارج عنهما اما عن العدم والملکة فلعدم اشتراط وجود موضوع فیه کما ذکروه و اما عن السلب و الایجاب فلجواز ارتفاعهما معاً بخلاف السلب والایجاب علی ماقل:

«و یکون احدهما کاذباً فقط[٣٢]» لاستحالة اجتماعهما علی الصدق والکذب معا بدیهة و هو غیر مضر لما عرفت و امثال هذین الامرین داخلة تحت التضاد بحسب الشهرة اذ المشهور[٣٣] ان الضدین امر ان

٣١ــ دا وزا وزه: المشهوران.
٣٢ــ زی وشا: قطعاً.
٣٣ــ نو وزا وزی: اذالضدان المشهوران امران.

ينتسبان الى موضوع و لايمكن ان يجتمعا فيه سواء كانا وجوديين او احدهما فقط وجودياً او كان بينهما غاية التخالف او لم يكن «و ساير المتقابلات يجوز ان يكذبا» و فى الحواشى القطبية ضمير المثنى راجع الى المعنى لكون كل قسم[٣٤] من المتقابلين اثنين .

«اما المضافان والعدم والملكة فبخلو المحل عنهما» اما فى المضافين[٣٥] فكقولك زيد ابن عمرو و ابوه اذا لم يكن واحداً منهما ، و اما فى العدم والملكة المشهوريين فكقولك بصير و اعمى للجنين ، و اما فى الحقيقيين فكقولك للهواء البحت مستيز و مظلم و كقولك لزيد المعدوم هو بصير و اعمى .

«و اما الضدان فعند عدم المحل» كقولك لزيد المعدوم هوا بيض واسود اذ الموجبة يكذب عند عدم الموضوع «و عند وجوده ايضاً لا تصافه بالوسط كالفاتر» فانه ليس بحار و لا بارد «او بخلوه عنه» اى عن الوسط ايضا «كالشفاف» فانه خال عن السواد والبياض اللذين هما ضد ان وعن كل مايتوسطهما من الالوان ، و اعلم ان الحكم بكون احد المتقابلين بالايجاب والسلب صادقاً والاخر كاذباً مخصوص بالايجاب والسلب المركبى اذا السلب والايجاب البسيطان لا صدق فى شىء منهما و لاكذب ، بل الفرق بينه و بين ساير المتقابلات ان الضدين والمتضايفين وجوديان بخلافهما ، والامر العدمى فى العدم والملكة يحتاج الى وجود موضوع قابل للامر الوجودى بخلاف العدمى فيه لايقال : الايجاب و

٣٤ـ زا وشا : باسقاط قسم من .　　٣٥ـ شا و زا و زه: المضايفين.

السلب المفرد ان ایضاً یقتسمان‌الصدق و الکذب‌عند نسبتهما الی موضوع واحد فالفرق عام لانا نقول عند انتسابهما الی موضوع یحصل موجبتان: احدیهمامحصله و الاخری معدولةوهما جاز ان یکذباعند عدم‌الموضوع فاذن الاقتسام لا یکون فی‌السلب و الایجاب المرکبی الا ان اعتبار الصدق والکذب والاقتسام حینئذ یکون فی نفس السلب والایجاب اللذین هما المتقابلان بعینهما ، و فی سایر المتقابلین یکون فی نسبتهما الی موضوع ما و یکون تلك النسبة خارجة عن نفس المتقابلین فیکون اعتبارالصدق والکذب والاقتسام فی‌السلب والایجاب فی‌الاجزاءالداخلة فی‌المتقابلین و فی غیرهما

«و قد یکون» فی العوارض الخارجة فاعرفه «احدالضدین» علی التعیین «لازماً للموضوع» کـالبیاض للثلج والسوادللقار «و قد لایکون و حینئذ اما ان یمتنع خلو المحل عنهماکالصحةوالمرض» فان بدن‌الحی لایخلو عنهما و ذلك «عند من لا یقول بالحالة الثالثة[۳۷] اویمکن»ای‌خلو المحل عنهما «و حینئذ اما ان لا یحصل هناك وسط کقولك للفلك لا ثقیل و لا خفیف» اذ لیس المراد منه ان هناك حالة متوسطة بین الثقل والخفة «او یحصل» هناك وسط «و لا یخلو اما ان یعبر عنه باسم‌محصل کالفاتر» المتوسط بین‌الحار والبارد والاحمر المتوسط بین الاسود و

۳۵ـ شا و زا وزه : المضایفین .

۳۶ـ زا ودا وزی : اقسام .

۳۷ ـ زا ودا وزی : بحالةالثالثه .

الابیض «اولا» یعبر عنه باسم محصل «بل بسلب الطرفین کقولنا لا عادل و لا جائر» فاذن تبین من ذلك انه لیس کل ما یعبر عنه بسلب الطرفین کان متوسطا بینهما کالفلك .

«لا یقال : المقابل من حیث انه مقابل والسواد من حیث انه ضد للبیاض من المضاف» فیکونان اخص من المضاف «و انتم قد جعلتم الاول» ای المقابل «اعم من المضاف» لانکم قسمتم المقابل الی المضاف و غیره فیکون اخص و اعم منه و هو محال ، «والثانی» ای المضاد «قسیماً له» ای للمضاف فیکون مبایناً له و اخص منه «و هو ایضامحال، لانانقول : الضد ان والعدم والملکة داخلان تحت التقابل و غیر داخلین تحت التضایف» فبعض ما هو داخل تحت التقابل غیر داخل تحت التضایف فلا یکون التقابل من التضایف و الا یلزم دخول الضدین والعدم والملکة فی التضایف .

«والسواد من حیث انه سواد» لا من حیث انه ضد «مضاد للبیاض و غیر مضایف[38] الیه» فبعض ما هو مضاد غیر مضایف[39] فاذن لا یکون المضاد من المضایف و الا لکان کل مضاد مضایفاً والمراد من الغیریة فی قوله «فالتضایف غیر التقابل و غیر التضاد» ما اشرنا الیه من ان التقابل والتضاد لیسا من التضایف لا مایفهم منه ظاهراً لان السائل ایضا قائل بالغیریة لکن علی وجه یکون التضایف اعم فالجواب منع الاعمیة لا

۳۸ـ نو وزا وزی : مضایف له .
۳۹ـ شا ودا : مضاف .

اثبات الغیریه «نعم التضایف عرض لهما» ای للمتقابلین والمتضادین «لعارض هو اخذ المقابل من حیث انه مقابل والسواد من حیث انه ضد للبیاض، فالتقابل والتضاد عرض لهما بحسب الذات والتضایف بحسب العارض، و لا امتناع فی کون الشیء اعم من غیره» و هو التقابل من التضایف فی‌المثال «و مقابلا له» و هو التضاد للتضایف فی المثال «بحسب الذات واخص منه بحسب العارض» بل الممتنع کون الشیء اعم من غیره بحسب الذات، و مقابلاله بحسب الذات و اخص منه بحسب الذات.

«والواحد یقابل الکثیر»ضرورة«لکن‌لا بشیء[40] من هذه الاقسام» اما انه لیس بالتضاد فلان الوحدة مقومة للکثرة و لا شیء من‌المقوم بالضد، و لا شیء من‌الوحدة بالضد للکثرةو فیه نظر، و لان موضوع الضدین واحد و موضوعهما لیس کذلك و فیه نظر ایضاً و اما انه لیس بالعدم والملکة فلانه لو کان کذلك لوجب ان یکون احدهما وجودیاً والاخر عدمیاً بالقیاس الی موضوع قابل، فحینئذ ان کانت الوحدة وجودیة کانت الکثرة عدمیة، و ان کانت الوحدة عدمیة کانت الکثرة وجودیة، و علی الاول یلزم ان یکون مجموع الوجودات عدماً و علی الثانی یلزم ان یکون مجموع العدمات وجوداً و اما انه لیس بالسلب و الایجاب فلهذا بعینه و اما انه و لیس بالتضایف فلان الوحدة لکونها مقومة والمضافان معاً و لانه لو کان کذلك لا متنع انفکاك کل واحد

۴۰ـ شا ودا وزی : لیس بشیء.

منهما عن الاخرى فى الخارج والذهن ، والوحدة بخلافه و كذلك القول فى الواحد بالقياس الى الكثير فاذن ليس بين ماهيتى الواحد و الكثير تقابل اصلا بل التقابل[٤١] انما عرض لهما من جهة عارض عرض لهما و هو عروض المكيالية للواحد و المكيلية للكثير ، اذ مفهوم كون الشىء واحدا و مفهوم كون الشىء كثيراً ليس مفهوم كونه مكيالا و الا لزم من تعقل كل واحد[٤٢] تعقل الاخر ، و ليس كذلك و لا شك فى ان الشىء من حيث انه مكيل مقابل للشىء من حيث انه مكيال ، فالواحد من حيث انه مكيال مقابل للكثير من حيث انه مكيل والمكيالية و المكيلية من باب المضاف ، لاستحالة تعقل احدهما بدون الاخر فاذن التقابل بينهما تقابل التضايف ، لكن لا بحسب ماهيتهما بل بحسب عارض عرض لهما و هو المكيالية والمكيلية و اليه اشار بقوله «بل لان الواحد من حيث انه مكيال يقابل الكثير من حيث انه مكيل فالتضايف عرض لهما لاضافة عرضت لماهيتهما» و هو المكيلية والمكيالية .

«و لا تقابل بين الاعدام» و به يظهر انحصار التقابل فى الاقسام الاربعة المذكورة على ما قيل «لامتناع كون العدم المطلق مقابلا للعدم المطلق» لا متناع كون الشىء مقابلا لنفسه و فى الحواشى القطبية هذا اذا اعتبرنا مفهوم العدم المطلق من حيث هو ، اما ان[٤٣] اعتبرناه بحسب

٤١ــ شا وزا وزى : باسقاط التقابل .

٤٢ــ نو ودا : من تعقل احدهما .

٤٣ــ دا وشا : اذا اعتبرناه .

الافراد فلصد قهما علی کل موجود یغایر العدمین المضافین لوجـود المطلقین فی‌المضافین اقول و فیه نظر لان العدم المطلق عند الاضافة لا یبقی عدما مطلقا فلم یکن العدم المطلق فی المضاف ، سلمناه لکـن العدمین المطلقین اللذین فی عدم زید و عدم عمرو لا یصدقان[44] علی بکر فان العدم المطلق کیف یصدق علی الموجود «و للمضاف» ای و لا متناع کون العدم المطلق مقابلاً للعدم المضاف «لکونه» ای لکون العدم المطلق «جزءاً منه» ای من المضاف و فیه نظر لانا لانسلم انه جزء لما عرفت غیر مرة سلمنا لکن لایلزم من کونه جزءاً له کونه محمولا علیه لیلزم اجتماعهما فی الصدق علی شیء واحد .

«و کون المضاف» ای و لا متناع کون المضاف «مقابلاللمضاف لصدقهما علی کل ما هو مغایر لهما» ای علی کل موجود مغایر للموجودین اللذین هما عدمهما و فی‌الحواشی القطبیة هذا انما یتم اذا کان‌المراد من عدم زید هو اللازید لیتم الدلیل و فیه نظر .

«والاضداد منها ما یصح علیها التعـاقب کالسواد و البیـاض و منها مـالا یصح علیها» التعاقب «کالحرکةعن‌الوسط والیه» فانه لایصح علیها «اذ لابد ان یتوسطهما السکون» فان المعلم الاول ارسطو ، ذهب الی انه لابد فی کل حرکتین مستقیمتین مختلفتین‌فی‌جهة من سکون یتخللهما و تابعه الشیخ و ذهب افلاطون الی ان ذلک لا یجب .

۴۴ـ زد وشا : لایصدق .

«البحث الرابع»

«في الوجوب والامكان والامتناع»

«كل مفهوم ان امتنع عدمه لذاته فهوالواجب لذاته ، و ان امتنع وجوده لذاته فهو الممتنع لذاته ، و ان لم يمتنع عدمه و لا وجوده لذاته بل امكن كل منهما له لذاته فهو الممكن لذاته ، و لكل واحد من الاول و الثالث» اى الواجب[45] لذاته و الممكن لذاته «وجود فى الخارج ، امـا الثالث فلان من الموجودات ما هو مركب و كل مركب موجود ممكـن لذاته لافتقاره » فى وجوده «الى اجزائه» التى هى غيره وكون كل مفتقر فى وجوده الى غيره ممكنا لذاته ظاهر ، وانما خصصنا المركب بالموجود ليندفع ما فى الحواشى القطبية من ان قوله : و كل مركب ممكن لذاتـه مستلزم لامكان المركبات الممتنعة كالمركب من الضدين مثلا و يمكن ان يمنع[46] افتقار المركب الممتنع الى اجزائه منع التقدير لجواز استلزام المحال المحال ، و انما خصصنا الافتقار بالوجود لان الافتقار مطلقا لايستلزم الامكان بل فى الوجود ، فان الواجب لذاته مفتقر فى الصفات الاضافية الى غيره و فاقا و انما قدم بيان وجود الثالث على الاول لا بتنائه عليه على ما قـال :

٤٥ــ زا وزد : للواجب ، للممكن .

٤٦ــ زا وزد ودا : نمنع .

«و اما الاول فلان مجموع الممکنات الموجودة» موجود «ممکن» اما انه موجود فلا متناع ان یکون مجموع الامور الوجودیة معدوماً ، و اما الثانی فلافتقاره الی کل واحد منهما «فله علة تامة» و فی‌الحواشی القطبیة لکونه موجوداً و غیر واجب لانتفائه بانتفاء جزئه ، لا للافتقار لمامر من ان الافتقار الی الاجزاء لا یستلزم الامکان کالمرکبات الممتنعة، و قد عرفت ان التقیید بالوجود یسقط هذا «موجودة» و فی‌الحواشی القطبیة فی اطلاق الموجود علی العلة التامة نظر لان احد اجزائها عـدم المانع و هو لایکون جزء من‌الموجود ، فالاولی ان یقال : فله علة فاعلیة مستجمعة للشرایط و من الشرایط ان یکون المانع مرتفعاً لا ان یکون عدم المانع موجوداً او واقعاً او ثابتاً لبعد اطلاق هذه الالفاظ علی‌الأمور العدمیة ، و ان لم یکن عدماً صرفا اقول و هذا انما یتم اذا کان المانع امراً وجودیا و هو ممنوع لاحتمال ان یکون عدمیاً فیکون عدمه وجودیاً اذ لا عبرة باللفظ بل بالمعنی .

«و هی لا یجوز ان یکون نفسه[47]» ای نفس المجموع «وهوظاهر» لظهور امتناع تقدم الشیء علی نفسه «و لا داخلة فیه» ای فی‌المجموع «لتوقفه» ای لتوقف المجموع «علی کل واحد من‌اجزائه فلایکون‌شیء منهما علة تامة» ای علة فاعلیة مستجمعة للشرایط لان المراد من‌الاستجماع ان یصیر الفاعل بهافاعلا بالفعل علی مافی‌الحواشی‌القطبیة «فهی[48] موجودة

۴۷ــ مت وچاپی : نفسها ، فیها لتوقفها ، اجزائها .

۴۸ــ مت : فهی امر موجود خارج ، شا : بل هی موجودة .

خارجة عنها» اى عن الممكنات الوجودة .

«والموجود الخارج عن جميع الممكنات الموجودة واجب لذاته ، و اذا ثبت هذا[٤٩] فاعلم ان الواجب هو استحقاقية الشيء الوجود لذاته» اى من ذاته على ما فى الحواشى القطبية «والواجب لذاته له هذه الصفة فلا يحتاج فى وجوده الى غيره» ضرورة «و هذه الصفة» اى عدم الاحتياج فى الوجود الى الغير «معلولة للاولى» اى للصفة الاولى و هى استحقاقية الوجود من ذاته لانه كلما ثبت استحقاقية وجود الشيء لذاته ثبت عدم احتياجه فى وجوده الى الغير بخلاف العكس ، لثبوت الثانية فى الممتنع بخلاف الاولى .

«والامتناع هو استحقاقية الشيء العدم لذاته والممتنع له هذه الصفة فلا يحتاج فى عدمه الى غيره» والاعتبار الثانى معلول للاعتبار الاول كما عرفته فى الواجب و اعلم ان الممتنع ليس له ذات يقتضى العدم. بل تصور ذاته يقتضى ان لا يكون له وجود فى الخارج .

«والامكان هو استحقاقية الشيء لذاته لا استحقاقية الوجود ولا العدم من ذاته ، و الممكن لذاته له هذه الصفة فيحتاج فى وجوده وعدمه الى غيره بالضرورة» فيكون الصفة الثانية معلولة للصفة الاولى على قياس مامر و فيه نظر لان الاستلزام هيهنا متعاكس و فى الحواشى القطبية قيل هذه الصفة معلولة للاولى بناء على ان الاولى هى صفة للشيء باعتبار ذاته

٤٩ــ مت و نو ودا : ذلك .

٥٠ــ زا وشا : استحقاق .

والثانية باعتبار غيره و ممكن ان يقال : ان الاولى هى صفة للشيء باعتبار ذاته والثانية باعتبار غيره ، و يمكن ان يقال : ان الاولى معلولة الثانية بناء على انها عدمية ، و الثانية وجودية اقول و فى القولين نظر اما فى الاول فلانه لا يصح[٥١] للتعليل لجواز ارتفاع ما بالغير بارتفاعه مع تحقق ما باعتبار ذاته و حاله ، و اما فى الثانى فلانسلم[٥٢] ان الاستحقاقية عدمية ان اراد بالعدمى ما فى نفس مفهومه و حقيقته نفى شيء ، فان النفى داخل فى مفهوم المثبت الذى هو الاستحقاقية لا فى مفهوم النسبة التى هى الاستحقاقية ، وان اراد بالعدمى المفهوم[٥٣] المعدوم ، فكما ان الاستحقاقية من الاعتبارات العقلية لا الموجودات الخارجية ، فكذا الاحتياج .

و اعلم ان العلماء اختلفوا فى ان الوجوب هل هو امر ثبوتى ام لا ، والمصنف اختار انه ثبوتى و استدل عليه بقوله :

«و الوجوب مقتضى[٥٤] لثبات الوجود» و كل ما كان كذلك كان وجودياً «فيكون» الوجوب «وجودياً» اما الصغرى فلانه اذا لم يجب وجود الشيء لم يوجد فيلزم ان يكون الوجوب سببا للوجود و اذا كان كذلك وجب ان يكون الشيء موجوداً مادام واجباً فيكون الوجوب سبباً لثبات الوجود و فيه نظر لان تقدم الوجوب على الوجود انما يصح فى

٥١ـ زاوشا : لايصح .
٥٢ـ نو ودا : فلا نا لا نسلم .
٥٣ـ ن و ودا : باسقاط المفهوم .
٥٤ـ زا وشا وزى : مقتضى .

الممكن دون الواجب و لما فى الحواشى القطبية من ان غايته ان الثبات لاينفك عنه اما انه يكون مقتضاه فلا ، و امـا الكبرى فلان الامر العدمى لا يكون سبباً و هذا انما يتم لو بين ان[٥٥] ثبات الوجود امر وجودى على انا نقول : الوجوب كيفية نسبة الوجود الى الماهية لا انه[٥٦] استحقاقية الماهية الوجود من ذاته كما ذكره آنفاً فيكون اعتباراً عقلياً «و هو نفس ماهية واجب الوجود ، و الا لكان داخلا فيها او خارجـاً عنها و الاول يقتضى التركيب ، والثانى تقدم الصفة الوجودية للماهية» و هى الوجوب «على وجود الماهية لتقدم الوجوب على الوجود» لان مالايستحق الوجود لا يحصل له الوجود و فيه نظر لان الوجوب لا يخلو من ان يكون متقدماً على الوجود ام لا ، فان كان الاول يلزم ان يكون متقدماً على الماهية لكون الوجود عين الماهية والمتقدم على الشىء لا يكون نفسه ، و ان كان الثانى يسقط الاستدلال على انانقول : قوله : الوجوب مقتض اثبات الوجود يناقض قوله الوجوب نفس ماهية واجب الوجود ، لان الوجوب اذا كان مقتضياً لثبات الوجود كان غير الوجود لان المقتضى و هـو الوجوب غير المقتضى و هو ثبات الوجود غير الوجود فيكون الوجوب غير الوجود ، و اذا كان غير الوجود كان غير الماهية .

لا يقال : المغاير للمغاير للشىء لايجب انيكـون مغايـراً له فـان الالف مغاير للباء والباء مغاير للالف مع ان الالف لا يغاير نفسه .

٥٥ــ نو وزه : ان ثبوت الوجود .

٥٦ــ زا وشا :لانه استحقاقيه .

لانا نقول من الرأس : الوجوب المقتضی لثبات‌الوجود ان کان غیر الوجود کان غیر الماهیة و ان کان عین الوجودکان مناقضا لقوله: الوجوب متقدم علی الوجود ، و لما فی الحواشی القطبیة من ان تقدم الصفة الوجودیة علی وجود الماهیة انما یلزم لو کان الوجـود غیر[۵۷] الماهیة حتی یکون استحقاقها للوجود متقدماً علیه و اما اذا کان عینها فلا وان قـرر[۵۸] الدلیل هکذا:الوجوب او الوجود نفس ماهیـة الواجب اذ لو زاد علیها یلزم المحال ، سقط هذا النظر و اقول : لکن توجه آخر لجواز ان یکون‌صدق ذلک بان یکون الوجود نفساً و الوجوب زایداً و هو فی صدد بیان ان الوجوب نفس‌الوجود .

«لایقال: لوکان‌الوجوب ثبوتیاًلکان‌زایداً علی‌الذات‌لکونه‌نسبة‌بینها و بین الوجود» و وجوب تأخر النسبة عن کل واحد مـن المنتسبین «فساوی سایرالموجودات فی الوجود» بناء علی اشتراک الوجود معنی «و خالفها بالماهیة» و ما به الاشتراک مغایر لما به الاختلاف ضرورة «فوجوده غیرماهیته فماهیته ان‌لم‌یستحق ذلک‌الوجود لما هی‌هی لکانت ممکنة العدم فالواجب ایضاً کذلک» لوجهین : اماالاول فلان‌الواجب لذاته انما صار واجباً لذاته بالوجوب فاذا کان سبب صیرورته واجباً لذاتـه ممکنا لذاته کان هو اولی بان یکون ممکنا لـذاته لکن الواجب لذاتـه استحال ان یکـون ممکناً لـذاته ، فالوجـوب استحال ان

۵۷ــ زا وزد : عین‌الماهیة .

۵۸ــ شا وزه وزا : حرر .

يكـون ممكناً لذاتـه . و اما الثانـى فلان الوجوب لو كان ممكنـاً لذاته لكان قابلا للعدم فيلزم ان يكون الواجب لذاته كذلك لكـون الوجوب حينئذ معلولا له لاستحالة احتياج الواجب فى وجوب وجوده الى غيره و امكان عدم المعلول يوجب امكان عدم العلة «وان استحقت» اى ماهية الوجود «فاستحقاقها له[٥٩] ان كان زايداً لزم التسلسل» او امكان الواجب، لانا ننقل الكلام الى استحقاق ماهية[٦٠] وجوب الوجود لوجوده فنقول : لو كان امراً ثبوتياً زايـداً عليها لساوى ساير الموجودات فى الوجود و خالفها بالماهية يكن الوجوب الى اخره «و ان لم يكن زايداً لم يكن الوجوب ثبوتيا زايدا» اذ انتفاء الجزء يستلزم انتفاء الكل «والمقدر خلافه» اذ التقدير انه ثبوتى زايد اما ان التقدير[٦١] ثبوتى فظاهر واما ان التقدير انه زايد فلان كونه ثبوتياً يستلزم كونه زايداً كمامر و فى الحواشى القطبية هذا ممنوع ، اذ لا يلزم من عدم كونه زايداً ان لا يكون ثبوتياً اجيب عنه بعد مامر بان اللزوم ثابت لانه عكس نقيض[٦٢] قوله لو كان ثبوتياً لكان زايداً .

«و لان استحقاق الوجود سابق عليه» لان الشىء ما لم يستحق الوجود لا يحصل له الوجود و فيه مامر «فلو كان» اى استحقاق الوجود

---

٥٩ ــ زا وشا : باسقاطه .

٦٠ــ زا وشا : الوجوب .

٦١ــ زا وشا : التقدير ثبوتى .

٦٢ــ زى وزه : نقيضه .

الذی هوالوجـوب «ثبوتیاً یلزم[٦٣] ثبوت الصفة » و هوالا ستحقاق «للموصوف» و هو الماهیة «قبل ثبوته» و هـو محال لان ثبوت‌الصفة للموصوف فرع[٦٤] لثبوت الموصوف فی نفسه و فی‌الحواشی القطبیة ان اراد بالقبلیة الطبیعیة فالملازمة مسلمة دون استحالة التالی ، و ان اراد بها غیرها فالملازمة ممنوعة ، یعنی ان اراد بها قیام الصفة الوجودیة بالمعدوم فلزومه ممنوع ، لان الماهیة من حیث هی‌هی لا یصدق‌علیها انها معدومة ، و الوجوب یکون قائماً بها من حیث هی‌هی و ذلك غیر ممتنع و اقول الانسب ان‌یقال : لان ذلك انما یلزم لوکان‌تقدم‌الوجوب علی الوجود تقدماً بالزمان فلیس کذلك لان الوجود لا یتخلف عـن الوجوب و ذلك لان الماهیة من حیث هی‌هی و ان لم یکن موجـودة و لا معدومة لکن لا یخلو عن صفة الوجود و العدم ، و عند خلوها عن صفة الوجود یصدق‌علیها انها معدومة‌وعندالعکس بالعکس‌وهوواضح .

«و لانه لو کان ثبوتیاً خارجاً عن الذات لکونه نسبة بینها و بین الوجود و وجوب مغایرة النسبة للمنتسبین فیکون ممکناً لاحتیاجه الی الذات» لقیامه بها «فلا یجب الا لوجوب علته» لکن علته هی‌الماهیة «فللماهیة وجوب قبل هذا الوجوب» و هو محال ، لان الکلام فـی ذلك الوجوب کالکلام فی هذا الوجوب فیلزم ان یکون للماهیة‌وجوبات لغیر[٦٦] نهایة و استحالته ظاهرة .

٦٤ــ نو ودا وزی : علی ثبوت .

٦٥ــ نو ودا وشا : وانه .

٦٦ــ نو وزی وشا : بغیر .

«لانانجيب عن الاول بان الوجوب نفس الماهية» و توجيهه ان يقال : لانسلم انه لو كان ثبوتياً زايداً قوله[٦٧] لكونه نسبة قلنا : ممنوع فانه نفس الماهية «لما بيّنا آنفا» وفيه نظر لان الوجوب على ما ذكره من التفسير و هو استحقاقية الماهية الوجود من ذاته نسبة بين الماهية والوجود فكيف يكون نفسها و اما الذى استدل به على انه نفس الماهية فقدمر ضعفه و فى الحواشى القطبية ما بيّن ان وجود الوجوب هو عين ماهية الوجوب بل بيّن ان الوجوب نفس ماهية الواجب ووجود الواجب عين ماهيته فيلزم منه ان يكون وجود الوجوب عين ماهيته اقول : يلوح من هذا الكلام ان النسخة التى وقعت اليه طاب ثراه كان فيها هكذا بان وجود الوجوب نفس ماهيته على ما يظهر بالتامل فان قيل لو كان الوجوب نفس ماهيته توالى لكان وجوده تعالى زايداً على ماهيته لان الوجوب الذى هو نفس ماهيته يساوى ساير الموجودات فى الوجود ويخالفها[٦٨] بالماهية فوجوده غير ماهيته و هو خلاف مذهبكم قلنا : لانسلم بل مخالفته لساير الموجودات بامر عدمى و هو عدم عروض الوجود له ؛ لا بالماهية فلا يلزم ما ذكرتم و اليها اشار بقوله «فيكون مخالفته» اى مخالفة الوجوب لساير الموجودات «بامر عدمى» و هو عدم العروض[٦٩] «سلمناه» اى سلمنا ان الوجوب لو كان ثبوتياً لكان زايداً «لكن لانسلم ان ماهيته»

٦٧ــ شا وزد : لانه نسبته .

٦٨ــ نو ودا وزى : خالفها .

٦٩ــ نو ودا : عدم عروض .

ای ماهیة الوجوب «لو کانت ممکنة لکان الواجب ممکناً» قوله لان الواجب انما صار واجباً لذاته لان ماهیته کافیة فی حصول ماله من الوجود، و کون ماهیته بهذه الحالة استلزمت[۷۰] الوجوب الذی هو استحقاقیة الوجودمن ذاته، و اذا کان کذلک کان الوجوب‌صفةللواجب فلایلزم‌من‌امکانه امکانه «فان امکان‌الصفة لا یوجب‌امکان‌الموصوف» و فی‌الحواشی القطبیة بناء علی انها معلولة لذات الواجب و امکان‌المعلول لا یوجب امکان العلة و فیه نظر لان الوجوب اذا کان نفس ماهیة[۷۱] الواجب فامکانه یوجب امکان الواجب بالضرورة، اقول النظر غیر وارد لان هذا المنع بعد التنزل و تسلیم کونه زایداً و قوله ثانیاً لوکان ممکنا لذاته لکان قابلا للعدم فیلزم ان یکون الواجب ایضاً کذلک‌قلنا: لانسلم ذلک قوله لان امکان عدم المعلول یوجب امکان عدم العلة قلنا لانسلم و انما یلزم ذلک ان لو کان ارتفاع المعلول موجباً لارتفاع‌العلة و لیس کذلک لان المعلول اذا ارتفع کان العلة مرتفعة قبله، کماسیجی و اذا کان کذلک فلا یکون عدم المعلول موجباً لعدم العلة بل موجب له.

و لقائل ان یقول: سلمنا ان عدم المعلول لا یوجب عدم العلة و لکن یستلزمه، و هذا القدر کاف[۷۲] بل الجواب ان عدم المعلول‌لایستلزم عدم ذات العلة الموجدة ایاه فان ذلک قد یکون بانتفاء شرط مع کون

۷۰ــ نو وشا وزی: استلزم.
۷۱ــ زا وزی: الواجب‌الوجود.
۷۲ــ نو و شا و زی: یکفیها.

ذات العلة الموجدة بحالها ، فلم يلزم حينئذ من امكان عدم الوجوب امكان عدم ذات الواجب «سلمناه» اى سلمنا ان ماهية الوجوب لو كانت ممكنة لكان[٧٣] الواجب ممكناً «و لكن لانسلم ان التسلسل اللازم على تقدير ان استحقاقها للوجود يكون زايداً محال» لانه من جانب المعلول و البرهان انما قام على انتهاء الممكنات الى علة اولى لا الى[٧٤] معلول اخير .

«و عن الثانى بمنع الشرطية المذكورة» اى لانسلم ان الوجوب لو كان ثبوتياً يلزم ثبوت الصفة للموصوف قبل ثبوته «فان اللازم حينئذ» اى على تقدير ان يكون استحقاق الوجود سابقاً عليه «ان يكون ثبوت الصفة قبل ثبوت الموصوف لا ثبوتها للموصوف قبل ثبوته» لا يقال : ثبوت الصفة قبل ثبوت الموصوف ان كان بذاتها لم يكن الصفة صفة و ان كان بغير الموصوف لم يكن صفته ، لانا لانسلم ذلك فانه يجوز ان يقوم الصفة الشيء بغيره قبل زمان وجوده ، و اما فى زمان وجوده فلا كما سيذكره المصنف و فيه نظر و فى الحواشى القطبية فيه نظر لانه اذا سلم ثبوت الصفة قبل ثبوت الموصوف و لا شيء قبل هذا الموصوف حتى ثبت له الصفة فتعين ثبوته للموصوف كما زعم السائل فاذن الجواب الحق ما اشرنا اليه .

«و عن الثالث بمنع الشرطية» اى لانسلم ايضاً ان لو كان ثبوتياً

٧٣ــ زا وزى : لكان ذات الواجب .

٧٤ــ زا وزد : المعلول الاخير .

لکان خارجا «و ما ذکره لبيانها» و هو ان الوجوب نسبة «فهوممنوع» فان الوجوب عندنا نفس ماهية واجب الوجود لما بينا «و بتقدير تسليمه» ای و بتقدير تسليم کون الوجوب نسبة «فلانسلم استلزام وجوب مغايرة النسبة لکل واحد من المنتسبين خروجها عن کل منهما فان لمجموع النسب نسبة الی کل واحد من النسب و تلك النسبة مغايرة لکل واحد منهما و داخلة فی مجموع النسب» و الالم يکن المجموع[٧٥] مجموعاً .

لايقال نحن نقول و وجوب تأخر النسبة عن کل واحد من المنتسبين بدل قوله و وجوب مغايرة النسبة للمنتسبين فيندفع ما ذکرتم لان المتاخر عن الشیء يکون خارجاً عنه بالضرورة ، لا المغايرة لانالانسلم وجوب تاخر النسبة عن کل واحد من المنتسبين فان لمجموع النسب نسبة الی کل واحد من النسب و تلك النسبة ليست متاخرة عن کل واحد منهما ضرورة کونها داخلة فی مجموع النسب بل الطريق فی دفعه ان يقال : الوجوب نسبة والنسبة مغايرة للمنتسبين ضرورة فالوجوب مغايرة للماهية فهو اما ان يکون داخلا فيها او خارجاً عنها والاول يوجب الترکيب فی ماهيته ، والثانی کونه واجباً قبل هذا الوجوب ، کمامر و فی الحواشی القطبية يمکن ان يقال : سلمناه و لکن لم قلتم[٧٦] فانه يلزم ان يکون للماهية وجوبات بغير نهاية بل يلزم ان يکون للماهية وجوب آخر بالنسبة الی وجود الوجوب[٧٧] فجاز ان يکون ذلك الوجوب نفس وجود

٧٥ــ نو ودا : للمجموع .
٧٦ــ نو وزی وشا : بانه يلزم .
٧٧ــ نو وزه : الواجب .

الوجوب او نفس الماهية و حينئذ لا يلزم التسلسل و هو موضع نظر و بحث فليتامل فيه .

«و اما الامكان» اى الخاص «فاحتج الامام على كونه عدمياً بانه لو كان ثبوتياً ليساوى[٧٨] غيره فى الثبوت بناء على ان الثبوت» اعنى الوجود «مشترك معنى و مايزه[٧٩] بالماهية فوجوده غير ماهيته فاتصافها» اى اتصاف ماهية الامكان « بالوجود ان كان واجباً» لذاته «لكان[٨٠]» اى الامكان «واجبا لذاته و لزم منه كون الممكن كذلك» اى واجباً لذاته «لاشتراط وجود الامكان بوجوده» اى بوجود الممكن اى وجود الممكن شرط لوجود الامكان ، لانه صفته و وجود الصفة مشروط بوجود الموصوف فيكون الممكن حينئذ شرطا لما[٨١] هو واجب لذاته و ماكان شرطاً للشىء الواجب لذاته كان اولى بان يكون واجباً لذاته و ذلك محال «و ان كان ممكنا كان له امكان آخر » و فى الحواشى القطبية هذا ممنوع لجواز ان لا يكون امكان الامكان زايداً عليه و فيه نظر «ولزم التسلسل او الانتهاء الى امكان[٨٢] واجب لذاته» لانا ننقل الكلام الى اتصاف ماهيته بالوجود، ونقول اما ان يكون واجباً او ممكناً وكل واحد من

٧٨ـ نو ودا : لتساوى .
٧٩ـ زى : وتمايزه ، شا : و ما غايره .
٨٠ـ نو وشا : لذ اته كان .
٨١ـ نووداوزى : فيما هو .
٨٢ـ شا وزد : الامكان الواجب .

الملازمین[۸۳] محال اما التسلسل فظاهر واما کون الامکان واجباً فلاستلزامه کون الممکن واجباً لمامر .

«ولان الامکان لو کان ثبوتیاً و هو متقدم علی وجود الممکن» لان صحة وجود الشیء سابقة علی وجوده و الامکان قبل وجوده اما واجباً اوممتنعاً و هما محالان «لزم تقدم الصفة علی الموصوف» ای قیام الصفة الثبوتیة بالموصوف قبل ثبوته «ان ثبت له و قیامها بغیره ان ثبت لغیره[۸۴]» فهما محالان اما الاول فلان ثبوت الصفة للموصوف فرع علی ثبوته فی نفسه و اما الثانی فلان صفة الشیء انما یکون قائما به لا بغیره ، و الا لم یکن صفته بل صفة ذلك الغیر .

«و لانه نسبة بین الماهیة والوجود فلو کان ثبوتیاً لزم تاخره عن الوجود» لتاخر النسبة عن المنتسبین و اذا کان متاخراً عنه امتنع ان یکون متقدماً علیه ضرورة و اللازم باطل لمامر آنفا و لقائل ان یقول : اللازم و هو تقدم الوجود علی الامکان لا یلزم من فرض الامکان ثبوتیاً فان ذلك لازم سواء کان وجودیاً او عدمیاً فیمکن ان یعارض ذلك و یقال : الامکان نسبة فلو کان عدمیاً لزم تاخره عن الوجود و یمکن ان یجاب عنه بانا لانسلم انه حینئذ لو کان عدمیاً لزم تاخره عن الوجود لان مالاهویة له فی الاعیان لا یتاخر عماله هویة ، لان معنی تأخره عن الوجود قیامه بالماهیة حتی یکون ذلك بعد اتصافها بالوجود او قبله .

۸۳ــ نو ودا وزه : اللازمین .

۸۴ــ نو ودا وزه : وهما .

فان قيل حاصل ما ذكرتم ان النسبة لايجب ان يتاخر عن المنتسبين على تقدير كونها عدمية ، و يجب ان يتاخر عنهما على تقدير كونها وجودية و ليس كذلك لان النسبة متاخرة مطلقا، فنقول: انها متاخره ايضاً على تقدير كونها عدمية لكن فى العقل لا فى الوجود الخارجى ، فان قيل الامكان على تقدير[٨٥] عدميته لمالم يكن متاخراً فى الخارج فلا يخلو من ان يكون متقدماً فيه او لم يكن و على الاول يلزم تقدم النسبة على المنتسبين فى الخارج و هو باطل بالضرورة ، و على الثانى يلزم الانقلاب فنقول : لانسلم انه يلزم الانقلاب و انما يلزم حينئذ لو كان متصفاً فى الخارج بالوجـوب ، او الامتناع وليس كذلك فانهما ايضاً من الاعتبارات العقلية و لا يتصف[٨٦] موصوفهما بهما الا فى العقل ، و الشيء المعروض للامكان فى العقل متصف به فيه قبل الدخول فى الوجود و بعده ، فان قيل انكم ذكرتم اولا انه متاخر فى العقل فكيف يكون متقدما فيه فنقول جاز ان يكون بحسب الاعتبارين[٨٧] و الحق ان المتاخر هو الامكان بمعنى كيفية النسبة الوجود الى الماهية فى الحكم العقلى و المتقدم هو بمعنى كون الماهية بحالة لايستحق الوجود و لا العدم من ذاته فان ماهية الممكن قبل الدخول فى الوجـود بهذه الحالة و قد او مانا الى ذلك قبل .

«و هو ضعيف لانا نمنع امتناع التسلسل المذكور» لانه من جانب

٨٥ـ زا ودا : كونه عدميه .

٨٦ـ نو وزى وشا : بهما موصوفهما .

٨٧ـ شا وزد : اعتبارين .

المعلول لا العلة «و امتناع» ای و نمنع امتناع «قیام ما هو صفة للشیء بغیره فی زمان هو قبل زمان[٨٨] وجود الموصوف» لم‌قلتم‌انه ممتنع لابد له من دلیل ، و اجیب عنه بان هذا هیهنا غیر ممکن‌لانه لو کان الامکان قائما بغیر الممکن لزم امکان الواجب او الممتنع لان غیر الممکن‌منحصر فیهما لا یقال : لم لایجوز ان یقوم امکان کل فرد[٨٩] من افراد الممکن بغیر ذلك الفرد عند عدمه و به عند وجوده ، لانانقول لان ذلك انتقال الامکان من محل الی محل و هو ضروری البطلان .

«وامتناع» ای و نمنع امتناع «تقدم ما عرض له الانتساب» و هو الامکان «الی غیره» و هو الوجود «بحسب الذات علیه» ای علی‌ذلك الغیر لجواز ان یکون متقدماً علیه[٩٠] بحسب الذات و متاخر عنه باعتبار عروض‌الانتساب، وتوجیهه ان یقال : ان اردتم بامتناع تقدمه علی‌الوجود حینئذ‌امتناع تقدمه‌بحسب‌الذات فهو ممنوع، و انما یکون‌کذلك‌ان‌لو کان متاخراً عنه بحسب الذات و لیس کذلك ، بل تاخره عنه باعتبار عروض عارض، لم‌قلتم لایجوزذلك لابد له من دلیل ، و ان اردتم بامتناع تقدمه[٩١] علیه حینئذ امتناع تقدمه لابحسب الذات بل بحسب عروض الانتساب فهو مسلم لکن تقدمه علیه لیس الا بحسب الذات ، و فیه نظر لانه فسر الامکان

٨٨ــ نو وشا : وجوده الموصوف

٨٩ــ نو وشا : کل موجود

٩٠ــ نو وشا : باسقاط علیه .

٩١ــ نو ودا وزد : علی‌الوجود .

بنفس الاستحقاقية لابمعروضها[٩٢] حتى يمكن ان يتصور فيه ان يكون متقدماً بحسب الذات و متاخراً بحسب العارض .

«و احتج الشيخ على كونه ثبوتياً بانه لو لم يكن ثبوتياً لم يكن الشىء فى نفسه ممكناً» اى لم يكن الشىء الذى فرضناه ممكناً ممكناً «لانه لا فرق بين قولنا لا امكان له» اى ليس للشىء امكان «و بين قولنا امكانه لا» اى امكانه عدمى لعدم وقوع التمايز فى العدمات و اذا كان كذلك يصدق على الشىء الممكن فى نفسه لا امكان له اى ليس له امكان على تقدير صدق امكانه لا عليه ، و اذا صدق عليه ذلك لم يكن ممكناً لان ما ليس له امكان لا يكون ممكناً ضرورة ، هذا بيان الملازمة و نفى التالى لا يحتاج الى دليل «و غيره» اى و احتج غير الشيخ على كون الامكان ثبوتياً «بانه مناف للامتناع العدمى فيكون وجودياً» لوجوب كون[٩٣] احد المتنافيين وجودياً .

«والجواب عما ذكره الشيخ منع عدم الفرق بين القولين المذكورين فان الاول نفى الامكان بالكلية» وجودياً كان او عدميا و الثانى اثبات لصفة عدمية والفرق بين نفى الامكان بالكلية و بين اثبات الامكان العدمى بين ، و قوله «بل بينهما» اى بين القولين «منافاة» ضرورة تحقق المنافاة بين نفى الامكان و ثبوته ، تاكيد للفرق المذكور و اشارة الى ان وجود

٩٢ــ زا وزه : لابعروضها .
٩٣ــ زا وزد وشا : كونه :
٩٤ــ زا وزه : هذا ماذكره .

انفرق بین القولین و ان لم یستلزم امتناع صدقهما علی شیء واحد لکن المنافاة بینهما یستلزمه و انها متحققة هیهنا ، فیمتنع صدق قولنا لا امکان له علیه علی تقدیر صدق امکانه لا علیه حینئذ لا انه یصدق علیه علی تقدیر صدقه علیه و لا یخفی ان هذا انما یتوجه لو فسر العدمی بما مفهومه و حقیقته نفی شیء و اما اذا فسر بالمعدوم فلا اذ لا شك انه لو کان معدوما لم یبق فرق بین قولنا لیس له امکان و بین قولنا الامکان معدوم .

«وعماذکره‌غیره» ای‌والجواب‌عماذکره‌غیر الشیخ«ان‌یقال: بل‌هولکونه منافیاً للوجوب الوجودی یکون عدمیاً هکذا ذکره الامام و هو معارضة لا حل» ، و اعلم ان کلام الامام انما یصلح[۹٥] للمعارضة لو کان کلام‌الغیر مبیّناً علی ان احدالنقیضین یجب ان یکون وجودیاً اذ یصح ان یقال انه مناف ای نقیض للوجوب الوجودی فیکون عدمیاً لوجوب کون احد النقیضین عدمیاً ، اما اذا کان مبیّناً علی عدم التقابل بین العدمات فلا ، اذ لا یصح ان یقال : انه مناف للوجوب الوجودی فیکون عدمیاً لعدم التقابل بین العدمیات[۹٦] لجواز تحقق المنافاة بین الوجودیات و فاقاً الا ان الحل علی الاول فی غایة الظهور و هو ان‌یقال : سلمناان‌احدالنقیضین یجب ان یکون وجودیاً لکن لانسلم ان الامکان یناقض الامتناع اذ لو کان نقیضاً له لماجاز ارتفاعهما عن الواجب لامتناع ارتفاع النقیضین و اللازم‌باطل بالضرورة ، و ذکر المصنف ان وجوب کون احد النقیضین

۹٥ـ زا وزی : یصح معارضته .

۹٦ـ نو ودا وزی الوجودیات و زا : العدمات .

وجودیاً ممنوع لان الامتناع و اللاامتناع متناقضان مع کونهما عدمیین و ذلك یوجب عدم دخول المتناقضین فی التقابل السلب و الا یجاب لانه اعتبر کون احدهما وجودیاً و ایضاً لما کان منعه هذا مبنیا علی المستند المذکور یمکن دفعه بدفعه ، و هو بان یقال : الامتناع لا یخلو اما ان یکون وجودیاً او عدمیاً فان کان الاول فظاهر ، و ان کان الثانی فکذلك لان اللاامتناع حینئذ یکون وجودیا لان عدم العدم وجود ، ای مستلزم للوجود علی ما سلمه قبل ذلك .

«و لا یقال : ما ذکره الامام العلامة حل لکونه نقضاً اجمالیاً وتوجیهه ان یقال : لانسلم ان احد المتنافیین یجب ان یکون وجودیاً و الاخر عدمیاً اذ لو وجب ذلك لکان الامکان لکونه منافیاً للوجوب الوجودی عدمیا و اللازم باطل عندکم فالملزوم مثله ، لان کلام المعلل مبنی علی ان احد المتنافیین یجب ان یکون وجودیاً و الاخر عدمیاً و کلام الامام العلامة لا یصح ان یکون حلا الا علی الثانی دون الاول علی مالا یخفی، و فی الحواشی القطبیة و اما الحل[97] فهو ان یقال : المقابل للامتناع عدم الامتناع و هو شامل لامرین الوجوب و الا مکان و مقابل العدمی یجوز ان یکون منقسماً الی وجودی و عدمی ، و اقول : توجیهه ان یقال : ان اردتم بالمنافی المقابل الذی هو اعم من المناقض فوجوب کون احدهما وجودیاً و الاخر عدمیاً ممنوع ، و ان اردتم به المناقض فلانسلم ان الامکان مناقض للامتناع ، بل نقیضه اللاامتناع و نقیض العدمی یجوز

۹۷– نو ودا وزی : فبان یقال .

ان یکون منقسماً الی وجودی وعدمی ؛ لم قلـــتم ذلك ، لابد لــه من دلیل و فیه نظر عرفته انفا .

«وکیف[٩٨] کان» ای الامکان من کونه عدمیاً کما ذهب الیه الامام او وجودیاً کما ذهب الیه الشیخ «انما بعرض للممکن اذا اخذناه» من حیث هو هو «مع قطع النظر عن وجوده و عدمه لانه اذا اخذناه مع الوجود کان واجباً» لانه حال کونه موجوداً استحال عدمه وفی الحواشی القطبیة لانه حینئذ یکون مأخوذاً مع علته التامة لوجوده والشیء مع علته التامة یکون ممتنع العدم فیکون واجباً «و ان اخذناه مع العدم کان ممتنعاً» لان الشیء حال کونه معدوماً استحال وجوده ، و یمکن ان یقال ایضاً: لانه حینئذ یکون ماخوذاً مع عدم علته التامة لوجوده و الشیء مع عدم علته التامة لوجوده یکون ممتنع الوجود فیکون ممتنعاً و اذا کان واجباً او ممتنعاً یمتنع عروض الامکان له ، و لقایل ان یقول : لانسلم انه ان اخذناه مع الوجود او مع العدم کان واجباً اوممتنعاً ان اردتم بالوجوب والامتناع الوجوب بالذات و الامتناع کذلك ، وان اردتم بهما الوجوب و الامتناع بالغیر فلانسلم عدم عروض الامکان له فان الوجوب و الامتناع بالغیر لا ینافی الامکان الذاتی .

«و هو» ای الممکن «قد یکون ممکن الوجود فی ذاته و قد یکون ممکن الوجود لغیره» ای ممکن الحصول لغیره و فی الحواشی القطبیة و فی هذا التقسیم نظر لانه کتقسیم الانسان الی الانسان و الی الانسان

٩٨ـ شا وزد : کیفما کان .

الكاتب و ان قيدنا[٩٩] الانسان الاول باللاكاتب فلا يكون الاول اعم من الثانی بل مباینا له لكن المصنف حكم بان الاول اعم على ما قال «والاول اعم» ای من الثانی مطلقاً لان كل ماهو ممكن الوجود لغيره فهو ممكن الوجود فی ذاته ، و الالكان واجب[١٠٠] الوجود لذاته او ممتنع الوجود لذاته و ما كان كذلك استحال حصوله لغيره ضرورة من غير عكس كلی «لان المفارقات» و هی الجواهر المجردة عن المادة القائمة بانفسها «يمكن[١] وجودها[٢] لذواتها و تمتنع حصولها لغيرها» نعم بعض ما هو ممكن الوجود لذاته[٣] ممكن الحصول بل واجب الحصول لغيره كالصور و الاعراض .

«و الامكان اللازم للماهية ان كان كافياً فی فيضان وجودها عن الواجب الوجود لذاته[٣]» كالامكان اللازم لماهية[٤] عقل الاول «او عنه» ای عن الواجب «و عن كل ما يمتنع انفكاكه عنه» ای عن الواجب كالامكان اللازم لماهية العقل الثانی مثلا «دامت» ای تلك الماهية «بدوامه» ای بدوام واجب الوجودو فی الحواشی القطبية و لا يتخصص وجوده بحين دون حين لانك ستعرف ان الممكنات مستندة فی وجودها الی سبب واجب

٩٩ــ زا ودا ونو : قيدالانسان .
١٠٠ــ زا وشا وزه :الواجب الوجود .
١ــ مت و زی : ممكن .
٢ــ زا و شا و زد : لذاتها .
٣ــ نو وشا وزه: فی ذاته .
٤ــ نو ودا وزی : العقل .

الوجود من جمیع جهاتـــه‌و کل ماکان کذلک‌استحال ان یخصص[۵] بعض المستعدات بالفیض دون بعض بل یجب ان یکون عام الفیض و ان یکون اختـــلاف الفیض عنه بسبب اختلاف القـــوابـــل ، و قـــد فـــرضنا ان الامکان اللازم للماهیة کاف فی قبول الفیض عن واجب الوجود فوجب ان یکون موجوداً دائماً لا متناع تخلف المعلول عن‌العلة «و الا» ای و ان لم یکن کافیاً «توقف» ای الفیضان «علی شرایط» وجودیة کانت او عدمیة‌حتی‌یستعدالماهیة لقبول‌الوجود عن‌واجب‌الوجود «فیکون‌له» ای لمثل‌هذاالممکن‌لذاته «امکانان: احدهماالامکان‌اللازم‌لماهیته» وهوکونه بحالة لایلزم‌من‌فرض‌وجوده ولاعدمه‌محال «والثانی‌الاستعدادالتام‌الذی یحصل لها» ای للماهیة[۶] الممکنة «عند حصول الشرایط و ارتفاع الموانع و هذه الشرایط یکون لا محالة حادثة» اذ لو کانت قدیمة لزم من‌قدمها و قدم الواجب قدم الحادث و انه محال ، و اذا کانت تلک الشرایط‌حادثة یکون «مسبوقة بحوادث آخر لا الی نهایة لتکون کل سابق مقرباً للعلة الموجبة» ای الفاعلیة «الی المعلول» الذی‌هو اللاحق بَعداً بُعدٍ هاعنه اذ لو لم‌یکن کذلک بل انتهت الی حادث لا یکون مسبوقا بحادث آخر فلایخلو من ان یکون العلة التامة لذلک الحادث قدیمة او حادثة[۷] ، و علی الاول یلزم انقلاب الحادث قدیماً و علی الثانی کون اللامسبوق بحادث

۵ــ زا و زد: یتخصص .

۶ــ نو و دا وزی: لماهیة‌الممکن .

۷ــ نو و دا و زی : اومحدثة .

مسبوقاً[٨] به هذا خلف .

«و ذلك» اى كون قبل كل حادث، حادث[٩] لاالى الاول «انما يكون بحركة دائمة» لا بداية لها و لا نهاية لتكون تلك الحركة سبباً لحصول تلك الاستعدادات المختلفة لا يقال : لو توقف كل حادث على حادث آخر لكان الحادث السابق جزءاً لعلة اللاحقة[١٠] فيلزم وجوده عند وجوده ، فيلزم وجود حوادث لا الى نهاية دفعة ، و هو محال لصحة التطبيق حينئذ لان كل سابق هو شرط معد للاحق[١١] فلا يجب وجوده عند وجود اللاحق فان الحركة الى الحيز الطبيعى شرط معد لحصول الجسم فى الحيز الطبيعى مع انها غير موجودة عند حصول الجسم فيه .

«و لابد لتلك الحوادث من محل ليتخصص الاستعداد[١٢] بوقت[١٣] دون وقت و بحادث دون حادث» و ذلك لتوقف تخصص الاستعداد على الاستعداد والمتوقف على المحل «و ذلك المحل هو المادة فكل حادث فله مادة و حركة سابقتان عليه» فظهر من هذا وجود مبدأ قديم يفيض وجود هذه الحوادث عند حصول الاستعدادات و وجود جسم قديم يتحرك

٨ــ زا و زى و دا: مسبوقاً له .

٩ــ نو و زا و داو زى: حادثا .

١٠ــ زا وزى وزد: اللاحق .

١١ــ زاوزه ودا: للاحقه .

١٢ــ نو ودا وزى: الاستعدادات .

١٣ــ زا وزى: لوقت ولحادث .

بالحرکة المتصلة علی الدوام .

«و الممکن یجب وجوده عند وجود العلة التامة لوجوده» و فی الحواشی القطبیة فی اطلاق الوجود علی العلة التامة نظر علی ما تقدم «و الا لبقی ممکناً معها فیجوز وجوده فی وقت دون وقت آخر فاختصاص وجوده باحد الوقتیین ان کان لا لمرجح، وقع الممکن لا لمرجح و ان کان لمرجح لم یکن العلة التامة علة تامة بل جزءها هذا خلف» وفی الحواشی القطبیة قوله و الالبقی ممکناً معها ان اراد به انه یتساوی نسبة الوجود و العدم الیه معها فهو ممنوع ، و ان اراد به انه یجوز وجوده وعدمه معها فهو مسلم ، و لکن لانسلم لزوم الترجیح بلا مرجح لجواز اقتضاء العلة التامة او لویة طرف الوجود و ان لم ینته الی حدالتعیین[١٤] ولاینافی الدلیل المذکور ، علی ان الممکن لا یکون احد طرفیه اولی به لذاته هیهنا یظهر عند النظر ، اقول و ذلک لانه لا یلزم من توقف حصول اولویة طرف الوجود علی عدم سبب طرف‌العدم ان لا یکون العلة التامة کافیة فی حصول اولویة طرف الوجود و انما یلزم ذلک لو لم یکن العلةالتامة لاولویة طرف‌الوجود مشتملة علی عدم سبب طرف العدم و هو ممنوع

«و علم منه» ای من وجوب وجود المعلول عند وجود العلةالتامة لوجوده «انه» ای ان الممکن «مالم یجب لم یوجد» و ذلک لان حال الممکن مع‌حصول السبب التام لوجوده لمالم یکن کحاله قبل حصوله «لامتناع ان یکون» ای الممکن «مع السبب التام کهو لامعه» فعند

١٤ــ نو ودا وزه: التعین .

حصول السبب التام لوجوده لابد و ان يحصل لطرف الوجود اولوية على طرف العدم ، و تلك الاولوية لاينفك عن الوجوب لوجوب وجود المعلول عند وجود علته التامة لوجوده ، و محصله ان الممكن مالم يصر وجوده اولى لم يوجد ، و اذا كان كذلك فمالم يجب لم يوجد ، اما الاول فظاهر لامتناع وقوع المساوى والمرجوح، واما الثانى فلان تلك الاولوية منتهية الى حد الوجوب لامتناع حصول تلك الاولوية من ذاته ، بل انما يكون حاصلة من علته و قد عرفت انه يجب وجود الممكن عند وجود علته ، فان قيل : يكفى فى تحقق الاولوية تحقق بعض مايتوقف عليه وجوده و عند تحققه لايجب وجوده فنقول [١٥] : لانسلم و ان سلم لكن لا يكفى ايضاً فى وجوده فعند تحقق الجميع ينتهى تلك الاولوية الى حد الوجوب فيوجد .

قال الامام فى المباحث المشرقية : الممكن مع السبب اما ان يكون حاله كهو لا مع السبب اولا يكون كذلك ، والاول باطل لانه لو كان كذلك لم يكن السبب سببا هذا خلف ، و ان كان حاله مخالفة لتلك الحالة المتقدمة و قد كان لا مع السبب على حد التساوى فمع السبب خرج عن هذا [١٦] التساوى و صار احد الطرفين به اولى فنقول : الطرف المرجوح ممتنع الوقوع لانه حين ما كان مساويا كان ممتنع الحصول فحين ما صار مرجوحاً فلان يمتنع وقوعه كان اولى و متى صار الطرف المرجوح

١٥ــ نو وشا: فنقول بل لانسلم .

١٦ــ دا وشا وزد: حدالتساوى .

ممتنع[١٧] الحصول صار الطرف الراجح واجب الحصول ، لاستحالة الخروج عن طرفی النقیض .

و لقایل ان یقول : لو کان احد الطرفین حین ما کان مساویاً ممتنع الحصول کان الطرف الاخر واجب الحصول فی ذلك الحین لاستحالة الخروج عن الطرفی النقیض و هو محال ، والصواب ان یعلل ذلك بان امکان وقوع طرف لما کان متوقفاً علی رجحانه و یمتنع ان یکون الطرف المرجوح راجحاً حال کونه مرجوحاً فیمتنع وقوع الطرف المرجوح حال کونه مرجوحاً فیجب وقوع الطرف الراجح لما[١٨] عرفت فی‌الطبقات وجه آخر لبعض العلماء الناظرین فی هذا الکتاب الوجوب مع العلة‌التامة الموجود متقدمة علی‌الوجود ، و ما مع‌المتقدم علی الشیء بالذات متقدم علی ذلك الشیء بالذات ، فیکون الوجوب متقدماً علی الوجود فاذن الممکن بالذات مالم یجب وجوده لم یوجد و فیه نظر لان ما مع‌المتقدم علی الممکن بالذات والعلیة امتنع ان یکون متقدماً علیه بالذات‌والعلیة لامتناع توارد العلتین علی معلول واحد ، نعم ذلك واجب فی‌التقدم الزمانی ، فاعلم ذلك و فی‌الحواشی القطبیة لما بین انه کلما وجدت العلة التامة یجب وجوده علم منه انه متی لم یجب وجوده لایوجد علته التامة ، و متی لم یوجد علته التامة لم یوجد ، لامتناع ان یکون الشیء مع‌السبب کهولا معه ، و الا لم یکن السبب سبباً و فیه نظر لانا لانسلم

١٧ــ شا وزه: ممکن‌الحصول .

١٨ــ زا وشا ونو: عرفت .

انه لو وجد بدون السبب لكان حاله مع السبب كهولا معه لان حاله مع السبب هو انه لايتخلف عنه و مع غير السبب انه قد يتخلف، و يمكن ان يقال : لوصح وجود الممكن لاعن السبب لسد[١٩] باب اثبات الصانع وفساده ظاهر ، هذا ما فى الحواشى القطبية و ما ذكرناه مستغن عن امثال هذا التكلفات و خال عن ثبوت مثل هذا النظر فاعرفه .

«و لا يجوز ان يكون احد طرفيه» اى طرفى الممكن اعنى الوجود والعدم «اولى به لذاته و ان لم ينته الى حد التعين» اى الى حد الوجوب خلافا لجماعة من العلماء و ذلك «لان الطرف الاخر ان امتنع وقوعه كان الطرف الاولى به منتهياً الى حد التعين» اى الى حد الوجوب لا متناع خلو الواقع عن طرفى الممكن و اذا كان كذلك فبطل اقتضاء ذات الممكن اولوية احد الطرفين بحيث لاينتهى الى حد الوجوب «و ان امكن» اى وقوع الطرف الاخر «توقف حصول تلك الا ولوية على عدم سبب ذلك الطرف» بناء على ان رفع المانع معتبر فى كل علة تامة و الا لامكن منع توقف حصولها على عدم سبب ذلك الطرف ، لا يقال : حصول الاولوية انما يتوقف على عدم سبب ذلك الطرف لا لما ذكرتم بل لانه لوتحقق سبب ذلك الطرف كان هو واجب الوقوع فلا يكون الطرف الاول اولى لانا لانسلم ذلك ، فان اولوية احد الطرفين لذاته لا ينافى وجوب وقوع الطرف الاخر بسبب خارجى ، و اذا توقف حصول تلك الاولوية على عدم سبب ذلك الطرف « فلايكون

١٩ــ شا وزى: انسدّ .

ذات الممکن کافیة فی حصولها» ای فی حصول الاولویة لانه حینئذیکون المقتضی لاولویة ذلك‌الطرف ذات الممکن مع عدم السبب للطرف الاخر، و قد فرض کذلك هذا خلف و فی‌الحواشی القطبیة و لقایل ان یقول: ان کان النزاع فی ان ذات‌الممکن وحدها من غیراعتبار رفـع الموانع لا یجوز ان یکون علة تامة لاولویة احد الطرفین کان النزاع فی‌الامـر الضروری، ضرورة اعتباررفع‌الموانع‌مع‌کل علة وان کان‌النزاع فی‌ان ذات الممکن مع[٢٠] رفع الموانع لا یجوز ان یکون علة تامة للاولویة فدلیله لا یفید ذلك، و اقول النزاع فی ان ذات الممکن وحدها هل هی علـة تامة مشتملة علی‌الشرایط و ارتفاع الموانع للاولویة املا ؟ و دلیله‌یفید انها لیست کذلك .

«و کل ممکن فهو محفوف بضرورتین : احدیهما سابقة علی‌وجوده و هی وجوب فیضانه عن علته التامة» ای الذی قد بین تقدمه علی‌وجوده بقوله و قد علم منه انه مالم یجب لم یوجد «والثانیة متاخرة عنه» و هی وجوب وجوده مادام‌موجوداً «وهی‌الضرورة‌المشروطة بشرط المحمول» ای‌الذی هوالوجود فان کل موجود واجب له الوجود مادام موجوداً .

«و لا یخلو شیء من‌الموجودات عن هذه الضرورة» ضرورة ان‌کل ما هو یحمل[٢١] علی‌الشیء فهو ضروری له مادام محمولا علیه و لذلك لا یبحث فی‌العلوم من هذه الضرورة بخلاف‌الضرورة الاولی، ضرورة خلو

٢٠ـ شاوزا وزه: رافع‌الموانع .

٢١ـ نو وزی وشا: کل مایحمل .

الواجب عنها و كذلك الحال فى رجحان العدم ، اما الضرورة السابقةفيه فلان الشىء مالم يجب عدمه لم ينعدم و اما اللاحق فلان الممكن بشرط عدمه يستحيل الوجود عليه ولايخلو شىء من المعدومات عن هذه الضرورة كما يجب فى جانب الوجود ، فاذن شىء من الممكنات سواء كان موجوداً او معدوماً لايخلو عن هاتين الضرورتين ، و لهذا حكم المصنف حكماً كلياً بان كل ممكن فهو محفوف بضرورتين و ان كان بين ذلك فى جانب الوجود ، و يمكن ان يقال: مراده ان كل ممكن موجود و لهذا بين ذلك فى جانب الوجود و هـذان الوجوبان انما عرضا للممكن لامن ذاته لان السابق انما عرض للممكن بالنظر الى علته التامة و اللاحق بالنظر الـى كونه موجوداً فلا ينافيان تساوى نسبة الوجود والعدم الى ذات الممكن

«و ثبوت الامكان للممكن واجب والا» اى وان لم[22] يكن وجوده واجباً بل ممكناً اذ لا امكان للامتناع بعد ثبوته له «لجاز زواله عنه» نظراً الى ذاته «فيجوز ان ينقلب الممكن واجباً او ممتنعاً» و هو محال و اذا كان ثبوت الامكان للممكن واجباً يكون الممكن فى وقت ممكناً فـى كل وقت .

٢٢ــ نو وزا وشا: ان لميكن .

« البحث‌الخامس »

« فی‌الحدوث والقدم »

«قدیراد بالحدوث وجودالشیء بعد عدمه فی زمان مضی» حتی یکون الحادث هوالموجود الذی یکون عدمه سابقاً علیه بالزمان «وبهذا التفسیر لا یکون الزمان حادثا» لان حدوثه علی هذا التفسیر لا یتصور الا اذا اسبقه زمان قارن[٢٣] به عدمه و ذلك محال لاستحالة ان یکون‌وجود الشیء مقارنا لعدمه «و قد یراد به» ای بالحدوث «احتیاج الشیء فی وجوده الی غیره‌دامت‌الحاجة او لم‌تدم» حتی یکون الحادث‌هوالموجود الذی یحتاج فی وجوده الی غیره فی‌الجملة و بهذاالتفسیر یکون الزمان حادثا و یقال للحدوث بالمعنی الاول الحدوث الزمانی و بالمعنی الثانی الحدوث الذاتی و قد یقال لفظ الحادث علی معنی آخر و هو الذی‌یکون مامضی‌من‌زمان وجوده‌اقل ممامضی‌من زمان وجود شیء آخر فظاهر انه بهذاالمعنی امر اضافی یعقل بالقیاس الی غیره.

«وللقدم معنیان مقابلان[٢٤] لمفهومی الحدوث» الاول وجود الشیء علی وجه لا یکون سابقا علیه بالزمان حتی یکون القدیم هوالذی لا اول

٢٣ـ نووشا وزد: قارنه به.

٢٤ـ نووشا: متقابلان لمعنیی.

لزمان وجوده .

قال الامام والزمان بهذا المعنى ليس بقديم لان الزمان ليس له زمان.

و قال المصنف فى شرح الملخص و فيه نظر لان مالا زمان له يصدق عليه ان لا اول لزمان وجوده قال بعض المحدثين و يمكن ان يجاب عنه بان يقال المراد ان القديم بهذا المعنى هو الذى له زمان و لا يكون[٢٥] لزمان وجوده اول فاذن لايرد عليه ما ذكره المصنف و هو ليس بشىء لان الكلام فى القديم الذى هو المقابل للحادث بالمعنى الاول لا فى القديم على تفسيره .

والثانى عدم احتياج الشىء فى وجوده فى وقت ما الى غيره فى حال ما اصلا حتى يكون القديم مالايحتاج فى وجوده فى وقت ما الى غيره و هو يستلزم الوجوب ، و القديم بهذا المعنى هو الواجب و من الظاهر ان الزمان ليس بقديم بهذا المعنى وقد يقال لفظ القديم على معنى آخر مقابل للحادث بالمعنى الاضافى و هو الشىء الذى يكون ما مضى من زمان وجوده اثر مما مضى من زمان وجود شىء آخر .

والممكن يستحق من ذاته[٢٦] لا استحقاقية الوجود و العدم لذاته ويستحق من غيره استحقاقية احدهما .

«و كون الممكن بحيث يستحق من ذاته لا استحقاقية الوجود والعدم لذاته هو الحدوث الذاتى» فيكون الحدوث الذاتى ثابتاً للممكنات

٢٥ــ زا: ولايجوز ان يكون .

٢٦ــ زا وشا وزد: فى ذاته .

لا يقال الحدوث الذاتی احتیاج الشیء فی وجوده الی غیره لااستحقاقية اللااستحقاقية لان ذلك غير قادح فی المقصود اذ استحقاقية اللااستحقاقية ملزوم للاحتياج كمامرو ثبوت الملزوم لشیء ملزوم لثبوت اللازم لذلك الشیء

«و هو» ای الحدوث الذاتی «مقدم[٢٧] علی استحقاقية احدهما من غيره» ای علی كون الممكن بحيث يستحق من امر خارج عن ذاته انـه يستحق الوجود اوالعدم وفی الحواشی القطبية والحاصل ان له استحقاقين احدهما من ذاته و الاخر من غيره والاول هو الحدوث الذاتی و انما كان اقدم «لان ما بالذات اقدم مما بالغير» ای الحالة[٢٨] التی يكون الشیء بحسب ذاته مع قطع النظر عما عداه اقدم علی حالة التی يكون بحسب غيره تقدما بالذات لان ارتفاع حال الشیء بحسب ذاته يستلزم ارتفاع ذاته و ذلك يقتضی ارتفاع الحالة التی يكون للذات[٢٩] بحسب[٣٠] الغير و اما ارتفاع الحالة التی بحسب الغير لا يقتضی ارتفاع الحالة التی بحسب الذات اذا عرفت هذا فاعلم ان بعض المتكلمين ذهب الی ان الحدوث علة الحاجة الی المؤثر و بعضهم الی انه جزء علة الحاجة اليه و بعضهم الی انه شرط العلة ، الحاجة اليه، والحكماء ينكرون كل ذلك ويقولون علة الحاجة الامكان و اختار المصنف مذهب الحكماء علی ما قال :

٢٧ـ مت: المقدم، زی: متقـدم .

٢٨ـ نو و دا وزی: الحال .

٢٩ـ زی وزه: للشیء .

٣٠ـ زد وزه: غيره .

«والحدوث» اى الزمانى «لا يكون علة الحاجة الى المؤثر و لا جزء منها و لا شرطاً لها» لان الحدوث متاخر عن وجود الشيء لكونه صفة لاحقة لوجود الشيء و وجود الشيء الحادث متاخر عن تأثير المؤثر فيه، متاخر عن احتياجه الى المؤثر لانه لو لا احتياجه لما وقع بالمؤثر بل بنفسه فاذن الحدوث متاخر عن[٣١] الحاجة الى المؤثر بمراتب ثلاث فلم يكن علة لها لامتناع كون المتاخر عن الشيء علة ذلك الشيء و لاجزء علتها ولا شرط علتها لامتناع كون المتاخر عن الشيء جزء العلة او شرط لها و الالكان متقدماً و متاخراً معاً و هو محال و اليه اشار بقوله: «لتأخره عن وجود الشيء المتأخر عن تاثير المؤثر فى الاثر المتأخر عن حاجته اليه المتأخرة عن علتها» فاذن الحدوث متاخر عن علتها الحاجة الى المؤثر بمراتب فلايكون علة الحاجة اليه ولا جزءاً ولاشرطاً ولاحاجة الى بيان تاخر الحاجة عن علتها لان البيان يتم بدونه كما عرفت.

لا يقال لو صح ما ذكرتم من الدليل لزم ان لا يكون الامكان ايضاً علة للاحتياج[٣٢] الى المؤثر لان الامكان صفة للممكن لاحقة به متاخرة عن وجوده ووجوده متاخر عن تاثير المؤثر فيه المتأخر عن حاجته اليه المتاخرة عن علة الحاجة اليه فلو كان الامكان علة للحاجة او جزءاً منها او شرطاً لها لزم تقدم الشيء على نفسه بمراتب.

لانا نقول لانسلم تاخر الامكان عن وجود الممكن و الامكان و

٣١ـ زد وزى وزه: احتياجه.
٣٢ـ نو و زى وشا: الحاجة.

الالكان الممكن قبل وجوده اما واجباً او ممتنعاً و هما محالان فان قيل الامكان صفة لوجود الممكن كما ان الحدوث لوجود الحادث فان لم يجب تاخر كل صفة عن موصوفها لا يلزم من كون الحدوث صفة تاخره و ان وجب ذلك يتم الدليل فى الامكان ، اجيب عنه بان الحدوث لما كان عبارة عن كون وجود الشىء مسبوقاً بالعدم لزم بالضرورة تاخره عن وجود ذلك الشىء تاخر الصفة عن الموصوف بخلاف الامكان فانه صفة للممكن فانه كون الماهية بحالة لايستحق الوجود ولا العدم لذاته[٣٣] و الممكن الموصوف بالامكان ليس متاخراً عن تأثير المؤثر بل انمايتاخر عنه وجوده المتاخر عن ذاته لابما قيل من ان الحدوث مفهوم مركب من الوجود و العدم السابق و الجزء[٣٤] متقدم على الكل فالوجود سابق على الحدوث فلو كان الحدوث علة للحاجة الى المؤثر او جزء منها او شرطاً لها لزم تقدم الشىء على نفسه بمراتب ، و انه محال و من البين ان هذا لايتمشى فى الامكان لان كون الحدوث مركباً من الوجود والعدم ممنوع فان المسبوقية[٣٥] بالعدم و هو من لواحق الوجود والدليل على ان الامكان علة[٣٦] الحاجة الى المؤثر هو انا قدمنا ان الممكن لا يجوز ان يكون احد طرفيه اولى به لذاته و كل ما كان كذلك كان كل واحد من الطرفين بالنسبة

٣٣ـ نو وزى وشا: من ذاته .

٣٤ـ زا وشا وزد: متقدم .

٣٥ـ دا وزا وزى: فالمسبوقية .

٣٦ـ زا وزى وزد: علة للحاجة .

اليه على السواء فيستحيل ان يترجح احدهما على الاخر الا لسبب و ذلك بديهى، ومن انكر ذلك فقد كابر عقله، والمصنف لما ذكر قبل ذلك ان الممكن لا يجوز ان يكون احد طرفيه اولى به ، بل كل منهما متساوى النسبة اليه وبديهة العقل حاكمة بان ترجيح[۳۷] احد المتساويين لا لمرجح باطل فكانه بين ان الامكان سبب للحاجة الى المؤثر فلذلك لم يتعرض له .

«و هو» اى الحدوث «كيفية زايدة على وجود الحادث و الا لكان نفس وجود الحادث فكان «الشىء حال بقائه حادثاً لكونه موجوداً» والتالى باطل لان الحادث هو الموجود فى زمان الحدوث و فى الحواشى القطبية الملازمة ممنوعة بناء على ان الحادث هو الموجود زمان الحدوث و فيه نظر لان الحدوث اذا كان نفس وجود الشىء لكان ذلك الشىء مادام موجوداً حادثاً ضرورة انه حال بقائه موجود فيكون حال بقائه حادثاً و الاولى ان يمنع نفى التالى و يقال بل الحادث هو الموجود الذى لزمان وجوده اول ، و هذا المعنى يصدق عليه حال استمرار وجوده اللهم الا اذ افسر الحدوث بالخروج من العدم الى الوجود كما فعله قوم من المتكلمين فانه حينئذ لا يكون الشىء حال بقائه حادثاً «و على العدم السابق» اى و الحدوث كيفية زايدة على العدم السابق على وجود الحادث «و الا لكان الشىء» اى الحادث او المعدوم على ما فى الحواشى القطبية «قبل حدوثه حادثاً» وهو ظاهر و التالى ظاهر البطلان و قوله:

«و حدوثه» اى حدوث الحدوث «نفسه لئلايتسلسل» جواب سؤال

۳۷ــ نو وشا وزى: ترجح .

مقدر و تقریر السئوال ان یقال الحدوث حادث لامتناع ان یکون حدوث الحادث قدیماً والا لکان الحادث لاتصافه بالصفة القدیمه قدیما و اذا کان کذلك کان حدوث الحدوث زایداً علیه لما ذکرتم من انه کیفیة زایدة علی الحادث والکلام فی حدوث حدوث الحدوث کالکلام فی حدوث الحدوث فیلزم التسلسل و تقریر الجواب ان الحدوث کیفیة زایدة علی الحادث اذا لم یکن الحادث هو الحدوث، واما اذا کان فلا ، بل هو نفسه و فیه نظر لان ما استدل به علی ذلك فهو عام و الاولی منع امتناع التسلسل اللازم .

«و الحادث الزمانی[۳۸] یتقدم علیه المادة والمدة، و اما تقدم المادة فقد بیناه» ای فی بیان کیفیته فیضان وجود الممکنات عن عللها حیث قلنا و لابد لتلك الحوادث من محل لیتخصص فیه الاستعدادات[۳۹] بوقت دون وقت و بحادث دون حادث .

«و اما تقدم المدة فلما بیناه من وجوب تقدم الحرکة علیه» حیث قلنا فی البحث المذکور وذلك انما یکون بحرکة دائمة «المستلزمة لوجوب وجود الزمان» کما سیجی من انه لابد لتلك الحرکة من کمیة ما من جهة التقدم و التاخر اللذین لا یتجمعان و هو الزمان علی انا نقول لما کان الحادث الزمانی هو الموجود الذی یکون عدمه سابقاً علیه بالزمان فلا یکون سبق الزمان علیه محتاجاً الی دلیل .

۳۸ــ زا وزی وشا: مقدم .

۳۹ــ نو و دا وشا: الاستعداد .

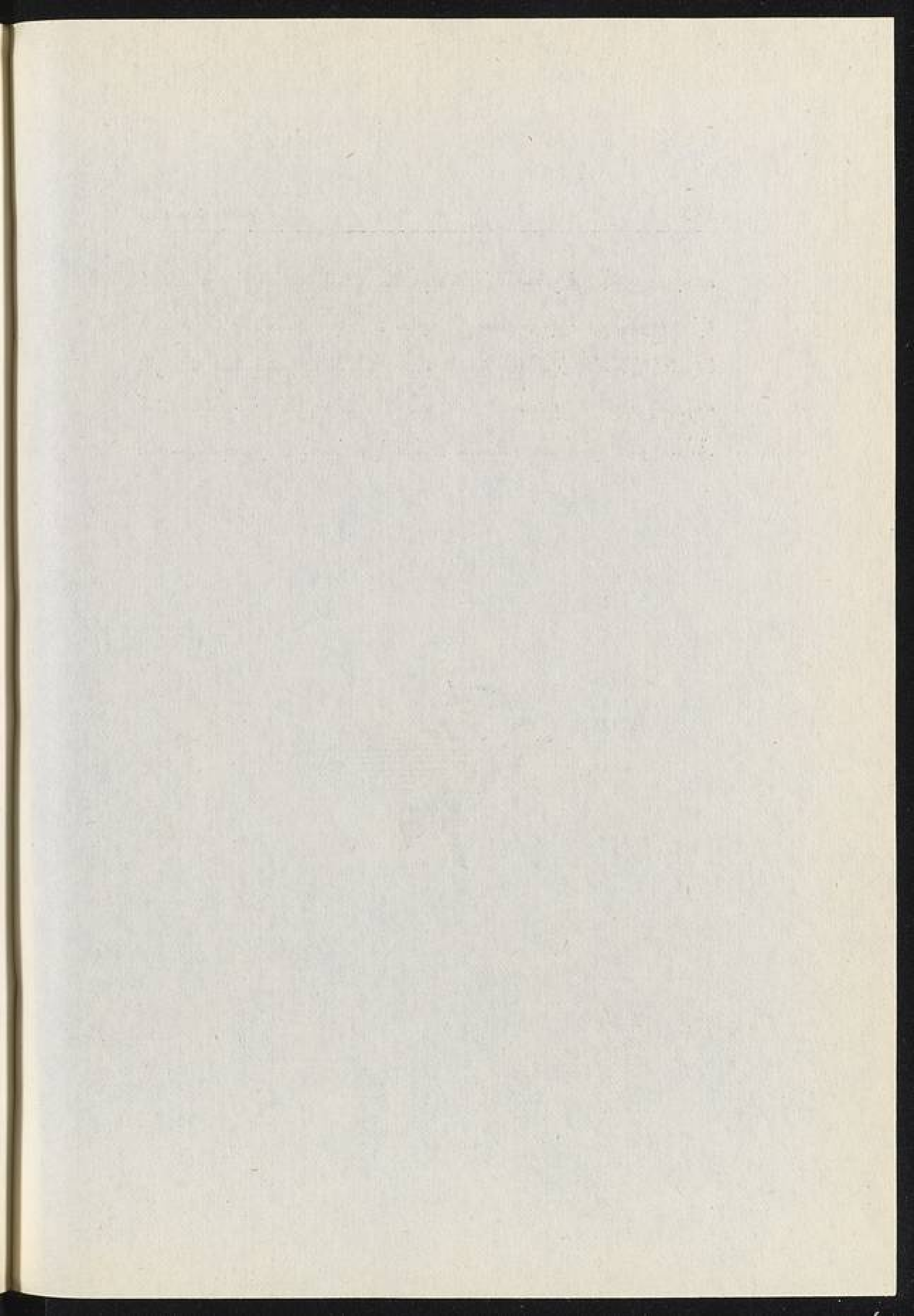
«و قد احتج الشيخ» في النمط الخامس من الاشارات «على تقدم المادة عليه» اى على المحدث الزمانى «بان المحدث قبل حدوثه ممكن» و الا لكان واجباً او ممتنعاً و ذلك محال «و هذا الامكان ليس هو العايد الى القادر» الذى هو ايجاده «لجواز تعليله بهذا الامكان» كما يقال: القادر صح منه ايجاد الممكن لانه صحيح الوجود فى نفسه والعلة يغاير المعلول.

«و هو ثبوتى لامر» من انه لو لم يكن ثبوتياً لم يبق فرق بين قولنا لا امكان له و بين قوله امكانه لا فاذن الامكان امر ثبوتى[٤٠] عايد الى المقدور و ليس بجوهر قايم بنفسه لانه امر اضافى «فهو» اذن عرض «يستدعى[٤١] محلا» و هو المادة «و يكون» اى ذلك المحل الذى هو المادة «قديما و الا لكان له محل آخر» فيتسلسل او ينتهى الى مادة قديمة و الاول باطل فتعين الثانى و قوله «و قد عرفت ما فيه» اشارة الى منع كون الامكان[٤٢] ثبوتياً فان ما استدل[٤٣] به الشيخ فقدمر ضعفه وفى الحواشى القطبية و ان سلمنا ان الامكان امر ثبوتى و لكن لم قلتم انه يلزم من هذا ان يكون محله موجوداً فى الخارج و انما يلزم ذلك ان لو وصف المعدوم فى الخارج من حيث هو معدوم فى الخارج بالامكان و هو ممنوع

٤٠ــ نو وشا: عايدة.
٤١ــ مت ودا: فيستدعى.
٤٢ــ دا وزد: امراً ثبوتياً.
٤٣ــ نو وزى ودا: استدل الشيخ عليه.
٤٤ــ دا وشا: فى الذهن.

بل المعدوم فی الخارج انما یوصف بالامکان اذاحضر فی الذهن ووجوده
کاف فی قیام الامکان[٤٤] به و لا حاجة الی محل موجود فی الخارج و فیه
نظر لانه انما یصح اذا لم یکن مراد الشیخ من کون الامکان[٤٥] ثبوتیاً
کونه موجود فی الخارج بل مالا یکون نفی[٤٦] معنییی دا خلافی مفهومه
فانه حینئذ یجوز ان یکون امرا عقلیا لا حقیقتا و هذا آخر الامور العامة.





شرح حكمة العين

للعلّامة محمد بن مبارك شاه بخاری

« المقالة الثانيه »

« فی العلل والمعلولات »

« وفيها مباحث : »

« المبحث الاول »

« فی اقسام مایحتاج الیه الشیء »

«کل ما یحتاج الشیء فی وجوده الیه یسمی علة»

و اعلم ان الشیخ قسم العلل الی قسمین : احدهما علل لماهیة الشیء و هی المادة و الصورة ، و ثانیهما علل لوجود الشیء و هی الفاعل و الغایة و الموضوع فاذن الصواب تفسیر العلة بما یحتاج الیه الشیء من غیر التقیید بالوجود او[47] الماهیة او ایرادالتقسیم فی تفسیرها بان یقال : هی ما یحتاج الیه الشیء اما فی وجوده او ماهیته لان التحقیق یقتضی ذلک لا لان التعریف حینئذ غیر جامع لخروج علل الماهیةعلی ما قاله بعض ، لانا لانسلم خروجها لان المعلول المرکب من المادة والصورة یتوقف وجوده ایضاً علیهما و توقف الماهیة علیهما لا ینافی ذلک .

«و هی» ای العلة «اما تامة و هی جمیع مایتوقف علیه وجودالشیء»

٤٥ــ دا وزه: امراً ثبوتیاً .

٤٦ــ زا وشا: فی نفسه .

٤٧ــ نو ودا وزی: والماهیة .

و یدخل فیه‌الشرایطو الالات والادوات وعدم المانع وفیه‌اشعاربالترکیب و هو غیر لازم و الاولی ان یقال العلة التامة مالا یتوقف المعلول الا علیه او الا علیه و علی اجزائه «و اما غیر تامة و هی بعض مایتوقف علیه‌وجوده والانحصار فیهما ظاهر اذ ما یتوقف علیه الشیء لا یخلو عنهما لا محالة و فیه نظر والصواب ان‌یقال: ما یتوقف علیه الشیء اما ان لا یتوقف‌ذلك الشیء علی شیء خارج عنه او یتوقف، و الاول هی‌العلة‌التامة‌والثانی‌هی العلة‌الناقصة .

«و هی» ای العلة الناقصة «ان کانت داخلة فی‌المعلول فهی المادیة و القابلیة لان اجزاء الشیء اذا وجدت مع عدم ذلك الشیء کانت قابلة لتحقق ذلك الشیء «ان کان بها وجود الشیء بالقوة» کحصول‌الخشب بالنسبة الی السریر «و الا فالصوریة ، و هی اذا حصلت کان الشیء» ای المعلول «موجوداً بالفعل لابها فقط بل بها و بغیرها» کصورة السریر بالنسبة الی السریر فانها اذا وجدت یلزم ان یکون السریر موجوداً لا بمجرد وجودها بل بهاو بغیرها من‌الفاعل و المادةو فی‌الحواشی القطبیة لا یقال : لانسلم انحصر جزء الماهیة فی‌المادة والصورة فان‌الجنس و الفصل کل منهما جزء[48] للماهیة مع‌ان شیئا منهالیس‌بصورةو لا مادة لانا نقول : لانسلم ذلك لان[49] الجنس اذا اخذ مجرداً عن‌الفصل کان مادةو الفصل اذا اخذ مجرداعن الجنس کان صورة و اذا اخذ لا بشرط شیء

٤٨ـ نو ودا وزد: الماهیة .

٤٩ـ نو ودا وزی: فان .

كان جنساً و فصلا اقول : و فيه نظر لانا نقول الماخوذ لا بشرط شىء جزء للماهية مع انه ليس بصورة و لا مادة بل الجواب انا لانسلم ان الجنس و الفصل كل منهما جزء للماهية فى الخارج بل ذلك انما هو فى العقل و المراد بالدخول فى قوله ان كانت داخلة فى المعلول الدخول الخارجى و هو لا يخلو عن تعسف .

«و ان كانت خارجة فهى[٥٠] الفاعلية ان كان منها وجود الشىء» كالنجار بالنسبة الى السرير «و الغائية ان كانت لاجلها الشىء» كالجلوس على السرير بالنسبة اليه «و هى» اى الغائية «علة لعلية العلة الفاعلية» اى انما يفيد فاعلية الفاعل اذ النجار يتصور اولا الجلوس على السرير ثم ذلك التصوير يكون علة لا قدامه على ايجاد السرير فهى علة فاعلية بالنسبة الى ذلك الوصف للفاعل و علة غائية بالنسبة الى المعلول «و متاخرة فى الوجود عن الشىء» اى المعلول «فى الخارج» و هو ظاهر اذ الجلوس على السرير انما يكون بعد وجود السرير فى الخارج «لكن يتقدم[٥١] عليه فى العقل» لما عرفت فلم يكن وجود العلة الغائية علة للشىء اذ العلة لا يمكن ان يكون متاخرة عن معلولها بل ماهيتها المتقدمة عليه .

«و الشرط ان لم يكن كذلك» اى ان لم يكن منها وجود الشىء او لاجلها «و عدم المانع داخل فى الشرط» لانه خارج عن الشىء و ليس وجوده منه و لا لاجله الشىء «و جزء من العلة التامة» ضرورة دخوله فى

۵۰ـ زى ودا وشا: العلة الفاعلية

۵۱ـ زا و زه وشا: مقدم .

الشروط التی هی من اجزاء العلة التامة و علیه شك مشهور ، و هو ان عدم المانع قید عدمی فلم یکن[۵۲] جزء من‌العلة التامة و الا لم یکن العلة التامة موجودة ، و قد یقال : ایضاً القسمة غیر مشتملة علی الموضوع الذی هو من العلل الناقصة و جوابه ان العلة التامة لایجب ان یکون موجودة[۵۳] بجمیع اجزائها بل الواجب وجود العلة الموجدة منها لکونها مفیدة للوجود و لا امتناع فی توقف الایجاد الی قید عدمی ، علی انا نقول : لانسلم ان عدم المانع عدمی، و انما یکون کذلك ان لو کان‌المانع امراً وجودیاً و هو ممنوع ، و اما عدم اشتمال القسمة علی الموضوع فالامر فی ایرادها علی وجه یشتمل علیه سهل ، لانا نقول : ما یتوقف علیه الشیء اما ان یکون جزء منه اولا ، و علی الثانی اما ان یکون مقارنا للمعلول و هو الموضوع اولا ، و الثانی اما ان یکون منه وجود الشیء اولا هذا و لا ذاك ، و اما الجنس والفصل فهما لیسا من علل وجود النوع فی‌الخارج لان کل‌واحد منهما و من النوع مقول علی الباقیین بانه هو و العلل و المعلولات لا یکون کذلك ، بل هما من علل وجود النوع فی العقل ، فان اردنا اشتمال القسمة علیهما ایضاً قلنا : ما یتوقف علیه‌الشیء ان کان داخلا فیه فاما ان یکون داخلا فیه‌فی‌العقل او فی‌الخارج ،و الاول هو الجنس والفصل والثانی هو المادة والصورة و ان کان خارجاً فاما فهوالفاعل اوالغایة اوالشرط اوالموضوع الی آخره .

۵۲ــ نو ودا وزی: فلا یکون .

۵۳ــ نو ودا وزی: وجودیّة .

«و المادية بالنسبة الى المركب يسمى عنصرية و بالنسبة الى الصورية قابلية» و سبب التسمية بهما ظاهر.

«و المعلول اذا ارتفع ارتفعت العلة التامة» اى اولا و لهذا قال «لابه» اى لا بارتفاع المعلول حتى يلزم ان يكون ارتفاع المعلول متقدما بل لان المعلول لا يرتفع الا و قد كانت العلة التامة مرتفعة قبله و لذلك قيل عدم العلة علة لعدم المعلول «و الا» اى و ان لم تكن العلة التامة مرتفعة عند ارتفاع المعلول بل كانت العلة باقية مع ارتفاع[٥٤] معلولها «لتخلف المعلول عن العلة التامة» لوجود العلة التامة بدون المعلول حينئذ و هو محال لوجوب وجود المعلول عند وجود العلة التامة، و فى الحواشى القطبية فى ان المعلول لايجوز ان يرتفع قبل العلة قبلية بالذات نظر، و اقول توجيهه ان يقال : ان اردتم بامتناع تقدم[٥٥] ارتفاع المعلول على ارتفاع العلة التامة امتناع التقدم الزمانى فهو مسلم لوجوب التلازم فى الرفع بينهما من جهة الزمان و ان اردتم امتناع تقدم الذاتى فهو ممنوع اذ لا يلزم التخلف من التقدم الذاتى والحق انا لو رفعنا العناد و رجعنا الى عقولنا وجدنا ان العقل يحكم بان العلة ارتفعت فارتفع المعلول لا بان المعلول ارتفع فارتفعت العلة و لا نعنى بالتقدم الذاتى سوى هذا المعنى.

٥٤ــ دا وشا وزد: المعلول.

٥٥ــ زا وشا وزه: تقديم.

« المبحث الثانى »

«فى نقل ماقاله الامام فى اثبات واجب الوجود لذاته»

لو كان فى الوجود موجود لكان فى الوجود موجود واجب لذاتـه والمقدم حق «اذ لا شك وجود موجود» فالتالى مثله ، اما الشرطية فلان ذلك الموجود او واحد من علله يجب ان يكون واجباً لذاته على ما قال: «فهو» اى ذلك الموجود «ان كان واجباً لذاته فقد حصل المرام و ان كان ممكناً فلابد له من علة فعلته ان كانت واجبة لذاتها فقدحصل المطلوب ايضاً و ان كانت ممكنة افتقرت الى علة اخرى و الكلام فيها كالكلام فى هذه فيدور» ان عاد افتقارها الى شىء من معلولاتها بواسطة[٥٦] او بغير واسطة «او يتسلسل» ان لم يعد اوينتهى الى موجود واجب لذاته « و كلاهما» اى الدور و التسلسل «محالان» فتعين الثالث و هو المرام .

«اما الدور فلانه لو توقف وجود الشىء على ما يتوقف على وجوده لزم توقفه على نفسه لان المتوقف علىّ المتوقف على الشىء متوقف على ذلك الشىء» و اعترض على هذه المقدمة بانه لو كان الامر كذلـك لاستحال وجودالمعلول عندوجود العلةالقريبة وعدم وجود العلةالبعيدة لتوقفه على العلة البعيدةحينئذ ووجوب عدمالموقوف عندعدمالموقوف

٥٦ـ نو ودا وزى: بوسط او بغيروسط .

علیه و اللازم باطل و الا یلزم تخلف المعلول عن العلة القریبة و انه محال ، و اجیب بمنع استحالته لان العلة القریبة لیست علة تامة للمعلول بل جزء منها و اذا کان کذلك فالتخلف انما یکون عن وجود جزء العلة التامة لا عنها و ذلك غیر ممتنع ، علی انا نقول : لانسلم ان التخلف محال علی تقدیر وجود العلة القریبة و عدم العلة البعیدة و انما یکون محالا اذ لو لم یکن هذا التقدیر محالا او نقول : اما ان یجب عدم الموقوف عند عدم الموقوف علیه اولا فان کان الثانی فلانسلم الملازمة المذکورة و ان کان الاول فاستحال وجود العلة القریبة مع عدم العلة البعیدة .

«و اما التسلسل فلان الجملة المرکبة من الاحاد الغیر المتناهیة ممکنة ، لافتقارها الی اجزائها» التی هی غیرها و کل مفتقر الی غیره ممکن ، لا یقال : لانسلم ان الجملة المرکبة من الاحاد الغیر المتناهیة ممکنة ، قوله لافتقارها الی اجزائها و کل مفتقر الی غیره ممکن ، قلنا لانسلم ذلك فان المرکب من النقیضین او الضدین مفتقر الی اجزائه مع انه ممتنع لانا نقول تلك الجملة ان کانت موجودة یندفع النقض لانا نقول : تلك الجملة موجودة ، و کل مرکب موجود ، فهو ممکن و اذ لم تکن موجودة یلزم المطلوب «فلها علة و هی استحال ان یکون نفسها لامتناع تقدم الشیء علی نفسه» و وجوب تقدم العلة علی المعلول «ولاجزءاً منها لان المؤثر فی الجملة مؤثر فی کل واحد من اجزائها فیلزم کونه مؤثراً فی نفسه» و مؤثر فیما هو مؤثر فیه ، و کل واحد منهما محال . «بل امراً خارجاً[۵۷]

۵۷ـ زه وشا: امر خارج .

عنها ، والخارج عن جملة الموجودات الممكنة واجب لذاتــه» اذلوكــان ممكنا لذاته لكان داخلا فى الجملة لاخارجاً هذا خلف لايقال : لايصح اطلاق الجملة و مايرادفهاكالمجموع والكل على الاحاد الغير المتناهية وكيف وانهم قالوا فــى الفرق بين الكل و الكلى ان اجزاء الكل لابد و انيكون محصورة ، و جزئيات الكلى قد يكون غير محصورة ، لان المراد مــن تلك الالفاظ هو تلك الاحاد ،بحيث لايبقى واحدهينا خارجاً عنها فالنزاع فى جواز اطلاق تلك الالفاظ على مالايتناهى اجزائه و عدم جوازه لفظى يرتفع بتصريح المراد .

«و فيه نظر لانالانسلم ان المؤثر فى الجملة مؤثر فى كل جزء منهــا فانه يجوز ان يكون الجملة من حيث هى جملة مفتقرة الى المؤثر و يكون بعض اجزائها غنياًعنه» فان المجموع المركب من الواجب لذاته والموجودات الممكنة باسرها ممكن لذاته لافتقاره الى اجزائه التى هى غيره و علته هى واجب الوجود لذاته و ليس علة لنفسه لاستغنائه عن العلة «او حاصلابمؤثر آخر» و لقائل ان يقول : لما كان كل واحد من الاجزاء فى الجملة منتفية مع تحقق علتها التامة ، و ذلك اذا لم يكن ذلك المؤثر متحققاً عند تحقق تلك العلة التامة ، و يمكن ان يجاب عنه بانه يجوز ان يكون المؤثر فى ذلك البعض امراً يمتنع انفكاكه عن العلة التامة للجملة فعند تحققهايكون متحققاً البتة .

«و لانه لو وجب ذلك» اى كون المؤثر فى الجملة مؤثرا فى كل جزء منها «فالمعلول الذى تقدم بعض اجزائه على البعض بالزمان كالسرير» فان

احد جزئيه[٥٨] و هو المادة متقدم على الجزء الاخر و هو الهيئة السريرية بالزمان .

«فعلته التامة ان كانت موجودة مع الجزء المتقدم» كالاخشاب «لزم تخلف المعلول» كالهيئة السريريه «عن العلة التامة و ان كانت مع الجزء المتاخر لزم تقدم المعلول» كالاخشاب «على العلة[٥٩] التامة» و كل واحد منهما محال ، لايقال : اللازم مماذكرتم ان العلة التامة للجملة لايجب ان يكون علة تامة لكل واحد من اجزائها لجواز ان يكون علة تامة لها و يكون مؤثرا فيها و امتناع التخلف انما هو عن العلة التامة لاعن العلة مطلقالانا نقول من الراس: لو وجب ذلك يلزم احد الامور الثلاثة وهو اما ان يكون[٦٠] الشيء مؤثراً فى نفسه او تقدم المعلول على العلة او تخلف المعلول عن العلة التامة و ذلك لان المراد من المؤثر فيما ذكرتم من الكلام اما ان يكون ما يتوقف عليه الشيء سواء كان سبباً تاماً او لم يكن ، او السبب التام و على الاول يلزم الامر الاول لان كل واحد من آحاد الكل يتوقف عليه الكل و مايتوقف عليه الكل يتوقف عليه كل واحد من آحاد على ماذكرتم فكل واحد من آحاده يتوقف على نفسه و هو محال و على الثانى يلزم احد الامرين الأخرين[٦١] كمامر سالماً عن المنع فان قيل المراد ان السبب التام

٥٨ــ نو وشا: احد اجزائه .

٥٩ــ مت ونو ودا وزى: علته .

٦٠ــ نو ودا وزى: اما كون .

٦١ــ زى وزا: الامرين الاخرين .

للمجموع له تأثیر فی‌الجملة فی کل واحد من آحاد ذلک المجموع و لیس شی من آحاد المجموع و ان توقف علیه المجموع سببا تاماله فیلزم[٦١] من کون السبب التام للمجموع مؤثراً فی شیءمن آحاده توقف الشیء علی نفسه قلنا العلة التامة للمجموع متوقفة علی کل واحد من الاجزاء فامتنع ان یکون مؤثرة فی‌شیء من، تلک‌الاجزاء، والاکانت متقدمةعلیه مع کونها متاخرة عنه هذا خلف .

«سلمنا ذلک» ای کون المؤثر فی‌الجملة مؤثراً فی کل جزء منها «لکن لم قلتم بان الخارج عن هذه الجملة خارج عن جملة الموجودات الممکنة» حتی یلزم ان یکون الخارج عن هذه الجملة واجب الوجود «و انما یلزم ذلک ان لو اشتملت هذه الجملة علی جمیع الموجودات الممکنةو هو ممنوع فانه یجوز ان یکون فی‌الوجود جمل غیر متناهیة کل واحدة منها یشتمل علی جمیع الموجودات[٦٢] الممکنة غیر متناهیة سلمناه» ای کون‌الخارج واجباً لذاته «لکن لایلزم من‌ان‌یکون‌الخارج‌عنها واجب الوجود، ابطال التسلسل» اذ لا یلزم من ثبوت المطلوب علی‌تقدیر نقیض مقدمة من مقدمات دلیل المطلوب ان یکون تلک المقدمة حقة و هی ابطال التسلسل فیما نحن فیه .

«و انتم فی بیان ذلک» و اما انقطاع السلسلة بواجب الوجود علی تقدیر کون‌الخارج عنها واجب الوجود ممنوع فانه انما یلزم الانقطاع به

٦١ــ زا وزی ودا: لیلزم .

٦٢ــ زد و زا: موجودات ممکنه .

ان لو كان هو طرف السلسلة ، لا يقال : تلك العلة الخارجة يجب ان يكون علة لبعض احادها ضرورة انها لو لم يكن علة لشيء منها اصلا لامتنع ان يكون علة لتلك السلسلة و اذا كانت علة لبعضها وجب ان يكون طرفا للسلسلة اذ لو كانت بعدها علة اخرى لكانت[٦١] ممكنة لذاتها داخلة فيها و المقدر خلافه . لانا نقول: ان اردتم بذلك ان العلة الخارجة يجب ان يكون علة مستقلة لبعض آحادها فهو ممنوع و ان اردتم ان العلة الخارجة يجب ان يكون لها تأثير ما فى بعض احادها فهو مسلم لكن لا نسلم انها حينئذ يجب ان يكون طرفا للسلسلة وانما يلزم ان لو كانت علة مستقلة لذلك البعض واما اذا كان له تأثير مافلا ، لجواز ان يكون بعد ذلك البعض بعض آخر هو علة له لكن لا على الاستقلال بل يكون تأثيره فيه متوقفا على العلة الخارجة و بعد ذلك الاخر آخر هو علة له، وهلمّ جراً فاعرفه فانه دقيق .

«و الصواب ان يقال بعد لزوم الدور او التسلسل لنقيض[٦٢] المطلوب ان اللازم ان كان هو الدور[٦٣] فهو باطل لمامر فيلزم انتفاء نقيض المطلوب و ان كان هو التسلسل فاما ان يكون باطلا اولم يكن و اياما كان يلزم المطلوب» لان التسلسل لازم لنقيض المطلوب و ملزوم للمطلوب[٦٤] فان

٦١ــ نو و زى و دا : موجودات ممكنه

٦٢ــ مت و زى : لتبيين

٦٣ــ زا و شا وزد : ان كان الدور

٦٤ــ دا وزه : واذا كان

كان باطلا يلزم المطلوب لانتفاع لازم نقيضه و ان كان حقا فكذلك يلزم المطلوب لتحقق ملزوم ثبوته و فی الحواشی القطبية فيه نظر لانه ان لم يكن باطلا لايلزم منه المطلوب لمامر و اقول : هذا الصواب انما هو لدفع المنع الاخير لا لان يتم البرهان ولذلك قال : «و عند ذلك ظهر ان الطريق فی اثبات هذا المطلب ما ذكرناه قبل» يعنی فی صدر المبحث الرابع فی الوجوب والامكان والامتناع، وفی الحواشی القطبية لايظهر من ذلك اذ لايلزم من ابطال طريق، انحصار الطريق فيما ذكره ، لجواز ان يكون طريق غير ماذكره .

«لا يقال : لانسلم سلامة ما ذكرتموه» ای قبل «عن المنع فانا لانسلم ان العلة التامة للشیء استحال ان يكون نفسه ، لانا نقول : العلم بهذه المقدمة ضروری فان العلة التامة للشیء يجب تقدمها عليه بالوجود ، و الشیء استحال ان يتقدم على نفسه بالوجود ، لا يقال : المجموع المركب من الواجب لذاته ، و جملة الموجودات الممكنة ممكن و علته التامة نفسه» اذ لا جايز ان يكون داخلة فيه لمابينهم فی المبحث الرابع ولاخارجة عنه لعدم موجود خارج عن هذا المجموع فتعين ان يكون نفسه .

«فانتقض ماذكرتموه من المقدمة» الضرورية و فی الحواشی القطبية ممنوع لجواز ان يكون داخلة فی هذه الجملة بخلاف المركب من جملة الممكنات، لان المراد من العلة التامة هی الفاعل بشرائطه، اقول: وفيه نظر لان العلة التامة للشیء اذا كانت هی الفاعل المستجمع للشرايط فكل مايتوقف عليه ذلك الشیء يجب ان يكون اما ذلك الفاعل ، او واحداً من تلك

الشرايط لا محالة و ليس الامر هيهنا كذلك لان ماعدا الواجب لذاته من احاد تلك الجملة ليس واحداً منهما اما الفاعل فظاهر ، و اما الشرايط فكذلك اذالشرط لايكون داخلا فی المشروط ، والحق ان المعلول المركب لايمكن ان يكون علته التامة هی الفاعل مع الشرايط من غير اعتبار المادة والصورة بل ذلك انما يكون فی المعلول البسيط اذ لم يكن له مادة و لا صورة ، فيكفی[٦٥] فی تحققه الفاعل المستجمع للشرايط و ارتفاع الموانع و فيها ايضاً معارضة فيتم ماذكره فی الجواب لامناقضة و ان حمل على المناقضة ، فجوابه ماذكره من العلم الضروری اقول : و فيه نظر اذ لايقال: عند تمام المعارضة [فانتقض ماذكرتم] و ايضاً قوله فی الجواب فلما ذكرنا من الدليل السالم من النقض يدل ايضاً على انه ليس معارضة، وايضا فی الجواب عن المعارضة بماذكره من الترديد بعد و لو حمل هذا على النقض الاجمالی كما يقال : لو كان العلم بامتناع كون العلة التامة للشیء نفسه[٦٦] ضرورياً لما كان واقعاً لكنه واقع لان المجموع المركب الى آخره ، لايكون الجواب ماذكره من العلم الضروری بل ماذكره من الترديد او غيره مما يجری مجراه و لو حمل على النقض التفصيلی كما يقال : لانسلم ان العلة التامة للشیء استحال ان يكون نفسه والمستندان المجموع المركب الى آخره كان الجواب ماذكره من العلم الضروری لكن لا يلزم من عدم كونه نقضاً تفصيلياً لئلايلزم التكرار ان يكون معارضة لعدم الانحصار فيهما،والاشبه

٦٥ـ زاوشا فيكون فی تحققه

٦٦ـ نو و زه : بعينه

انه هو النقض الاجمالی .

«لانا نقول من‌الرأس هذاالمجموع اما ان یکون موجودا او لم یکن و ایاما کان یلزم ثبوت موجود واجب لذاته اما اذا کان موجوداً فظاهرضرورة استلزام وجودالمجموع وجود جزئه واما اذالم‌یکن‌موجوداً فلما ذکرنا من‌الدلیل‌السالم عما ذکرتم من‌النقض حینئذ» و اما الاعتراض علیه بان من‌الرأس انما یقال : اذا ابتدأ[۶۷] بالبرهان مع تفسیرالدلیل و هو ما فعل ذلک بل رد الکلام فی‌النقض بعد ما اجاب عن منع کون الشیء علة لنفسه‌و لو اورده علی وجه السند لما امکنه ذلک فلیس بقوی لکونه لفظیاً و مقصوده ان هذا النقض لا یضرنا لانه اما ان یکون موجوداً او لم‌یکن و ایا ما کان، یلزم المطلوب و لا وجه لایراده علی وجه السند والا لکان اعادة للمنع الاول لکن مع المستند و لقایل ان یقول : لانسلم ان هذا المجموع اذا لم یکن موجوداً یلزم المطلوب قوله لما ذکرنا من‌الدلیل السالم قلنا : لانسلم سلامته لانا نقول : لایخلو من ان یجب دخول کل واحد من آحاد المجموع فی‌علته‌التامة ام لایجب فان کان الثانی فلم لایجوز ان یکون علته التامة واجب الوجود الذی لا ترکیب فیه و فی هذا الموضوع ابحاث کثیرة ترکناها خوفاً للاطالة .

«لایقال : لو تسلسلت‌العلل الی‌غیر النهایة تحصل[۶۸] جملتان:احدیهما من معلول معین الی غیر النهایة ، و الثانیة من‌الذی قبله بمرتبة الی غیر

۶۷ــ دا وزا وزی : من‌البرهان

۶۸ــ نو ومت ودا : لحصلت

النهاية ، فالثانية ان انطبقت على الاول عند مقابلة الجزء الاول من الاولى بالتوهم، والثانى بالثانى، والثالث بالثالث، وهلم جرا كان الناقص كالزايد[69] و ان لم ينطبق انقطعت فتناهت ، و الاولى زادت عليهما بمرتبة واحدة فتناهت ايضاً» لان المتناهى اذا انضم الى المتناهى كان الحاصل منهما متناهياً وقد فرضنا كونهما غير متناهيين **هذا** خلف . «او تقول» : اى بعبارة اخرى «الثانية اما ان يستغرق الاولى على تقدير التطبيق او لايستغرقها» و على الاول يلزم كون الناقص كالزايد و على الثانى انقطاعهما «او تقول :» اى بعبارة اخرى «الثانية اما ان يصدق عليهما انها قابلة للتطبيق على الاولى» اى فى نفس الامر «اولا يصدق عليها ذلك» وعلى الاول يلزم الاول وعلى الثانى يلزم الثانى، لايقال: لوصح برهان التطبيق لزم تناهى الحوادث و انه باطل عند الحكيم ، لانا نجيب بان الحوادث ليست آحادها موجودة معا فلايجرى هذا التطبيق فيهما بخلاف العلل و المعلولات و الاجسام، و لقايل ان يقول : الكم قابل للمساواة و اللامساواة بالتطبيق عندكم و الزمان قسم منه فيكون قابلا لهما بالتطبيق لان خاصة الجنس يجب ان يكون موجودة فى جميع انواعه .

«و لانه لو تسلسلت العلل فان كان[70] بين هذا المعلول و بين كل واحد من علله» اى غير القريبة لينحصر التقسيم «علل متناهية كان الكل متناهياً» و قد فرض غير متناه هذا خلف . «و الا لكان بينه و بين كل واحد من

۶۹ــ نو وشا : كالزايدة

۷۰ــ زا وزى وشا : وان كان

علله» اى غيرالقريبة لينحصر التقسيم «علل غير متناهية كان مالايتناهى محصوراً بين حاصرين ، و انه محال و هذا الوجه ذكره‌صاحب‌الاشراق» و هوالشيخ الفاضل و الحكيم الكامل شهاب الدين السهروردى المقتول

«لانا نقول كلاهما ضعيفان اما الاول فلانا لانسلم ان الثانية ان لم ينطبق على الاولى بالتوهم انقطعت فانه يجوز ان يكون عدم انطباقها عليها لعجزنا عن توهم مقابلة اجزائها باجزائها» لا لكون الاولى[۷۱] اطول من‌الثانية من‌الجهة الغير المتناهية .

«و اما العبارة الثانية فلانسلم استحالة كون الناقص مثل الزايد على تقدير التطبيق، فان‌التطبيق محال فيجوز ان يلزمه المحال» و هو كون الناقص مثل الزايد و توجيهه ان يقال : لانسلم استحالة استغراق الجملة الثانية للاولى على تقدير التطبيق ، قوله لاستلزامه المحال و هو مساواة الناقص والزايد قلنا : ان اردتم باستحالة اللازم استحالته فى نفس الامر فهو مسلم ، لكن هذا لايضرنا و لاينفعكم لان اللزوم على‌التقدير ، و ان اردتم استحالته على تقدير التطبيق فهو ممنوع ، فان هذا التقدير عندنا محال والمستحيل فى نفس الامر جازان لايكون مستحيلا على‌التقدير المحال .

«و لانسلم انه يلزم من انقطاعها على تقدير التطبيق لو لم يستغرقها انقطاعها فى نفس‌الامر» و انما يلزم ان لو كان تقدير التطبيق واقعاً و هو ممنوع ، و توجيهه ان يقال : ان اردتم بانقطاعها لو لم يستغرقها على‌تقدير

۷۱ــ زا وزى : الاول‌الثانية

التطبيق انقطاعها فى نفس الامر فهو ممنوع و ان اردتم به انقطاعها على تقدير التطبيق فهو مسلم لكن لانسلم ان انقطاعها محال على هذا التقدير، و انما يكون محالا ان لو لم يكن هذا التقدير محالا و قد يقال : ايضاً لانسلم انها لو لم يستغرقها على هذا التقدير يلزم منه انقطاعها لان معنى قولنا : اما ان يستغرقها على تقدير التطبيق ، او لايستغرقها ان الاستغراق اما ان يكون لازماً للتطبيق اولايكون لازماً و لا يلزم من عدم ملازمة الاستغراق التطبيق ملازمة عدم الاستغراق له حتى يلزم منه الانقطاع لجواز ان لايلزم من النقيضين مقدما واحداً ، لا يقال : نحن لا ندعى اللزوم بل نقول : لمّا لم يخل الواقع عن الاستغراق و عدم الاستغراق فاذا لم يكن الاستغراق متحققاً على تقدير التطبيق كان عدم الاستغراق متحققاً ويلزم المرام لانا لانسلم انه حينئذ كان عدم الاستغراق متحققاً على التقدير ، و انما يكون لو كان التقدير واقعاً وهو ممنوع سلمناه و لكن حينئذ لايلزم المرام على شيء من التقديرين لان الشكل الاول المركب من الصغرى الاتفاقية و الكبرى الموجبة اللزومية ينتج الاتفاقية ، و الاتفاقية لايلزم من استثناء النقيض تاليها شيء .

«و اما العبارة الثالثة فلانسلم انقطاعها ان لم يصدق عليها انها قابلة للتطبيق لابد له من برهان» واعلم انه لاحاجة لذلك الى برهان لانا نعلم بالضرورة ان امتناع انطباق المقدارين المتجانسين لايكون الا بسبب[۷۲] التفاوت و الصواب ان يقال لانسلم ان الانقطاع اللازم على تقدير ان

۷۲ــ دا وشا : لايكون انسب

لايصدق عليهما انها قابلـة للتطبيق يستلزم المطلوب لجواز ان يكـون الانقطاع من الجهة التى متناهيا فيها .

«و اما الثانى فنقول فلم[۷۳] قلتم بانه اذا كان بينه و بين كل واحد من علله» اى غير القريبة «علل متناهية كان الكل متناهياً و انما يلـزم ذلك» اى فى مثل هذه الصورة على ما فى الحواشى القطبية «ان لو كان الكل واقعاً بينه و بين علة من علله و هو ممنوع ، بل هو اول المسئلة» او نقول : لانسلم انه لو كان بينه و بين كل واحد من علل متناهية كان الكل متناهيا لجواز ان يكون مجموعات غير متناهية يصدق على كل واحد منها انه متناه و الشارحان للاشراق ذكرا ان الشيخ ما حكم على الكل المجموعى بما حكم به على كل واحد ليكذب ، كما انك اذا قلت ما بين كل واحد واحد دون الذراع فانه لايلزم ان يكون الكل دون الذراع لتناول كل واحد واحد الاحاد على الترتيب فلايلزم ان يكون الكل دون الذراع بل قديكون كذلك و قد يكون ذراعاً او اكثر ، بل حكم بانه اذا كان مابين كل واحد و اى واحد دون الذراع فالكل يكون دون الذراع و هو حق لعدم تناول كل واحد و اى واحد من الاحاد على الترتيب فقط بل يتناول اى واحد كان مع اى واحد كان من الاعداد المستغرقه لعدم النهاية سواء قربت او بعدت اشتمل على اخواتها[۷٤] او لم يشتمل و لهذا يصدق انه اذا كان مابين اى عدد و اى عدد متناهياً كان الكل متناهياً وهو لايسمن

۷۳ــ مت ونو ودا : لم قلتم

۷٤ــ زا وزى وشا : اجزائها

و لا يغنى من جوع ، فان الحكم بكون الكل دون الذراع اذا كان مابين كل واحد و اى واحد دون الذراع جلى واضح ، بخلاف الحكم بكون الكل متناهيا اذا كان مابين كل واحد و اى واحد متناهيا فانه ليس كذلك بل لابد له من دليل .

و اعلم ان اقسام التسلسل اربعة : لانه اما ان لايكون اجزاء السلسلة مجتمعة فى الوجود، اولا و الاول هو التسلسل فى الحوادث ، و الثانى اما ان يكـون بين تلك الاجزاء تـرتب طبيعى و هو كـالتسلسل فى العلل والمعلولات و نحوها من الصفات و الموصوفات المرتبة الموجودة معاً او وضعى و هو التسلسل فى الاجسام ، او لم يكن بينها ترتب و هو التسلسل فى النفوس البشرية و الاقسام باسرها باطلة عند المتكلمين دون الاول والرابع عند الحكماء لعدم انتظام برهان التطبيق فيها و فيه بحث عرفته سابقاً .

« المبحث الثالث »

«فی ان المعلول الشخصی لایجتمع علیه علتان مستقلتان بالتأثیر» و ذلك لوجهین : الاول قوله : «و الا لكان واجباً بكل واحدة منهما لوجوب وجود المعلول عند وجود علته التامة» لمامر والتالی باطل لانه لو كان واجباً بكل واحدة منهما ، لكان مستغنیا عن كل واحدة منهما ، فلم یكن شیء منهما علة فضلاً عن كونهما علی سبیل الاستقلال هذا خلف اما الشرطیة الثانیة فظاهرة و اما الشرطیة الاولی فلان وجوبه بهذه یوجب الاستغناء عن تلك ، و وجوبه بتلك یوجب الاستغناء عن هذه فلووجب بكل واحدة منهما لكان مستغنیاً عن الكل و الیه اشار بقوله :

«لكن وجوبه باحدیهما یوجب الاستغناء عن الاخری فیلزم استغناءه عن كل واحدة منهما عند وجوبه بكل واحدة منهما» و یمكن ان یقرر هذا بوجه آخر و هو ان یقال : لو اجتمع علیه علتان مستقلتان لكان واجباً بكل واحدة منهما و لو كان واجباً بكل واحدة منهما لكان مستغنیاً عن كل واحدة منهما و محتاجاً الی كل واحدة منهما ، اما الثانی فظاهر ، و اما الاول فلان وجوبه بهذه یوجب الاستغناء عن الاخری ، و وجوبه بالاخری یوجب الاستغناء عن هذه و التالی محال فالمقدم مثله ، و فی الحواشی القطبیة فی استحالة هذا اللازم نظر لتغایر جهتی[75] الاستغناء و

۷۵ــ دا ونو وزه : الاحتیاج والاستغناء

الاحتياج ، اقول : و ذلك لان افتقاره الى هـذه لوجوبه بهذه بعينها و استغناءه عنها لوجوبه بالاخرى، و هذا النظر غير وارد على التقدير الاول على مالايخفى فاعتبره ، و الوجه الثانى قوله :

«و لانه ان لم يكن لكل واحدة منهما مدخل فى وجوده» بل يكون لاحدهما فقط مدخل «لم يكن احديهما» و هو مالا مدخل له «علة تامة» و هو ظاهر «و ان كان لكل واحدة منهما مدخل كان كل واحدة منهما جزءاً للعلة التامة و قد فرض انهما علتان مستقلتان هذا خلف» . قيل ان اراد بالعلة التامة جميع ما يتوقف عليه الشىء كمافسرها به قبل فاستحالة اجتماع العلتين التامتين على معلول واحد بالشخص بديهية[۷٦] غير محتاج الى دليل ، و ان اراد بها الفاعل فى الشىء بشرايطه فاستحالته ممنوعة ، اذ شىء من الدليلين لايدل على استحالته على مالايخفى و فيه نظر لان الفاعل بشرايطه لما وجب به المعلول ، فيدل الاول على استحالة الاجتماع و ان منع فنقول يعنى بها ما وجب به وجود المعلول[۷۷] .

«و اما المعلول النوعى» كالحرارة مثلا «فيجوز ان يجتمع عليه علتان مستقلتان» لاعلى معنى ان الحرارة الكلية توجد فى الاعيـان عن علل ولاعلى معنى ان الوجود فى الاعيان الذى لابد وان يكون جزئيا له علل على[۷۸] ماعرفت من استحالته بل «على معنى ان واحداً» من تلك العلل لايتعين بوقوع

۷٦ــ زا وزى وشا : بديهى

۷۷ــ دا وزد : المعلول وحده

۷۸ــ دا وزد : كما عرفت

جزئیات‌الکلی حتی یتوقف علیه بخصوصیته بل «بعض جزئیاته یقع بعلة وبعضها بالاخری[۷۹] خلافاً لاکثرالاشاعرة .

«و ذلك لان حرارة النار لازمة لها فهی» ای النار «اما علة» مستقلة «لها» ای للحرارة اللازمة «اولها مدخل فی‌وجودها و الا فان لم‌یکـن للحرارة مدخل فی‌وجودها امکن انفکاکها عنها» ای انفکاك الحرارة عن‌النار فلایکون الحرارةاللازمة لازمة هذا خلف . «و ان کان لها مدخل فی وجودها تقدمت علیها» و هو ظاهر البطلان .

«و کذا نقول فی‌حرارة شعاع الشمس بالنسبة الیه و سایر جزئیات الحرارة بالنسبة الی ماهی‌لازمة له»فثبت ان‌النار اما علة للحرارةاللازمة لها اولها مـدخل فی‌وجودها و کـذلك شعاع الشمس اما علة للحرارة اللازمة له ، اولها مدخل فی وجودها و کیف کان یلزم ان یکون للحرارة علتان مستقلتان بالمعنی المذکور لانه ان کان اللازمة فی قولنا کل واحد منهما علة للحرارة اللازمة فظاهر ، و ان کان قولنا : احدیهما کالنار مثلا علة للحرارة اللازمة له و الاخر کالشعاع مثلا له مدخل فی حرارته اللازمة له فلان الامر المنقسم الی الشعاع لتحصل‌العلة التامة لحرارته اما ان‌یکون غیرالنار و حینئذ یکون العلة التامة لاحد المتماثلین غیر العلة التامـة للمماثل الاخر او یکون ناراً و ذلك باطل و الا لتوقف حرارة الشعاع علی‌النار ، و یحصل[۸۰] المرام ایضاً لتغایر العلتین حینئذ و ان کان فی‌قولنا کل واحد منهما له مدخل فی‌الحرارة اللازمة فلان الامر المنظم الی شیء

۷۹ــ مت ونو ودا : باخری

۸۰ــ نو ودا وزی : محصل‌للمرام

منهما لتحصل العلة التامة لايجوز ان يكون هو الاخر لماذكرنا فيكون غير الاخر اما واحداً فيهما اواخر فى الاخر و على التقديرين يكون المجموع مغايراً للمجموع ، و بماقررنا يندفع ما فى الحواشى القطبية من ان لقايل ان يمنع لزوم المطلوب على تقدير تسليم المقدمات لان اللازم ان لكل واحد من النار والشعاع مدخلا فى وجود الحرارة و لايلزم منه اجتماع العلل المستقلة على شىء واحد .

«و لقايل ان يمنع امكان الانفكاك لو لم يكن لشىء[٨١] منهما» اى من النار و الحرارة اللازمة «مدخل فى الاخر» لجواز التلازم بين امرين يستغنى كل واحد منهما عن الاخر كما فى معلولى علة واحدة .

«لايقال الطبيعة النوعية محتاجة الى هذه العلة المعينة لذاتها والا لكانت غنية عنها لذاتها» واذاكانت غنية عنها لذاتها «فلايعرض لها الحاجة اليها» لذاتها و اللازم باطل لوقوع بعض افرادها بتلك العلة المعينة ، و اذا كانت الطبيعة محتاجة الى هذه العلة المعينة لذاتها فاينما وجدت وجد احتياجها الى هذه العلة المعينة ضرورة ، فلم يكن وقوع شىء من افرادها بعلة اخرى و الالزم اجتماع علتين مستقلتين على معلول شخصى و هو باطل لمامر بل يكون وقوع كل واحد من افرادها بهذه العلة المعينة فلا يجتمع علتان مستقلتان على معلول نوعى على ماذكرتم من التفسير .

«لانانقول لايلزم من عدم احتياجها اليها لذاتها غنائها عنها لذاتها» اى لا يلزم من عدم اقتضاء ذاتها الاحتياج اليها اقتضاء ذاتها الغنى عنها لجواز

٨١ـ زا ودا وشا : شيى منهما

ان لایکون ذاتها مقتضیة لشیء منهما بل یکون کل واحد منهما لامـر خارجی و قد عرفت مافی هذا المنع «سلمناه» ای سلمنا ان الطبیعة لـو لم یکن محتاجة الی العلة المعینة لذاتها کانت غنیة عنها لذاتها،لکن لانسلم ان اللازم فی‌الشرطیة الثانیة و هی قولکم و اذا کانت غنیة عنها لذاتها لایعرض لها الحاجة الیها باطل ، قولکم لوقوع بعض افرادها بتلک العلة المعینة قلنالایلزم من ذلک عروض الاحتیاج الیها للطبیعة من حیث هی بل لفرد من افرادها و یجوز انیکون الطبیعة من‌حیث هی غنیة عن کل واحد من‌العلل المعینة و یعرض لفرد منها الاحتیاج الی واحدة منها بعینها، لم قلتم لایجوز ذلک لابد له من دلیل و الیه اشار بقوله :

«لکن لانسلم ان الطبیعة عرضت لها الحاجة الیها بل الذی عرض‌له الحاجةالیها فرد من افرادها و الطبیعة غنیة عن کل واحدة من‌العلل‌المعینة محتاجة الی علة ما» و لما ذکر ذلک استشعر ان یقال : لو کانت الطبیعة من حیث هی غنیة عن کل‌واحدةمن‌العلل المعینة لکانت غنیة عن هذه‌العلة المعینة و لو کانت غنیة عنها لما کانت لازمة لها ، و لما کانت لازمة لها، علم عروض الاحتیاج الیها من حیث هی فاجاب بان لزومها لها لا لعروض الاحتیاج‌الیها بل‌لاشتمال‌الجزئی‌الذی هومعلولها علیها واشار الیه بقوله :

«لکن کل واحدة من‌العلل لما اقتضت وجود جزئی منها یلزمهـا الطبیعة» ای‌یلزم‌الطبیعة تلک[۸۲]الواحدة من‌العلل «لاشتمال الجزئی‌علیها» ای‌علی‌الطبیعة لا لان‌الطبیعة من‌حیث هی‌هی یعرض لهاالحاجة الیها .

۸۲ــ زا و زد وشا : لتلک

« المبحث الرابع »

«فى ان البسيط من غير تعدد الالات و القوابل والشرايط»

«لايصدرعنه امران لانه لو صدر عنه امر ان فكونه مصدراً لاحدهما غير كونه مصدراً للاخر» لجواز تعقل كل منهما مع الغفلة عن آخر «فهما» اى كونه مصدراً لهذا و كونه مصدراً لذلك[٨٣] «او احدهما ان كان داخلا فيه كان مركباً و ان كانا خارجين كان مصدراً لهما» لاحتياجهما اليه لعروضهما اياه و لانه حينئذ لازم له و الملزومات علل اللوازم «ويتسلسل او ينتهى الى ما يكونان او احدهما داخلا فيه» و الاول محال لاستلزامه انيكون بين الماهية واللوازم اوساط غيرمتناهية والثانى خلاف المقدر .

«لقايل ان يمنع كونه مصدراً لهما ان كاناخارجين و انما يلزم ذلك ان لو كانت المصدرية محتاجة الى العلة و ليست كذلك بل هى من الاعتبارات العقلية التى لا تحقق لها فى الخارج فلايحتاج الى العلة» اجيب عنه بان المصدرية[٨٤] يطلق على معنين :احدهما امر اضافى للعلة والمعلول من حيث يكونان معاو كلامنا ليس فيه ، و الثانى كون العلة بحيث يصدر عنهما المعلول و هو بهذا المعنى متقدم على المعلول ثم على الاضافة العارضةلهما و كلامنا فيه ظاهر و هو امر واحد ان كان المعلول واحداً و ذلك الامر قد يكون هو ذات العلة بعينها ان كانت العلة علة لذاتها ،و

٨٣ــ زى و زد: بذلك .

٨٤ــ نو و دا و زى : الصدور

قد يكون حالة يعرض لها ان كانت علة لا لذاتها بل بحسب حالة اخرى، اما اذا كان المعلول فوق واحد فلامحالة يكون ذلك الامـر مختلفاً ويلزم منه التكثر فى ذات العلة ، و منه ظهر الجواب عن الاعتراض المشهور و هو انه لوصح ما ذكره من الدليل لزم ان لايصدر من البسيط شىء واحد لانه لو صدر عنه واحد فكونه مصدراً له امر مغاير له لكونه نسبة فهو اما داخل او خارج لانا لانسلم انه نسبة فالحصر فيهما على تقدير ان يكون الصادر واحداً ممنوع لجواز ان يكون الحيثية نفس الذات ، و لا يمكن ذلك على تقدير صدور الامرين عنه لامتناع ان يكون البسيط ذاحقيقتين مختلفتين .

و اعلم ان الحكماء ذهبوا الى ان الواحد لايصدر عنه من حيث هو واحد الاشىء واحد و هو حكم واضح لايحتاج[85] الى زيادة بيان ، فانه ان صدر عنه شيئان فمن حيث صدر عنه احدهما لم يصدر عنه الاخر و بالعكس ، فاذن صدرا عنه من حيثيتين ويدل عليه قول الشيخ حيث سأل عنه بهمنيار عن ذلك معقول انه يلزم عنه (ب) غير معقول انه يلزم عنه (آ) فوجوده حيث يلزم عنه (ب) غير وجوده حيث يلزم عنه (آ) فاذا حيث الذى يلزم عنه (آ) ليس هو الحيث الذى يلزم عنه (ب) فاذا كان يلزم عنه (ب) فليس من الحيث الذى يلزم عنه (آ) انتهى لفظه و يلوح من هذا انه يجوز عندهم ان يصدر عن الواحد اكثر من واحد من جهتين اوجهات و ان لم يكن الشروط و الالات و القوابل متعددة و لعل هذا مما اخترعه المتاخرون .

٨٥ــ نو و دا و زى : لاحاجة فيه

« المبحث الخامس »

«فى ان البسيط لا يكون فاعلا وقابلا معاً لشىء واحد»

«لان اعتبار كونه فاعلا غير اعتبار كونه قابلا ضرورة انه بالاعتبار الاول مفيد و باعتبار[86] الثانى مستفيد فهذان الاعتبار ان او احدهما[87] ان كان داخلا فيه لزم التركيب، و ان كانا خارجين كان مصدراً لهما» فمصدريته لهذا غير مصدريته لذلك «فيلزم التسلسل او الانتهاء الى ما يكون احدهما داخلا لما مر وضعفه معلوم مما مر» فى البحث الرابع وهو ان يقال : لانسلم انهما لو كانا خارجين كان مصدراً لهما لانهما من الامور الاعتبارية التى لاتحقق لهما فى الخارج و الجواب كالجواب .

۸۶ـ نو و زى و دامت : و بالثانى

۸۷ـ زا وشا: احد الاعتبارين .

« المبحث السادس »

«فى ان القوة الجسمانية طبيعية[٨٦] كانت او قسرية»

«لايقوى على تحريكات غير متناهية» اى بحسب المدة و العدة و معنى الاول هو ان القوة الجسمانية لا تقوى على حركة تكون وقوعها فى زمان غير متناه[٨٧] و معنى الثانى انها لا تقوى على حركات عددها غير متناه.

«اما الطبيعية»[٨٨] فالبيان فيها مبنى على مقدمتين : و الى المتقدمة الاولى اشار بقوله : «فلان قوة كل جسم اقوى و اكثر من قوة بعضه» لان الموجود فى الاصغر موجود فى الاعظم مع شىء آخر ، و الى المقدمة الثانية اشار بقوله : «و ليست زيادة جسمه»[٨٩] اى جسم الكل «فى القدر يـؤثر فى منع التأثير» و ذلك لان القوة الطبيعية لجسم ما اذا حـركت جسمها و لم تكن فى جسمها كما فى البسائط معاوقة فلايجوز ان يعرض بسبب كبر الجسم و صغره تفاوت فى القبول لان الجسم من حيث هو جسم غير مقتض للتحريك ، ولا المنع عنه بل ذلك لقوة تحله فصغيره و كبيره اذا فرضنا مجردين عن ذلك[٩٠] القوة كانا متساويين فى قبول التحريك والا لكان

٨٦ــ زا وزد: طبعية .

٨٧ــ زا و زد و شا : غير متناهية

٨٨ــ مت و دا و زا : اما الطبيعة

٨٩ــ زا و شا و زد : جسم

٩٠ــ دا و زى : من تلك القوة

الجسم من حيث هو جسم مانعاً عنه بل ان عرض تفاوت كان ذلك بسبب القوة فانها يختلف باختلاف محلها و اما قوله :

«لان قبول الجسم الاصغر للتحريك انما كان لجسميته[٩١] وهى مشتركة بينه وبين الاكبر» فيكون قبول الاكبر للتحريك عن القوة مثل قبول الاصغر فلايخلو عن نظر يعرف بالتامل ولما فرغ عن تمهيد المتقدمتين شرع فى الدلالة على المقصود و قال :

«فلو حرك كل القوة جسمها من مبدء الى غير النهاية فنصفها لوحرك جسمه من ذلك المبدء الى غير النهاية و حركات الكل ازيد من حركاته لامتناع الاستواء فى المعلول اعنى الحركة مع الاختلاف فى العلة» اعنى كل القوة و نصفها[٩٢] و لا يمكن ان يقال : لانسلم ان حركات الكل ازيد من حركاته و انما يكون كذلك لو لم يكن هناك زيادة الجسمية لمامر فى المقدمة الثانية من عدم التفاوت بسببها و كيف و بازاء زيادة الجسمية زيادة القوة «فيلزم الزيادة على غير المتناهى فى الجهة التى هو بها غير متناه» لاتحاد مبدئيهما فرضاً «و هو محال» بالبديهة و انما قيده بهذا القيد لان الزيادة على غير المتناهى فى الجهة التى هو بها متناه غير مستحيل فان عند حدوث كل حادث يزيد حادث على الحوادث الماضية التى لانهاية لها .

«فتعين انه يحرك» اى ان نصف القوة يحرك جسمه «من ذلك المبدء حركات متناهية و حركات النصف الاخر ايضاً يكون متناهية» لمامر فى

٩١ــ مت و دا : لجسمية
٩٢ــ ذا و شا : و بعضها

ذلك النصف «فحركات الكل متناهية» لاغير متناهية «لان انضمام المتناهى الى المتناهى لايوجب اللا يتناهى و انما قال : لايوجب اللايتناهى و لم يقل : يوجب التناهى لان مقصوده سلب لا نهاية الكل الذى هو نقيض لانهايته .

و اعلم ان هذا البرهان اخص ماخذاً مما يجب لانه لم يقم الاعلى امتناع صدور التحريك الغير المتناهى عن قوة حالة فى جسم لامعاوقة فيه منقسمة بانقسام ذلك الجسم، و بالجملة عن القوى المتشابهة الحالة فى الاجسام البسيطة و التحريك بالطبع الذى يقابل التحريك بالقسر يكون اعم من ذلك لكونه[٩٣] متناولا لتحريكات الصادرة عن النفوس النباتية و الحيوانية ، مع ان اجسامها المركبة لايخلو عن معاوقات تقيضها طبايع بسايطها و ايضاً اكثر تلك النفوس مما لاينقسم بانقسام محالها لكون تلك المحال اجساماً البته :

«و اما القسرية فلانها لو حركت جسما من مبدء الى غير النهايـــة ، فنصف ذلك الجسم لوحركته مثل حركاتها الاولى كانت الحركة مع العايق الطبيعى» و هو الزايد الذى فى الكل دون النصف اذا القابل كلما كان اعظم كان العايق عن قبول الحركة القسرية اكثر و كلما كان اصغر كان العايق عن ذلك القبول اقل «كهى لامعه ، و ان حركته ازيد وقعت الزيادة على غير المتناهى من الطرف الغير المتناهى و انه محال» و ان حركته انقص كانت الحركة لامع العائق انقص من الحركة مع العائق، وانما لم يتعرض

٩٣ــ دا و زا : متبادلا

له لظهور فساده، وانما انحصر تحريكها للجسم حينئذ فى‌الطبع والقسر ، لانه اما ان لايكون محلاً لتلك‌القوة اويكون محلالها ، و الاول هو الثاني و الثانى هو‌الاول .

و اعلم ان هذاالبرهان اعم ماخذاً ممايجب لقيامه على‌امتناع صدور التحريك الغير المتناهى عن القوة القسريه سواء كانت جسمانية اوغير الجسمانية .

و اعلم ان القوة الجسمانية كما لا تقوى على تحريكات غير متناهية بحسب المدة والعدة فكذلك لا يقوى على تحريكات غير متناهية بحسب الشدة و معناه انها لايقوى على‌الحركة التى لايمكن ان يكون اسرع‌منها حركة اخرى ، والدليل عليه هو انه لوصح صدور حركة من قوة جسمانية هذا شأنها وجب وقوع تلك‌الحركة لا فى زمان لان كل زمان منقسم فلو كان وقوعها فى‌زمان لكان قطع تلك المسافة فى نصف ذلك الزمان اسرع من قطعها فى كل ذلك الزمان ، فلا يكون ذلك او تقديرا ، و مع ذلك من قطعها فى كل ذلك الزمان ، فلايكون تلك الحركة غير متناهية بحسب‌الشدة هذاخلف ، و بطلان وقوع حركة لافى‌زمان الذى هولازم له ظاهر ، فالمقدم مثله .

«والحجة الاولى ضعيفة ، لجواز ان يكون حركات كل‌القوة غير متناهية و ان كان حركات كل واحد من‌النصفين و مجموعهمامتناهية» و توجيهه ان يقال : لم لايجوز ان يحرك نصفها جسمه حركات متناهية ، قوله لان حركات النصف الاخر ايضاً يكون كذلك فكانت حركات كل

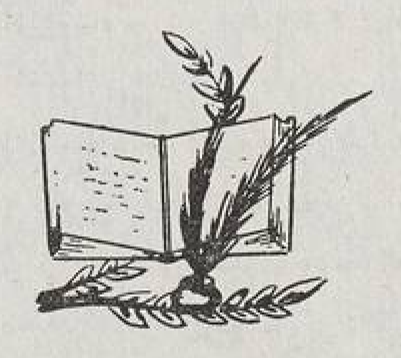
القوة متناهية ، قلنا : لانسلم و انما یلزم ان لولزم من تناهی حرکات کل واحد من النصفین علی‌الانفراد و تناهی مجموع حرکات‌کل‌واحد من النصفین تناهی حرکات کل‌القوة من‌حیث هوکل و هو ممنوع لجوازان تقوی تلك[۹۴] القوة من‌حیث هوتلك القوة علی‌اکثرمن‌المجموع المذکور، لم قلتم : لایجوز ذلك لابد له من‌دلیل ، و جوابه ان‌القوی الجسمانية المتشابهة یختلف باختلاف الاجسام و یتناسب بتناسب محلها‌المختلفة بالصغر والکبر لانها حالة فیها متجزیة بتجزیها فنسبة القوة التی فی‌بعض الجسم الی‌القوة التی فی‌کله کنسبة ذلك‌البعض من‌الجسم الی‌الکل منه ، ولو کان تلك‌القوة غیر متناه مع کون بعض‌القوة متناهیاً کان نسبة متناه الی غیر متناه کنسبة متناه الی متناه هذا خلف .

«و کذاالثانية» ای ضعیفه «لانالانسلم وقوع الزیادةعلی‌غیر المتناهی» ان حرکته‌ازید «وانمایلزم‌ان‌لوکانت‌الحرکات‌مجتمعةفی‌الوجودبالفعل‌وفساده» ای‌فسادالاجتماع فی‌الوجود «ظاهر» لکونها غیر قارالذات وفی‌الحواشی القطبية‌هذاالمستندضعیف اذلامدخل‌للاجتماع‌فی‌الحکم‌بالزیادة والنقصان اقول‌الامر کذلك اذالعقل الصریح یشهد بصحة قولنا من الان الی غیر النهاية ازید من‌الامس الی غیرالنهاية ، لایقال ان‌القوة القسرية لوحرکت نصف‌الجسم حرکات ازید من حرکات‌الکل لکانت مسافة حرکات نصف الجسم ازید من مسافة الکل بالضرورة ، فیلزم الزیادة علی غیر المتناهی من‌الطرف الغیر المتناهی واجزاءالمسافة مجتمعة فی‌الوجود لا

۹۴– زی و دا : کل‌القوة

يمكن انكاره فيندفع الشك لانا لانسلم ان مسافة حركـات نصف الجسم يكون حينئذ ازيد، بل يكون الازيد اما المدة او العدة وهو ظاهر .

وهذا المنع يرد على الاولى ايضاً.» لانا نقول: لانسلم وقوع الزيادة على غير المتناهى ان حركت نصف القوة جسمه من ذلك المبدء الى غير النهاية وانما يلزم ان لوكانت الحركات مجتمعة فى الوجود بالفعل وهو ممنوع .



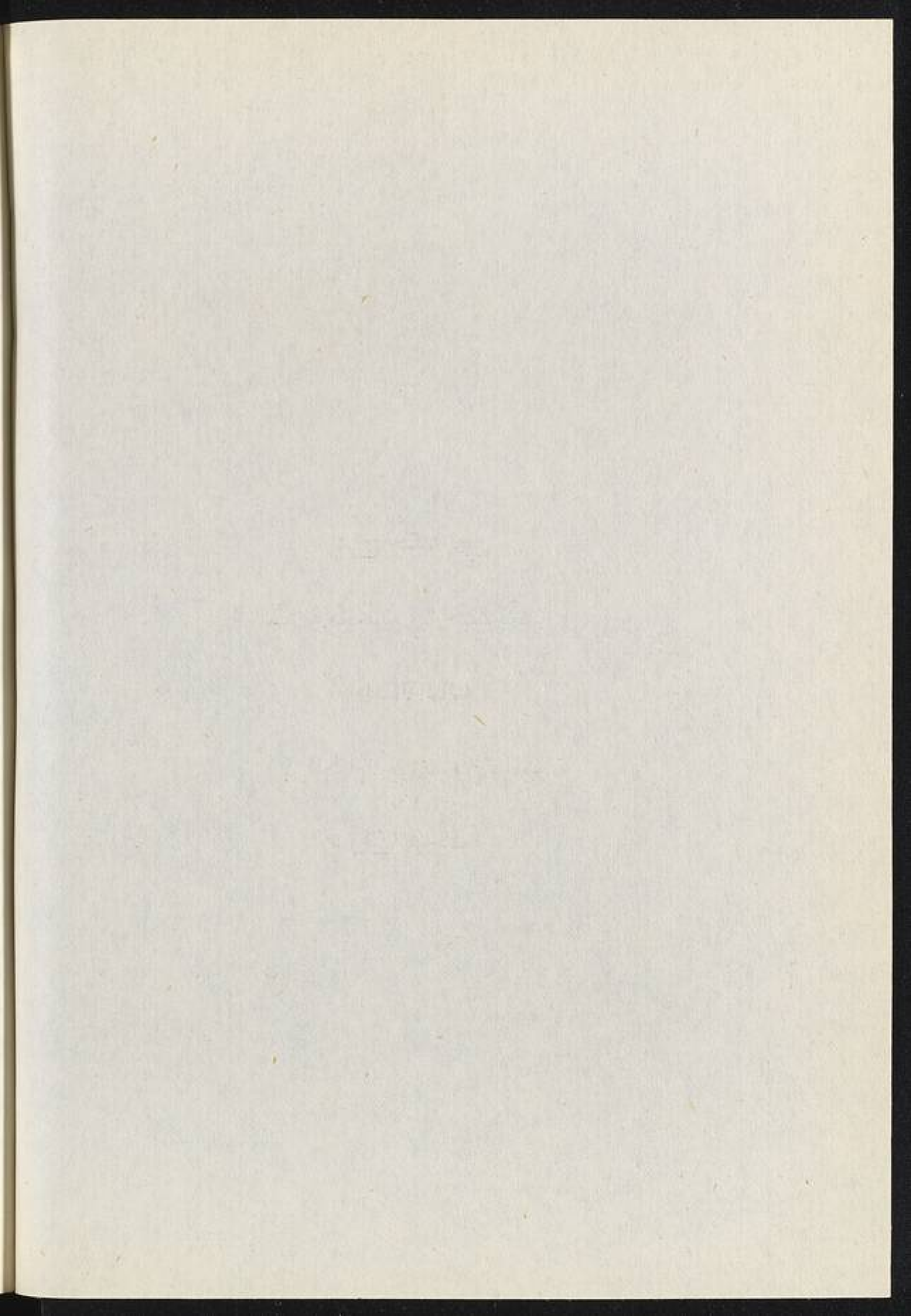
شرح حكمة العين

للعلّامة محمد بن مبارکشاه بخـاری

« المقالة الثالثه »

« فی احکام الجواهر والاعراض »

« وفيها مباحث : »



«المبحث الاول»

«فی تحقیق ماهیة الجوهر و العرض ، و کل امرین حل احدهما فی‌الاخر» و فی‌الحواشی القطبیة علی معنی ان‌یکون ساریاً فیه مختصاًبه بحیث‌یکون‌الاشارةالی احدهماالاشارةالی الاخر تحقیقاً اوتقدیرا، و مع‌ذلك‌تکون‌ناعتاً ای‌ممکن‌ان‌یشتق‌منه‌اسم‌لذلك‌المحل کالبیاض‌بالنسبة الی ما حل فیه ، اما السریان علی‌الوجه المذکور تحقیقاًفکحلول السواد فی‌الجسم، واما تقدیراً فکالاصوات القائمة بالاجسام،والعلوم والمعارف القائمة بالنفس ، هکذا ذکره الامام ، و فی تفسیر الحلول بحلول‌السریان نظر لانه حینئذ یخرج عنه النقطة والخط والسطح و الان ، فان کل‌واحد منهاعرض لکون النقطة حالة فی‌الخط ، والخط فی‌السطح ، والسطح‌فی الجسم و الان فی‌الزمان ، لانها اطراف مع ان حلول شیء منها فی محله لیس حلول السریان و لا ناعتاً له ، فالاولی ان یحمل کلام المصنف علی الاطلاق لیشتمل الکل هذا مافی‌الحواشی و لایجاب عنه بانا لاندعی‌ان کل ماکان حلوله کذلك فهو عرض، والموجبة الکلیة لاتنعکس کنفسها لان المعرف یجب ان‌یکون مساویاً للمعرف فالانعکاس واجب، ولابانا لانسلم ان‌النقطة حالة فی‌محل وانما یحل فیه ان لوکانت موجودة فی‌الخارج و هو ممنوع ، لان ذلك غیر مستقیم من طرف الحکیم .

«و حصلت منهما حقیقة متحدة لابد ان یکون لاحدهما حاجة الی الاخر» سواء کان للاخر ایضاً حاجة لکن لامن‌تلك الجهة اولم‌یکن «والا

لامتنع التركيب بينهما» لمامر ان الحجر الموضوع بجنب الانسان لايحصل منهما حقيقة متحدة، و مافيه لايخفى بعد مامر ثم لقائل انيقول : ان اراد بالحقيقة المتحدة ، الحقيقة المحصلة فلايكون المركب من الموضوع و العرض حقيقة متحدة ، و ان اراد بها الحقيقة الاعتبارية او ما يعمهما فلا يكون استغناء كل واحد منهما عن الاخر مانعاً عن اعتبار التركيب بينهما على مالايخفى .

«فان كان المحل غنياً عنهما» اى عن الحال فيه «مطلقاً» اى من جميع الوجوه «يسمى موضوعاً ، والحال فيه عرضاً و ان كان له» اى للمحل «حاجة» اى الى الحال فيه من وجه «يسمى هيولى والحال فيه صورة» لا يقال : لايجوز افتقار المحل الى الحال والالزم الدور لافتقار الحال الى المحل لانالانسلم لزوم الدور ، و انما يلزم ان لو كان المحل محتاجاً اليه من كل الوجوه اومن وجه احتياج الحال اليه اما اذا كان من غير ذلك الوجه[٩٥] على ما سيجى من اختلاف جهة التوقف فلا .

«فالموضوع و الهيولى تشتركان اشتراك اخصين تحت اعم و هو المحل» لانقسام المحل اليهما و وجوب كون المورد اعم من اقسامه و يفترقان بان الموضوع محل مستغن فى قوامه عمايحل فيه .

«والعرض والصورة تشتركان اشتراك اخصين تحت اعم وهو الحال» لانقسام الحال اليهما و يفترقان بان العرض حال يستغنى عنه المحل ويقوم دونه والصورة حال لايستغنى عنه المحل و لايقوم دونه .

٩٥ــ زه و زد : الوجوه

«فالجوهر هو الماهية التی اذاوجدت‌فی‌الاعیان کانت لا فی‌موضوع و یخرج عنه الواجب لذاته اذ لیس له ماهیة وراء الوجود» اذا وجدت کانت لا فی‌موضوع «و یدخل فیه الصور العقلیة للجواهر[۹۶]» ای حقایقها الجوهریة «لانها و ان کانت فی‌الحال حالة فی‌الموضوع لکن یصدق‌علیها رسم الجــوهر» ای متی وجد فی‌الاعیان کان لافی موضوع فتکون[۹۷] جواهرولماذکرذلک استشعر ان‌یقال: لانسلم صدق الجوهر علیها فان مــا یکون فی‌موضوع کیف یصدق علیه انه لیس فی‌الموضوع فاشار الـــی الجواب عنه بقوله:

«و کونها فی‌موضوع لاینافی جوهریتهــا ، لان‌الکون فی‌الموضوع علی تقدیر الوجود فی‌الخـــارج ، و ثبوت الاعم للشیء لایوجب ثبوت الاخص‌له» حتی‌یلزم ان‌یکون الصور العقلیة للجواهر ماهیات اذا وجدت فی‌الخارج کانت فی‌موضوع و فی‌بعض‌النسخ «و سلب الاخص عن‌الشیء لایوجب سلب الاعم منه» وهوغیر مناسب لسیاق الکلام علی مالایخفی .

«و اماالعرض فهوالموجود فی‌الموضوع فعلی هذا جازان‌یکون الشیء الواحد جوهراً و عرضاً ضرورة ان‌الصور العقلیة للجواهر الکلیة کذلک» اما کونها جوهراً فلصدق رسم الجوهر علیها و اما کونها عرضا فلکونها فی‌الموضوع و هوالعاقلة .

«نعم لو فسرنا العرض بانه الذی اذا وجد[۹۸] فی‌الاعیان کان فـــی

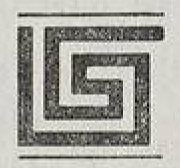
۹۶ــ مت : العقلیة للجوهر ، چاپی‌الکلیة للجواهر
۹۷ــ زی : فیکون جواهر ، دا :فیکون جوهراً
۹۸ــ دا و زه : وجدت

موضوع كانت تلك الصور جواهر فقط لا اعراضاً» لاستحالة ان يكون الشيء الواحد بحيث اذا وجد في الخارج كان لا في موضوع و في موضوع ضرورة فاذاً ظهر ان النزاع في جواز كون الشيء الواحد جوهراً و عرضاً معاً و عدم جوازه لفظي راجع الى تفسيرهما و ان الصور العقلية للاعراض اعراض مطلقاً.

«ثم الجوهر ان كان حالا في محل فهو الصورة و ان كان بالعكس» اى يكون محلا للحال «فهو الهيولى و ان كان مركبا منهما فهو الجسم و ان لم يكن كذلك» اى و ان لم يكن محلا و لا حالا و لا مركبا منهما «فان كان متعلقاً بالاجسام تعلق التدبير و التصرف فهو النفس و الا فهو العقل» و انما قال متعلقا بالاجسام و لم يقل متعلقاً بالابدان كما قال بعضهم لان اهل العرف و اللغة لا يطلقون الابدان على الاجسام الفلكية و في الحواشي التطبية صوابه ان يردد بين النفى و الاثبات لينحصر بان يقال الجواهر اما ان يكون حالا في محل اولا و الاول هو الصورة و الثاني اما و اما الى آخر قال المصنف في شرح الملخص[۹۹] : في قولهم و ان كان محلا فهو الهيولى نظر لان الجسم ليس بحال و هو محل للاعراض مع انه ليس هيولى فالصواب ان يقال: الجوهر اما متحيز و هو الجسم اولا و هو اما ان يكون جزءاً من المتحيز اولا و الاول اما محل و هو الهيولى او حال و هو الصورة و الثاني هو المفارق و هو اما عقل او نفس و الاول مدفوع ، و الثاني منقوض، اما الاول فبان يقال : فان كان محلا لتلك الصورة الامتدادية فهو الهيولى،

۹۹ـ دا و زى : في شرحه للمخلص

و اما الثانی فلان کل واحدة من الهیولی والصورة متحیزة ولیست جسماً و کون الشیء جزءاً من المتحیز لاینافی تحیزه ، فان جزء المتحیز قدیکون متحیزاً لایقال : المراد هوان الجواهر امامتحیزعلی سبیل الاستقلال وهو الجسم اولا و هو اما ان یکون جزءاً من المتحیز و هو الهیولی او الصورة أولا و هو العقل والنفس فیندفع ماذکرتم لان الصورة متحیزة علی سبیل الاستقلال ، والحلول فی المحل لاینافی التحیز علی سبیل الاستقلال بل الحلول فی الموضوع ینافیه .



« البحث الثانى »

«المسألة الاولى»

«فى اثبات الهيولى» لما فرغ عن تقسيم الجوهر الى اقسامه الخمسة اراد ان يبين وجودها و لما كان وجودالجسم الطبيعى و هوالجوهرالذى يمكن ان يفرض فيه الابعاد الثلاثة المتقاطعة علىالزوايا القائمة معلوماً بالضرورة لابمعنى انه محسوس صرف لان ادراك الحواس مخصوص[١٠٠] بسطوحه و ظواهره بل بمعنى انالحس ادرك بعض اعراضه كسطحه من مقولة الكم و لونه من مقوله الكيف وادى ذلك الىالعقل فحكم العقل بعد ذلك بوجود ذات الجسم حكما ضرورياً غير مفتقر الى تركيب قياس لم يتعرض المصنف له، واما سبب تقديم المباحث المتعلقه بالجواهرعلى المباحث المتعلقة بالاعراض فظاهر .

واعلم انالجسم الطبيعى الذى عرفته اما انيكون مؤلفا من اجسام مختلفة كالحيوان او غير مختلفة كالسرير و اما ان يكون مفرداً كالجسم المائى و اختلف اهل العلم فيه ، فذهب جمهور الحكماء الى انه غير[١] متألف مناجزاء بالفعل بل هو واحد فى نفسه كما هو عندالحس ، لكنه قابل للانقسامات[٢] غيرمتناهية على معنى انهلاينتهى القسمة الىحدلايكون قابلاللقسمة .

١٠٠ـ دا و زد: يختص .

١ـ دا و زه: غير مؤلف .

٢ـ زى : لانقسامات ، دا : بالانقسامات

و ذهب قوم من القدماء و اكثر المتكلمين من المحدثين الى انه مؤلف من اجزاء موجودة بالفعل متناهية غير قابلة للقسمة بوجه ما اصلا لاكسراً لصغره ، ولا قطعاً لصلابته ، ولا وهما لعجزا لوهم عن تميز طرف منه عن طرف ،

و ذهب بعض القدماء و النظام من متكلمى المعتزله الى انه مؤلف من اجزاء موجودة بالفعل غير متناهية ممتنعة الانقسام .

و ذهب بعض كمحمد الشهرستانى و الرازى الى انه متصل واحد فى نفسه كما هو عندالحس لكنه قابل لانقسامات متناهية .

وذهب ذيمقراطيس و اصحابه الى انه مركب من بسايط صغار متشابهة الطبع واحد منها لاينقسم فكابل و هماً و نحوه و تألفها انمايكون بالتماس والتجاور .

و ذهب بعض القدماء الى انه مؤلف من اجزاء موجودة بالفعل متناهية قابلة للانقسام كالخطوط فهذه ستة مذاهب، يمكن ان يشتمل عليها قسمة، هى ان نقول : الجسم المفرد اما ان يكون ذا مفاصل بالفعل ، او لم يكن ، و الاول اما ان يكون الاجزاء التى يتصل و ينفصل عند تلك المفاصل ممتنعة الانقسام ، او ممكنة الانقسام ، و على التقديرين اما ان يكون متناهية او غير متناهية ، و الثانى اما ان يكون الانقسامات الممكنة متناهية او غير متناهية والمصنف يريد ان يثبت الاول على ما قال :

«الجسم المائى متصل واحد» اى فى نفس الامر كما هو عندالحس بأبطال البواقى بعضها هيهنا وبعضها فى اول الطبيعيات الا الاخير فانه

لم يتعرض لابطاله فى شىء من مواضع الكتاب ، لعدم شهرته و ظهور بطلانه فابتدء اولا بابطال ما ذهب اليه جمهور المتكلمين و النظام و هو تألف الاجسام[٣] من اجزاء لايتجزى اما متناهية او غير متناهية واردفه بابطال ما ذهب اليه ذيمقراطيس على ما قال :

«و الا لكان مركبا من اجزاء لايتجزى» متناهية كانت اوغير متناهية «او من اجسام صغار ، كل واحد منها لايقبل الانفصال الا بحسب الفروض و الاوهام ، او باختلاف عرضين» قارين كالسواد و البياض ، او مضافين كاختلاف محاذاتين او مماسين[٤] ، او كان على احد الوجوه الباقية و ذكر بيان استحالته فى الطبيعيات مع اعادة بعض ماذكر هيهنا .

«والاول محال لانا اذا وضعنا جزءاً بين جزئين، فالوسط ان كان مانعاً من تلاقى الطرفين ، فما به يلاقى الوسط احدهما غير ما به يلاقى الاخر» فيلزم انقسام الوسط اذ لا نعنى بالانقسام الا وجود شىء غير شىء «وان لم يكن مانعاً منه» اى من تلاقى الطرفين «فالطرفان متلاقيان» على ان ينفذ احد الطرفين فى الوسط و يلقى الطرف الاخر ملاقاة الوسط له او على ان ينفذ كل واحد من الطرفين فيه وتلاقى قبل اتمام المداخلة «فليس هناك وسط ولاطرف» وقد فرض كذلك هذا خلف، و مع ذلك هو ملزوم للانقسام لايقال : لانسلم انه لو لم يكن مانعاً يلزم تلاقى الطرفين لانه يصدق مع عدم

٣ــ دا و زد : الجسم

٤ــ دا و زى : مماستين

٥ــ دا و زه : يتصاعد

الملاقاة ایضاً لان التألیف لایتصور الا بعد ملاقاة الاجزاء و لان منع بناء علی اثبات الخلاء بین الاجزاء، واجیب عنه ببیان استحالة الخلاء وبعدم کون الجسم متصلا حینئذ عند الحس و فیه نظر .

«والثانی» ای کون تلك الاجسام الصغار المتشابهة الطباع[6] الممکنة الانقسام و هماً و نحوه ممتنعة الانقسام فکا «ایضاً محال ، لان القسمة الفرضیة او الوهمیة او غیرهما[7] تحدث اثنینیة فیه» ای فی المقسوم «یکون طبیعة کل واحد منهما مثل طبیعة الاخر و مثل طبیعة الخارج الموافق له فی النوع» و مثل طبیعة المجموع ایضاً «و مایصح بین اثنین منهما یصح بین اثنین آخرین» لان کل حکم صح علی شیء صح علی مایماثله «فیصح اذن بین المتبائنین» من الاتصال الرافع للاثنینیة الانفکاکیة «مایصح بین المتصلین، وبین المتصلین» من الانفکاك الرافع للاتحاد الاتصالی «مایصح بین المتبائنین» فیلزم امکان الانفکاك فیما یمتنع الانفکاك فیه عندهم.

«اللهم الا لمانع خارجی» ای خارج عن طبیعة الامتداد «لازم» کما فی الفلك فان صورته النوعیة المانعة عن قبول ذلك لازمة له «اوزایل» کما فی الاجسام الصغیرة الصلبة فانها مادامت کذلك یمتنع عن قبول الفصل بالفعل اما اذا زالت الصلابة والصغر فلایمتنع عن قبوله لکن ذلك غیرقادح فی المقصود ، لان المقصود هو امکان طریان الفصل والوصل علی الاجسام المفروضة من حیث طبیعتها المتفقة .

۶ــ دا و زد : الطبایع

۷ــ زی و زد : اونحوهما

«و ان كان هذا المانع[٨] لازماً طبيعياً كان نوع تلك الطبيعة منحصراً فى شخصه» لانه لو وجد منه شخصان لكانا متساويين فى الماهية و كان كل واحد منهما قابلا للانفصال الانفكاكى الحاصل بينهما مع وجود المانع عنه هذا خلف . فحيث وجدت الاشخاص لم يكن المانع عن قبولها القسمة الانفكاكية طبيعياً، و كانت تلك الاشخاص قابلة لها و هيهنا كذلك فكانت تلك البسايط بحسب الذات قابلة للقسمة الانفكاكية و هو المطلوب .

و هذه الحجة انما يتم على ما ذهبوا اليه من ان تلك الاجسام متساوية فى الماهية لكن من جملة الاحتمالات تألف الجسم من اجسام صغار متشابهة قابلة للقسمة الوهمية دون الانفكاكية فما لم يبطل هذا الاحتمال لم يلزم اتصال الجسم و ان لم يذهب اليه ذاهب .

« وهـو » اى الجسم المائى «يقبل الانفصال بالحس» اى يطرء عليه الانفصال والا لبطل اصل الدليل «والقابل له امتنع ان يكون هو الاتصال لان القابل يبقى مع المقبول ، و الاتصال لايبقى مع الانفصال ، فهو امر وراء الاتصال» كان قابلا للاتصال حال وجوده ، ثم صار قابلاً للانفصال بعد ذلك وفى نسخة مقروءة على المصنف : والقابل له امتنع ان يكون هو الاتصال او الجسم لان القابل يبقى مع المقبول والاتصال والجسم لايبقى مع الانفصال اما ان الاتصال لايبقى مع الانفصال فظاهر ، و اما ان الجسم لايبقى معه فكذلك لان الجسم المتصل بذاته مادام موجوداً بالذات فهو ذو اتصال واحد متعين ، ثم اذا طرأ الانفصال زال

٨ـ دا و زه : المتشكلين

ذلك الاتصال الواحد المتعین ، فانعدم ذلك المتصـل ، وحدث اتصـالان آخران بالشخص ومتصلان آخران بحسبهما .

وانمازادالجسم لیندفع ماسبق الی اوهام المشککین فی وجود المادة من ان الاتصال و الانفصال یجوز ان یکوناعرضین متعاقبین علی موضوع واحد هوالجسم اذ لو کان کذلك لایمکن اثبات المادة قطعاً اذ القابل لهمـا حینئذ لاتکون شیئاً غیر جسم ، و لایقال الانفصال عدمی فلایستدعی محلا لان العدم المقابل للملکة یحتاج الی محل مضاف الیه کاحتیاج الملکه الیه.

«فالجسم فیه جزء ان : احدهما القابل للاتصال والانفصـال وهـو الهیولی» و رسموها بانها جوهر مـن شأنه ان یکون بالقوة دون مایحل فیه «و الثانی الصورة الاتصالیة الحالة فیها المساة بالصورة الجسمیة» و رسموها بانها جوهر من شأنه ان یخرج به محله من القوة الی الفعل ، وفی الحواشی القطبیة فیه نظر لان اللازم ان مع الجسم شیأ غیر الاتصال قابلا للانفصال و لایلزم ان یکون ذلك الشیء داخلا فیه و لایکون جوهرا[۱۰] بل عرضاً قابلا و یکون الانفصال عرضاً ایضا لقیام العرض بالعرض عندهم اقول : الجواب عنه مذکور فی التلویحات و تقریره ان الاتصال لایجوزان یکون نفس ماهیة المتصل اعنی الجسم والا لماکان قابلا للاتصال والانفصال، اما للاتصال فلان الشیء لایکون هو قابلا لنفسه ، واما للانفصال فـلان الانفصال لایخلو اما ان یکون وجودیاً او عدمیاً فان کان وجوداً فهو ضد الاتصال والیشیء لایجامع ضده فلا یقبله ، وان کان عدمیا فلیس هو عدماً

۱۰ــ زی و دا : ولاجوهراً

مطلقا بل هو عدم الاتصال عمّا من شانه ان يكون متصلاً وهو ايضاً يستدعى محلاً وليس محله الاتصال اذ الشيء لا يكون محلا لعدم نفسه ، واذا لم يقبلهما على تقدير كونه نفس ماهية الاتصال ، والتقدير قبوله لهما ، وجب ان لا يكون المتصل نفس الاتصال على ان الذى يفهم بالمطابقة من قولنا : متصل هو انه شيء مامع الاتصال لا انه نفس الاتصال من حيث هو اتصال وذلك من الامور البينة عند العقل . وفيه نظر لانه لوصح لبطل اصل الدليل ولا ان يكون خارجاً عن ماهية المتصل والا لم يتوقف تعقله على تعقل الامتداد الاتصالى ، واللازم باطل فهو اذن داخل فيه[11] فهو جزءه وكل ماله جزء فله جزء آخر ، فللمتصل جزء آخر غير الاتصال هو قابل له ، وللانفصال .

ولقائل ان يقول: بعد تسليم ان ذلك الجزء الآخر هو القابل للانفصال لا امر مع المتصل ان ارادوا بالاتصال الامر الاضافى الذى لا يعقل الا بين الشيئين الذين يقابله الانفصال ، فلا نسلم انه جزء الجسم اذ ليس هو الصورة الجسمية المسماة بالمقدار ايضاً من الطول والعرض والعمق ، لعدم المقدار كذلك ، وان ارادوا به الامتداد على اصطلاح ثان لم يمتنع ان يكون هو القابل للانفصال لكونه غير مقابل اياه ، و اما قولهم القابل يجب ان يبقى مع المقبول ممنوع ، وانما يكون كذلك ان لو لم يكن المقبول مزيلاً للقابل .

واما ما قاله افضل المحققين فى شرحه للاشارات من ان الشيء الذى هو موضوع لهما يجب ان يكون فى ذاته غير متصل و لا منفصل حتى يكون من حيث ذاته بحيث يفرض فيه الابعاد فلا يكون جسماً البتة ، بل هو

۱۱ــ دا : داخل فيه ضرورة

المسمى بالمادة و لابد من انضياف شیء متصل بذاته اليه حتى يصير جسماً فذلك الشيء هو الصورة والمجموع هو الجسم الذی فی نفسه متصل .

والذين يجعلون المتصل عرضاً على الاطلاق ينسون ان كون الجسم متصلا فی ذاته امرذاتی[۱۲] مقــوم للجسم والجوهر لايتقوم بالعرض، لقايل ان يقول: ان اراد ان موضوع الاتصال والانفصال يجب ان يكون منفكا عنهما فهو ليس كذلك عندهم لان الهيولی لاتنفك عن الاتصال و الانفصال مع كونها موضوعاً لهما ، و ان اراد ان موضوع الاتصال و الانفصال يجب ان لايكون شیء من الاتصال و الانفصال ذاتياً له فهو مسلم لكن لانسلم ان احدهما ذاتی له ای للجسم مقوم اياه حتى يلزم ان لايكون موضوعاً لهما ، فانه لايلزم من عدم كون الجسم منفصلا فی ذاته ان يكون الاتصال ذاتياً له لجواز ان يكون كل واحد منهما عرضياً له وهــل النزاع الا فی ذلك ، و ان اراد امراً ثالثاً فلابد من افادة تصوره اولا .

«و يلزم من هذا ان يكون كل جسم كذلك لان طبيعة الامتداد الجسمانی استحال ان يكون غنية لذاتها عن الهيولی» ای عن الحلول فيها «و الا لما حلت فيها» لكنهـا تحل فيها كما بينا فی البسايط العنصـرية «بل هی[۱۳] محتاجة اليها لذاتها» ای الى الحلول فيها . و اذا كانت ذاتها مقتضيــة للحلول فيها فاينما وجدت وجدت مقارنة للهيولی حالة فيها . وهذا جواب عن سئوال مقدر و هو ان ما ذكرتم من الدليل دل على ان الجسم الــذی

۱۲ــ زی و زه : امرذاتی للجسم

۱۳ــ دا و زی : بل محتاجة . مت : فهی محتاجه

يعرض له الانفصال بالفعل مركب من الهيولى والصورة و بعض الاجسام كالفلك لا يعرض له الانفصال بالفعل و عندكم ان كل جسم مركب منهما فلم يكن ما ذكرتم مثبتاً عندكم . فاشار الى الجواب عنه بانه يلزم من تركب الجسم الذى يعرض له الانفصال بالفعل منهما تركب كل جسم منهما لان طبيعة الامتداد الجسمانى التى نوعية محصلة[۱٤] ، استحال ان يكون غنية لذاتها عن الهيولى و الا لما حلت فيها بل محتاجة اليها لذاتها فاينما وجدت وجدت مقارنة اياها .

«و فيه نظر لجواز ان لايكون غنية لذاتها عن الهيولى و لامحتاجة بل يعرض كل منهما لها بسبب خارجى» و فيه ما عرفت و الاصوب ان نمنع كون طبيعة الامتداد الجسمانى طبيعة نوعية و قد برهن عليه بعض افاضل زماننا بانها لو كانت طبيعة جنسية لكانت[۱٥] مشتركة بين الاجسام و فصولها لابد ان يكون اموراً مخصوصة بالاجسام و الامور المخصوصة بها اما اعراض و اما جواهر ، لاجائز ان يكون فصولها الاعراض لان فصل الجوهر لايكون عرضاً و لا يكون جوهرا لان الجواهر المخصوصة هى الصور النوعية و هى ليست بفصول للصورة الجسمية لكونها غير محمولة عليها بالمواطاة ، ووجوب حمل الفصل على الجنس بالمواطاة ، و هو ليس بشىء لان ادعاء كون طبيعة الامتداد الجسمانى طبيعة نوعية انما هو بالقياس الى الامتدادات الجسمانية ، لا بالقياس الى الاجسام . لانها لو كانت طبيعة

۱٤ــ دا و زه : فحتصه
۱٥ــ دا : باسقاط لكانت

نوعية بالقياس اليها لكانت محمولة عليها بالمواطاة و ليس كذلك ، وكيف و الجسم من حيث حقيقتة النوعية مركب من الهيولى والامتداد الجسمانى.

فلو كان الامتداد الجسمانى ، طبيعة النوعية يلزم المحال.

و اذا كان كذلك فاللازم من عدم كون الامتداد الجسمانى طبيعة نوعية بالقياس الى الامتدادات الجسمانية ، احد الامرين : و هو اما كونه طبيعة جنسية بالقياس اليها ، او طبيعة عرضية لازمة لها ، و انه ماتعرض[١٦] للثانى ولا لابطاله ولابدمنه اذ من الجائز اشتراك الملزومات المختلفة بالحقيقة فى لازم واحد .

والذى ذكره لايدل على بطلان الامر الاول لان الجواهر المخصوصة بالامتدادات الجسمانية ليست هى الصورة النوعية للاجسام بل المخصوصة بالاجسام ، فمن الجائز ان يكون الجوهر المخصوص بكل واحد منها امرا محمولا عليه و على الطبيعة الجنسية المشتركة بالمواطاة و يجوز ان يكون الصورة النوعية فصلا بسيطاً و الفصل البسيط لا يجب بل يمتنع حمله بالمواطاة ، نعم انه محمول بالاشتقاق و الامر هيهنا كذلك اذ يصح ان يقال: الجسم او الصورة الجسمية ذو صورة نوعية

١٦ــ دا و زد : و انما تعرض

المسألة الثانية

« فى تلازم الهيولى والصورة»

«والصورة الجسمية لاتنفك عن الهيولى و الا لكانت متناهية» اوغير متناهية[۱۷] لست اقول : و الا لكانت متناهية بدون اخته لئلايرد عليه ما فى الحواشى القطبية من ان هذا المقدم لادخل له فى الملازمة ، والثانى اى كونها غير متناهية باطلة «لماسياتى» اى من وجوب تناهى الابعاد و فى بعض النسخ [لمامر] اى من برهان التطبيق على استحالة تسلسل العلل لانه بعينه هو البرهان على تناهى الابعاد و اذا لم يكن غيرمتناهية كانت متناهية «فتكون متشكله» لان الشكل هو هيئة شىء يحيط به نهاية واحدة او اكثر من جهة احاطتها به فاذن الشىء المتناهى يلزمه ان يكون ذاشكل و الامتداد الجسمانى متناه فهو ذو شكل .

«و هو» اى كونها ذاشكل على تقدير انفكاكها عن الهيولى «محال لان لحوق الشكل اياها ان كان بنفسها لتشابهت الاجسام فى الاشكال» بناء على ان كون الفاعل[۱۸] والقابل واحداً و هو الصورة الجسمية و لوجعل اللازم لزوم كون الفاعل قابلا جاز «و لكان شكل الجزء مثل شكل الكل» لاشتراكهما فى الصورة الجسمية التى هى علة لحوق الشكل ، و وجوب التساوى فى المعلولات عند التساوى فى العلل و اللازم باطل بالحس ،

۱۷ـ دا : (اوغير متناهيه والثانى باطل) متن شمرده است

۱۸ـ دا : ان الفعل والفاعل

فالملزوم مثله .

و لا یلتفت الی ما قیل من ان الشکل الطبیعی للاجسام البسیطة هو الکرة وکذا شکل الجزء منه هو الکرة ایضاً بعد فرض القسمة اذ لم یکن هناك جزءاً الا بالفرض و اذا کان کذلك تساوت الاجسام ای البسیطة فی اشکالها بمقتضی طبائعها کما هو عندهم ، فان اختلف فلعارض «لانه» ای لان المصنف ما جعل اللازم اشتراك الاجسام البسیطة و الکل والجزء منها فی الشکل الطبیعی الذی هو الکرة فیها ، اذ لایمکنه استثناء نقیض اللازم حینئذ لانتاج نقیض الملزوم، بل اشتراك الاجسام باسرها فی الشکل مطلقاً لاشتراکها فی الصورة الجسمیة و لو کان اختلاف الاشکال لعارض لم یکن لزوم الاشکال لها للصورة الجسمیة علی الانفراد و فیه المطلوب.

«فان کان بفاعل[۱۹] خارجی کان المقدار الجسمانی من غیر هیولاه قابلا للفصل و الوصل» لان الاختلافات المقداریة و الشکلیة لایمکن ان یحصل فی الاجسام الا بانفصال بعضها عن بعض و هو محال ، لان قبول الفصل و الوصل من لواحق المادة . و فیه نظر لان الاشکال قد یختلف فی الجسم من غیر ان یرد علیه انفصال کاشکال الشمعة المتبدلة بحسب التشکیلات[۲۰] . والصواب ان لایجعل لزوم المحال مقصوراً علی لزوم الفصل والوصل ، بل علیه و علی لزوم الانفعال ، اذ اختلافات المقداریة و الشکلیة لاتحصل فی الامتداد الا بعد کونه متهیئاً[۲۱] لان ینفعل ، ویکون

۱۹ــ چاپی و دا : و ا کان لفاعل

۲۰ــ دا و زد التشکلات

۲۱ــ زی و زه : متاتیاً

فبه قوة الانفعال التى هى من لواحق المادة ، اذ اشكال الشمعة لايمكن انتتبدل الا بعد امكان انفعالها و للخصم ان يمنع ان قوة الانفعال من لواحق المادة ، الى ان ينتظم عليه برهان اذ هو مجرد دعوى . و فى الحواشى القطبية فى هذا الدليل نظر اذ لاحاجة الى التقسيم و بيان استحالة الاقسام بل يكفى ان يقال : لو انفكت لكانت من غير هيولاها قابلة للفصل والوصل ، وهو محال .

و لا يرد هذا على الشيخ فيما ذكره فى الاشارات لانه لم يذكر هذا الدليل على استحالة انفكاك الصورة عن الهيولى بل على لزوم الشكل للصورة بواسطه الهيولى ثم استنتج من هذا امتناع الانفكاك ، بان قال: الامتداد الجسمانى متناه فهو مشكّل وكل مشكل فهو مادى ، فالامتداد مادى و هو المطلوب : هذا ما فى الحواشى و ان قيل يرد هذا على الشيخ ايضاً لانه يكفى ان يقال: لو لم يكن لزوم الشكل للصورة بمشاركة الهيولى لكانت من غير هيولاها قابلة للفصل و الوصل و هو محال ، قلنا : لا يكفى لان الملازمة حينئذ محال لجواز ان لا يكون بمشاركتها مع انها لو كانت معها فلابد ان يقال : لو لم يكن لزومه اياها بمشاركة الهيولى فان كان لنفسها لتشابهت الصور فى الاشكال ، و ان كان بفاعل خارجى لجاز ان يكون الصورة الجسمية وحدها من غير هيولاها قابلة للفصل والوصل و هو محال ، فتعين ان يكون بمداخلة الهيولى و فيه نظر لانه يكفى ان يقال : لو لم يكن لزومه اياها بمشاركة الهيولى لجاز ان يكون الصورة

الجسمية من غير هيولاها[۲۲] قابلة لهما كان اللزوم لنفسها او بفاعل خارجی و هو محال .

«و ان كان بسبب الهيولى او بمشاركة منها كان المجرد عن الهيولى مقارناً اياها هذا خلف» و انما انحصرت الاقسام فيها لان لزوم الشكل اما ان يكون بمداخلة المادة اولا ، و الثانی اما لنفس الجسمية اولا . و اما الاعتراض عليه بان التناهی انما تلحق الصورة بواسطه المقدار العارض لها والشكل انما يعرض لها بواسطته ايضاً لانه هيئة احاطة الحداو الحدود بالجسم التعليمی فلاينحصر القسمة ، فليس بقوی . لان المغاير للصورة الجسمية و المادة اعم من ان يكون مبايناً او غير مباين و المحال على تقدير كونه غير مباين لازم ايضا على انا ننقل الكلام الى لزوم المقدار و نقول لزومه اما ان يكون بمداخلة المادة او بنفس الجسمية او بغيرها .

«والهيولى لاينفك عن الصورة و الا فان كانت متحيزة» ای مشاراً اليها «كانت قابلة للقسمة فی الجهات[۲۳] الثلاث» و فی الحواشی القطبية لكونها جوهراً لا لقوله : «ضرورة ان كل متحيز فان يمينه غير يساره و اعلاه غير اسفله» والا انتقض بالخط و السطح و اقول : يمكن الجواب عنه بان يقال : كل ما هو مشار اليه بالاستقلال فهو قابل للانقسام فی الجهات ضرورة ان مامنه الى جهة غير مامنه الى اخرى و الخط و السطح ليسا كذلك و الالزم انقسام الخط فی الجهتين و السطح فی الجهات بل الخط مشار اليه تبعاً للسطح والسطح تبعاً للجسم ، على ماسيجیء و الهيولى على

۲۲ــ زی و زد : هيولى

۲۳ــ دا و زد : فی جميع الجهات

تقدير تجردها عن الصورة و لواحقها . و لايخفى ان مجرد الجوهرية لا يقتضى قبول القسمة بوجه فضلا عن الجهات . و اما مع التحيز فللخصم ان يمنع ان كل جوهر متحيز فهو قابل للقسمة ، الى ان يقوم عليه برهان.

«و لو كانت كذلك» اى و لو كانت الهيولى عند الانفراد عن الصورة قابلة للقسمة فى الجهات الثلاث «لكانت هى نفس الصورة اومقارنة اياها» ضرورة ان كل ما هو كذلك فهو اما نفس الامتداد الجسمانية ، او ذو امتداد جسمانى ،و هذا محال . و فى الحواشى القطبية فى كون الصورة قابلة للقسمة فى الجهات الثلاث نظر اقول : يمكن ان يكون النظر هو ان الصورة لو كانت قابلة للقسمة فلا يتم ماذكره فى اثبات الهيولى. والجواب عنه ان المراد من القسمة فرض شىء غير شىء و القسمة بهذا المعنى يقبلها الامتداد لذاته و غيره بواسطته لا الانفكاك المؤدى الى الافتراق ، فان القابل للقسمة بهذا المعنى هو الهيولى و المقدار بعدها لقبولها و يمكن ان يكون المراد هو ان الصورة لو كانت قابلة للقسمة فى الجهات الثلاث كانت جسماً لانه الجوهر القابل للقسمة فيها و يمكن الاعتذار عن ذلك .

«و ان لم يكن متحيزة لما قارنتها الصورة ، و الالقارنتها اما حال كون الصورة فى الحيزا و حال كونها لا فى الحيز و الاول محال لامتناع مقارنة ما فى الحيز لما لا وجود له فى الحيز بالضرورة» و فى الحواشى القطبية لان مقارنة ما فى الحيز للغير انما يكون بمقارنة حيزهما اوباتحاده و فيه نظر . اقول : النظر منع الانحصار و توجيهه ان يقال : لانسلم ان مقارنة ما فى الحيز للغير انما يكون باحد هذين و انما يكون كذلك ان

لو كان الغير ايضاً فی‌الحيز و اما اذا لم يكن فلا .

«والثانی ايضاً محال لامتناع وجود الصورة لا فی‌الحيز» لامتناع وجودها لا فی‌الجسم و امتناع وجودالجسم لا فی‌الحيز فيمتنع وجود الصورة لا فی‌الحيز ضرورة كون جزء المتحيز متحيزاً . فلايرد الاعتراض عليه بقوله : «و فيه نظر لان المحتاج الى الحيز هوالجسم لا الصورة»

واعلم ان هذا الدليل على تقدير صحته لايدل الاعلى ان‌الهيولی المجردة امتنع ان تقارن الصورة و لا يلزم من ذلك امتناع تجردالهيولی عن‌الصورة ، لجواز خلوبعض[٢٤] الهيوليات عن‌الصورة دائما لا يقال : لو كان اقتر ان الهيولی المجردة بالصورة ممتنعاً لامتنع ان يقارن شیء من الهيوليات بصورة اصلا فاذن يجب انفكاك الهيولی عن‌الصورة لان ذلك انما يكون كذلك ان لو لم يكن المجردة مخالفة بالماهية المقترنة ، وهو محال، ولقائل ان يقول اذا[٢٥] سلمت دلالة الحجة على ان‌الهيولی‌المجردة لايجوزاقترانها بالصورة انعكس‌بالنقيض الى ان المقترنة بالصورة لايجوز خلوها عنها، وهيولی الاجسام هی المقترنة بالصورة فيستحيل تجردها عن‌الصورة الجسمية و هوالمطلوب وفيه‌نظرلان المطلوب بيان‌ان‌الهيولی لا يجوز وجودها بدون الصورة لا بيان ان المقترنة بها لايجوز تجردها عنها . و الحجة بعد تسليم ما فيها يدل على‌الثانی لا على الاول و على‌هذا يجوز ان يوجد البعض دائما دون مقارنة صورة .

٢٤ــ دا و زه : تجرد بعض

٢٥ــ دا و زد : اذا سلمنا

«و ليست» اى الهيولى «علة للصورة و الا لتقدمت عليها بالوجود» لوجوب تقدم العلة على المعلول بالوجود ، والتالى باطل لمامرمن امتناع انفكاك الهيولى فى الوجود عن الصورة ، و فى الحواشى القطبية فى نفى التالى نظر لان تقدم العلة على المعلول بالوجود انما هو بالذات لا بالزمان حتى يستحيل التقدم فى مثالها «و لا بالعكس» اى و ليست الصورة علة للهيولى «و الا لوجدت» اى الصورة «قبلها» اى قبل الهيولى والتالى باطل لمامرمن امتناع انفكاك الصورة فى الوجود عن الهيولى ، وفى الحواشى القطبية فى نفيه ايضاً ذلك النظر بعينه و اقول : يمكن ان يزال عنه ذلك النظر بان يقال : والا لوجدت الصورة اى متشخصة قبل الهيولى ضرورة ان الشىء مالم يتشخص لم يوجد فى الخارج ، و ما لم يوجد فى الخارج لم يؤثر فى وجود شىء ، والتالى باطل لان الصورة المتشخصة محتاجة فى تشخصها الى التناهى و التشكل المتاخرين عن الهيولى لا يقال : لو كان الامر كذلك لكانت الهيولى متقدمة على الصورة فلم يكن الصورة شريكة علة الهيولى ، و اللازم باطل عندكم ، لان تقدم الهيولى على الصورة من حيث هى صورة ما مستحيل عندنا لانها شريكة علة الهيولى ، لا على الصورة المتشخصة المتاخرة فى تشخصها عن التناهى و التشكل ، المتاخرين عن الهيولى ، و يمكن ان يزال ايضاً عن جانب الهيولى بان يقال : و الا لتقدمت الهيولى المتشخصة فى الوجود بالذات على الصورة و اللازم باطل لان الصورة علة فاعلية لتشخص الهيولى كما سيجىء .

«و لا يستغنى كل منهما» اى من الهيولى والصورة «عن الاخرى

من کل وجه و الا لامتنع الترکیب بینهما» لمامر غیرمرة «فاذن لکل منهما حاجة الی الاخر من وجه» و فی الحواشی القطبیة ممنوع اذ اللازم احتیاج احدهما الی الاخر لا احتیاج کل واحد منهما الی الاخر و الا لامتنع الترکیب بین الموضوع والعرض لاستغناء الموضوع عنه مطلقا و انه قد سلم الترکیب منهما علی مامر و اذا ثبت احتیاج کل منهما الی الاخری من وجه .

«فالهیولی تفتقر الی الصورة» ای الی الصورة من حیث هی صورة ما «فی بقائها» لا الی الصورة المتشخصة لجواز انتفائها مع بقائها الهیولی «والصورة یفتقر الیها فی تشکلها» لما ثبت ان لحوق التشکل ایاها انما هو بمشارکة من المادة و فی الحواشی القطبیة فی ان الافتقار علی هذا الوجه دون عکسه نظر ، اقول : الحال المحتاج الی المحل فی البقاء هو العرض لا الصورة علی قاعدتهم والهیولی لو افتقرت الی الصورة فی تشکلها لزم الدور ، لافتقار الصورة الیها فی تشکلها علی مامر و ان منع لزوم الدور بناء علی ان یکون الهیولی علة قابلیة لتشکل الصورة ، والصورة، علة فاعلیة لتشکل الهیولی ، فنقول : فلم یکن الافتقار فی هذا علی العکس لان افتقار الصورة الی الهیولی فی التشکل لما کان فی کون الهیولی قابلة لتشکلها فعکسه هو ان یکون افتقار الهیولی الی الصورة فی تشکلها بان یکون الصورة قابلة لتشکلها لا فاعلة .

«و یتشخص کل منهما بالاخری» ای بذات الاخری لکن ذات الهیولی علة قابلیة لتشخص الصورة لا فاعلیة ، لامتناع ان یکون القابل فاعلا و

الفاعلية هى الاعراض المكتنفة بها مثل الاين والوضع و غيرهما و ذات الصورة علة فاعلية لتشخص الهيولى و فى هذا الموضوع ابحاث لاتحملها امثال هذا المختصر ومن ارادها فليطالع شرح الاشارات للمولى المحقق نصير الدين الطوسى انار الله برهانه .

«وهى» اى الهيولى «كما لاتنفك عن الصورة الجسمية فلاتنفك ايضاً عن صورة اخرى نوعية» و هى التى يختلف بها الاجسام انواعاً و الامام سّماها بالصورة الطبيعية «لأن الاجسام مختلفة فى اللوازم لاختلافها فى قبول الاشكال بسهولة» كالاشياء الرطبة «وبعسر» كالاشياء اليابسة «وبعدم قبولها اياها» كالافلاك «و هذه اللوازم امتنع استنادها الى الجسمية المشتركة» لكونها مختلفة «فهى بصورة اخرى» اى بجواهر اخرى، و هى المخصصات الاولى للجسم المطلق ، والمقومات لحقايق الانواع و لوجودى الهيولى والجسم المطلق الذى يدخل تحته انواع الجسم لانهما لايوجدان الا مقارنين لها لا لماهيتهما، والا لما امكننا تعقل الهيولى ولا الجسم المطلق دون الصور النوعية بخلاف الصورة الجسمية فانها مقومة لماهية الجسم المطلق المقوم للنوع ومابعدها، وهى المخصصات[۲۷] الثوانى كقبول الانقسام بسهولة او عسر و عدم ذلك انما يعرض بعد تقوم الجسم بمخصصه ،لانها استعدادات مخصصة، فالتخصيص بها يكون بعد التخصيص بما به الاستعداد ، و استدلوا على جوهريته بان فى الماء والنار و نحوهما اموراً بها تغير[۲۸] جواب ماهو فيكون جواهر ، لان الاعراض لاتغير الجواب

۲۷ــ دا . الهيولى الثوانى .

۲۸ – زى و زد : تعين

ماهو . و فيه نظر لان من الاعراض مايغير جواب ماهو فان الخشب اذا اتخذمنه الكرسی ماحصل فيه الماهيات و اعراض . و لايقال : انه خشب عندالسئوال عنه بماهو . و اذا كان كذلك فلم لايجوز انيكون نسبة الصورة الى الهيولى كنسبة الهيئة الى الخشب حتى يكون تغيّرالسؤال فى الهيولى لاقتران عرض به كما فى الكرسى لا جوهراً .

«لايقال لم لايجوز استنادها الى الهيولى حتى يكون الاجسام مختلفة بالهيولى ، لانانقول الهيولى قابلة فلاتكون فاعلة لمامر» و فى الحواشى القطبية فيه نظر لان مامر هو ان البسيط لايكون فاعلا و قابلا والهيولى ليست كذلك لكونها جوهراً خاصاً .

و اعلم ان لهم دليلا على ان الفاعل مطلقا لايكون قابلا و هو ان نسبة الفاعل الى المفعول بالوجوب و نسبة القابل الى المقبول بالامكان فلواتحد اصارت النسبة بين الشيئين بالوجوب و الامكان و هو محال و ماذكره المصنف هو دليل خاص بالبسيط فلهذا بطل قوله لمامر و لوذكر العام كما ذكره غيره لصح ان الهيولى قابلة فلايكون فاعلة «و فيه» اى فيما ذكروه فى اثبات الصور النوعية «نظر لجواز انيكون مستنده الى فاعل خارجى» لم قلتم لايجوز ذلك لابد له من دليل و اما قولهم الفاعل الخارجى نسبته الى الجميع متساوية ، فممنوع لجواز انيكون له نسبة خاصة الى ذلك الجسم دون سائر الاجسام وعدم اطلاعنا عليها لايوجب عدمها.

«و قد عرفت فساد ما قيل فى امتناع كون الشىء قابلا و فاعلا معاً» فاذن يجوز استنادها الى الهيولى نظراً الى ماقيل والحاصل ان فيما ذكروه

نظراً من وجهين : اما اولا فلجواز استنادها الى فاعل خارجى و اما ثانياً فلجواز استنادها الى الهيولى ، قوله الهيولى قابلة فلاتكون فاعلة قلنا لا نسلم ذلك فان ماقيل فى بيان ذلك فاسد، وفى الحواشى القطبية كان المناسب تقدم هذا على قوله وفيه نظر، وفيه نظر.

«والقوة[١] مبدء للتغيّر فى آخر من حيث هو[٢] آخر» و فى الحواشى اى فى آخر باعتبار ما و انما احتيج الى هذا التقيد ليدخل نحو مفكرة الطبيب اذافكرت فى علاجه وكانه لاحاجة الى هذاالقيد اذيصدق على المفكرة انها مبدء التغيير[٣] فى آخر وهو الشخص مثلا و اقول : لايلزم من ذلك عدم الاحتياج الى هذاالقيد لجواز انيكون الاحتياج اليه ليدخل فيه مفكرة الحكيم اذا فكرت فى علاج امراضها النفسانية فان المبدء و ذاالمبدء فيه واحد وهو نفسه الناطقة «وانما قلنامن حيث هوآخر ليدخل فى هذاالرسم القوّة التى هى مبدء باعتبار و ذومبدء» و هو مايكون المبدء مبدءاً بالنسبة اليه لا مايكون فيه المبدء «باعتبار آخر فان الطبيب مثلا» وفى الحواشى القطبية فى جعل الطبيب مثالا للقوة نظر و اقول لان الطبيب ليس مبدء بل مفكرته «اذا عالج نفسه فانه باعتبارانه معالج» و هو بهذا الاعتبار مبدء «مغاير اياه باعتبار كونه مستعلجا» و هو بهذاالاعتبار ذو مبدء على ماذكرنا من التفسير والحاصل ان التغاير بين المبدء و ذى المبدء لايجب ان يكون بحسب الذات ، بل التغاير الاعتبارى كاف فقيد وه بهذا التقليد[٤] ليشعر بذلك .

---

١ - زا و زى : والقوة هى
٢ - مت و چاپى : حيث انه
٣ - زد و زه : مبدءالمتغير
٤ - زا و زى : القيد

«والطبیعة هی مبدء قریب لحرکات مـا هی فیه» اعنی الجسم « و سکناته بالذات» و یراد بالمبدء الفاعل وحده و بالحرکة انواعها الاربعة اعنی الاینیة والوضعیة والکمیة والکیفیة و بالسکون ما یقابلها و لایراد بکونها للحرکة والسکون انها مبدء لهما معاً بل مع انضیاف شرطین هما عدم الحالة الملائمة ووجودها «واحترزنا بقولنا : قریب عن المبدء الذی هو لحرکات ما هی فیه و سکناته بالذات بواسطة» کالنفوس الارضیة فانها یکون مبادی لحرکات ماهی فیه بالذات کالانماء مثلا الا انها یکون مبادی باستخدام الطبایع والکیفیات لایقال : الطبیعة ایضاً لیست مبدءاً قریباً لتوسط المیل بینهما و بین المتحرک عند التحریک لان توسط المیل بینهما لایخرجها عن کونها مبدء قریباً لانه بمنزلة آلة لها هکذا قیل ، و فی جعل المیل المتوسط بینهما بمنزلة آلة لها دون جعل القوی التی یفعل النفوس الارضیة بتوسطها نظر «و بقولنا بالذات عن الحرکات والسکنات بالعرض کحرکة جالس السفینة و فیه نظر لانتقاضه بالمبادی الصناعیة والقسریة و ماقیل : قوله لحرکات ماهی فیه یخرج المبادی الصناعیة والقسریة عـن التعریف لیس بشیء لانه انما یخرجه ان لوکان الضمیر فیه راجعاً الـی المبدء و لیس کذلك لکونه راجعاً الی الحرکات اذ لوکان راجعاً الـی المبدء لقال لحرکات ماهو فیه ، و لوقیل کذلك لاندفع هذا النقض الا انه یکون قوله بالذات حینئذ مستدرکا اذ لیس مبدء الحرکة فی المتحرك بالعرض فیه لیکون هذا القید مخرجاً له فاعرفه .

«البحث الثـالث»

«فى اثبات النفس الناطقه»

و فى الحواشى القطبية الذى اثبت لها قوة عاقلة مجردة ، و فى ان النفس الناطقه هى تلك القوة نظر و اقول و ذلك لانه لابد من بيان ان القوة المدبرة فى البدن المتصرفة فيه هى تلك القوة المجـردة العاقله ، فكان ذلك لايحتاج الى بيان، فان كل احد يعلم بـالضرورة ان المدرك و المتصرف فيه شىء واحد والنزاع فى ان ذلك المدرك والمتصرف قوة مجردة او مادية .

«و بيانه من وجوه : الاول ان القوة العاقلـة تعقل البسائط» اى الحقايق التى لاجزء لها «ضرورة ان معقولاتها بسايط» على ماذكرنا من التفسير «اومركبات» اى الحقايق التى لها اجزاء .

«و كيف كان لابد من تعقل البسائط» اما على الاول فظاهر و امـا على الثانى فلان تعقل المركبات مسبوق بتعقل بسائطها «ويلزم منه ان تكون مجردة و الا لكانت قابلة للقسمة» لمامر من نفى الجزء «فيكون البسيط» المعقول الحال فيها اذالتعقل انما هو بارتسام الصور «ايضاًقابلا لها لان الحال» فى المنقسم منقسم ضرورة ان الحال «فى احد جزئيها يكون غير الحال فى الجزء الاخر» لامتناع قيام العرض الواحد بمحلين هذاخلف

و اعترض علیه بعض افاضل زماننا بانکم ان اردتم بالبسیط مالاینقسم اصلا کالواجب لذاته، فلانسلم ان شیئاً من المرکبات مسبوق بتعقله ، وان اردتم مالاینقسم الی اجزاء مختلفة بل متشابهة کالماء مثلا فلانسلم بطلان اللازم، و هو لیس بشیء لانه لما کان ترکب الماهیات المعقولة من اجزاء غیر متناهیة مستحیلا فیجب انتهاؤها بالتحلیل الی مالاینقسم کالجنس العالی والفصل الاخیر ، ولاشك فی ان تعقل الشیء مسبوق بتعقل جمیع اجزائه فاذن یکون تعقل المرکب مسبوقا بتعقل تلك الاجزاء المنتهی الیها تحلیله.

«الثانی ان المعقولات الکلیة مجردة عن المادة» و فی الحواشی القطبیّة فیه نظر والاصوب انها مجردة عن الوضع والمقدار و نحوهما اقول یمکن ان یکون النظر هو ان المعقول لیس مجردا عن مادة یقوم بها لکونه حالا فی النفس فیکون النفس مادة لها لقیامه بها بل هو مجرد عن الوضع و المقدار و نحو هما لتجرد مادته عن تلك الاان ذلك غیر وارد لان المراد بالتجرد عن المادة التی لایخلو عن الوضع والمقدار اعنی الهیولی والجسم اللذین هما المادة الاولی والثانیة و یمکن ان یکون ماذکره بعض المتالهین من ان قول المشائین التعقل هو التجرد عن المادة تجریدا کاملا غیر صحیح لان المادة لما کانت عندهم من الاجزاء المعقولة للجسم لا المحسوسة و تعقل المرکب بدون تعقل اجزائه غیر معقول فلم یکن الجسم المعقول مجرد اعن المادة تجریداً کاملا. والجواب عنه ان المراد من قولهم الهیولی من الاجزاء المعقولة للجسم ان الهیولی لیست من الاجزاء المقداریة المحسوسة بل العقل یحکم بانها من اجزائها الخارجیة لا انها جزء ماهیة

الجسم في العقل فان تعقل الجسم غير مسبوق بتعقل الهيولى بل بتعقل جنسه و فصله ، نعم انها يكون مبدء جنسه كما ان الصورة اى النوعية تكون مبدء فصله الا ان مبدء جــزء الشيء في العقل لايجب ان يكون ايضاً جزء له فيه بل يجب ان يكون جزء له في الخارج و يمكن ان يكون غير ذلك و هو اعلم باسرار العباد .

«فالقوة العاقلة لها ايضاً كذلك و الاكان لها وضع و مقدار مخصوصان فالحال منها مقترن بعوارض مخصوصة» من قبل المحل لالذاته كالسواد الحال في المحل الذى هو الجسم اذ ليس له مقدار و وضع في حد ذاته ذلك بل له ذلك بسبب محله «فلايكون مطابقا للافراد المختلفة بالصغر و الكبر فلايكون» اى ذلك الحال «كلياً» فلم يكن المعقولات كليه هذا خلف .

«الثالث ان القوة العاقلة مدركة للوجود المطلق فيكون مجردة و الالزم انقسام الوجود المطلق بانقسامها» لما مر من ان الحال في الشيء المنقسم ينقسم بانقسامه .

«فاجزاء الوجود المطلق ان كانت عدمت كـان الشيء متقوماً بنقيضه» و انه محال «و ان كانت وجودات كان الكلى متقوماً بالجزئى» لكونها وجودات خاصة لاستحالة ان يكون المطلق اكثر من واحد ، و اللازم باطل لان الجزئى متقوم بالكلى فلو كان الكلى متقوما بالجزئى لزم تقدم الكلى على نفسه و انه محال .

«الرابع ان القوة العاقلة يدرك السواد و البياض معا» لانا نحكم على كل واحد منهما بمضادته للاخر و الحاكم على الشيئين لابدان يدركهما معا

«فيكــون مجردة و الا لزم اجتماع الضدين فــى جسم واحد» اذ ليس الادراك الا بحصول المدرك فى المدرك .

«الخامس ان القوة العاقلة لو كانت جسمانية لكانت حالة فى جزء من البدن» و هو الظاهر واذا كانت حالة فى جزء من البدن لكان اولى الاجزاء هو العضو الرئيس كالقلب والدماغ وهذه مقدمة لابد منها والا مــا امكننا ان نمنع عدم تعقل النفس لذلك العضو دائما لجواز ان يكون فى البدن عضو صغير جداً لانتصوره ابداً اذلا نطلع عليه الا من جهة التشريح لصغره «و هو» اى كونها حالة فى عضو كالقلب او الدماغ «محال و الا لكا نت دائمة التعقل له او دائمة اللاتعقل لان صورة ذلك الجزء ان كانت كافية فى تعقلها اياه» اى فى تعقل القوة العاقلة لذلك الجزء لزم الاول اى دوام التعقل لعدم توقفه على شرط آخــر «و الا» اى و ان لم يكن حصول صورة ذلك الجزء فى مادته كافيا فى تعقلها اياه «توقف تعقلها اياه علــى حصول صورة اخرى» اى مغــايرة اياها بالعدد «فى مادته» اذ التعقل لابد فيه من المقارنة فاذا لم يكف فى تعقل ذلك الجزء مقارنة صورته لمادتــه فلامحالة مفتقر الى مقارنة صورته لتلك المادة مرة ثانية و لاشك ان هذه الصورة غير تلك الصورة بالعدد و ان كانا[28] من نوع واحد لان تلــك مقارنتها دائمة بدوام وجود ذلك الجزء وبهذه تجددت [29] مقارنتها لهــا بعد ان لم يكن فى بعض حالات وجوده .

٢٨ــ زه و زد : كانتا
٢٩ــ زه و زد : لحدوث

«لكن حصول تلك الصورة يمتنع لامتناع حصول صورتين مختلفتين» اى بالعدد اذ هو اللازم «فى مادة واحدة» اذ هو اجتماع المثلين و هـو يستلزم الاثنينية بدون الامتياز والموقوف على الممتنع ممتنع «فيلزم الامر الثانى» و هو دوام اللاتعقل واللازم بقسميه باطل لان كل ماندعى انـه محل للنفس من اعضاء البدن كالقلب والدماغ والكبد فانا نعقله تارة و نغفل عنه اخرى و قد يقال ان لم يكن صورة ذلك الجزء كافية فى تعقلها اياه توقف تعقلها اياه على حصول صورة ذلك الجزء فى القوة العاقلة لكن حصول صورة ذلك الجزء فى القوة العاقلة محال لان تلك الصورة لو حصلت فيها لزم اجتماع صورتين المتماثلتين فى مادة واحدة لان ذلك الجزء قد كانت صورته الاصلية حـاصلة فيه و قد حصلت تلك الصورة فى القوة العاقلة الحاصلة فيه و الحاصل فى الحاصل فى الشىء حاصل فى ذلك الشىء و ذلك محال الاستلزامه الاثنينية بدون الامتياز وفيه نظر بل انظار يعرف بالتامل و لما فرغ عن ادلة[30] الخمس المذكورة صرح بالنتيجة و قال : «فعلم ان القوة العاقلة مجردة عن المادة» و هو المطلوب «لكن لها حاجة انى البدن و الالما تعلقت به» وقد تعلقت به فيكون لها اليه حاجة وتعلقها به ليس فى القوة لتعلق الصور المادية بموادها وتعلق الاعراض بالاجسام التى[31] تحلها لانها مجردة غير مادية ولا فى الضعف[32] كتعلق الانسان بداره وثوبه الذى

۳۰ــ و زه : الادلة .
۳۱ــ زه و زد : محلها
۳۲ــ زه و زد : فى الصنعة !

يفارقه تارة ويرافقه اخرى بل كتعلق العاشق بالمعشوق عشقاً جبلياً الهاميا لايمكن العاشق بسببه مفارقة معشوقه مادامت مصاحبته ممكنة ولذلك يكره مفارقته و لا يمله مع طول مصاحبته اياه و كتعلق الصانع بالآلات التى يحتاج اليها فى افعاله فكان من الواجب ان يكون لها بحسب كل فعل آلة مناسبة لذلك الفعل فلذلك خلق فى البدن قوى مختلفة كل واحدة منها آلة لفعل مخصوص كقوة الابصار للابصار فتبارك الله احسن الخالقين.

«وفى هذه الوجوه نظر اما الاول فلان ذلك» اى انقسام البسيط «انما يلزم ان لوكان الحلول حلول السريان و هو ممنوع» اجيب عنه بان الاجزاء المفروضة اما ان يوجد فيها شیء من الحال اولا يوجد و هو محال لاستلزامه ان لايكون الحال حالا و الاول اما ان يوجد فى كل واحد منها او فى بعضها اما بتمامه او ببعضه فالاقسام اربعة و الاول منها محال لاستحالة قيام العرض الواحد بمحال كثيرة والثانى وهو ان يكون بتمامه فى بعضها يوجب ان يكون المحل بالحقيقة ذلك البعض و ماعداه لامدخل له فى المحلية من حيث هى محلية فالذى له مدخل ان لم ينقسم لم يكن ذلك الحال حالا فى المنقسم و هو خلاف الفرض و ان انقسم عاد الكلام فيه بعينه و لزم التسلسل والثالث و هو ان يوجد بتمامه فى كل واحد من اجزاء المحل محال لمامر ومستلزم للمطلوب والرابع و هو ان يوجد بعضه فى بعض اجزاء المحل مستلزم للمطلوب لان ذلك البعض الاخر ان لم يوجد فى البعض الاخر من المحل لم يكن الحال بتمامه حالا فتعيّن وجدانه فيه فاذن يكون الحال فى احد

الجزئين غير الحال فى الجزء الاخر و هو المعنى من انقسام الحال بانقسام المحل وفيه نظر لانا نقول لم لايجوز ان يكون الحال بتمامه حالا فى بعض اجزاء المحل و يكون ذلك البعض من المحل منقسما ، قوله عاد الكلام فيه و لزم التسلسل قلنا ان اردتم بالتسلسل تركب المحل من اجزاء غير متناهية بالفعل فلزومه ممنوع ، و ان اردتم بالتسلسل تركبه اجزاء غير متناهية بالقوة فلزومه مسلم لكن بطلان التالى ممنوع و ما قيل سلمنا انه حلول السريان لكنه لم قلتم انه يلزم انقسام الحال فان الوجود حال فى الجسم الموجود حلول السريان والجسم منقسم، والوجود غير منقسم لما مر ليس بشىء اذ القول بانقسام المحل مع عدم انقسام الحال حلول السريان[33] انكار البديهى والقول بان الوجود حال فى الموجود حلول السريان باطل نشاء من عدم الامتياز بين الامور الذهنية و الخارجية فان الوجود اضافة عارضة للماهية فى العقل بالقياس الى الغير و حلوله فى المحل ليس كحلول السواد فى الجسم فى الخارج .

«و اما الثانى فلانه لايلزم من عدم مطابقة الكلى لما تحته من الافراد بحسب المقدار والعوارض عدم مطابقته اياها اصلا» اذ المطابقة[34] بحسب المقدار والعورض اخص من المطابقة مطلقا و لايلزم من انتفاء الخاص انتفاء العام و اذا كان كذلك «فيجوز ان يطابقها بحسب الماهية على معنى ان المفهوم الكلى المنتزع من كل فرد من افراده هو مفهوم ذلك الكلى»

۳۳ــ زه و زد : انكار للبديهى

۳٤ــ زه : لان المطابقة ، زد : اذ المضايقة

و اما ما قيل من ان الصورة العقلية اذا كـانت حالة فى المادة تخصصت بـوضع مخصوصة و عوارض مشخصة لها بحيث يخـرج عن الكلية اصلا فلايصدق عليها الكلية فان اخذ من تلك الصورة صورة اخرى مجردة عن الوضع والمشخصات كما هو المفهوم من كلام المصنف و جعلت تلك الصورة الثانية مطابقة للمفهوم المنتزع من تلك الافراد و جعلت الصورة العقلية كلية باعتبار اشتمالها على الصورة الثانية لزم المحال من وجوه احدها تجويز كون كل شخص كلياً بهذا الاعتبار و ذلك خلف ، الثانـى ان الصورة الثانية التى هى المطلوب اثباتها و بيان تجردها فنقل الكلام اليهـا ، الثـالث ان كليّة الصـورة العقـليّة ليس بـاعتبار صـورة اخرى منتزعة عنها بل باعتبارها فى نفسها و مطابقتها لاى فرد فرد سبق الى العقل بحيث لايكون للوارد من الافراد تأثر فى زيادة ذلك المقبول او نقصانه بل الاولى ان يقال كما ان الصـورة العقلية الكلية اذا حلت فى نفس شخصية تخصصت بهـا و لايفرد ذلك كليتها كذلك اذا كانت حالة فـى المادة المخصوصة ففيه نظر لانالانسلم انها اذا كانت حالة فى المادة تخصصت بحيث يخرج عن الكلية و انما يكون كذلك ان لو لم يكن مطابقته بحسب المفهوم اذليس النزاع الافيه و لانسلم ان المفهوم من كلام المصنف مـا ذكره بل المفهوم منه ان ذلك المفهوم الحاصل فى العاقلة للمادية لم لايجوز ان يكون من حيث هو هومع قطع النظر عن العوارض مطابقا و ان لم يكن مطابقاً نظراً اليها و اما قوله بل الاولى فنقول انهم لايعنون بكون الصورة الذهنية كلية ان تلك الصورة بعينها مشتركة بين كثيرين بل يعنون بـه

مطابقتها للكل على معنى ان اى شخص من اشخاصها اذا سبق الى النفس و اخذت ماهيته مجردة عن جميع الغواشى واللواحق الخارجية كان فى الذهن مطابقا لتلك الصورة و لاشك ان الحاصل فى النفس الشخصية كذلك اى ذات مثالية مطابقة بالمعنى المذكور بخلاف الموجود فى المادة الجسمية فانه لايكون مثالا مطابقا لشىء من الاشياء اصلا فهذا هو الفرق فان قيل الموجود فى الخارج ايضاً اذا اخذ مجرداً كان مطابقا قلنا يكون المطابق حينئذ الصورة الذهنية لا الخارجية و فيه نظر لانا نسلم ان المثال المنطبع فى المادة الجسمية لايكون مطابقاً بالمعنى المذكور لابدله من دليل.

«و اما الثالث فلانه لايلزم من عدم كون اجزاء الوجود[٣٥] وجودات ان يكون عدمات حتى يلزم ماذكرتموه من المحال» و هو تقوم الشىء بنقيضه و انما يلزم ان لو كانت المفهومات منحصرة فيهما و هو ممنوع و اذا كان كذلك «فيجوز ان يكون اموراً مفهوماتها غير مفهوم الوجود والعدم و يحصل من اجتماعها الوجود لم قلتم بانه ليس كذلك» لابد له من دليل.

«و اما الرابع فلانسلم لزوم اجتماع الضدين فى جسم واحد وانما يلزم ذلك ان لو كانت صورة السواد ومثاله مضاداً لصورة البياض و مثاله و هو ممنوع بل المضادة بين السواد و البياض بعينهما لابين مثاليهما سلمناه لكن لانسلم استحالة اجتماعهما فى جسم واحد بل المستحيل اجتماعهما فى جسم واحد فانه يجوز ان يجتمع الضدان فى جسم واحد بان

٣٥ــ مت : اجزاء الموجود

یکون احدهما حالا فی بعض اجزاء المحل والاخر فی البعض الاخـر و حینئذ یکون محل احدهما غیر محل الاخر» کما فی البلقة وحینئذ یکون تعقل البیاض بجزء و تعقل السواد بجزء آخر منها لم‌قلتم لایجوز ذلك لابد له من دلیل .

«و اما الخامس فلانسلم ان صورة ذلك العضو ان لم یکن کافیة فی ادراك القوة العاقلة ایاه توقف الادراك علی صورة اخـری حتی یمتنع اجتماعهما فی تلك المادة بل اللازم حینئذ توقف الادراك علی شیء آخر فیجوز ان یکون ذلك الشیء امراً یجوز اجتماعه مع[36] صورة ذلك العضو فیه» فان قیل لو توقف ا لادراك علی امر آخر لم یکـن الادراك بنفس حصول الصورة فی العاقلة قلنا[37] فهب ، ومن یدعی ان المقارنة کافیة فعلیه اقامة البرهان علیه .

۳٦ــ زد و زه : الصورة

۳۷ــ زد و زه : فهوهب

«البحث الرابع»

«فى اثبات النفس الفلكيه»

«حركات الاجـرام الفلكية ارادية و الا لكانت طبيعية او قسرية» لانحصار الحركة الذاتية لهاقال فى شرح الملخص الجسم اذاوصف بالحركة فتلك الحركة اما ان يكون حاصلة له حقيقة او غير حاصلة له حقيقة وهى التى يكون لقوة موجودة فى المتحرك فى هذا الثلاث و وجه الحصر سيبينه المصنف بعد ذلك.

«والاول محال و الا لكان المطلوب بالطبع مهروبا[38] بالطبع» لان الحركة الطبيعية هرب عن حالة منافرة و طلب لحالة ملايمة لايقال لانسلم استحالة كون المطلوب متروكا بالطبع فانه لوكان كذلك لما كان واقعاً ضرورة والتالى باطل فان الحجر المنحدر بالطبع يطلب بحركته الوصول الى كل نقطة من نقطة المسافة التى هى حدودها ثم اذا وصل اليها يفارقها بالطبع لانا لاندعى[39] ان المطلوب بالطبع لايصير مهروبا بالطبع بل ندعى ان المطلوب بالطبع بتلك الحركة لايكون مهروبا بالطبع بتلك الحركـة

---

٣٨ – زد و زه : مهروباً عنه

٣٩– زد و زه : بل ندعى

و هو ضرورى فيتم ماذكرنا و لايرد ماذكرتموه من النقيض اما الاول فظاهر لان كل نقطة يتحرك عنها الفلك بالحركة المستديرة فالحركة عنها عين الحركة اليها و اما الثانى فلانه ليس نقطة من النقط المفروضة فى المسافة المستقيمة مطلوبا بالطبع مهروبا بالطبع بحركة واحدة بل بحركتين فان تركه لها بحركة غير الحركة التى يطلب بها المتحرك الوصول اليها و اشتراكهما فى كونهما طبيعيتين لا يوجب اتحادهما و لايعارض ذلك بان حركات الافلاك لو كانت ارادية لكان المطلوب بالارادة متروكا بها بحركة واحدة لا لماقيل من ان ذلك جائز لتصور غرض موجب لذلك الاختلاف فى الحركة الارادية فان غرض المتحرك بالارادة اذا كان امرا لايتم الا بالحركة المستديرة صار المطلوب فى وقت مهروبا فى وقت آخر لان مطلوبيته و مهروبيته بالعرض لا بالذات و انما المطلوب بالذات هو العرض الاخر واما فى الحركات الطبيعيّة فذلك غير متصور لان استحالة كون الشىء الواحد مطلوبا بالارادة متركا بها بحركة واحدة ضرورية سواء كانت مطلوبية و مهروبيته بالذات او بالعرض و اما صيرورة الشىء مطلوبا و مهروبا فى وقت آخر فلاكلام فيه، وانما الكلام فى صيرورة الشىء مطلوبا و مهروبا فى وقت و هيهنا كذلك فان وقت المفارقة من اى نقطة تفرض هو وقت التوجه اليها بعينه بل لانا لانسلم ان حركات الافلاك لو كانت ارادية لكان المطلوب بالارادة متروكا بها مهروبا بحركة واحدة قوله لان كل نقطة يتحرك عنها الفلك بالحركة المستديرة فحركته عنها عين الحركة اليها عند تركه للنقطة المهروبة انما وقع بالعرض لا بالذات فان توجهه اليها انّما

وقع لاجل وقوعها فى الجهة التى وقعت المطلوبة و هى النقطة التى تلى النقطة المهروبة .

«والثانى ايضا محال لان القسر على خلاف الطبع» سواء كانت المخالفة فى الجهة او فى السرعته والبطوء او غيرهما «فحيث لا طبع فلاقسر» لما بين من ان مالا مبدأ ميل طبيعى فيه لايقبل الحركة القسرية «و لانها لو كانت قسرية[٤٠] لكانت على موافقة القاسر فيلزم اشتراكها فى الجهة والسرعة والبطوء[٤١]» واللازم باطل لاختلافها فيها على مايشهد به علم الهيئة.

«و يلزم منه» اى من كون حركاتها ارادية «ان يكون لها نفوس مجردة» عاقلة لمايطلبه بالحركة «لان حركاتها ان صدرت عن تخيل صرف» اى عما لايكون عاقلا «لما بقيت على نظام مضبوط مرور الشهور والسنين والدهور الطويلة» لكن يجب بقاءها بقاء الشهور والسنين والدهور الطويلة بل الى غير النهاية لكونها حافظة للزمان .

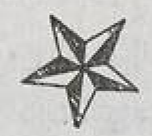
«فهى[٤٢] اذن عن عن تعقل فلها قوى مدركة لامور كلية والمدرك للكلى مجرد لما مر» فللافلاك نفوس مجردة و هو المطلوب «و فيه نظر لجواز ان يكون حركاتها طبيعية و يكون مطلوبها نفس الحركة[٤٣] لا شيئا من الحدود والاوضاع ليلزم ان يكون المطلوب بالطبع مهروبا بالطبع و فيه

٤٠ـ مت : لو كانت بالقسر
٤١ـ زد و زه : والابطاء
٤٢ـ زى و زه : فهد اذن
٤٣ـ زى و زد : لاشياء

نظر لا لان الحركة لايمكن انيقتضيها لذاتهامحرك قارالذات لانمقتضى
الشیء يدوم بدوامه و مالاقرار له فی ذاته لايمكن ان يدوم بدوام شیء
له قرار فالمحرك القار الذات انما يقتضيها لالذاتها بل لشیء آخر يتحصل
بها لان لقائل ان يقول لانسلم ان الحركة لايمكن ان تقتضيها لذاتها محرك
قار الذات لجواز ان يقتضيها محرك قارالذات بحسب امورمتجددةمتتالية
فلم يلزم ماذكرتم ، نعم تعريفهم الحركة بانها كمال اول لما بالقوة من
حيث هو بالقوة يدل على كونها غيرمطلوبة لذاتها لان معنى كما ليتها
المنسوبة الى الاول هو تأديها الى كمال ثان و كونها وسيلة اليه بل لما
فی الحواشی القطبية من ان الطبيعة اذا وصلت الجسم الى الحالةالمطلوبة
اسكنته «اوقسرية»ای ولجواز ان يكونحركاتها قسرية«و يكونالقواسر
مختلفة» فلايلزم اشتراكها فی الجهة والسرعة والبطوء «او صادرة[٤٤] عن
تخيل صرف وتبقی على نظام مضبوط» مرور الشهور والسنين والدهور الطويلة
اجيب عنه بان التخيل لما كان من القوى الجسمانية فهو لا تقوى على
تحريكات غير متناهية و الاعتراضات التی ذكرتم على البرهان الدال عليه
فقدمرت اجوبتها[٤٥] لابما قيل انها لوكانت صادرة عن تخيل صرف لكان
المطلوب متخيلا جزئيا ممكن الحصول لامتناع طلب مالايمكن حصوله
و اما امتناع طلب مالايمكن حصوله فانما يصح على تقدير الشعور بامتناع
حصوله ولم لايجوز ان لايكون له شعور بامتناع حصوله وحينئذ لايمتنع

٤٤ــ زی و زه : و صادرة
٤٥ــ زد و زه : لما قيل

طلبه ،فان قيل المباشر القريب لتحريك الافلاك قوى جسمانية كما سيجى فى الطبيعيات مع ان تحريكها لها غير متناهية فلم يتم الاول ايضاً فنقول القوى المحركة لها و ان كانت جسمانيةلكن لها محل من الجواهر العقلية و التى لايتناهى ، فان قيل جاز مثل ذلك فى التخيل ايضاً قلنا محال لا يكون صدور حركاتها عن تخيل صرف بل بمعاونة الجواهر العقلية المدركة للامور الكلية و فيه المطلوب .



«البحث الخامس»

«فى اثبات العقل»

اى فى اثبات الجواهر المفارق الذى لايتعلق بالاجسام تعلق التدبير والتصرف وتقديره ان يقال: لاشك فى وجود جسم، فلابد له من علة موجدة اياه لكونه ممكنا لذاته لتركيبه من الهيولى والصورة على ما عرفت فتلك العلة اما ان يكون جسما او لم يكن ، والاول باطل لقوله: «الموجد للجسم يفيض منه الصورة الجسمية على الهيولى» و هو ظاهر .

«و لا شىء من الاجسام كذلك» اى بمفيض للصورة الجسمية على الهيولى «لان الاثر[46] الفايض عن الجسم» بل عن صورته لان الجسم انما يفعل بصورته «انما يفيض على ماله وضع بالنسبة اليه» والشيخ بين ذلك فى الاشارات بثلاث مقدمات: احديها ان الجسم انما يفعل بصورته لانه بها يكون موجوداً بالفعل ، وثانيها ان الافعال الصادرة عن صور الاجسام انما يصدر عنها بمشاركة الوضع و يدل عليه الاستقراء فان النار مثلاً لا يسخن شىء اتفق بل ماكان ملاقيا[47] لجرمها اوكان بحال من جرمها والشمس

---

٤٦ ــ زى و زد : الامر

٤٧ــ زد و زه : مقابلا

لايضئ كل شيء بل ماكان مقابلا لجرمها وثالثها ان الفاعل بمشاركة الوضع لايمكن ان يكون فاعلا فيما لا وضع له و الا لكان فاعلا من غير مشاركة الوضع هذاخلف .

«والهيولى لا وضع لها قبل الصورة فالموجد للجسم لايكون جسماً» من اول الثانى و فى الحواشى القطبية فى ان الموجود انما يوجده على هذاالوجه نظر، لجواز ان يوجده على وجه آخر والاشبه ان يقال : انه يوجد الصورة ثم انهما يوجد ان الجسم و حينئذ يجب ان تبدل قوله والهيولى لاوضع لها قبل الصورة بان الصورة لا وضع لها قبل الهيولى فلا يوجدها الجسم اقول وفيه بحث لأن ايجادالصورة لا يتصور الا بافاضتها على الهيولى وان كان يتصور بوجه آخر فليذكر لينظر فيه والثانى و هو ان لايكون العلة جسماً اما ان يكون واجباً لذاته او نفسا ، او عقلا والاول محال على ما قال «و لاواجبا لذاته لانه ان صدر منه كل واحد من جزئيه بلا واسطة كان البسيط مصدر الاثرين» و هو محال «و ان صدر احدهما بواسطة الاخر لزم تقدم الهيولى على الصورة او بالعكس» اى تقدم الصورة على الهيولى و هو محال لا يقال لانسلم انه لو كان واجبا لذاته لكان صدور كل واحد من جزئيي الجسم منه بلاواسطة او بواسطة حتى يلزم من انتفائهما انتفاء كون موجد الجسم واجباً لذاته لأنا نعلم بالضرورة ان صدور الجسم من شيء بدون صدور كل واحد من جزئيه محال لان صدوره منه انما يكون بعد صدور جزئيه منه البتة و اذا كذلك كان صدور كل واحد منهما منه اما بلا واسطة او بواسطة و فى الحواشى القطبية القسمة

غير منحصرة لجواز ان يصدر احدهما بواسطة غير الاخر والصواب حذف الاخر الا ان يقال تلك الواسطة لابد و ان يكون صدورها بواسطة الاخر اقول حاصل النظر انه يحتمل ان يصدر عنه احدهما كالصورة مثلا بلا واسطة و الاخر كالهيولى بواسطة هى غير الصورة و حاصل الجواب هو ان تلك الواسطة لايجوز ان يصدر عنه بلا واسطة لامتناع صدور معلولين عنه فى مرتبة واحدة فتعين ان يكون صدورها عنه بواسطة الصورة ثم صدور الهيولى بواسطة تلك الواسطة فيرجع حاصل الامر الى صدور الهيولى بواسطة فقوله لجواز ان يصدر احدهما بواسطة غير الاخر اى مع كون الاخر صادراً عنه بلا واسطة و الاقسام المتخيلة هى ان يصدر كل واحدة منهما بلا واسطة او احديهما بلا واسطة و الاخرى بواسطة او كل واحدة منهما بواسطة و على الاول يلزم ان يكون مصدراً لاثرين ، و على الثانى اما ان يكون الواسطة هى تلك الواحدة التى صدرت عنه بلا واسطة او غيرها و لا يجوز ان يكون صدور ذلك الغير عنه بلاواسطة و الا لكان مصدراً لاثرين ، فتعين ان يكون بواسطة و حينئذ تنقل الكلام فاما ان يتسلسل او ينتهى الى واسطة يكون تلك الواحدة بعينها ، وعلى الثالث اما ان تكون تلك الواسطة واحدة و حينئذ يكون موجد الجسم بالحقيقة تلك الواسطة لا الواجب لكونها موجدة كل واحدة من جزئيه او مختلفة و حينئذ يكون موجد الجسم بالحقيقة تينك الواسطتين معا لا الواجب و فيها ايضاً مع انتفاء العكس باطل على مذهب الحكيم لان الصورة عنده علة لوجود الهيولى فيتقدم عليها بالذات واقول الكلام عليه

قد مر فى البحث الثانى .

«فهو اما نفس او عقل» و فى الحواشى القطبية انما يتعين احدهما لو بين استحالة كون الموجد عرضاً او احد جزئى الجسم و كانه انما لم يتعرض لظهوره «و الاول محال لانها محتاجة الى الجسم بوجه ما و الا لما تعلقت به» والعلة لا يكون محتاجة الى المعلول «فتعين الثانى و هو المطلوب و لانه قد ثبت انتهاء الممكنات الى موجود[48] واجب لذاته فيصدر منه واحد منها.

«و هو» اى ذلك الواحـــد الصادر عنه «لا يجوز ان يكون عرضاً و الا لكان متقدما على الجواهر لكونه علة لما بعده حينئذ» لكنه متاخر عنه «فيلزم الدور» و لا يلتفت الى ما قيل : لانسلم امتناع كونه عرضاً قوله يلزم الدور قلنا ممنوع و انما يلزم ان لو كان الجوهر صادراً عنه اماعلى تقدير صدور الجوهر عن المبدء بواسطة العرض و المتوسط لا يجب ان يكون علة فان الامكان و الوجوب والتعقل عندهم اعتبارات يتكثر بها الآثار و ليست عللا فلا دور ، لان العرض محتاج اليه فى فيضان الوجود والعرض محتاج الى الجوهر فى حلوله كما قالوا فى المادة والصورة لانه كلام بعيد عن الصواب جداً لان الواسطة يجب ان يكون علة لانها معلول يصير علة لغيره من حيث نقاس الى طرفيه واحد الطرفين معلول و الاخر علة بعيدة والواسطة علة قريبة ذكره المولى المحقق فى شرح الاشارات اولها و اعلم ان الهيولى مفتقرة فى ان يقوم بالفعل الى مقارنة الصـــورة واما النقض الذى اورده من ان الامكان والوجوب والتعقل اوساط وليست

٤٨ــ زد و زه : موجد

عللا فلیس بشیء لان الاوساط لا یکون متوسطة بین الفاعل والمنفعل القریب بل البعید[٤٩] نعم اوساط لغویة والکلام لیس فیها و اما الفرق بین الصورتین ای المادة والصورة والموضوع والعرض فظاهر لان العرض حال یحتاج الی الموضـوع فی الوجود فیمتنع ان یحتاج الموضـوع الیه فـی الوجود بخـلاف الصـورة من حیث هی صورة فانها لایحتاج الی الهیولی فی الوجود فیجوز ان یکون شریکة علتها .

«فهو جوهر» لانحصار الممکنات فیها فاذا بطل احدهما تعین الاخر «و لا یجوز ان یکـون جسماً او احد اجزائه ولانفساً لمامـر فهو عقل» لانحصار الجواهر فیها و فی الحواشی القطبیة انما یتبین العقل لو بین استحالة کون الصادر الاول نفسا و استحالته ظاهر لو سلم احتیاجها الی الجسم فکأن قوله ولانفسا لم یکن فی نسخه المحشی طاب ثراه وهذا الدلیل یدل علی فائدة زائدة هی ان المعلول الاول هو العقل

«و لقائل ان یمنع ان الاثر الفائض عن الجسم» بل عن صورته «انما یفیض علی قابل له وضع بالنسبة الیـه» لجواز ان یفیض علی قابل لاوضع له بالنسبة الیه لم قلتم لایجوز ذلك لابد له من دلیل و اما الاستقراء فربما لایفید الیقین وهو منع جدلی «وبقیة المقدمات ایضاً ممنوعة» لانا لانسلم ان البسیط لا یکون مصدراً لاثرین و لانسلم امتناع تقدم الهیولی علی الصورة و لانسلم احتیاج النفس الی الجسم «لما عرفت» قبل ضعف ماقیل فی بیان کل واحد من المطالب .

٤٩ــ زی و زد : بالبعید

«البحث السادس»

«فی ان کون الجوهر جنساً لماتحته لیس بیقینی»

«لان الماهیات التی یصدق علیها رسم الجوهر جاز ان یکون مختلفة بتمام الماهیّة» بحیث لا یکون تشارك بینها فی ذاتی و مع جواز ذلك لا یمکن الجزم بانه جنس لها و فی الحواشی القطبیة فی هذا نظر لانه لا بنمشی فی انواع الجسم واشخاصه التی هی من صور النزاع ایضاً لاشتراکها فی الجسمیة اللهم الا ان یمنع قائل هذا القول و هو اشتراکها فیه و هو مکابرة، اقول و فیه نظر لان اشتراکها فی الجسمیة لایقتضی امتناع کونها مختلفة فی تمام الماهیة اللهم الا اذا بین ان ذلك الاشتراك اشتراك ذاتی لا عرضی و فیها ایضاً لا خلاف فی ان الجوهر لیس مقولا علی کل ماتحته قول الجنس للاتفاق علی انه محمول علی نحو الابیض وغیره من المشتقات حمل اللوازم الغیر المقومة وانما الخلاف فی انه هل هو مقول علی الجسم والهیولی والصورة والنفس والعقل و انواعها و اشخاصها حمل الجنس علی انواعه اوحمل اللوازم.

«و احتج الامام علی انه لیس جنساً والالکان ماتحته ممتازاً بعضه عن البعض بفصول جوهریة لامتناع ان یکون العرض مقوماً للجوهر فیستدعی

فصلا آخر جوهرياً» لتساوى النوع والفصل فى التقوم بطبيعة الجنس حينئذ فيعود الكلام اليه «و يتسلسل الى غير النهاية» و هو ممنوع لجواز ان يكون حمل الجوهر على الفصول حمل اللوازم الخارجية لا حمل المقوم على ما قال «و فيه نظر لجواز ان يكون جنساً للانواع دون الفصول» كالحيوان فانه جنس للانسان و ليس جنسا للناطق بل هو عرض عام له و لا يلزم المطلوب على تقدير كون الجوهر محمولا على الفصول حمل اللوازم على ما قاله الامام اذليس المدعى كونه جنسا لكل ماتحته على ماعرفت.

«لا يقال لوكان جنسا لكان العقل الصادر عن الواجب لذاته مركبا من الجنس والفصل» ضرورة وجوب الامتياز بالفصل عند الاشتراك بالجنس واللازم باطل لانه كان مركبا منهما «واحدهما» وهو الجنس «فى الخارج مادة و الاخر» و هو الفصل «صورة» كماعرفت «فان صدراً عنه بلاواسطة او احدهما بواسطة الاخر لزم ما قلناه» اى من كونه مصدراً لاثرين او تقدم الهيولى على الصورة او بالعكس.

«لانانقول لم لايجوز ان يصدر عنه مادة مجردة ثم يفيض عليها صورة فان البرهان ما قام على امتناعه» لما عرفت ضعف ما قيل فى بيان امتناع صدورين عن البسيط فى مرتبه واحدة وهذا الجواب لايصح من طرف الحكيم بل الجواب عنه مع التزام قوانين الحكمية ان يقال كون الجنس مادة فى الخارج والفصل صورة فيه ليس على الاطلاق بل اذا كانت الماهية المركبة

٥٠ــ مت و زه : جزئيه
٥١ــ چاپى و زد : يجوز

منهما جسماً اما اذا كانت جوهراً او عرضاً ماديا كالسواد فكلا و قد صرح به الشيخ فى الهيات الشفاء حيث قال : ليس يجب اذا كان الفصل المحمول بالمواطاة موجوداً ان يكون الفصل المحمول بالاشتقاق موجوداً انما يكون هكذا فى كل ماهو نوع جوهرى دون الانواع العرضية وليس ايضاً فى كل نوع جوهرى فانه لا يوجد فى العقل والنفس والمادة والصورة بل يوجد فى الجسم المركب من المادة والصورة الجسمية والصورة النوعية و فى الحواشى القطبية هذا انما يصح على مذهب من لايسلم كون الفصل علة لوجود حصة[٥٢] النوع من الجنس لا على مذهب من يقول بعلية الفصل لاستحالة تقدم المادة عليه حينئذ .

---

۵۲ – ازصفحات پاورقى آخر كتاب استخراج شود .

«البحث السابع»

« فی اقسام العرض »

«المشهور انها تسعة» و انما قال المشهور انهاتسعة و لم يقل انهـا تسعة لان التعويل فيه على الاستقراء وهـو لايفيد اليقين و عدم وجدان الشیء[53] لایوجب عدمه و لان غیر المشهور ان الاجناس العالیه من الاعراض اربعة :

«الكم و هو الذی» ای و هو العرض الذی و كذا فی جمیع التسعة «یقبل القسمة والتجزی[54] لذاته» و هو احتراز عن الكم بالعرض كالكیف وغیره لقبوله القسمة باعتبار محله اوالحال فیه اوغیر ذلك و فی الحواشی القطبیة قال الامام التحدید بقبول الانقسام باطل لانه من خواص الكـم المتصل الا اذا اخذ القبول باشتراك الاسم اقـول و فیه نظر لان الكم المنفصل ایضاً قابل للانقسام الحاصل فیه و حصول القبول للقابل بالفعل لایخرجه عن كونه قابلا له فاعلم ذلك .

«والكیف وهو الذی لا یتوقف تصورة على تصور غیره» وبه احترز عن الاعراض النسبیّة لتوقف تصوراتها على تصورامور آخر بخلاف الكیف و فی الحواشی القطبیة فیه نظر لتوقف تصور التربیع مثلا و هـو الهیئته

٥٣ــ زی و زه : صحة !

٥٤ــ چاپی خل : التجزیه

الحاصلة بسبب احاطة الحدود الاربعة بالسطح على تصور غيره و هوظاهر
و اقول معنى قولكم تصوره يتوقف على تصور غيره هو ان يكون عروضه
للماهيته فى العقل بالقياس الى غيره كالابوة والبنوة و الافكل كل سواء
كان جوهر اوعرضا نسبيا او غير نسبى كذلك فان عروضه للسطح المحاط
بالحدود فى العقل ليس بالقياس الى غيره وهو ظاهر «ولايقتضى القسمة»
و به احترز عن الكم لاقتضائه القسمة «و اللاقسمة فى محله» و به احترز
عن الوحدة والنقطة لاقتضائه عدم القسمة «اقتضاء اوليا و انما قيدنا الاقتضاء
بالاولى ليندرج فيه العلم بالمعلومات التى لاتنقسم فانه يقتضى اللاقسمة
بواسطة وحدة المعلوم» و فيه بحث لان العلم على مافسروه وهو حصول
صورة الشىء فى الذهن او حصول المدرك عندالمدرك او تمثل حقيقة
الشىء عندالمدرك الى غير ذلك من العبارات من مقولة المضاف فينبغى
ان لايندرج تحت مقولة الكيف فان قيل اراد بالعلم الحاصل فى العقل
اعنى المعلوم فان العلم قديطلق على المعلوم كما صرح به الشيخ فى الهيات
الشفاء حيث ذكر : و اما العلم فان فيه شبهة و ذلك لان لقائل ان يقول
ان العلم هو المكتسب من صور الموجودات مجردة عن موادها وهى صور
جواهر او اعراض فان كانت صور الاعراض اعراضاً فصور الجواهر كيف
يكون اعراضاً فان الجوهر لذاته جوهر فماهيته جوهر و ماهيته لا يكون
فى موضوع البتة فماهيته محفوظة سواء نسبت الى ادراك العقل اونسبت
الى الوجود الخارجى قلنا فعلى هذا لانسلم ان اقتضاء اللاقسمة لا يكون
لذاته بل يكون ذلك لذاته لا بتوسط وحدته العارضة اياه فان عروض

الوحدة له فی العقل انما هو لعدم انقسامه فیه و ایضاً لو کان العلم نفس المعلوم من الشیء الخارجی علی ماذکره الشیخ یکون المعلوم من کل مقولة تلك المقولة مثلا یکون المعلوم من الکم کماً لانه لو وجد فی الخارج لکان یقتضی القسمة والتقدیر[٥٥] لذاته و کذلك یکون المعقول من الکیف کیفاً و من المضاف مضافاً فان الحاصل منها فی العقل و فی الخارج یکونان مندرجین تحتها اندراج اخصین تحت اعم فاذن لا یکون العلم مطلقا من مقولة الکیف بل قد یکون منها و قد لا یکون فاعلم ذلك.

«والاین و هو حصول الشیء فی المکان[٥٦] و هو اما حقیقی» و هو کون الشیء فی مکانه الخاص به الذی لا یسع غیره و لهذا قال «ککون زید فی مکانه الذی یخص به او غیر حقیقی» وهو مالا یکون کذلك «ککونه فی السوق[٥٧] او فی الاقلیم» فان هذه اینات غیر حقیقیة مختلفة فی القرب والبعد و لهذا اذا سئل عن زید بانه این هو صح ان یجاب عنه بکل واحد منها .

«و متی وهو حصول الشیء فی الزمان المعین» وهو ایضاً اما حقیقی وهو کون الشیء فی الزمان الذی لایفضل علیه بل مطابق وجوده «ککون الکسوف فی ساعة کذا» و اما غیر حقیقی و هو الذی لایکون کذلك فان الزمان المعین یعم الزمان الذی یفضل علی الشیء والذی یفضل ککون

٥٥ــ زد و زه : التجزی
٥٦ــ زی و زد : فی مکان
٥٧ــ زد و زه : فی البیت او فی السوق

الكسوف فی یوم کذا بل فی شهر کذا بل فی سنة کذا بل فی قرن کذا الی غیر ذلك و یفرق بین الحقیقی لواحد یشترك فیه کثیرون و المکان الحقیقی لواحد لایشترك فیه کثیرون .

«والوضع و هو الهیئة الحاصلة للشیء بسبب نسبة اجزائه بعضها الی بعض» نسبة یتخالف الاجزاء لاجلها فی الموازاة و المحاذات و القرب و البعد بالقیاس الی جهات العالم و اجزاء المکان ان کان فی مکان قال بعض الناظرین فی هذا الکتاب و الشیخ زاد قید آخر فی تعریف الوضع و هو قوله «و الی الامور الخارجة عنه» و هو ضروری فان الوضع قد یتغیر و لا یتغیر النسب التی بین اجزائه کالقائم اذا قلب بحیث لا یتغیر شیء من النسب التی بین اجزائه قطعاً فلو کان الوضع عبارة عن مجرد الهیئة الحاصلة بسبب نسبة الاجزاء بعضها الی بعض لم یتغیر الوضع حینئذ فکان الانتکاس قیاما فاذن لابد من اعتبار نسبة اجزائه الی شیء ذی وضع غیر ذلك الجسم اما حاویة او محویة ، و فیه نظر لانا لانسلم انه لو کان الوضع عبارة عن مجرد ذلك لکان الانتکاس قیاما بل اللازم اشتراکهما فی معنی الوضع و لا یلزم من اشتراك شیئین فی معنی اتحادهما بل انما یفتقر علی ذلك لان الوضع الذی هو احد المقولات هو هذا المجموع علی ما صرح فی کتبه لا لان یتمیز[58] بعض انواعه عن البعض علی ما زعم اذ لا یجب فی تعریف الجنس ان یتعرض لقید به یتمیز بعض انواعه عن البعض و ینبغی ان تحمل الشیء فی قوله وهو الهیئة الحاصلة للشیء علی الجسم لان الاشکال

٥٨ــ زی و زد : عین بعض

بهذه الحال و هی من مقولة الکیف«کالقیام و القعود» و الاوضاع‌التی تحصل للمحدود والوضع کما عرفت انه یطلق علی المقولة و علی جزئیه فکذلک یطلق علی کون الشیء بحیث یمکن ان یشارالیه اشارة حسیّة .

«و الاضافة و هی النسبة التی تعرض للشیء بالقیاس الی نسبة اخری کالابوة فانها تعرض للاب بالقیاس الی البنوة» التی هی ایضاً نسبةولهذا سمیت بالنسبة المتکررة .

«والملک» و قد یقال لهذه المقولة الجدة وله ایضاً قال المصنف‌فی شرح الملخص للمحصل قد ذکر الشیخ فی الشفاء ان مقولة الجدة لم یتفق‌لی الی هذه الغایة فهمها و لا اجد الامور التی یجعل کالانواع لها انواعاً لهاولااعلم شیئاًیوجب انیکون مقولة الجدة جنسا لتلک الجزئیات و یشبه ان یکون غیری یعلم ذلک فلیتامل ذلک فی کتبهم ثم ذکر فی اخرالفصل انه نسبة الی ملاصق ینتقل بانتقال ما هو منسوب الیه کالتسلح و لبس القمیص فمنه ذاتی کحال الهرة عنداها بها و منه عرضی کحال الانسان عند قمیصه هذا کلامه بعینه والذی لخصه الامام و سایر العلماء من کتب الشیخ هو ان الملک کون الشی بحیث یحیط بکله او ببعضه ما ینتقل‌بانتقاله وهذه‌الحالةانمایتم‌بشرطین احدهمااحاطته اماّبکله‌اوببعضه و الثانی الانتقال فان‌انتفی احدهما لایکون ملکا هذا ماقال فیه فاذن‌یکون المراد بالا حاطة فی‌قوله «و هو هیئة تعرض للشیء بسبب ما یحیط به و ینتقل بانتقاله» الاحاطة اما بکله او ببعضه و لهذا اورد مثالین علی ماقال «کالتعمم والتقمص» .

«و ان يفعل و هو هيئة تعرض للشیء حال تأثيره فی غيره كالمسخن مادام يسخن والقاطع مادام يقطع» .

«و ان ينفعل و هو هيئة تعرض للشیء حال تأثره عن غيره كالمتسخن مادام يتسخن والمنقطع مادام ينقطع» وانما اختير اسما ان يفعل و ان ينفعل لهاتين المقولتين دون اسم الفعل والانفعال لان الفعل يطلق على المؤثر بعد انقطاع تأثيره اذ يقال عند استقرار التأثير وانقطاعه انه فعل والانفعال يطلق على المتأثر بعد انقطاع تأثره اذ بعد انقطاعه يقال انه انفعل بخلاف ان يفعل و ان ينفعل فانها لا يطلقان الا على المؤثر والمتأثر حال التأثير والتاثر .

« و كون هذه التسعة اجناساً عالية غير يقينی» و فی الحواشی القطبية لامدخل لها فی المقصود ، اقول : و ذلك لان المقصود ان اقسام العرض تسعة اجناسا عالية ام لا لامدخل لها فی المقصود و لا هو ايضاً قادح فيه و فيه نظر «لان الماهيات التی يصدق عليها رسم الكم جاز ان يكون مختلفة بتمام الماهية و كذا غيره من الاقسام» و يكون قول رسومها على الماهيات المندرجة تحتها قول اللوازم[٥٩] والعرضيات على الملزومات و المعروضات فحينئذ لايكون شیء من هذا التسعة جنسا فضلا عن كونه عاليا .

«قيل الاجناس العالية من الاعراض اربعة لان العرض ان امتنع ثباته لذاته فهو الحركة» وانما قيد امتناع الثبات بالذات احترازاً عن الزمان «والا فان كان معقولا بالقياس الی غيره فهو النسبة و ان لم يكن كذلك فهو الكم

٥٩ـ زی و زه : قول اللازم

ان قبل القسمة والتجزی لذاته و الا فهو الکیف» لمساواة الخارج عن القسمة ایاه «و ان یفعل و ان ینفعل داخلان تحت الحرکة» بناء علی ان کلا منها هیئة غیر قار الذات بل لایزال متجددة «وسائرها» ای الاین والمتی والوضع والمضاف والملك «تحت النسبة» لانها باسرها تعقل بالقیاس الی الغیر غیر ان ذلك الغیر فی المضاف هو نسبة اخری وقدعد المصنف الوضع والملك قسمین خارجین عن النسبة اذ جعلها هیئة تعرض للجسم اما لنسبة بعض اجزائها الی البعض لوقوعها فی الجهات او لاحاطة المنتقل بانتقاله به و تلك الهیئة ثبوتها مشکوك وان ثبت فالاشبه انها یکون من اقسام الکیف.

«و منهم من جعل النسبة جنسا لماعدا الکم والکیف» ای لهذه الخمسة و ان یفعل و ان ینفعل بناء علی ان التأثیر والتأثر نسبة «و لابرهان علی شیء من ذلك» ای لا علی ان الاعراض تسعة ولاعلی ان الحرکة جنس لان یفعل و ان ینفعل والنسبة للخمسة و لاعلی ان النسبة جنس للسبعة التی ما عدا الکم ، لست اقول و لاعلی ان مالایقبل القسمة والتجزی لذاته ینحصر فی الکیف حتی یلزم ان یکون الاعراض اربعة کما قیل لان الخارج عن التقسیم حد الکیف و منطبق علیه نعم لابرهان علی جنسیة هذه الاربعة .

«ومنهم من قدح فی انحصارها» ای فی انحصار الاعراض «فی التسعة بان[٦٠] النقطة والوحدة خارجتان عنها و فیه نظر لانالانسلم وجودهما فی الخارج» لیکون خروجهما عن التسعة قادحاً فی انحصار الاعراض الموجودة فیها و فی الحواشی القطبیة هذا المنع لایستقیم من طرف الحکیم

٦٠ــ زی و زد : فان

«و حملها» اى و لانسلم حملها «على مختلفات الحقايق حملا ذاتيا» على تقدير وجودهما فى الخارج ليكون خروجهما عن التسعة قادحا فى انحصار الاجناس العاليـة من الاعراض الموجودة فى التسعة و تقريره ان يقال سلمنا ان النقطة والوحدة مـن الامور الموجودة لكن انا لانقول ان الاعراض الموجودة منحصرة فيها فلا ينتهض النقطة والوحدة نقضا على ما ادعينا لانهما ليسا جنسين لحملها على متفقات الحقايق لامختلفاتها فضلا عـن كونهما عاليين و فى الحواشى القطبية هذا تخصيص الدعوى و هو ايضا لايستقيم من طـرف الحكيم اقول : و فيه نظر لانالانسلم انه تخصيص الدعوى و لذلك مثل الشيخ ذلك عن حصر ساكنى البلاد و قال لايدخل فى غرضه ساكنو القرى و نازلو الصحارى فلا ينتهض ذلك نقضاً عليه فكذا هيهنا .

«والعرض ليس جنساً لماتحته لتصور ناالمقدار مثلا مع الشك فـى عرضيته» فلو كان جنسا لما تحته كالمقدار و غيره لما امكن ذلك و يمكن ان يمنع تصوره بالحقيقة مع الشك فى عرضيته و تصوره بوجه مع الشك فى عرضيته لايوجب عدم كون العرض جنسا فان النفس عند كونها متصورة بوجه قد نشك فى جوهريته مع ان الجوهر جنس لها عندهم .

«و منهم من قال بان الاعراض النسبية[٦١] لاوجود لها فى الخارج و الا لكانت حالة فى محل وحلولها فى المحل ايضاً نسبة فيكون حالة فى المحل و يتسلسل» وفى الحواشى القطبية ممنوع لجواز ان لايكون حلول الحلول

٦١ـ مت : التسعة ، چاپى السبعة

زائدا على الحلول «وفيه نظر لان امتناع مثل هذا التسلسل ممنوع» لانه من طرف المعلول لاحتياج حلول حلول النسبة الى حلول النسبة وحلول النسبة الى النسبة و هى الى محله و فى الحواشى القطبية قوله و حلولها فى المحل ايضاً نسبة فيكون حالة فى المحل ممنوع لجواز ان لايكون بعض النسب وجودية بل اعتبارية اقول و توجيهه ان يقال فان ادعيتم السالبة الكلية و هى لاشىء من الاعراض النسبية بموجود فى الخارج فهوممنوع لان نقيض السالبة الكلية الموجبة الجزئية فحينئذ لايؤدى الى التسلسل لجواز ان يكون المحلية من الاعتبارات الذهنية وان ادعيتم السالبة الجزئية و هى بعض الاعراض النسبية ليس بموجود فى الخارج فهو حق لانزاع فيه و انما النزاع فى السالبة الكلية.

«وللكم خـواص : الاولى قبول المساواة و اللامساواة لذاتـه اذ ليس ذلك» اى قبول المساواة «للجسمية و الايساوى الجسم الصغير مـا ساواه الكبير» و بالعكس «لاشتراكهما فى الجسمية» و اللازم ظاهر الفساد و هـذا الدليل منقلب لانانقول ليس ذلـك لنفس المقدار و الالتساوى المقدار الصغير ما ساواه الكبير و بالعكس لاشتراكهما فى المقدار سلمناه لكن لايلزم من عدم كون قبول المساواة و اللامساواة للجسمية ان يكون لذاته لجواز ان يكون لثالث.

«الثانية قبول الانقسام و قديراد به كونه بحيث يمكن ان يفرض فيه شىء غير شىء و هو يلحق المقدار لذاته» لانه معنى ما يوجد فـى الجسم من جهة تساو و لاتساو و لهذا قال الامام : هذه الخاصية انماتلزم

الكم بسبب الخاصية الاولى و من‌الظاهر ان هذه القسمة لايوجب تغيرا فى‌الجسم و لاحركة ، و اعلم ان لزوم هذه الخاصية للكم بسبب‌الخاصية الاولى لاينافى كونها لا حقة له لذاته لان معنى ذلك ان لحوق هذاالمعنى له‌ليس بسبب شىء هومن مقولة‌اخرى ، بل كل‌شىء هومن مقولة اخرى، عروض هذاالمعنى له‌بسبب الكم .

«و قد يراد به الانفكاك الموجب للاثنينية و هو لايلحقه لذاتها لان الملحوق يجب بقاؤه عند اللاحق والمقدار الواحد لايبقى عند الانفصال» بل ينتفى و يحدث‌مقداران آخران‌هما غير موجودين قبل الانفصال بل يلحق المادة بسبب المقدار الذى فيها فالمقدار و ان لم‌يقبل الانفكاك فهو يعدالمادة لقبوله و من‌الجائز ان يعد صفة مادتها لمالايتقرر معها فان حركة الجسم الى المكان الطبيعى يعدالجسم للسكون‌الطبيعى مع انها لايبقى معه فان قيل وجوب بقاء الملحوق عند اللاحق يدل على ان‌الانفكاك لايلحق المقدار اصلا وهذا مع‌ان‌التقييد[62] بقوله لذاته حينئذ لغوليس‌كذلك فانانعلم‌ضرورة ان‌الخطوالسطح يلحقها الانفكاك الموجب للاثنينية فنقول الملحوق اذا كان ملحوقاً له بالذات لابالعرض و الافنحن نعلم بالضرورة ان‌الجسم ايضاً يلحقه الانفكاك الموجب للاثنيينة مع‌انه لايبقى معه و ذلك لان‌الجسم ليس قابلا له بالذات بل القابل له بالذات هوالهيولى فلهذا يبقى معه فحال المقدار مع الانفكاك ايضاً كذلك وان الانفكاك و ان لحقه ايضا الا ان ذلك ليس بالذات فلهذا لايبقى معه‌و

٦۲– زه و زد : ان‌القيد

يبقى المادة معه .

«الثالثه يمكن ان تفرض فيه واحد عادله اما بالفعل كما فى العدد» و فى الحواشى القطبية فى كون العدد الغير المتناهى كذلك نظر «او بالقوة كما فى المقدار » فانه يمكن فرض واحد فيه كخمسة اوعشره بعده و فى الحواشى القطبية فى كون الاهم كذلك نظر اقول و لعل ذلك من خواص العدد المتناهى والمقدار المنطق و اعلم ان بعضهم عرف الكم بالخاصية الاولى والتعريف بها دورى لان المساواة لايمكن تعريفها الا بالاتفاق فى الكمية ويمكن ان يقال انها بديهية التصور و بعضهم عرف بالخاصية الثانية و تبعه المصنف كمامر و ما قيل التعريف بها لايصح لان قبول القسمة من عوارض الكم المتصل دون المنفصل قد عرفت جوابه و عرفه الشيخان الفاضلان ابونصر و ابوعلى بالخاصية الثالثة و لا يتوهم الدور فى التعريف بها لان الواحد والعاد المستعملين فيه غنيان عن التعريف.

«والمقدار زائد على الجسمية لان الجسم الواحد يتوارد عليه مقادير مختلفة» كالشمعة التى يجعل تارة كرة و تارة مكعباً مثلا «مع بقاء جسميته» و الامور المتزايلة غير الجسمية الباقية فى جميع الاحوال قبل توارد المقادير المختلفة ممنوع لجواز ان يكون المختلفة هى الاشكال لا المقادير واجيب عنه بان تبديل الاشكال يستلزم تبدل المقادير لامتناع تبدل الاشكال مع عدم تبدل شىء من الامتدادت ضرورة انه اذا ازداد فى الطول انتقص فى العرض او العمق و على العكس المقدار الا الامتدادات و فيه نظر .

٦٣ــ زد و زه : بداية للاخر

«و الكم منفصل ان لم‌يكن بين اجزائه حد مشترك» يكون نهاية لاحدهما و مبدأ[٦٣] للاخر وهو العدد «و متصل ان كان و هو الزمان ان لم‌يكن قار الذات» اى ثابت الاجزاء لايقال ان الحركة كذلك لان الكلام فى اثبات الكم والحركة ليست كذلك اذ لايوجد بين اجزائه حد مشترك بخلاف الزمان لوجود الان بين اجزائه و فى الحواشى القطبية فى كون الموجود منه غير قار الذات نظر اقول لان الموجود منه لوكان غير قار الذات لم يكن الموجود بتمامه موجوداً بل ببعضه ولايتم بل ينتهى الى بعض موجود بتمامه قار الذات او بقول لان الموجود منه هو الحاضر لان الماضى فات والمستقبل ماجاء بعد والحاضر لايكون غير قار الذات والالم يكن الحاضر بتمامه حاضراً «والمقدار ان كان قارها» اى قار الذات و الزمان و ان كان مقداراً ايضاً لكن فى الاصطلاح خص المقدار بالخط و السطح والجسم التعليمى «و هو الخط ان لم يقبل القسمة الا فى جهة واحدة والسطح ان قبلها فى جهتين والجسم» اى التعليمى «ان قبلها فى الجهات الثلاث و يسمى الثخن» و هو حشو يحصره سطح او اكثر و قيل هو حشو مابين السطوح و هو منقرض بالمكرة.

«والجسم التعليمى» اذا تخيل من غير التفات الى ماعداه كما سيجىء و انما سمى تعليميا لانه المبحوث عنه فى العلوم التعليميه اى الرياضية و كون هذه الاربعة من الكم المتصل ظاهر لان كل واحد منها يمكن ان يوجد بين اجزائه عند فرض الانقسام حد مشترك هو نهاية لاحدهما و بداية للاخر وهو النقطة فى الخط والخط فى السطح والسطح فى الجسم التعليمى والان

فی‌الزمان و هو نهایة الماضی و بدایة المستقبل والحدودالمشترکه بین المقادیر لایکون اجزائه لها بل هی‌موجودات مغایرةلماهی حدودها[٦٤] بالنوع و الالکان التنصیف تثلیثا و به ینحل النظر الذی‌مرانفاً لانه ظهر منه ان الموجود من الزمان لیس الا الماضی والمستقبل فان‌الحدالمشترك بینها لیس زمانا وحصول‌الماضی کان‌علی‌سبیل الانقضاء والتجدد وحصول المستقبل ایضاً یکون کذلك فکان کل منهما غیر قارالذات و قد یطلق الحاضر علی‌الزمان القلیل الذی یکون عن جنبی الان و هو ایضاً غیرقار الذات فاذن‌الزمان غیرقارالذات مطلقا .

«والطول‌قد یراد به‌نفس الامتداد، وقد[٦٥] یراد به‌الامتداد المفروض اولا ، و اطول الامتدادین» المتقاطعین فی‌السطح «والعمق قد یراد به الثخن» الذی یحصره سطح او سطوح مطلقا سواء اعتبرته صعودا کمافی البیت او نزولا کمافی‌الماء «والبعد المقاطع للمفروضین» فان الخطاذا فرض اولا کان‌طولا و اذا فرض معه آخر مقاطع له کان عرضاً و اذا فرض معها آخر مقاطع ایاهما یقال له العمق «والثخن النازل» ای الاخذ من فوق الی اسفل حتی لو اخذ من‌الاسفل الی فوق لایسمی عمقابل سمکا «و هی» ای‌الطول والعرض والعمق«کمیات بالذات ان ارید بها نفس الامتدادات[٦٦]» وعلی‌هذاالتقدیر یکون کل خط طویلا و کل سطح عریضا

٦٤ــ زی و زه : حدوده
٦٥ ــ مت و زی و زه : باسقاط قدیراد
٦٦ــ چاپی و زد : الامتداد

و كل جسم عميقا «و الا» اى و ان لم يرد بها نفس الامتدادات ، بل سائر المعانى المذكورة «فكميات ماخوذة مع اضافة ما» و على هذا التقدير لايكون الامر كما ذكرنا ، بل الخط قديكون طويلا وقد لايكون، والسطح قديكون عريضا و قد لايكون ، والجسم قديكون عميقا و قد لايكون .

«والكم بالعرض هو الذى يكون الكم موجودا فيه كالمعدودات» فان العدد الذى هو كم بالذات موجود فيها «او يكون موجوداً فى الكم كالشكل» فانه موجود فى السطح او الجسم التعليمى «او يكون موجوداً فى محل الكم كالبياض» فانه موجود فى الجسم الطبيعى الذى هو محل الكم .

«والزمان كم بالذات لما مر و بالعرض لانطباقه على الحركة المنطبقة على المسافة» فيكون منطبقا على المسافة و لذلك يتقدر الزمان بالمسافة فيقال : زمان فرسخ و زمان فرسخين ، ولانطباق الحركة على المسافة يتقدر الحركة بالمسافة فيقال : حركة فرسخ وحركة فرسخين، ولااستحالة فى ان يكون الشىء من مقولة ثم يعرض له من تلك المقولة شىء آخر، اذا الاضافة تعرض للمضاف كما سيجى .

«والحركة كم بالعرض لانطباقها على الزمان والمسافة اللذين هما كم بالذات» لابالذات اذ لايوجد بين اجزائها حد مشترك . و اما ما قيل من ان المصنف ما فسر الكم بالعرض بالشىء الذى هو منطبق على الكم بالذات حتى يكون الامر كما ذكره ، بل فسره بالوجوه الثلاثة فقط فغير وارد ، اذلامعنى للانطباق هيهنا سوى الحلول فى الزمان والحركة فنقول

الزمان كم بالعرض لانه حال فى الحركة الحالة فى المسافة التى هى كـم بالذات فيكون حالا فيها لكن بواسطة الحركة ، والمصنف ماقيد ذلك بانه لايكون بواسطة اذ قال او يكون موجوداً فى الكم و هو اعم من ان يكون بوسط[٦٧] او بغير وسط ، هكذا قيل و فيه نظر ، لانه لوكان المراد من الانطباق الحلول لم يصح قوله والحركة كم بالعرض لانطباقها علـى الزمان و ايضاً الحركة ليست حالة فى المسافة بل فى المتحرك .

«والابعاد متناهية» سواء كانت مجردة عن المادة على تقدير وجودها اومقارنة اياها خلافا للمهندسين فى المقارنة وللمتكلمين فى المجردة فانهم يجوزون وجود ابعاد غير متناهية مـجردة عن المادة فوق العالم «و الا لامكن ان يتوهم خطان يخرجان من نقطة واحدة و يتباعدان بحيث يكون البعد الاول ذراعا ، و الثانى ضعفه ، والثالث ثلاثه امثاله ، و هكذا الى غير النهاية» و هذه مقدمة مشتملة على مقدمات ثلاثه : احديها ان الغير المتناهية لوكانت ممكنة لامكن ان تتوهم خطين يخرجان من نقطة واحدة و لايزال البعد يتزايد بينهما كساقى مثلث يمتدان الى غير النهاية . وثانيتها انه يمكن ان يوجد بين ذينك ابعاد يتزاد بقدر واحد من الزيادت مثل ان يكون البعد الاول ذراعاً والثانى ضعفه والثالث ثلاثه امثاله و على هذا الترتيب فكل بعد فـوقانى يشتمل على التحتانى ، و ثالثها انه يجـوز ان يفرض هذه الابعاد المتزايدة بقدر واحد من الزيادات بين الخطين الى غير النهاية فيكون هناك امكان زيادات على اول تفاوت يفرض بغير نهاية ، و

٦٧ــ زد و زه : بواسطة او بغير واسطة

انما جعل تلك الزيادات بقدر واحد ، لانه يريد ان يبين ان الخطين المذكورين لو كانا غير متناهيين و كانت الابعاد المفروضة المتزايدة بينهما غير متناهية كانت الزيادات الحاصلة على البعد الاول غير متناهية ، ثم يبين ان تلك الزيادات لابد و ان يكون موجودة باسرها فى بعد واحد من تلك الابعاد ، اولبعد المشتمل على ابعاد غير متناهية لابد و ان يكون غير متناه ، فيلزم ان يكون غير المتناهى محصوراً بين حاصرين و هو محال . و هذا لايلزم الا عند فرض تلك الزيادات بقدر واحد او متزايدة ، لانه لو فرضت الزيادات متناقصة لم يلزم ذلك لان البعد المشتمل على زيادات متناقصة غير متناهية ليس يجب ان يكون غير متناهية ، الاترى انا اذا انصفنا خطا وجعلنا احد نصفيه اصلا وز دنا عليه نصف النصف، ثم نصف النصف الثانى، و هلم جرا الى غير النهاية اذ كل مقدار قابل للانقسامات غير متناهية ، لم يبلغ الى مساواة الخط الاول فضلا عن ان يصير غير متناه ، لكن خص الدليل بالمتساوية لان حصول المطلوب على تقدير الزائد حينئذ يكون اولى ، هذا حاصل ماذكره الامام فى شرحه للاشارات و فيه نظر لان معنى قولكم كل مقدار قابل لانقسامات غير متناهية ان القسمة الوهمية لاتنتهى الى حد تقف عنده ، و لايمكن بعدها القسمة الوهمية لا ان كل مقدار ينقسم الى اعداد اجزاء[68] اعدادها غير متناهية لاستحالته ، و للابعاد المتزايدة من ذينك الخطين زيادات غير متناهية بالفعل دون الزيادات المنضمة الى الاصل المذكور ، فانها متناهية دائما ، فاين احدهما من الاخر

٦٨ـ زى و زه : الى اعداد اجزاء اعدادها

والحق ان الشيخ فرض الزيادات بقدر واحد ليسهل ضبط البرهان فاعرفه.

«ولو امكن ذلك لامكن ان يكون بينهما بعد مشتمل على امثال البعد الاول التى هى غير متناهية» و الا لكان ثمة بعد لايكون ما فيه من الزيادات حاصلا فى بعد آخر فوقه و هذه المقدمة غير جلية فان تطرق الى البرهان خلل فانما يكون منها «فيمكن انحصار مالايتناهى بين حاصرين» و هو محال لانه انحصار مالايتناهى بين حاصرين وامكان المحال محال وهذا البرهان ذكره الشيخ فى الاشارات و يعرف ذلك بالسلمى و فيه كلام طويل من اراده فليطالع ثمة شرح الاشارات لافضل المتاخرين اولافضل المحققين طاب ثراهما .

«و لان الابعاد لو كانت غير متناهية لامكننا فرض خط غير متناه مع كرة متحركة خرج من مركزها خط متناه مواز للخط الاول و لو امكن ذلك لزال هذا الخط بحركة الكرة من الموازاة الى المسامتة ، و ذلك يقتضى امكان وجود نقطة فى الخط الغير المتناهى هى اول نقطة المسامتة لكن ذلك محال ، لان كل نقطة تفرض فيه انها اول نقطة المسامتة فان المسامته مع النقطة التى فوقها قبل المسامته معها» و فى الحواشى القطبية فيه نظر لان قوله كل نقطة يمكن ان يكون فوقها نقطة اخرى لاينافى وجود نقطة بالوهم موصوفة بانها اول نقطة المسامتة لابد له من برهان «لان المسامتة انما تحصل بزاوية مستقيمة الخطين» اى بزاوية يحيط بها الخط المتناهى المفروض اولا والخط الذى طرفه مسامتة للخط الغير المتناهى «و كل زاوية شانها ذلك[٦٩] يمكن تنصيفها الى غير النهاية» كما بينه اقليدس فى

٦٩ــ زد و زه : كذلك

الشكل التاسع من المقالة الاولى من كتابه «و حينئذ يكون المسامتة مع الفوقانية قبل المسامتة مع التحتانية بالضرورة[٧٠]» لان المسامتة مع الفوقانية تحصل بزاوية اصغر من تلك الزاوية ، و لاشك ان الزاوية الكبيرة لاتحصل الابعد الصغيرة ، و لقائل ان يقول الزاوية المستقيمة الخطين قابلة للقسمة الى غير النهاية لا انها منقسمة بالفعل الى غير النهاية حتى يلزم ان يكون كل زاوية مسبوقة بزاوية اصغر الى غير النهاية ، و كيف و لوكان كذلك امتنع انتقال خط متناه من موازاة خط آخر متناهياً كان او غير متناه الى مسامتة فى زمان متناه لاستلزام لاتناهى اجزاء الزمان المستلزم للاتناهية من جميع الجوانب ، و اللازم باطل .

«و لقايل ان يقول : على الاول لانسلم امكان توهم خطين خارجين من نقطة واحدة على الوجه المذكور ، على ذلك التقدير» اى على تقدير ان لايكون الابعاد غير متناهية فى جميع الجهات «و انما يلزم ان لو كانت اللانهاية من جميع الجوانب» و اما اذا كانت اللانهاية من طرف اخراج الضلعين فقط فلا ، فان انفراج الضلعين اذا انتهى الى نهاية البعد عن الطرفين استحال ذهابهما بعد ذلك ، لعدم الفضاء الذى هو شرط الذهاب والحاصل انه ان ادعيتم الموجبة الكلية وهى ان جميع الابعاد متناه فهو ممنوع لان نقيضه هو السالبة الجزئية و هى ان بعض الابعاد ليس بمتناه و لايلزم من ذلك امكان توهم خطين خارجين من نقطة واحدة على الوجه المذكور لما ذكرنا و ان عنيتم الموجبة الجزئية فهو مسلم لكن ذلك لا

٧٠- زى و زد : باسقاط بالضرورة

ينفعكم ، لان مطلوبكم اثبات النهاية من جميع الجوانب ، لتوقف مسئلة اثبات التلازم بين الهيولى والصورة من الالهى ، و مسئلة اثبات محدد الجهات من الطبيعى ، عليه .

«ولانسلم امكان وجود بعد فيما بينهما مشتمل على ابعاد غير متناهية و انما يلزم ذلك ان لو كان هناك بعد هو اخر الابعاد و هو اول المسئلة» فان قيل: اما ان يكون هناك بعد مشتمل على جميع الزيادات الغير المتناهية او لايكون ، فان كان لزم المحال المذكور ، و ان لم يكن كان كل بعد حاصلا فى غيره ، فالمجموع حاصل فى غيره ، لانا قد بينا ان البعد العاشر هو البعد الاول مع الزيادات باسرها ، و حينئذ يتم المطلوب. قلنا: حصول كل واحد و حصول كل مجموع متناه حينئذ فى بعد مسلم ، و اما حصول مجموع غير متناه فكلا ! .

«و على الثانى لانسلم امكان توهم الخطين على الصفة المذكورة حينئذ» اى على تقدير عدم التناهى فان ذلك مجرد دعوى فيمنعه الى انتظام البرهان عليه «و لانسلم ان الخط المتناهى اذا تحرك بحركة الكرة لابد ان تحدث[71] فى الخط الغير المتناهى نقطة هى اول نقطة المسامتة فان الحركة انما يقع فى زمان و كل زمان منقسم و كل حركة منقسمة فوقوع نصفها قبل وقوع كلها» و وقوع نصف نصفها قبل وقوع نصفها «وهكذا الى غير النهاية فلايوجد فى الخط الغير المتناهى نقطة هى اول نقطة المسامتة» لان كل حركة تفرض ن بها تقع اول المسامتة فنصفها يقتضى المسامتة مع

٧١ــ مت : ان تخلف

الفوقانية قبل المسامتة معها ، فالحاصل ان ماذكرتموه فی نفی اللازم نحن نجعله مستنداً لهذا المنع ، و ماقيل المسامتة لابد لها من اول لحدوثها عقيب زوال الموازاة ، ليس بشیء لانه ان اراد به انه لما كان وجودها مسبوقا بزوال الموازاة فيجب ان يكون لزمان وجودها اول فهو مسلم ، لكن لايلزم من ذلك وجود نقطة فی الخط الغير المتناهی لايكون المسامتة معها مسبوقة لمسامتة اخری ، و ان اريد انه لما كان كذلك فيجب ان يكون هناك نقطة هی اول المسامتة بمعنی كون المسامتة معها لايكون مسبوقة لمسامتة اخری ، فهو عين النزاع و اول المسئلة فلابد له من دليل زائد علی الدعوی ، و ان اريد به معنی اخر فليبين حتی ننظر فيه .

«ومنهم من احتج بالتطبيق» علی تناهی الابعاد و تقريره ان يقال لو كانت الابعاد غير متناهية لامكننا ان نفرض خطا غير متناه يخرج من نقطة واحدة، وليكن خط (ج دب) وكل خط يمكن ان يفرض فيه حدود جزئيه يتجزی ذلك الخط بها الی الاجزاء، فلنفرض فيه حداً ل(د) فيكون خط (ج ب) الغير المتناهی من طرف (ب) ازيد من خط (دب) الغير المتناهی من طرف (ب) بمقدار (ج د) فان انطبق الخط الثانی علی الاول عند مقابلة الحد الاول منه بالحد الاول من الاول بالتوهم، والثانی بالثانی والثالث بالثالث وهلم جرا كان الناقص كالزايد وان لم ينطبق انقطع الثانی فيكون متناهياً ؛ والاول زاد[۷۲] عليه بمقدار (ج د) الذی هو متناه والزايد علی المتناهی بمقدار متناه متناه فاذن الخط الاول ايضاً متناه ٍ وقد فرضنا هما غير متناهيين هذا خلف .

۷۲ـ زد و زه : زائد

قال الامام : وعلى البرهان[۷۳] اشكال يعسر على حله وهوانه يجوز امتدادهما مع تلك الفضلة الى غير النهاية، ولايكون الزايد كالناقص واقول: تقرير ذلك الاشكال ان يقال : ان اردتم بلزوم كون الزائد كالناقص على تقديرذها بهما الى غير النهاية لزوم عدم تفاضلهما عند تقرير التطبيق فى تلك الجهة على ذلك التقدير ، فاستحالته ممنوع ، اذكل مقدارين لاحدلهما فى جهة كيف ما كانا اى سواء كانا ذاهبين من نقطة واحدة الى غير النهاية، او من نقطتين مختلفتين بالتقدم والتأخرهما متساويان فى تلك الجهة ، بمعنى سلب التفاضل عنهما فى تلك الجهة ، من غير استحالة ، وان اردتم به لزوم توافى احديهما فى تلك الجهة على ذلك التقدير ، فهواى اللزوم ممنوع ، والفقه فيه ان التساوى يقال : بالاشتراك على معنيين : اى احدهما هوتوافى حدود المقدارين عند التطبيق ، اوتقديره وذلك اذا كان لهما حدود ، ولايتفاضل عند ذلك و ثانيهما هو سلب التفاضل عنهما فى جهة وذلك اذا لم يكن لهما حدود ولايتصور فيهما تفاضل الحدود وغير المتساوى انما يستلزم القلة والكثرة اوالصغر والعظم حتى يقال :كل مقدار لاتساوى مقدارا آخر فاما ان يكون اقل منه واصغر ، اواكبر واعظم ، اذا انتهى احدهما عند حد فى التطبيق ولم ينته الاخر عنده بل يتجاوز فيوصف المنتهى بالقلة اوالصغر وغير المنتهى بالكثرة اوالعظم فاذا حمل التساوى واللاتساوى على المعنيين المتعلقين بوجود الحدود ، لم يكن القسمة اليهما حاصرة ، بل القسمة الحاصرة بان يقال : اما يكون للمقادير حدود ، اولا

۷۳- زد و زه : هذا البرهان

يكون فان كانت فهى اما متساوية اوغير متساوية ، فان لم يكن فذلك قسم آخر غيرهما واذا ذاك فاذا فرضنا التطبيق بين خطين محدودين فى جهة و غير محدودين فى جهة كان عدم التساوى فى تلك الجهة بالمعنى المتعلق بوجود الحدود لايستلزم قصر احدهما وطول الاخر .

«وقد عرفت مافيه» وهو انه يجوز ان يكون عدم الانطباق لعجز الوهم عن توهم التطبيق لا لانقطاع احدهما .

«لايقال لو كانت الابعاد متناهية و وقف شخص على النهاية فان امتنع مديده فهناك جسم مانع» فلايكون النهاية نهاية «ولو امكن كان هناك شىء قابل للزيادة والنقصان فهو مقدار» فيلزم ان يكون فوق النهاية مقدار وهو محال . «ولان الجسم ماهية كلية نفس تصورها لايمنع من وقوع الشركة فيمكن وجود اجسام غير متناهية فيلزم وجود البعد الغير المتناهى

لانانقول لانسلم اقتضاء امتناع مداليد وجود جسم مانع ، بل ذلك لعدم الفضاء الذى هو شرط مداليد ولانسلم ان التناهى مع وقوف الشخص على النهاية اذا كان محالاً كان التناهى محالاً فانه لايلزم من امتناع المجموع امتناع شىء من اجزائه» . اى من اجزائه المادية ليستقيم ، و انما لم يلزم لجواز ان يكون المحال لازما للمجموع من حيث هو مجموع ، وما قيل : وقوف الشخص على النهاية لاشك فى امكان فرضه فان فرض محال ، فمن التقدير الاخر ، ليس بشىء لانه لايلزم من امكان الفرض امكان المفروض ، لجواز ان يكون المفروض ممتنعا مع امكان فرضه ، لان الفرض فعل العقل فيمكن تعلقه بالممكن والممتنع ، سلمناه لكن لانسلم

انه‌ان فرض محال‌فمن‌التقدير الاخر لجواز ان‌يكون‌كل واحد منهما ممكناً ويكون اجتماعهما محالاً لست اقول : مجموعهما محال ملزوما لمحال كمافى حركة زيدالساعة وعدم حركته الساعة فان‌كل واحد منهما ممكن واجتماعهما محال .

«ولانسلم ان كون ماهية الجسم كلية يقضى امكان وجـود اجسام غيرمتناهية دفعة فانه يجوز ان‌يكون امكان[٧٤] وجودها فى‌ازمنة مختلفة» لادفعة فلايلزم وجودالبعد الغيرالمتناهى دفعة «على انانقول : المدعى عدم وجـوداجسام غيرمتناهية» بالفعل «فامكان وجودها بغير نهايـة لاينا فى‌ما ادعيناه» اذالممكنة لاينا فى المطلقة وفى‌الحواشى القطبية‌مدعى الحكيم امتناع وجودها فامكانه ينافيه .

«والمقدار» اى‌الخط والسطح والجسم التعليمى «لايوجد» اى فى الخارج «مفارقاً عن‌المادة» وهى‌الهيولى خلافاً لاصحاب الخلاء و فى الحواشى القطبية فكانهم يسلمون كونه عرضاً و يمنعون احتياجه الـى المادة فى‌الخارج «والالكان غنيا بذاته عنها» والالكان محتاجا اليهابذاته فلايمكن ان يوجد مفارقاً عنها ضرورة ان مقتضى الذات يدوم بدوامه «فلا يحل فيها البتة» لان‌الغنى عن‌الشىء بذاته لايعرض له‌الحاجة اليـه لعارض لان مابالذات لايزول .

«والمقدمتان ممنوعتان» اما الاولى فلما مرمرارا من انه يجوز ان يكون الاستغناء والاحتياج لامر خارجى ولايكون شىء منهما لذاتـه و

٧٤ـ زى و زد : باسقاط ان‌يكون

قدعرفت ضعف هذا المنع ، واما الثانية فلا نالانسلم انالمقدار المجرد عنالمادة لوكان غنياً بذاته عنالمادة لايكون[٧٥] فىالمادة مقدار ماصلاً؛ وانما يكون كذلك ان لوكان المقدار طبيعة نوعية وهو ممنوع وما قيل : انا لانسلم انه لوكان غنيا بذاته عنها لايحل فيها ، قوله لان الغنى بذاته لايصير محتاجا لعارض قلنا : نعم ولكن لم قلتم انه لوحل فيها لكان محتاجا اليها لجواز انيكون الاحتياج من جانب المحل لامنجانب المقدار الحال ، فانك عرفت انالحال فىالشىء قديكون محتاجا الى المحل وقد يكون على العكس ضعيف ، لان الحال اذاكان عرضا امتنع انيكون الاحتياج منجانب المحل .

«و يفارقها فىالتخيل لامكان تخيلنا المقدار مفارقاً عن المادة فاذا تخيلنا الثخن من غيرالتفات الى ماعداه يسمى جسماً تعليميا ولايمكننا تخيله الامتناهيا» لايقال : لانسلم ذلك اذنهاية الابعاد انما وجبت فى الخارج لافى الذهن لان البرهان المذكور فكذلك يدل على استحالته فىالذهن ، لان الامتداد المخصوص لايتصور الافىآلة جسمانية ، واذا وجبت نهايتها وجبت نهاية مايحل فيها ، لايقال : لوكان الامر كذلك لما امكن تصور الامتداد الغيرالمتناهى وكان يمتنع الحكم عليه بامتناع وجوده ، لانانقول : الذى يمتنع تصوره غير متناهٍ هو الامتداد المشخص اذهوالذى يفتقر فىتصورهالى آلة جسمانية اماالامتداد من حيثهوامتداد فلايفتقر اليها فيجوزتصوره غيرمتناهٍ بمعنى اضافةالذهن مفهوم اللانهاية

٧٥ــ زد و زه : لايحل

من حيث هو هذا المفهوم الامتداد ، او تصورهما مع تصور الاضافة المذكور واذا لم يكن تخيله الامتناهيا فيلزمه سطح فى التخيل .

«واذا تخيلنا ذلك السطح من غير الاتفات الى مايقارنه من الكيفيات كاللون والضوء يسمى سطحا تعليميا» ولا يمكننا تخيله الامتناهيا لمامر فيلزم نهايته وهى الخط واذا تخيلنا ذلك الخط من غير الالتفات الى شىء من السطوح يسمى خطاً تعليميا ولايمكننا تخيله الامتناهياً فيلزمه نقطة و اذا تخيلنا تلك النقطة من غير الالتفات الى شىء من الخطوط يسمى نقطة تعليمية واليه اشار بقوله : «وكذا الخط والنقطة ثم الثخن يمكن اخذه لابشرط شىء» اى يمكننا أن نتخيله لابشرط ان يلتفت معه الى المادة «وبشرط لاشىء» اى و يمكننا ان نتخيله بشرط ان يكون معه المادة .

«واما السطح والخط فلايمكن اخذهما بالاعتبار الثانى» اى بشرط ان لايكون معهما غيرهما «فان السطح لايمكن تخيله الا بحيث يفرض فيه جهات والخط الابحيث يفرض فيه جهتان والاول جسم» لكونه ذاحدود لاسطح «والثانى سطح» لكونه ذاحدين لاخط وكذا النطقة لايمكننا ان نتخيله الامع الخط لانه لايمكننا ان نتخيله الاذاطول فيكون المتخيل خطاً لانقطة وانمالم يتعرض المصنف لهالكونه باحثا عن المباحث المشتركة بين المقادير .

«ويمكن اخذهما بالاعتبار الاول» اى لابشرط شىء «لانا نتصور الخط و نحمله على كل خط وكذا السطح وذلك انمايمكن اذا كانا ماخوذين لابشرط شىء» كمامر «والنقطة والخط والسطح لايتميز فى الوضع» اى

لايمكن ان يشار الى كل واحد منها على سبيل الاستقلال بل النقطة مشار اليها تبعا للخطو الخط تبعا للسطح والسطح تبعا للجسم «لانها لوتميزت فى الوضع لكان مامن النقطة الى جهة غيرما منها الى اخرى فيلزم انقسامها ومامن الخط الى يمينه غيرمامنه الى يساره» فيكون منقسما فى العرض «ومامن السطح الى اعلاه غيرمامنه الى اسفله» فيكون منقسما فى العمق «فلايكون النقطة نقطة ولاالخط خطاً ولا السطح سطحاً هذا خلف» ولما فرغ عن المباحث المختصة بالكم شرع فى المباحث المختصة بالكيف على ماقال :

«وانواع الكيفية «ان ثبتت جنسيتها «اربعة» والا فالمراد اقسامها «لانها ان لم يكن مختصة بالكميات فان كانت محسوسة فهى الانفعالات» ان لم يكن راسخة «والانفعاليات» ان كانت راسخة «وان لم يكن محسوسة فان كانت[٧٦] استعداداً نحو الانفعال كاللين اونحو اللاانفعال كالصلابة فهى القوة واللا قوة وان لم يكن استعداداً» بل كمالاً «فهى الحال» ان لم يكن راسخة «والملكة» ان كانت راسخة «وفسروها بالكيفيات النفسانية» اى الكيفيات المختصة بذوات الانفس «وان كانت مختصة بالكميات كالتربيع» فى المتصل «والزوجية» فى المنفصل «فهى الكيفيات المختصة بالكميات» و اعلم ان الشيخ ذكر فى الشفاء لبيان انحصار الكيف فى الاربعة المذكورة وجوهاً واختار الامام منها ماذكره المنصف وقال : انه اجودها واعترض عليه بانه لم قلتم ان الكيفية التى لايكون مختصة بالكمية ولايكون

٧٦ــ مت : لكن كانت

محسوسة اذالم يكن حقيقتها كـونها استعداداً لامر فهى نفس الكيفيـة النفسانية اذمن الجائز وجود كيفية لايكون مختصة بالكميات ولايكون محسوسة ولايكون مختصةبذوات الانفس ولايكون ماهيتها نفس الاستعداد واذا كان ذلك مخيلاً فالجزم بان مالايكون مختصة بالكميات ولايكون محسوسة ولااستعداداً كانت كيفية نفسانية دعوى لادليل عليه .

«النوع الاول الكيفيات المحسوسة وهى ان كانت غير راسخة كحمرة الخجل وصفرة الوجل فهى الانفعالات وان كانت راسخة كحلاوة العسل وملوحة ماء البحر فهى الانفعاليات ويسمى» اى هذاالنوع «بهذه الاسم» اى الانفعات والانفعاليات «لانفعال الحواس عنها» وانما سميّت الكيفيات الغير المستقرة بالانفعالات مع انها انفعالية ايضا لاجل العلة المذكـورة تمييزاً لهاعن المستقرة وانمـالم ينعكس التسمية لان غيرالمستقرة لقصر مدتها وسرعة زوالها منعت من اطلاق اسم جنسها عليها بل اقتصرت فـى تسميتها على الانفعالات ، وفى الحواشى القطبية قوله : «اولا» احتراز عن الشكل ونحوه ولاحاجة اليه اقول وذلك لان انفعال الحواس عنهـا كاف فى تسميتها بهما سواء كان الانفعال عنها اولاً اوثانياً علـى انانقول لواعتبرنا فى هـذاالقسم الاولية لزمنا امران احدهما انالشيخ نص فـى طبيعيات الشفاء ان الثقل والخفة مما لايحس بهما احساسا اولياً فـوجب اخراجهما عن هذا القسم ، **الثانى** خـروج الالوان عـن هذاالقسم ، لان الاحساس انما هوبواسطةالضوءفان السواد لايصح رؤيته الابعد صيرورته مستنيراً .

«والمحسوسات» تنقسم بانقسام الحواس الخمس الظاهرة فهى اذن «اما ملموسات اومبصرات اومسموعات او مذوقات اومشمومات» وذهب الشيخ فى الشفاء الى ان المحسوسات لايجوز ان تعرف بالاقوال الشارحة لان تعريفاتها لايمكن ان يشتمل الاعلى اضافات واعتبارات لازمة لها لايدل شىء منها على ماهيتها بالحقيقة فهى ادراك الجزئى من حيث هو جزئى ، و اما الماهية فلا يدركها الاالعقل ولكل واحد من المحسوسات ماهية كلية هومندرج تحتها فيجوز تعريفاتها بحسب ماهيتها الكلية بالاقوال الشارحة على وجه يدل عليها بالحقيقة ، واما الحس فلايفيد تعريف الماهية الكلية اصلاً نعم تعريفاتها على وجه لايشتمل على الاضافات والاعتبارات ويفيد ماهياتها بالحقيقة عسر .

«اما الملموسات» وانما قدم المصنف الكلام فى الملموسات على الكلام فى غيرها لان الاجسام العنصرية قدتخلو عن الكيفيات المبصرة والمسموعة والمشمومة والمذوقة والسبب فى ذلك ان احساس الحواس الاربعة لهذه المحسوسات انمايكون بتوسط جسمٍ ما كالهواء والماء ولايمكن ان يتوسط المتوسط بين نفسه وغيره ، فاذن كل واحد من هذه الحواس لايدرك المتوسط الذى يتوسط لها بل تجده الحاسه خالية عما يدركه هى وتلك الاجسام لاتخلو عن الملموسة لانها لايحتاج الى متوسط وايضاً الحيوان لايخلوعن اللمس وقد يخلو عن تلك المشاعر كالخلد[٧٧]

٧٧ــ صراح اللغة الخلد : موش كلان نابينا

الفاقد لحاسة البصر وغیر ممایعری[۷۸] عن السمع والشم ، هذا ماقیل والثانی غیر متیقن لاحتمال ان یکون هذا الحواس فی تلک الحیوانات ضعیفة جداً لامفقودة بالمرة والاول منظور فیه فانه لایلزم من عدم خلو الهواء مثلا عن الکیفیة المشمومة وتوسط فی الاحساس بهاکونه متوسطاً بین نفسه و بین غیره بل غایة مایلزم من ذلک کونه متوسطاً بین کیفیته وغیره وهو غیرمستکره[۷۹] فان القوی الجسمانیة انماتفعل فی غیرموادها بتوسط موادها ای الموضوعات فموضوعاتها متوسط بینها وبین الاجسام المباینة ، علی ان المختار ان الاحساس بالرائحة انمایکون بتکیف الهواء المتصل بالخیشوم بها فاذن ذلک الهواء متوسط بین الاحساس بکیفیته وبین الحس .

«فهی الحرارة والبرودة والرطوبة والیبوسة واللطافة والکثافة و الملوحة والهشاشة والجفاف والبلة والثقل والخفة ، اماالحرارة والبرودة فغنیان[۸۰] عن التعریف» قال الامام : لانها من اظهر المحسوسات وکل ماکان کذلک کان غنیاً عن التعریف ولمطالب ان یطالبه بالبرهان علی مقدمتی قیاسه «لکن من شأن الحرارة تفریق المختلفات وجمع المتشاکلات» اذا لم یکن الالتحام بینهما شدیداً «لافادتها المیل المصعد بواسطة التسخین» ویلزم من ذلک التفریق والجمع علی ماقال :

«فان المرکب الذی لایکون بسائطه شدیدة الالتحام لماکان ترکیبه من

۷۸ـ زد و زه : ممایعوف

۷۹ـ زد و زه : غیر مستنکر

۸۰ـ چاپی و زد : فغنیتان

اجسام مختلفة فى اللطافة والكثافة وكل ماكان الطف كان اقبل للخفة» اى للميل الى فوق «من الحرارة» فان الهواء اسرع قبولاً لذلك من الماء «فانها» اى فان الحرارة «اذاعملت فى المركب» اى المركب الذى لايكون الالتحام بين بسائطه شديداً «بادر الاقبل» كالهواء «الى التصعيد قبل مبادرة الابطاء» كالماء «دون العاصى» كالارض «فيعرض من ذلك تفريق تلك الاجسام المختلفة الطباع[۸۱] ثم يحصل بعد ذلك اجتماع المتشاكلات بمقتضى طبايعها» فان البسائط عند زوال العايق عن التفريق تقتضى طبيعة كل واحد من تلك البسائط الميل الى حيزه الطبيعى فيحصل اجتماعه مع مشاكله ولقائل ان يقول : اذا كان الاجتماع مستنداً الى طبائعها لم يكن ذلك خاصة للحرارة بل لطبائعها . والحق ان المستند الى الحرارة ازالة العائق عن التفرق والتفريق والجمع انما هما بمقتضى طبائعها .

«واما الذى بسائطه شديدة الالتحام فان كان اللطيف والكثيف فيه قريبين من الاعتدال فاذاقوى تأثير الحرارة حدثت فيه فيه حركة دورية كمافى الذهب فان اللطيف اذامال الى التصعيد جذبه الكثيف فحدثت فيه[۸۲] حركة دورية وان كان الغائب هو اللطيف تصعدوا ستصحب اللكثيف» كالنحاس المركب مع النوشادر تركيباً محكما فانه ربما يصعد بالكلية بالنار القوية «والا» اى وان لم يكن الغائب هو اللطيف «فان لم يكن الكثيف غالبا جداً» بل قليلاً «اثرت النار فى تليينه لافى تسييله» كالحديد «والا

۸۱ـ مت و چاپى : الطبايع

۸۲ـ مت و چاپى و زى : باسقاط فيه

اى وان كان الكثيف غالبا جداً «فلم يقوعلى تليينه ايضاً» كالطلق والنورة الابالحيل كمايفعله اصحاب الاكسير .

«ومن اسباب الحرارة الحركة» اى الحركة تحدث الحرارة فيما يقبلها فلاينتهض النقض بالفلك وذلك مماعرف بالتجربة .

«واما البرودة فمنهم من جعلها عبارة عن عدم الحرارة عمامن شانه انيكون حاراً فالتقابل بينهما حينئذ تقابل العدم والملكة و هو باطل لانها محسوسة ولاشىء من العدم كذلك» اى بمحسوس فلاشىء من البرودة بعدم من الثانى ويمكن منع كلية الكبرى فان الانفصال عدم الاتصال مع كونه محسوساً .

«اما الرطوبة فهى» فى المشهور عبارة عن البلة اى كون الجسم بحيث يلتصق بما يلامسه على ماذكره الشيخ فى الشفاء ثم قال وهو باطل لان الجسم كلما كان ارطب كان اقل التصاقا فان الماء الصافى جدا اذا غمس الاصبع فيه كان مايلتصق بالاصبع اقل مما يلتصق بالاصبع من الماء الغير الصافى اوالدهن اوالعسل فعلمنا ان الالتصاق ليس خاصة للرطوبة بل هو لازم للغلظ والكثافة ثم عرفها بانها «الكيفية التى بها يصير الجسم سهل التشكل[83] وسهل التركه له» اى للتشكل بعد قبوله اياه وعرف اليبوسة بما يقابلها فان قيل : قدنقلتم عن الشيخ انه قال لايجوز انيعرف بالاقوال الشارحة فكيف عرف الرطوبة واليبوسة مع انهما من المحسوسات قلنا : الشيخ ماعرف الرطوبة واليبوسة بل ذكر معنى الفاظهما لئلايقع الاشتباه بينهما و بين ما

٨٣ـ مت و زى : الشكل

يجرى مجريهما وقد صرح فى الشفاء بان الرطوبة ليست هى سهولة الشكل لانها غير اضافية و سهولة الشكل اضافية وانها انما تفسر بها على ضرب من التجوز . وذكر الامام ان ماذكره الشيخ لابطال المشهور فى رسمها ضعيف ، لان من فسر الرطوبة بالالتصاق لايريد بهذلك على الاطلاق بل الكيفية التى لاجلها يكون الجسم سهل الالتصاق بالغير ، سهل الانفصال عنه ولاشك ان الماء الصافى اسهل التصاقا وانفصالا من الغير الصافى والدهن والعسل ، اما كثرة الالتصاق بما يلابس[۸٤] فلاجل الغلظ والكثافة لاللرطوبة وماقيل : المدقوق يلتصق بالملامس ولارطوبة فيه ، غير وارد لانه يلتصق لكن لابسهولة وفيه نظر لان الدق اذاكان ناعما فلاشك فى انه ملتصق بسهولة .

«وهى» اى الرطوبة «غير السيلان فانه عبارة عن حركات توجد فى اجسام متفاصلة فى الحقيقة متواصلة فى الحس يدفع[۸٥] بعضها بعضاً حتى لووجد ذلك فى التراب والرمل لكان[۸٦] سيالاً» ولقائل ان يقول : لوصح هذا لزم ان لايكون الماء سيالا لكونه متصلا فى الحقيقة كماهو عندالحس لكنه سيال على ماشتهر فى لسان القوم الاان سيلانه قسرى على مانص عليه الشيخ .

«واليبوسة هى» الكيفية «التى بها يصير الجسم عسر التشكل[۸۷] وعسر

۸٤ـ زد و زه : بمايلاس
۸٥ـ مت و خل چاپى : لدفع
۸٦ـ زى و چاپى : كان
۸٧ـ مت و زى : الشكل

الترك‌له» بعد قبوله اياه .

«واما اللطافة فيقال على رقة القوام اعنى سهولة قبول الاشكال الغريبة وتركها» وهى على هذا التفسير نفس الرطوبة «وعلى قبول الانقسام» اى الى اجزاء صغيرة جداً «وعلى سرعة التأثر من الملاقى وعلى الشفافية» وهى على هذه التفاسير لايكون من الملموسات .

«والكثافة على مقابلات هذه الاربعة» اى يقال على غلظ القوام اعنى صعوبة قبول الاشكال الغريبة وتركها وهى على هذا التفسير نفس اليبوسة وعلى عدم قبول الانقسام الى اجزاء صغيرة جداً وعلى بطوء التأثر من الملاقى وعلى عدم الشفافية وهى على هذه التفاسير لايكون من الملموسات.

«واللزج هو الذى يسهل تشكيله[88]» باى شكل اريد «ويصعب تفريقه» بل يمتد متصل فهو مؤلف من رطب ويابس شديدى الامتزاج فاذعانه من الرطب واستمساكه من اليابس فانك لو اخذت تراباً وماء وجهدت فى جمعهما وامتزاجهما من الدق والتخمير حتى يشتد امتزاجهما حدث لك جسم لزج فان للزوجة كيفية مزاجية لابسيطة . «والهش بالعكس» اى هو الذى يصعب تشكيله و يسهل تفريقه و ذلك لغلبة اليابس وقلة الرطب مع ضعف الامتزاج .

«والجسم الذى طبيعته لايقتضى الرطوبة فان لم يلتصق بـه جسم رطب فهو الجاف» اى الجسم الرطب «غائصا فيه فهو المتنع» كالخبز فى انماء «والا» اى وان لم يكن غائصا «فهو المبتل» كالحجر فيه ، واعلم ان

٨٨ـ چاپى و مت : تشكله

الجفاف على ماذكره هوعدم مقارنة جسم متكيف بالرطوبة الى جسم لايقتضى طبيعته[٨٩] الرطوبة فهو على هذا التفسير لايكون محسوسا كما ذكر فى البرودة ، والبلة هى الرطوبة التى تحصل للجسم لامن طبيعته بل بسبب اتصاله بجسم آخر رطب فالاحساس بها هو الاحساس بالرطوبة .

«والزق المنفوخ المسكن تحت الماء قسراً نجد فيه مدافعة صاعدة والحجر المسكن فى الجو قسرا نجد فيه مدافعة هابطة والاولى هى الخفة و الثانية هى الثقل» وفى الحواشى القطبية الثقل قوة طبيعية يتحرك بها الجسم الى حيث ينطبق مركز ثقله على مركز العالم لولم يعقه عائق ، وقديقال على الطبيعة المقتضية له وعلى المدافعة الحاصلة بالاشتراك وكذا الخفة ومركز الثقل هو نقطة لوحمل الجسم عليها توقف .

«واما المبصرات» واعلم ان المبصرات بالذات وهى التى يكون الاحساس بالاشياء بتوسط الاحساس بها ينقسم الى قسمين : الالوان و الاضواء ، اما الالوان فقد ذهب بعض القدماء الى انه لاحقيقة لشىء من الالوان، بل البياض انمايتخيل من مخالطة الهواء للاجسام الشفافة والمتصغرة جداكما فى الثلج فانه اجزاء صغار شفافة خالطها الهواء ونفذفيها الضوء ولاسبب لبياضه الاذلك ، وام السواد فانهما يتخيل من كثافة الجسم وعدم غور الضوء فيه . ومنهم من سلم ان السواد لون حقيقى لاتخيلى ومنع ان البياض لون حقيقى بناء على ان القابل لكل الالوان يجب ان يكون عاريا عنها وذكر الشيخ فى بعض المواضع لم نعلم انه هل يحصل البياض بغير هذا

٨٩- زد و زه : طبيعة الرطوبة

الطريق ام لا وفى موضع آخر لاشك ان اختلاط الهواء بالاجزاء الشفافه سبب لظهور اللون الابيض لكن البياض قديحدث من غير هذا الوجه ايضا كبياض البيض المسلوق واليه اشار بقوله :

«فالبياض منها قديتخيل عندمخالطةالهواء للاجسام الشفافة المتصغره الاجزاء كالثلج فانانراه ابيض ولاسبب لبياضه الاذلك وقديكون كيفية حقيقة قائمة بالجسم كبياض البيض المسلوق وليس ذلك بسبب ان النار احدثت فيه هوائية لانه بعدالطبخ يصيراثقل» ولوكان السبب فيه ذلك لصار بعدالطبخ اخف الاان فى قوله وقديكون كيفية حقيقة نظر لانه لايلزم من ان لايكون بسبب حدوث بياض البيض المسلوق مخالطةالهواء ان يكون كيفيته حقيقة قائمة به لجواز ان يكون سبب تخيله امراً آخر.

«واما غيره من الالوان» كالسواد والحمرة وغيرهما «فهى كيفيات حقيقية محوسة» قائمةبالجسم، قال الامام : لان وجود هذه الالوان معلوم بالضرورة فلاحاجة الى البرهان على وجودها «واما الضوء» وهو غنى عن التعريف . وقال الامام : انه الكيفية التى لايتوقف ابصارها على ابصارشىء آخر اذالشىء اما ان لايتوقف صحة كونه مرئياً على اعتبار الغير وهوالضوء ، اويتوقف وهو اللون فانه لايصح رؤيته الابعد صيرورته مستنيراً .

«فان الهواءالمقابل للشمس» عندالاسفار «يصيرمستضيئاً وانه مقابل لوجه الارض فيصير مضيئاله فالضوء الحاصل من المضىء لذاته» كالشمس «هوالضوء الاول ومن المضىء لغيره» كالبخار المستضىء بالشمس عند

الاسفار «هو الضوء الثانی» وهو يشتد ويضعف بحسب استعداد الضوء الاول وضعفه ، فظهر من هذا الكلام الجواب عن الاعتراض المشهور على ان المضیء لايضیء الا المقابل وهو انا نجد وجه الارض عند الاسفار مضيئاً و هذه الاستضائات من الشمس التی هی غير مقابل اياه وذلك لان استضاءوجه الارض عند الاسفار مقابل للهواء المستضیء بها .

«والذی يدل على ان الهواء يتكيف بالضوء رؤيتنا الجو الذی فی افق المشرق وقت الصباح مضيئاً» وذلك لاختلاط ذلك الهواء بالابخرة والادخنة والهباء ات المتصاعدة من كرتی الارض والماء بتسخين الشمس وغيرها من اشعة الكواكب اياها واما الهواء اللطيف الصافی فشفاف لايقبل النور و الظلمة كالافلاك .

«والظل هو الضوء الثانی» وهو يقبل الشدة والضعف وطرفاه النور .

«والظلمة» وهی عدم الضوء عما من شانه ان يصير مستضيئاً» فالتقابل بينهما تقابل العدم والملكة ولايقال الظلمة كيفية محسوسة ولاشیء من العدم كذلك لانا لانسلم الصغرى فانا كما اذا غمضنا العين لانشاهد شيئاً البتة كذلك اذا فتحنا العين فی الظلمة ، وفی الحواشی القطبية ان كان قوله: هو الضوء حداً للظل كان الضوء الحاصل لوجه الارض ظلاً لكونه ضوءاً ثانياً وفيه نظر ، اقول : وذلك لان الضوء الحاصل لوجه الارض عند كون الشمس طالعة مع عدم الحائل كالجدار ليس ضوءاً ثانياً بل اولاً لانه من الشمس وتوسط البخار بينهما لاينافی ذلك وعند كونها غير طالعة ليس الضوء الحاصل لوجه الارض الا الظل .

«ومنهم من زعم انالضوء اجسام شفافة منفصلة عنالمضىء متصلة بالمستضىء» ومعه حرارة لازمة وهى سبب تسخينه «وهوباطل والالكانت حركته بالطبع الى جهة واحدة» ضرورة انالجسم لايتحرك بالطبع الا الى جهة واحدة «فلايحصل الاستضاءة الامن تلكالجهة» واللازم باطل لحصول الاستضاءة من الجهات المختلفة فان ضوء المصباح يضىء ارض البيت وجدرانه وسقفه و فىالحواشى القطبية فىنفى التالى نظر ، لانالانسلم ان حركته بالطبع ليست الاالى جهة واحدة ، قوله لانالضوء مماتقع على كل جسم فى كل جهة قلنا يجوز ان يكون ذلك بالقسر قوله فلايحصل الاستضاءة قلنا انلميكن قاسراً اما انكان فلا .

«واحتجوا على كونه جسماً بانهمتحرك وكلمتحرك جسم» اما الصغرى فلانه ينحدرمن عندالشمس وغيرها منالكواكب والانحدار حركة واما الكبرى فلاستحالة الحركة على الاعراض «والصغرى ممنوعة» اىلانسلم انالضوء منحدراذلوكان منحدراً لرايناه فىوسط المسافة بل يحدث فى القابل المقابل دفعة لكن لما كان حدوثه منشىء عال سبق الى الوهمانه متحرك على ماقال : «فانالمضىء لماكان عالياً سبق الوهم الى انالضوء متحرك» .

«ومنهم منزعم انالظلمة كيفية مانعةعلى الابصاروهوباطل بالضرورة لانه اذا جلس شخص فىغار مظلم وخارج الغار جماعة واوقدوا عندهم ناراً فان القاعد فىالغار يراهم دون العكس ولوكانت الظلمة كيفية مانعة

من الابصار لمااختلف[٩٠] الحال» بل كان ينبغي انلايرى القاعد فى الغار تلك الجماعة وهذايرد على عكس الحد لوجود المحدود دون الحد ولو قيل انمراد انها كيفية مانعة من ابصار مافيها اندفع عنه .

«وذهب الشيخ الى ان الالوان غير موجودة فى الظلمة لانالانراهافيها فعدم الرؤية اما لعدمها اولكون الظلمة مانعة من الابصار ، والثانى باطل لمامر ، فتعين الاول واجاب الامام عنه بان قال : انما نمنع الحصر لجواز ان يكون عدم الرؤية لعدم شرطها فان من شرط المرئى انيكون مضيئاً لذاته اولغيره» فالضوء شرط رؤية اللون لاشرط وجوده والالتوقف وجوده على وجود الضوء المتوقف على وجود اللون لان الشفاف غيرقابل للضوء و هو دور باطل لكونه توقف تقدم لاتوقف معية كمافى المتضايفين . والحق ان الظهور بالفعل للبصر ، ان اخذ داخلاً فى مفهوم اللون مقوماً له فلا وجود لشيء من الالوان فى الظلمة كماذكره الشيخ ، وان لم يؤخذ داخلاً فالضوء شرط فى صحة كونه مرئياً لافى تحققه فى نفسه كماذهب اليه الامام .

«واما المسموعات فهى الصوت» وهو غنى عن التعريف «والحرف وهو كيفية تعرض للصوت يتميز بها عن صوت آخر» اى مثله «فى الحدة والثقل تميزاً فى المسموع» ومعناه انه كيفية مسموعة عرض للصوت تميز بها عن صوت آخر يشاركه فى الحدة والثقل ، لست اقول عن جميع الاصوات التى تشاركه فى الحدة والثقل كما قيل لان الحرف الواحد يمكن انيتلفظ

٩٠ـ مت و خ‌ل چاپى : اختلفت

به‌مرتين بحيث لايتميزه مرة عن‌مرة فی‌الحدة والثقل لكن اذا تلفظ بحرف آخرلايتميزعنه[۹۱] فی‌الحدة والثقل‌يتميزكل منهما عن‌الاخر بواسطة تلك الكيفية المسموعةالعارضة لكل منهما واحترز بقوله : تميزافي المسموع من‌طول الصوت وقصره، وكونه طيبا وغيرطيب فان هذه الامور وان‌كانت هيئة عارضةللصوت يتميزبها عن‌صوت آخر يشاركه فی‌الحدة والثقل لكنها ليست بمسموعة اما الطول والقصر فلانهما نفس‌الكميات اوكميات ماخوذة مع اضافة ، ولاشیء منهما ، بل‌كل منهما معقول هيهنا ، نعم‌الصوت‌الحاصل فی ذلك‌الوقت مسموع والذی كان حاصلا قبله ليس بمسموع والطـول انما يحصل بمجموع الصوتين‌اعنی‌الجزءالمنقضی والجزء الحاضر و امـا الطيب وغيرالطيب فلان ماهية كل منهما يتحقق بتناسب اجزاء الصوت ، تناسباً ملائما للنفس اوغير ملائم ، ولان‌التناسب وعدمه غيـر مسموعين كذلك كون‌الصوت طيبا وغيرطيب لايكون مسموعاً بل معقولاً مدركا للنفس ، هذاما قالوا ، وفيه بحث لانانـدرك طول‌الصوت وقصره لامحالة والامتداد القايم بالصوت الخارجی ليس كليا حتی‌يكون معقولا لذاته ، بل انمايكون ادراك العقل اياه بتوسط حس من‌الحواس الظاهرة و ليس من‌الحواس الظاهره مايصلح لذلك‌الاالسمع علی مالايخفی ، علی‌ان‌الطول والقصر لوكانا نفس‌الكميات او مأخوذة مع‌اضافة لم يحتج فی‌الاحتراز عنهما الی‌هذاالقيدلخروجهما حينئذعن‌الحد بقيدالكيفية ، ثم فی جعـل الحرف تلك‌الهيئة نظربل هومركب من‌معروض هوالصوت‌ومن عارض‌هو

۹۱ــ حاپی : سلكها ، مت : مسالكها

تلك الكيفية المخصوصة المميزة صوتا عن صوت يشاركه فى الحدة والثقل .

«والسبب الاكثرى للصوت تموج الهواء» وفى الحواشى القطبية وانما جعل التموج سببا لدوران الصوت معه كما فى طنين الطشت والالات الصناعية والدوران لايفيد الا الظن وكيف وهذا الدوران باطل لتخلف الصوت عن التموج كما لو موّج باليد وانما لم يجعل القرع والقلع سبباً قريبا لانــه مماسة فيكون آنية واصوت زمانى والانى لايكون سبباً للزمانى و انما لم يكن الصوت نفس التموج او القرع والقلع ، لان التموج محسوس باللمس فان الصوت الشديد ربما ضرب الصماخ فافسده ، والقرع والقلع يحسان بالبصر ولاشىء من الصوت يحس باللمس او البصر ، وقيل : التموج ليس بصوت لانه حركة وفيه نظر لجواز ان يكون بعض الحركات صوتا اقول فى قوله وكيف وهذا الدوران باطل لتخلف الصوت عن التموج كما لو موج باليد نظر لانهم جعلوا سبب الصوت التموج الحاصل من القرع او القلع لا اى تموج اتفق لقوله بعد : وسبب التموج امساس عنيف وهو القرع اوتفريق عنيف وهو القلع . والصوت موجود فى جميع صور التموج الحاصل مـــن القرع والقلع ، وايضا لو لم يجز ان يكون الانى سببا للزمانى فكيف جعل القرع سبباً قريباً للتموج ، وما قيل : انما قيده بالاكثرى لان الدوران لايفيد الاغلبة الظن بان المدار علة للدائر فبعيد عن الصواب لان السلب الاكثرى انما يقال فى موضع يكون هناك سبب آخر لا انه يكون قليـــل الوجود بالنسبة الى الاول «وليس المرادمنه» اى من التموج «حركــة انتقالية من هواء واحد بعينه» اى وليس المراد منه ان الهواء الواحد بعينه

بحمل الصوت وينقله الى الصماخ «بل» المراد منه «حالة شبيهة بتموج الماء» من وقوع شيء فيه واحداثه الدوائر .

«فانه» اى فان التموج «يحدث بصدم بعد صدم وسكون بعد سكون وسبب التموج امساس عنيف وهو القرع او تفريق عنيف وهو القلع» وانما اعتبر فى الهواء العنيف فيهما لان التموج الموجب للصوت ينتفى عند انتفائه مع حصول القرع والقلع فانك لو قرعت جسماً كالصوت بقرع لين اوقلعته بقلع لين لم تجد منه صوتا اصلاً «وهما» اى القرع و القلع «يموجان الهواء الى ان ينقلب من المسافة التى يسلكها القارع الى جنبيها بعنف شديد ويلزم من ذلك ان ينقاد الهواء المتباعد للتشكل والتموج الواقعين هناك» وذلك الهواء المتباعد يلزم الابعد الى ان ينتهى الى الهواء الشاغل للصماخ وان لم يكن فى غاية البعد وانما لم يتعرض للقلع مع انه قال وهما يموجان لان الكلام فيه كالكلام فى القرع بان قيل فيه انه يموج الهواء الى الولوج بين الجسمين المنفصلين بعنف شديد وانما لم يعكس التعرض لان الانبساط الذى يوجبه القرع اشد مما يوجبه القلع .

«ويتوقف الاحساس بالصوت على وصول الهواء» الحامل للصوت «الى الصماخ لميلانه» اى لميلان ذلك الهواء «من جانب الى آخر عند هبوب الرياح» فيتشوش سماع الصوت فلو لم يتوقف الاحساس بالصوت على وصول الهواء الحامل للصوت الى الصماخ لما تشوش السماع عند انميلان . وفى الحواشى القطبية ويتوقف الاحساس على الوصول لعدم الاحساس بالصوت عند عدم الوصول لميلانه من جانب الى آخر عند هبوب

الرياح اقول : و فيه نظر لان قوله لميلانه انجعل بيانا لعدم الـوصول فيبقى عدم الاحساس عندعدم الوصول حينئذ بلا بيان ، معانه المتنازع فيه ، وان جعل بيانا لعدم الاحساس عندذلك ، لان عندالخصم معالميلان الىجانب آخروعدم الوصول الى الصماخ جاز انيحصل بهالاحساس .

«ومن اتخذانبوبة ووضع احد طرفيها علىفيه والاخر على صماخ انسان وتكلم فيه بصوت عالٍ سمعه ذلك الانسان دون الحاضرين» لعدم وصول ذلك الهواء الى صماخهم قيل : فيان ذلك الهواء لايصل الىصماخ الحاضرين نظر ، ولوقيل انه لووصل سمع لمنع لجواز توقفه على شرط آخر «وكذلك نرى ضربالخشبة بالفاس قبل سماعالصوت» ولولا ان السماع متوقف على وصولالهواء المتموج الىالصماخ لكانت الرؤية و السماع معاً ومنالظاهر انهذا الاستدلال انمايتم انلوبين ان تخلفسماع الصوت عنالرؤية انماكان لعدم وصول الصوت الىالصماخ و هو ممنوع بل هولعدم وصوله الى حدالسماع «وكل ذلك» اىالميلان وسماع ذلك الانسان دون الحاضرين و رؤيةالضرب قبلالسماع «يدل على ما قلناه» اى على انالاحساس بالصوت يتوقف على وصول الهواء الحامل للصوت الىالصماخ فاذا انتهى التموج الهوائى الى الهواء الراكد فـى الصماخ فيموجه ويشكله بشكل نفسه ويقع على جلدة مفروشة على عصبة مقعره كمدالجلد علىالطبل فيحصل طنين فيدركه السامعة ، وهى قوة مرتبة فى العصب المفروش علىسطح باطنالصماخ ، هىمشعرالاصوات لاالاصوات من حيث هىاصوات فقط بل ومن حيث امتيازها بهيئات عارضة لهـاوالا

لم‌یتمیز صوت عن‌صوت آخر مثله بهذه‌الحاسة .

«والصوت موجود فی‌الخارج قبل وصوله» ای قبل الوصول الهواء المتموج «الی‌الصماخ» خلافاً لمن اعتقد ان‌الصوت لاوجود له فی‌الخارج قبل ذلك بل‌انما‌یحدث فی‌الحس من ملامسته الهواء المتموج‌عندوصوله[92] الی‌الصماخ «والا» ای‌لولم یکن موجوداً قبل وصوله الی‌الصماخ لـکان ادراکه حینئذ حال وصوله الی‌الصماخ ولوکان کذلك لما ادرکنا جهته او نقول : الصوت موجود فی‌الخارج قبل وصوله الی‌الصماخ لاناندرکه قبل الوصول اذلوکنا انما ادرکناه حال الوصول «لما ادرکنا جهته» کما انا لماً لم‌نحس بالملموس الاحال وصوله الینا لم‌ندرك باللمس ان‌الملموس من ای جانب جاء و لقائل‌ان‌یقول : ادراك الصوت اما ان‌یکون حال وصوله الی‌الصماخ اوقبل وصوله الیه وعلی‌الاول یلزم عدم ادراك جهته و علی الثانی ابطال القول بان الاحساس یتوقف علی‌وصول الهواء المتموج الی الصماخ وفی‌الحواشی القطبیة ادراك جهةالصوت و عدم ادراك جهـة الملموس‌کلیاًممنوع،[91] اقول‌وفیه‌نظر لانه مادعی ادراك جهة الصوت‌کلیاً حتی یضره المنع من ذلك اذتحریره انه لولم یکن موجوداً الاعندالوصول لما ادرکنا جهته اصلاً، لکن‌التالی باطل لاناقدندرك‌جهته فی‌بعض‌الاوقات، هذا خلاصة ماذهب‌الیه المشاء ونمع مایردعلیه ، وقد شکك علیه باناتسمع صوت من یحول بیننا وبینه جدار ولایمکن ان‌یقال الهواء ینفذ فی‌مسامه،

۹۱ــ زد و زد : طبیةالرطوبة .
۹۲ــ زد و زه : بلوغه

لانه لايحتمل الكلمة المخصوصة مالم يتشكل بشكل مخصوص وذلك الشكل لايبقى عند مصادفة الهواء لذلك الجدار ، لكثافته حتى يبقى كيفية تلك الحروف بعد خروجه من المنافذ ، وبان حامل كل واحد من تلك الحروف اماكل واحد من اجزاء الهواء اومجموعه ، فان كان الاول وجب ان يسمع السامع الكلمة الواحدة مراراكثيرة حسب يتادى الى صماخه من اجـزاء الهواء ، وان كان الثانى وجب ان لايسمع الكلمة الواحدة الاسامع واحد ، وبان وصول الهواء المتموج الى الصماخ لوكان شرطاً لماسمع الصوت[۹۳] من وراء جدار جديد لامسام له لكنه يسمع . واجيب عن الاول بان القدر الذى يدخل فى مسام الجدار يبقى على ذلك الشكل ، وعن الثانى بـان الحامل هو كل واحد من اجزاء الهواء . قوله فوجب ان يسمع السامع الكلمة الواحدة مراراكثيرة قلنا لانسلم ذلك لالجواز ان يكون المتادى الـى صماخه من تلك الاجزاء جزء واحد لاغير على ماسبق الى بعض الاوهام ، لان الكلام فى اجزاء الهواء المتادى الى الصماخ ، بل لجواز ان يكـون السماع مشروطاً بان يصل اول مرة فيكون الشرط فيما بعدها منتفيا فينتفى المشروط بنفيه ، وعن الثالث بان التجربة شهدت على ان الحامل كلما كانت مسامته اقل كان السماع اضعف وكلما كان اكثر كان اقوى فلوعدمت المسام وجب ان يعدم السماع بالكلية .

«والهواء اذا تموج وقاومه جسم كجبل اوجدارٍ املس ومنعه حتى انصرف الى جانبه على عين ذلك الشكل حدث من ذلك صوت هو الصدى»

۹۳ــ زى و زا و زه : صوت

وهو كرمى حصاة فى طاس مملوماء فتحصل دوائر متراجعة من المحيط الى المركز وقيل ان لكل صوت صداء وفى البيوت انما لم يقع الشعور به لقرب المسافة فكانهما يقعان فى زمان واحد ولهذا يسمع صوت المغنى فى البيوت اقوى مما فى الصحراء .

«واما المذوقات فالجسم الذى لايحس بطمعه» لعدم تخلل شىء منه بخالط الرطوبة المبثوثة فى اللسان «لشدة تكاثفه اذا احتيل فى تحليل اجزاء منه احس منه بطعم كالنحاس» فانه لايتحلل من جرمه شىء لكن اذا احتيل فى تحليل اجزائه ظهر له طعم قوى «ويسمى ذلك الطعم تفاهة» و ذلك الجسم تفها وسيخاً «والتفاهة قد يقال على عدم الطعم ايضا» .

«والجسم» الحامل للطعم «اما لطيف او كثيف اومعتدل» بين اللطافة والكثافة «والفاعل فى الثلاثة اما الحرارة اوالبرودة اوالقوة المعتدلة بينهما ، فالحار اذا فعل فى الكثيف حدثت المرارة ، وفى اللطيف الحرافة، وفى المعتدل الملوحة ، والبارد ان فعل فى الكثيف حدثت العفوصة، وفى اللطيف الحموضة ، وفى المعتدل القبض ، و المعتدل ان فعل فى الكثيف حدثت الحلاوة ، وفى اللطيف الدسومة ، وفى المعتدل التفاهة الغير[٩٤] البسيطة» اى الذى له طعم فى الحقيقة لكن لايحس الا بالحيل هكذا ذكره الشيخ فى القانون وانما قيد التفاهة بغير البسيطة لان البسيطة وهى التى لاطعم لها لايصح عدها من الطعوم وظهر منه ان بسائط الطعوم ثمانية الحرافة والملوحة والمرارة والدسومة والحلاوة والعفوصة والقبض والحموضة و

٩٤ـ مت : غير البسيطة چاپى : غير البسيط

قديوضع لها لوح هكذا[٩٥] .

«واما الشمومات فليس لها اسماء مخصوصة» عندالحكماء تعرف بها «الامن جهة الموافقه والمخالفة كمايقال رائحة طيبة اومنتنة او من جهة مايقارنها من الطعوم» بان يشتق لهـا منها اسم «كمايقال رائحة حلوة او حامضة .

«النوع الثانى الكيفيات الاستعدادية ويسمى قوة ان كانت نحو اللا انفعال كالمصحاحية والصلابـة وضعفا ولاقوة ان كانت نحـو الانفعال كالممراضيته واللين» لايقال : هيهنا قسم آخر وهوان يكون الاستعداد نحو الفعل كالقوة على المصارعة لان الشيخ اخرجه منها لان القوة عـلى

٩٥ـ اقول : الطعوم البسيطة تسعة لانها تحصل من ضرب الثلاثة القوة الفاعلية اعنى الحرارة والبرودة والمعتدلة بينهما فى الثلاثة المنفعلة اعنى اللطيفة والغليظة و المعتدلة بينهما كماترى فى اللوحة ولماكان معرفة الطعوم كثير النفع فى تعريف كيفيات الاغذية والادوية نظمها اختصاراً بعض حكماء الالهيين بالفارسية .

حل حـرافت حغ مرارت شورحـم بل حموضت بغ عفوصت قبض بـم
مـل دسم مغ حلـو باشد مم تفه طعمهـا زيـن جملـه آمـد ملتئم

لوحة المذوقات	الحرارة	البرودة	المعتدلة
اللطيفة	الحرافة	الحموضة	الدسومة
الغليظة	المرارة	العفوصة	الحلاوة
المعتدلة	الملوحة	القبض	التفاهة

المصارعة يتعلق بثلاثة امـور : العلم بتلك الصناعة ، والقوة عـلى تلك الصناعة ، وكون الاعضاء بحيث يعسر عطفها ونقلها ، والاولان من الكيفيات النفسانية والثالث فی التحقيق عبارة عن القوة علی المقاومة واللاانفعال فاذن ليس هيهنا قسم آخر .

«النوع الثالث الكيفيات النفسانية وتسمی حـالاً ان كانت غيـر راسخة» كالكتابة فی ابتدائها «والملكة ان كانت راسخة» كالكتابـة اذا استحكمت «والفرق بينهما بالعوارض المفارقة دون الفصول» اذلـو كان بالفصول لامتنع ان يكون الكيفية النفسانية الواحـدة بالشخص حالاً وملكة واللازم باطل لان الصفة النفسانية اول حدوثها تكون حالاً ثم هی بعينها اذا استحكمت تصير ملكة ولهذا يكون شیء واحـد بالنوع حالاً بالنسبة الی احدٍ ملكة بالنسبة الی آخر وفيه بحث لان الاختلاف بالشدة والضعف يوجب الاختلاف النوعی عند المشائين والمصنف ابتدأ مـن الكيفيات النفسانية بالعلم علی ماقال :

«والعلم وهو حصول ماهية الشیء فی العقل مجردة عن اللواحـق الخارجية» واعلم ان الشیء المدرك لايخلو اما ان يكون ماديا اولايكون فان كان ماديا فماهيته المدركة هی صورة منتزعة عن نفس حقيقتها الخارجية انتزاعامـا فان العقل يقدر علی تجريد الماهية المكفوفة باللواحق القريبة المشخصة اياها كانه عمل بالمحسوس عملا جعله معقولا وان كان مجـرداً فلايحتاج فيه الی الانتزاع وحصول ماهية الشیء يشتمل القسمين جميعاً وما قيل : انه ان جعل قوله حصول ماهية الشیء معرفا الماهية العلم ، فهو

خطأ . لانه من‌الامور الغنية عن‌التعريف وان جعله محمولا عليه فهو حق، فيه نظرلان ماهية العلم محتاجة الى‌التعريف لاختلاف العلماء فيها نعم وجوده‌بديهى‌غيرمحتاج‌الى‌دليل وللعلماء اعتراضات كثيرة على هذاالرسم ولها اجوبة لايليق ايرادها فى هذاالمختصر .

«وهو» اى العلم «اماتفصيلى» كمن علم ماهية مركبة مفصلة‌الاجزاء فى‌العقل متميزا بعضها عن‌بعض «واما اجمالى كمن علم مسئلة ثم غفل عنها ثم‌سئل عنها فانه يحضر عنده حالة بسيطة هى مبدء تفاصيل تلك الاجزاء التى[٩٦] كانت متصورة على التفصيل، قال الامام: هذه الاجزاء ان لم يكن معلومة بطل قولكم العلم بالاجزاء قبل العلم بالماهية و ان كانت معلومة تميز بعضها عن البعض على التفصيل» ولقائل ان يقول : ان اراد بالاجزاء المعلومة مايكون معلوماً مفصلاً نختار انهاليست معلومة ونمنع‌الملازمة الاولى وان‌ارادبها مايكون معلوما مجملاً نختار انها معلومة ونمنع‌الملازمة الثانية «وجوابه منع الشرطية الثانية» اى‌لانسلم انها ان‌كانت معلومة تميز بعضها عن البعض «فانه لايلزم من‌العلم بالشىء العلم بامتيازه عن غيره والاللزم من‌العلم بالامتياز» بكونه شيئاً «العلم بامتياز الامتياز الى غيرالنهاية» فيلزم من العلم بالشىء العلم بامور غير متناهية وهو محال .

«والتعقل قديكون بالقوة وهو عدم التعقل عما من شانه ان يعقل و يسمى» اى مامن‌شانه‌ان‌يعقل «العقل الهيولانى» شبيها له بالهيولى الخالية

٩٦ـ مت و چاپى : الاشياء .

فی نفسها عن جمیع الصور المستعدة لقبولها وانما قید عدم التعقل بما من شانه ان یعقل لیخرج عدم التعقل عما لیس من شانه ذلك كالجمادات فانه لایقال لها انها عالمة بالقوة وهذه المرتبة حاصل لجمیع اشخاص النوع فی مبادی فطرتهم .

«وقد یكون» ای التعقل «بالفعل اما للبدیهیات مع استعداد النفس لاكتساب النظریات وتسمی» ای ذو التعقل «العقل بالملكة، واما للنظریات بحیث یكون مخزونة عندها ویقدر علی استحضارها متی شائت من غیر تجشم كسب جدید ویسمی» ای ذو التعقل «العقل بالفعل» ومراتب الناس فیها مختلفة فمنهم من یحصل المعقولات الثانیة المكتسبة من العلوم الاولیة بشوق منها الیها یبعثها علی حركة فكریة اما شاقة وهو من اصحاب الفكرة واما غیر شاقة وهو من اصحاب الحدس ومنهم من یجعلها من غیر طلب وشوق وهو ذو نفس قدسیة .

«و اما للنظریات علی وجه لاتغیب عن النفس وتعقل انها تعقلها ویسمی العقل المستفاد» وهذه مرتبة الانبیاء والحكماء المتالهین «لایقال: النفس اذا ادركت كان العاقل عین المعقول فلایكون التعقل عبارة عما ذكرتم» ای عن حصول ماهیة الشیء فی العقل اذ الاضافة تقتضی التغایر ولاتغایر هناك «لانا نقول المقدمتان ممنوعتان اما الاولی» وهی ان العاقل عین المعقول «فلان المعقول صورة كلیة» لكونها مجردة عن اللواحق الخارجیة و فی الحواشی القطبیة اما اذا كان مطلق النفس فظاهر واما اذا كان النفس الی المدرك فلان تقید الكلی بالكلی لایصیره جزئیا واقول هذا انما یتم

اذا كان مطلق المدرك ، اما اذا كان هذا المدرك فلا اللهم الا ان يقال اضافة المطلق الى المشخص لا يصيره جزئيا «والعاقل نفس شخصية واحديهما غير الاخرى» لا يقال تلك الصورة ان كانت غير ذاتها فذاك وان كانت مغايرة اياها لابد وان يكون مساوية لذاتها التى هى المعقول فى تمام الماهية فيلزم اجتماع المثلين وهو محال لان استحالة اجتماع المثلين على وجه يكون احدهما حالا والاخر محلا ممنوعة على انا نقول لم قلتم ان اضافة الشىء الى نفسه ممتنعة فانه يصح ان يقال ذاتى وذاتك وذاته مع ان المضاف والمضاف اليه فى الاقوال الثلاثة شىء واحد بحسب الذات فاذن التغاير الاعتبارى كاف فى الاضافة .

«واما الثانية» وهى ان التعقل لا يكون عبارة عما ذكرتم حينئذ «فلان حصول[97] ماهية الشىء اعم من حضور ماهية الشىء المغاير ، ولا يلزم من كذب الاخص» اى حضور ماهية الشىء المغاير «كذب الاعم» وهو حضور ماهية الشىء وهو ظاهر .

«والعلم فعلى ان كان ايجادنا الشىء بعد تصوره وانفعالى ان كان بالعكس» اى اذا وجدنا شيئاً فى الخارج ثم اخذنا ماهيته ، و لما فرغ من تعريف العلم واقسامه شرع فى بيان كيفية حصول المعقولات للنفس على ماقال «والنفس فى مبدء الفطرة خالية عن المعقولات» اى عن ادراك الكليات «لكنها قابلة لها والا لما صارت قابلة لامتناع زوال ما بالذات» وفيه نظر لانه ان اراد انها قابلة بالذات والا لما صارت مطلقا فالملازمة

٩٧ــ مت و چاپى : حضور

ممنوعة وان اراد انها قابلة مطلقا والالما صارت قابلة بالذات فنفی التالی ممنوع والصواب انیقال لکنها قابلة لها فی‌الجملة والالم یکن قابلة لها اصلاً فلایحصل لهاشیء من‌العلوم اصلاً وهوظاهر الفساد فان هی قابلة لها فی‌الجملة .

«ویتوقف حصولها علی حصول الشرایط وارتفاع الموانع» وان‌کان ارتفاع الموانع فی‌التحقیق من‌جملة الشرائط لما ذکر قبل ذلك «وهو» ای ذلك الحصول «انما یتحقق بکثرة الاحساس بالجزئیات والا» ای‌لولم یتوقف علی حصول الشرائط مع کونها قابلة «لحصل[98] العلوم فی‌مبدء الفطرة» والتالی باطل وفی الحواشی القطبیة فی‌نفی التالی نظر لانه عین النزاع وهوان النفس فی‌مبدء الفطرة خالیة عن‌العلوم اللهم الاان یقال لیس فیه نزاع لانه بدیهی عندهم ولیس الغرض اثباته بل‌الغرض بیان کیفیة حصول‌العلوم الاولیة لیستقیم بعض الاستقامة و اقول انما قال بعض‌الاستقامة لان‌النفس فی‌مبدء الفطرة لیست خالیة من تعقل ذاتها فانه بین ان‌علم النفس بذاتها هوعین ذاتها فلم‌یکن فی‌مبدء الفطرة خالیة عن جمیع‌المعقولات علی مایقتضیه الجمع‌المعرف باللام‌اللهم الاان یقال‌المراد انها خالیة عن‌المعقولات التی‌یکون تعقلها بالانطباع وایضا کون تلك الشرائط وارتفاع الموانع وهوالاستعدادالتام لقبول المعقولات «حصلت المعقولات بالفعل» وهی ای‌المعقولات الحاصلة قدیکون بحیث یکفی تصور اثنین منها فی‌جزم الذهن بالنسبة بینهما اما بالنفی اوبالاثبات کالا–

٩٨– مت و چاپی : لحصلت

وليات وقدلايكون كذلك بل يتوقف جزم الذهن بالنسبة بينهما اما على المشاهدة كالحسيات اوعلى تكرار المشاهدة كالتجربيات اوعلى السمع كالمتواترات اوعلى استخراج الوسط بالنظر والفكر اعنى حركة ذهن الانسان نحو المبادى واليه اشار بقوله : «فان لم يكف تصوراثنين منهافى جزم الذهن بالنسبة بينهما توقف على استخراج الوسط» بالفكر والنظر ان لم يكف تصورهما مع المشاهدة اوالتجربة او التواتر او غيرذلك فى الجزم والوسط وهو «الذى يحصل به نسبة احدهما الى الاخر» بجعله اما محمولا لاحدهما وموضوعا للاخر ، اوموضوعا لهما ، اومحمولا لهما او ممايجرى مجرى ذلك .

«ويختلف مراتب النفوس فى استخراجه» اى فى استخراج الوسط «فالتى لها اصابة الاوساط وترتيبها» للانتقال نحو المطالب «من غير تكلف» ومن غير شوق لها الى النتيجة «فهى القوة القدسية ويقابلها نفس البليد الذى لايدرك شيئا من العلوم البتة» ولو كدطول عمره فى تعلمه كما فى كثير من الطلبة التى فى زماننا هذا «وفيما بينهما المتوسطات على اختلاف درجاتها» والذى يدل على جواز وجود النفس القدسية هوانه كما يمكن الانتهاء فى طرف النقصان الى بليد غبى لم يتيسر له ان تفهم شيئا من العلوم اصلا ، فكذلك يمكن الانتهاء فى طرف الكمال الى وجود نفس بالغة الى الدرجة القصوى فى القوة وسرعة الاستعداد لادراك الحقايق حتى كان ذلك الانسان يحيط علما بحقايق الاشياء من غير طلب منه وشوق وهذه القوة لووجدت كان صاحبها نبيا اوحكيما الهيا .

«وان ارید بالفکر» حیث قیل قبول النفس للصورة العقلیة لایتوقف علی الفکرة، والالوجب ان یوجد الفکر مع حصول الصور العقلیة ، للنفس لاستحالة تحقق المشروط دون الشرط واللازم باطل لان الفکر فی الشیء طلب لحصول ذلک الشیء وذلک لایتاتی مع حصول ذلک الشیء لامتناع طلب الحاصل «الحرکات التخیلیة» التی بهایستخرج العلوم الموجبة للعلوم النظریة «فهولایجامع العلم لکونها معدات[٩٩] سابقة علیها[١٠٠]» وفی الحواشی القطبیة فی ان المعد السابق علی الشیء لایجامعه نظرفالاولی ان یعلل بانقطاع الحرکة عندالمنتهی فیتم «وان ارید به العلوم المترتبة فی العقل الموجبة لحصول علم اخر، فهی واجبة الاجتماع معه لانها موجبة لحصوله والموجب یجب حصوله عندحصول المعلول» لاستحالة وجود المعلول بدون العلة وفی الحواشی القطبیة : وشبهة المتکلم ببقاء البناء وفناء البنّاء مع کونه علةله مدفوعة ، لانا لانسلم کونه علة للبناء ، اقول وذلک لان البنّاء علة لتحریک اجزاء البناء الی اوضاع مختلفة وانتهاء تلک الحرکة علة لاجتماع تلک الاجزاء والاجتماع علة معدة لفیضان صورة البناء عن واهب الصور فاذافقد البناء من حیث هوبناء ومحرک فقد فقدت الحرکة وکذلک الاب للابن فانه علة لتحریک المنی الی القرار ثم یتحفظ المنی فی القرار اما بطبعه و اما بانضمام فم الرحم ثم یقبل الصورة الانسانیة لذاته والمفید هو واهب الصور واعلم ان الحکماء ذهبوا ای ان العلم بالعلة یوجب العلم بالمعلول و

٩٩ـ چاپی و زد : مقدمات

١٠٠ـ مت و چاپی : علیه

ذكر الامام فى بيان ذلك وجهاً تقريره ان يقال : كل من علم ذات العلة علم انها موجبة للمعلول لذاتها ، وكل من علم انها موجبة للمعلول لذاتها علم المعلول ، ينتج من اول الاول كل من علم ذات العلة علم ذات المعلول اما الصغرى فلان العلة اذا كانت لذاتها موجبة للمعلول كان كونها لذاتها موجبة للمعلول لازما قريباً له والعلم بالملزوم ملزوم للعلم بلازمه القريب لكونه بين الثبوت له ، على ما عرف فى المنطق واما الكبرى فظاهرة لان كون العلة موجبة للمعلول لذاتها اضافة بينها وبين المعلول والعلم بالاضافة بالامرين يستلزم العلم بكل واحد منهما .

قوله : «والعلم بالعلة[1]» وفى نسخة مصححه مقرؤة على المصنف و العلم بالماهية وهى اولى لعمومها و اظهر لقوله بعد ذلك نعم تصور الماهية «لا يوجب العلم بلازمها القريب» يحتمل ان يكون ايراداً على هذا الوجه وتقريره حينئذ ان يقال ماذكرتم من الدليل يتوقف على ان العلم بالعلة او بالماهية كيف ماشئت يستلزم العلم بلازمها القريب وذلك غير واجب «والالزم من العلم بلازمها العلم بلازم اللازم الى غير النهاية» فيلزم من العلم بالعلة او بالماهية العلم بامور لانهاية لها وذلك ظاهر البطلان «نعم تصور الماهية مع تصور لازمها القريب يوجب الجزم بنسبته الى الماهية» والا لاحتاج الى وسط فلايكون قريباً والمقدر خلافه فاذن يكون تصور العلة مع تصور كونها موجبة لذاتها للمعلول يوجب الجزم بحصوله للعلة لكن ذلك لايفيد الصغرى لجواز تصور ذات العلة مع الذهول عن كونها

١ـ مت و چاپى : بالماهية

موجبة لذاتها للمعلول ویحتمل ان یکون مراده بیان ان العلم بالماهیة لایوجب العلم بلازمها القریب بل العلم بها مع العلم بلازمها القریب یوجب جزم الذهن باللزوم بینهما من غیر نظر الی ذلك الوجه وهو اظهر «و فی الاول نظر لجواز ان ینتهی الی مالایکون له لازم قریب اوالی مایکون لازمه بعض ملزوماته» اما بمرتبة اواکثر علی ان یکون التلازم بینهما من الجانبین وفی الحواشی القطبیة قوله والالزم من العلم بلازمها العلم بلازم اللازم ای اللازم الذی لاواسطة له ولایکون من الامور الاعتباریة ککون الشیء لیس غیره والالما توجه من المنعین ویتم[٢] الاستدلال الاان نمنع استحالة عدم التناهی فی مثل هذه الصورة اقول وذلك لان کل شیء یمکن للعقل ان یعتبر له لازما قریبا لایکون لازمه القریب بعض ملزوماته ولذلك اللازم ایضا لازما کذلك وهلم جراً فلم یتوجه شیء من المنعین.

«والعلم بماله سبب» ای بوجود ماله سبب علی ماذکره المصنف فی شرحه للمخلص «لایحصل الابعد العلم بوجود السبب لانه» ای لان مالوجوده سبب «ممکن» والممکن اذا نظر الیه من حیث هوهو مع قطع النظر عن وجود سبب وجوده لایمکن الجزم برجحان وجوده بل ذلك انمایکون بالنظر الی وجود سببه علی ما قال «فلایکون وجوده راجحاً الابالنظر الی سببه» وفی الحواشی القطبیة ان اراد به انه لایلزم من مجرد النظر الی ذاته مع قطع النظر عما هو سببه معرفة وجوده فهومسلم ولکن لایلزم منه ان کل مالم ینظر الی سببه لم یصر معلوماً بل اکثر المعلومات کذلك وان اراد به

٢ــ زی و زه : لتم ، لیتم

ان كل مالم ينظر الى سببه استحال معرفته فهو اول النزاع اقول الاشبه انهم أراد وابذلك انه لايصح الاستدلال من امكان الشيء على وجوده بل يجب ان ينظر الى سبب وجوده حتى يتحقق وجوده وهو اعلم بالصواب «ومايعلم بسببه يعلم كلياً» اى كل ماحصل العلم بوجوده بسبب العلم بوجود سببه يعلم ذلك كليا على معنى ان المعلوم بذلك العلم يكون شيئاً اذا حصل فى العقل نفس حصوله فيه لايمنع من صدقه على كثيرين .

«وذلك لانا اذا علمنا ان الالف موجب للباء فقد علمنا الباء وصدوره عنه وكلاهما كليان» لان نفس تصورهما لايمنع من وقوع الشركة و تقيد الكلى بالكلى كلى فالمعلول المعلوم نسبة كلى وهو المطلوب وفيه نظر لانه انمايصح ان لو استدللنا بالالف على الباء اما لو استدللنا بهذا الالف على هذا الباء فلا ، وقوله «وكذلك اذاعلمنا ان الالف المقترن بامور كلية يوجب الباء المقترن بامور كلية» عطف على قوله لانا اذاعلمنا، وانماذكره ليعلم ان المعلوم بسببه كلى كان السبب مقيداً بشيء اوغير مقيد «و علم منه» اى من ان تقيد الكلى بالكلى كلى «ان الصورة الحاصلة فى العقل من الجزئى الخارجى يكون كلية لكونها مركبة من ماهية كلية وعوارض كلية» و تقيد الكلى بالكلى كلى «وان كان المطابق لها فى الخارج امراً واحدا فقط» .

«ويجب تغير العلم عند تغير المعلوم» اى اذاتعلق علم بمعلوم ثم تغير ذلك المعلوم عما كان هو عليه بنوع من انواع التغير لابدوان يتغير العلم الذى يتعلق به ثانيا عما كان متعلقا به اولاً لان العلم بالشيء لابد ان يكون مطابقاله واذا كان كذلك فلو لم يتغير العلم عند تغير المعلوم لزم

ان يكون العلم الواحد مطابقا لامرين مختلفين وبطلانه مما لايخفى و اليه اشار بقوله «لكونه مطابقاً للمعلوم وامتناع مطابقة العلم الواحد لامرين مختلفين» واذا تقرر ذلك فنقول قال المصنف فى شرحه للمخلص المعلومات اما ان يكون طبائع كلية اواشخاصا جزئية فان كان الاول امتنع تغيرها عما هى عليه فان الانسانية استحال تغيرها اى استحال ان لايكون انسانية و اذا كان كذلك امتنع تغير العلم بالطبائع الكلية واليه اشار بقوله :

«والطبايع الكلية لما امتنع تغيرها امتنع تغير العلم بها» والايلزم مطابقة العلمين المختلفين لامر واحد وان كان الثانى جاز تغيرها عما هى عليه لان الشخص الذى فى البيت جاز ان يخرج من البيت واذا جاز تغير الاشخاص وجب ان يتغير العلم بها اذلوبقى العلم الذى كان متعلقا بالشخص وهو فى البيت حتى خرج عنه لم يكن ذلك علما بل جهلاً لعدم مطابقته للخارج واليه اشار بقوله : «دون الجزئيات فانه يجوز تغير العلم بها لجواز تغيرها» وفى الحواشى القطبية فى امتناع تغير العلم بالكلى دون الجزئى نظر اقول يحتمل ان يكون النظر هو انه لافرق بينهما اذكما ان الانسانية يستحيل ان لايكون انسانية فلايتغير العلم الذى يتعلق بها فكذلك خروج زيد عن البيت لايكون الاخر وجه عنه فلا يتغير العلم الذى يتعلق به ايضا وهو غير وارد لان المراد ان العلم بالاحكام على الطبائع الكلية كالحكم على الطبيعة الانسانية بانها قابلة لصنعة الكتابة لايتغير لعدم تغير تلك الاحكام بخلاف العلم بالاحكام على الاشخاص الجزئيه فانه لما كان يتغير تلك الاحكام فلاجرم يتغير العلم بها فانه لما لم يكن الشخص دائما

فى البيت بل قد يكون وقد لا يكون فلا جرم تارة يكون العلم بكونه فى البيت وتارة بكونه خارجا عن البيت فيتغير العلم بها .

«والعلوم النظرية اللازمة عن الضرورية» اى من المقدمات التى يستلزم النتيجة ضرورة «لا يصير ضرورية» على ما ظن بعضهم من لزوم كون نتائج الاول باسرها ضرورية سيما اذا كان القياس من مقدمات ضرورية فان اللازم عن الضرورى لزوما ضروريا ضرورى «لان الضرورة كيفية اللزوم» اى كيفية لزوم النتيجة «لا كيفية اللازم» اى النتيجة ولما فرغ عن المباحث المتعلقة بنفس العلم شرع فى العالم واقتصر من مباحثه على بحث واحد هو قوله :

«وكل مجرد يجب ان يكون عاقلا للمعقولات كلها» واستدل عليه بقوله «لانه لا يمكن ان يعقل» وفى بعض النسخ وحده «وكل ما يمكن ان يعقل» و فى ذلك البعض «وحده يمكن ان يعقل مع غيره» وفى الحواشى القطبية فيه نظر فان السواد يمكن ان يعقل ولا يمكن ان يعقل مع البياض وفيه نظر لان العقل يحكم بتغاير ماهيتها والحاكم على الشيئين يجب ان يحضره المحكوم عليهما اللهم الا ان يمنع ذلك وفيه ما فيه «وكل ما يمكن ان يعقل مع غيره يمكن ان يقارنه صور المعقولات فى العقل» بناء على ان تعقل الاشياء يستدعى حضور ماهياتها فى العقل «وكل ما يمكن ان يقارنه صور المعقولات فى العقل يمكن ان يقارنه صور المعقولات فى الخارج» لان تلك الصحة لا تتوقف على حصول المجرد فى العاقل لان حصوله فيه نفس المقارنة فتوقف صحة المقارنة على حصول المجرد فيه توقف صحة الشىء على وجوده المتأخر عنها وهو محال .

«فکل مجرد یمکن ان تقارنه صور المعقولات فی الخارج و کل ما یمکن للمجرد فهو واجب الحصول له والا» ای لو بقی بالقوة «لکان» خروجه عن القوة الی الفعل «موقوفا علی استعداد مادته لقبول الفیض من المبدأ الاول «لکان له[۳] تعلق بالمادة» فلم یکن مجرداً هذا خلف ، «و المقدمات باسرها ممنوعة» اما الاولی فلانا لانسلم ان کل مجرد یصح ان یعقل «فان الواجب لذاته مجرد ویمتنع ان یعقل» و یمکن ان یجاب عنه بان الشیخ بین فی الهیات الشفاء وفی النمط الثالث من الاشارات ان المانع من کون الشیء معقولاً هو المادة ولواحقها فاذا فرض جوهر مجرد عن الماده ولواحقها فلامانع له من ان یصیر معقولاً فامکن ان یکون معقولا ولیس المدعی الاذلك واماکون ذات الباری تعالی یمتنع ان یکون معقولة للبشر فلایقتضی امتناع ان یکون معقولة فی نفسها وهو ظاهر ، واما الثانیة فلا نالانسلم ان کل ما یمکن ان یعقل یمکن ان یعقل مع غیره فانه لماتبین امتناع تعقل بعض المجردات اعنی الواجب فقد یمتنع تعلقه مع غیره والیه اشار بقوله : «وعلم منه امتناع تعقله مع غیره» لایقال هذا غیر موجه لان کل مایمکن ان یعقل یمکن ان یعقل مع غیره والواجب لما کان ممالایمکن تعقله عندکم فلم یصح ان تقولوا انه تعقل ولاتعقل مع غیره حتی ینتهض علینا نقضاً لانا نقتصر علی منع تلك المقدمة وطلب البرهان علیها فانها لیست بدیهیة علی انانقول هکذا برهانه انمایتم لو فرض امکان تعقل المجرد مع[۴] تعقل غیره هو ممنوع،

۳ـ زی و زد : فکان له .

۴ـ زی و زد : کل غیر

لانه لايمكن ان تعقل مع الواجب لامتناع تعقله فانتهض نقضاً عليكم والجواب عنه ان تعقل كل موجود يمتنع ان ينفك عن صحة الحكم عليه بالوجود والوحدة وما يجرى مجريهما من الامور العامة ولذلك حكم بعضهم بان التصور لايتعرى عن تصديق ما والحكم على الشىء بالشىء يقتضى مقارنتهما فى الذهن فاذن لاشىء يصح ان يعقل وحده الاويصح ان يعقل مع غيره ، وهذا الجواب ذكره المولى المحقق فى شرحه للاشارات وفيه بحث لانه ان اراد ان يعقل وحده الاويصح ان يعقل مع كل غير ليلزم من ذلك مع ماينضم اليه ان كل مجرد يجب ان يكون عاقلاً للمعقولات كلها وهوغير لازم مما ذكره، واما الثالثة فلانا لانسلم ان كل مايمكن ان يعقل مع غيره يمكن ان يقارنه صور المعقولات فى العقل على ماقال :

«ولايلزم من امكان تعقل المجرد مع غيره» اى من امكان ان يكون حالا مع غيره «فى العقل امكان ان يحل فيه صور المعقولات فى العقل حتى يلزم امكان ان تقارنه صور المعقولات فى العقل» وتحقيقه ان المقارنة جنس تحته ثلاثة انواع ، مقارنة الحال للمحل و مقارنة المحل للحال و مقارنة احد الحالين للاخر ، ولايلزم من صحة الحكم على شىء بنوع واحد صحة الحكم بسائر الانواع عليه فان العرض والصورة يصح ان تقارن الجوهر و المادة مقارنة الحال للمحل من غير عكس وباقى الجواهر بالعكس واذا تحقق ذلك فنقول ان اردتم بقولكم كل مايمكن ان يعقل مع غيره يمكن ان تقارنه صور المعقولات فى العقل ان كل مايمكن ان يعقل مع غيره يمكن ان يحل فيه صور المعقولات فى العقل فهو ممنوع ، لان معنى المقدم امكان

ان يكون مع غيره فى العقل ومن البين انه لايلزم التالى ، وان اردتم به ان كل مايمكن ان يعقل مع غيره يمكن ان يكون صور المعقولات معه حالة فى العقل فهو مسلم لكن لانسلم ان صحة هذه المقارنة لاتتوقف على حصول المجرد فى العقل ، قوله للزم تاخر صحة الشىء عن وجوده ممنوع ، لان اللازم هو توقف صحة وجود نوع على وجود نوع آخر ولا استحالة فيه ، واما الرابعة فلانا لانسلم ان كل مايمكن ان يقارنه صور المعقولات فى العقل يمكن ان يقارنه صور المعقولات فى الخارج على ماقال :

«ولايلزم من امكان مقارنة صور المعقولات فى العقل امكان مقارنتها فى الخارج، فان الاولى عبارة عن حلولها فيه حال كونها فى العقل ، والثانية عن حلولها فيه حال كونها فى الخارج» ولايلزم من الاولى الثانية وانما يلزم ان لو لزم من صحة حكم على ماهية عند كونها فى الذهن صحة ذلك الحكم عند كونها فى الخارج فان الانسان الذهنى يصدق عليه انه حال فى المحل مفتقر اليه وصورة الانسان الخارجى ، وكذلك يصدق على الانسان الخارجى انه قائم بذاته حساس متحرك بالارادة محسوس بالحواس الظاهره وشىء من هذه الاحكام لايصدق على الانسان الذهنى ، والجواب عنه ان اعتبار حصول الانسان مثلا فى الذهن من حيث هو الانسان غير اعتبار حصوله فى الذهن من حيث هو صورة ذهنية وهو ظاهر فان الاول هو التعقل و الثانى هو الصورة المعقولة للانسان وهى محتاجة الى تعقل آخر مثل الاول والعقل اذا حكم على الانسان بالاعتبار الاول وجب ان يطابق الخارج والا ارتفع الوثوق على حكم العقل واذا حكو بالاعتبار الثانى لم يجب ان يطابق

الخارج لانه لم يحكم على الانسان الخارجى ، بل حكم على الذهنى وحده وهيهنا لم يحكم بصحة مقارنة المجرد لغيره من حيث هو صورة ذهنية، بل من حيث ماهيته فيجب ان يكون مطابقا للخارج ، و اما الامثلة التى ذكرتموه فانها لم يوجب مطابقتها للخارج لكونها محكوما من حيث هى صورة ذهنية، وهذا هو التحقيق هكذا قاله المولى المحقق فى شرحه للاشارات ، و فيه بحث لانه لو كان الحكم بصفة مقارنة المجرد لغيره من حيث ماهيته لكانت المقدمات الممهدة اولاً مستدركة لامدخل لها فى الاستدلال ، اذ يكفى ان يقال : كل مجرد يصح ان يحكم العقل عليه من حيث ماهيته بصحة مقارنة الغير اياه ، فيجب ان يطابق الخارج ، على ان قوله كل ما يمكن ان يعقل مع غيره يمكن ان تقارنه صور المعقولات فى العقل ، صريح فى ان الحكم ليس على الامر الخارجى باعتبار حصول ماهيته فى العقل بل على الذهنى وحده، فان المعقول الذى يمكن ان تقارنه صور المعقولات فى العقل ليس الا الصورة الذهنية، لامحالة، واما الخامسة فلانا لانسلم ان كل مايمكن للمجرد فهو واجب الحصول له قوله : والا بقى موقوفا على استعداد المادة قلنا : لانسلم ذلك ولم لايجوز ان يفيض عليه من واهب الفيض تلك الاشياء التى بالقوة من غير مادة لابد له من دليل واليه اشار بقوله :

«وما ذكروه لبيان المقدمة الاخيرة ايضا ممنوع» قال بعض الناظرين فى هذا الكتاب وهذا منع لامستند له وهو فى مثل هذا المقام الظاهر غير مرضى لانه يجرى مجرى المكابرة، لان صحة هذه الشرطية مما يثبت فى الامور العامة ومما يدل على ان كل ماكان مجرداً بنفسه كالعقول المفارقة وماقبلها

يجب له مايمكن ان المقتضى لذلك لايكون الاذاته ، ولايكون هناك مانع ومايقتضيه ذات الشيء ولايمنعه مانع يكون لامحالة واجباً مادامت الذات باقية ، فاذاً قدانحلت الاعتراضات الاعتراضاً واحداً وهوانه لم يلزم من صحة نوع من المقارنة صحة نوع آخرمنها وفيه نظر اما اولا فلان قوله ان المقتضى لكل مايمكن للمجرد لايكون الاذاته لابدله من دليل فانه ليس ببين الافى المبدء الاول، واماثانيافلانالانسلم انه قدانحلت الاعتراضات الا واحداً بل ماانحل الاعتراض واحدثم قال ويمكن الجواب بان حصول نوع من المقارنة كاف فى الدلالة على صحة طبيعة المقارنة مطلقا من حيث الماهية المشتركة وهى كافية فى تقرير الحجة لان العقل اذاحكم بصحة مقارنة المجرد لغيره فى الجملة من حيث ماهيته يجب ان يكون فى الخارج ايضا كذلك لامامر ولايتحقق صحة مقارنة المجرد لغيره فى الخارج الا لمقارنة ماهية ذلك الغير للمجرد مقارنة الحال للمحل و فيه نظر لانه لما كان حكم العقل بصحة مقارنة المجرد لغيره مقارنة المحل للخال من حيث ماهيته كافياً فى تتميم الدليل فلاحاجة الى التعرض لنوع آخر من المقارنة وارتكاب تكلف الاستدلال من احدى المقارنتين على الاخرى ولما فرغ من العلم والعالم شرع فى بقية الكيفيات النفسانية فقال :

«والقدرة قوة» اى شاعرة «هى مبدء لافعال مختلفة» اماالقوة فقد عرفتها و اما قوله مبدء لافعال مختلفة فمعناه ان يكون ذوالقدرة بحيث ان شاء فعل وان لم يشاء لم يفعل «ونسبتها» اى نسبة القدرة «الى الضدين على

السوية» لانه اذا انضم اليها ارادة احدالضدين حصل ذلك الضد وان ا نضم اليها ارادة الاخر حصل ذلك الاخر ، نعم لواريد بالقدرة مجموع الامور الذى° يترتب عليه الاثر فلايكون نسبتها الى الضدين على السوية اذلايحصل بها الااحدالضدين .

«والخلق ملكة يصدربها من النفس فعل من غير تقديم روية» كمن يكتب شيئاً من غير ان يتفكر فى حرف حرف ويضرب بالطنبور من غير ان يتفكر فى نقرة نقرة واصول الفضائل الخلقية ثلاثة : الشجاعة والعفة و الحكمة ، ومجموعها العدالة ولكل واحدمن هذه الثلاثة طرفان هما رذيلتان ، والشجاعة عبارة عن الخلق الذى يصدرعنه الافعال المتوسطة بين التهور والجبن ، والعفة عبارة عن الخلق الذى يصدرعنه الافعال المتوسطة بين الخمود والفجور ، والحكمة عبارة عن الخلق الذى يصدرعنه الافعال المتوسطة بين الجربزة والغباوة ، وانما كانت الاطراف رذائل لما فيها من الافراط والتفريط والاوساط فضائل لخلوها عنهما ، ولهذا قيل : خير الامور اوساطها واذاعرفت معنى العدالة فالمقابل لهاشىء واحد هو الجور والكلام المستفيض فيها مذكور فى كتب الاخلاق .

«واللذة ادراك الملائم» اى ادرك ذات الملائم وهو المؤثر عند المدرك سواءكان مؤثراً فى نفس الامراولا ، لاادراك صورة تساويه لان اللذة لايتم بحصول مايساوى اللذيذ بل انمايتم بحصول ذاته ولايكفى ذلك ايضا بل يحتاج الى ادراكه من حيث هو مؤثر على ما قال « من حيث هوملائم» لان الشىء قديكون مؤثرا من جهة دون جهة واما الالتذاذ به

فيختص بالجهة التي هومنها مؤثر لاغير وقس الالم عليه حيثقال :

«و الالم ادراك المنافى من حيث هومناف» لايقال كلعاقل بل كل حاس يدرك كلواحد من هذين الامرين من نفسه بالضرورة ويميز بين كل واحدمنهما وبين الاخر بالضرورة وكل ماهذاشانه لايحتاج الى التعريف لان ماذكره هوالتنبيه على ماهيتهما لاتعريفهما على انالمحسوسات قد يحتاج ماهيتها الكلية الىالتعريف كما ذكرنا قبل .

«والصحة حالة اوملكة يصدرعنها الافعال منالموضوع لها سليمة[٦]» فقوله : حالة اوملكة كالجنس فانالمرض وغيره منالكيفيات النفسانية ايضاكذلك ولذلك ميزها عن غيرها بقوله يصدرعنها الافعال كالجذب و الهضم والادراك والحركة منالموضوع لها وهوالبدن سليمة اى على ما ينبغى اذالصحة هىالسبب لانيصدر كل فعل عنالعضوالذى هوموضوعه سليما وكما انالقوة التى يحملها الروح فىذلك العضو سبب لنفس الفعل فالصحة سبب لسلامته ولذلك يصدرمع عدمها ما يضار لنفسه والا لامتنع صدور الافعال مع عدمالصحة وكذلك المرض سبب لضرالفعل عند من يجعله كيفية وجودية كالمصنف على ماقال :

«والمرض حالة اوملكة يصدر عنها الافعال منالموضوع لها غير سليمة» واما من يجعله عدمالصحة فيحده بانه عدم ملكة اوحالة يصدرعنها الافعال منالموضوع لها سليمة ومعناه انلايكون الافعال معه سليمة لان

٥ـ زد و زه : التى
٦ـ زى و زا : باسقاط لها فىالموضعين

يصدرمنه مضرورة فلايرد عليه ماقيل من ان ضرالفعل امر وجودي والامر العدمي لايكون سبباً للامر الوجودى على ان اعدام الملكات ليست اعداما صرفة ولهذا يستدعى محالا ثابتة وجودية كالملكات واذاكان كذلك جاز ان يستدعى ضرالفعل ، وهيهنا شكوك :

الاول ـ ان كلمة اوللترديدوالحد للتحقيق و هما متنافيان وقد تورد هكـذا ان كان الجنس احدهما بعينه لم يجز ذكر الاخر وان كان احدهما لابعينه فباطل لان مالايتعين لايوجد اصلاً فضلاً من ان يكون جنس شيء وان كان احدهما بعينه فى نفس الامر لكنه يشك فى انه ايهما هولم يكن تعريفا اصلاً .

الثانى ـ انه لماذا قدم الحال فى تعريف الصحة على الملكة مع ان الملكة فيها اشرف من الحال ، فـان الصفة الراسخة اشرف من غير الراسخة و لهذا قدمها الشيخ عليه فى القانون .

الثالث ـ ان قوله يصدر عنها يشعر بان المبدء الصحة وقوله من الموضوع بانه المبدء ، وبينهما تنافى .

الرابع ـ ان تعريف الصحة بالسلامة تعريف الشيء بنفسه لترادفهما .

الخامس ـ ان صدور الافعال اعم من كونه بواسطة اوبغيرها فيدخـل السبب البدنى الصحى فى الحد .

السادس ـ ان المرض غير داخل تحت الحال والملكة لانه اماسوءالمزاج وهو انما يحصل بازدياد الكيفيات الاربع اونقصانها عماينبغى بحيث لايبقى الافعال معه سليمة ، وهيهنا امـران : الكيفية الغريبة و صيرورة البدن

متصفابها وليس شيء منهما داخلا تحتهما ، اما الاولى فلانها من الكيفيات المحسوسه ، واما الثانية فلانها من مقولة ان ينفعل واما سوء التركيب ، و هو امامقدار اوعدد اووضع اوشكل تحل بالافعال ، والا ولان داخلان تحت الكم لا الكيف والثالث مقولة براسه والشكل وان كان داخلا تحت الكيف لكنه قسم الحال والملكة واما تفرق الاتصال وهو عدم الاتصال عما من شانه ان يتصل والعدم لايندرج تحت مقولة فضلاء عن دخوله تحت الحال والملكة ، واذالم يدخل شيء من انواع المرض تحتهما استحـال دخوله تحتهما لان دخول الشيء تحت غيره مستلزم لدخول جميع اقسامه تحته اونقول الصحة اما مزاج ملائم اواتصال ملائم وشيء لايدخل تحتهما بالطريق الذى مر فلايدخل الصحة تحتهما .

السابع ان الصحة اما ان يكون عبارة من اجتماع العناصر وهو من مقولة المضاف او عـن انكسار سورة بعضها بالبعض و هو مـن مقـولـة ان ينفعل اوعن الكيفية الحادثة التى هى المزاج اومن الكيفية التابعة للمزاج كالطعم وعلى التقديرين يكون من الكيفيات الملموسة لاالنفسانية فلم يبق الاان يكون عبارة عن القوى اعنى الصور النوعية وحينئذ لايجوز جعل المرض ضداً لها .

اجيب عن الاول بان ذلك ليس حكما بالترديد بل ترديد فى الحكم والجنس هو المقدار المشترك بينهما وهو مسمى احدهما وهو ظاهر غير مشكوك فيه ، وانما وجب تفسير الصحة بالمعنى العام المنقسم اليهما لانه لوفسره باحدهما لماانعكس بالاخر .

وعن الثانى بان الحال متقدم على الملكة بالطبع لان الوصف اولاً يكون حالاً ثم يصير ملكة فقدمه بالوضع ليكون الوضع على وفق الطبع .

وعن الثالث بان الصحة مبداء فاعلى والموضوع مبداء مادى و جاز ان يكون للشىء مبدآن كذلك ثم تحت هذه العبارة لطيفة حكمية ، وهى ان القوى الجسمانية لاتصدر عنها افعالها الا بشركة من موضوعاتها فقوله يصدر عنها الافعال عن الموضوع لها معناه ان الصحة علة لصيرورة البدن مصدراً للفعل السليم كما ان النارية علة لكون النار مسخنة والقوى المحركة علة لكون الحيوان متمكنا من الفعل الاختيارى فمعنى يصدر عنها اى يصدر لاجلها وسببها من موضوعها وهذه دقيقة واجبة الرعاية .

وعن الرابع بان السلامة يرادف الصحة بالمعنى اللغوى لا بالمعنى المصطلح عليه عند الاطباء وعلى هذا لايمتنع اخذ السليم اللغوى فى تحديد الصحة المصطلحة .

وعن الخامس بان المصدر بالحقيقة هو الذى يصدر عنه الشىء بلاواسطة واما الذى يصدر عنه بواسطة فلايكون هو المصدر بالحقيقة بل هو الواسطة.

وعن السادس بان المرض ليس نفس سوء المزاج والتركيب و تفرق الاتصال بل مايتبع ذلك على ماصرح به الشيخ فى القانون بقوله الامراض المفردة ثلاثة اجناس : جنس يتبع سوء المزاج، وجنس يتبع سوء التركيب، وجنس يتبع تفرق الاتصال ، والتابع غير المتبوع فاذن لايلزم من خروج المتبوع عن الحال والملكة خروج التابع عنهما ولايليق التطويل فى ذلك بهذا المختصر بل بهذا الفن فلنعرض عنه .

وعن السابع بان الحصر ممنوع فى قوله الصحة اما ان يكون عبارة عن كذا الى آخر لجواز ان يكون كيفية نفسانية يتبع المزاج كالعلم و القدرة و الشهوة والنفرة ، سلمنا الحصر لكن لم لايجوز ان يكون الصحة هى المزاج . قوله : لان المزاج من الكيفية الملموسة قلنا : منافاة بين كون الشىء من الكيفيات الملموسة والنفسانية لجواز دخول شىء واحد تحت جنسين مختلفين باعتبارين كالحركة فانها عن المبصرة والملموسة وبهذا خرج جواب آخر عن السادس وهو لايخلو عن نظر سلمناه لكن لم لايجوز ان يكون الصحة عبارة عن القوى قوله لانه حينئذ لم يجز جعل المرض ضداً لها قلنا مسلم فانه ليس ضداً للصحة بل التقابل بينهما تقابل العدم والملكة على ما صرح به الشيخ فى آخر الفصل الثالث من المقالة السابعة من الفن الثانى من كتاب القانون حيث قال : والمرض هو هيئة فى بدن الانسان مضادة لهذه اعنى الصحة وكذا فى الفصل الثانى من المقالة السابعة المذكورة من الشفاء حيث قال : والمتضادان لايخلو اما ان لايتعرى الموضوع فيها عن احد الطرفين فلايكون بينهما واسطة مثال الاول الصحة والمرض فانه لايخلو الموضوع عنهما البتة وقد ذكر هذا ايضا المصنف فيما سبق فى بحث التقابل فبين كلاميه تناف قلنا التقابل بينهما تقابل التضاد بحسب الشهرة وتقابل العدم والملكة بحسب الحقيقة ، فان الشيخ ذكر الصحة والمرض ، والزوجية و الفردية فى المتضادين بحسب المشهور ، فى الفصل الثانى من المقالة السابعة المذكورة، ثم فى آخر الفصل الثالث منها قال : واما التحقيق فى هذه الامور يعنى الصحة والمرض، والعلم والجهل والحياة والموت، والشجاعة والجبن

والعفة والفجور ، فسياتيك لهموضوع محصل ومع ذلك ينبغى لنا ان نشير قليلا الى ماوقع عليه الاتفاق الخاص فى امر التضاد ، وامر العدم والملكة، بعدالمشهور فلانترك المتعلم متحيراً ، وذكر معناهما بحسب الحقيقة قال والخير والشر ، فى اكثر الاشياء يتضاد العدم والملكة فان الشر عدم كمال ما من شانه ان يكون للشىء اذا لم يكن والسكون والظلمة والجهل وما اشبه ذلك كلها اعدام والمرض ايضاً من حيث هومرض بالحقيقة عـدم ، لست اعنى من حيث هومزاج اوالم واذا تحقق ان التقابل بينهما تقابل العدم والملكة فلالهما فى الموضوع متوسط لانهما هماالموجبة والسالبة بعينهما مخصصة بجنس اوموضوع وايضا فى وقت وحال فيكون نسبة العدم والملكة الى ذلك الشىء والحال نسبة النقيضين فكذلك لاواسطة بين العدم والملكة و اليه اشار المصنف بقوله : «ولاواسطة بينهما» كماذهب اليه الشيخ لانه اذافرض فى وقت بعينه فلايخلو من ان يكـون صدور جميع الافعال اى الحيوانية والنفسانية والطبيعية من الموضوع الواحد بعينه كعضو واحد اواعضاء معينة فرضت سليمة ام لا ، والاول هو الصحة والثانى هو المرض، فاذن لاواسطة بينهما فان الشرايط التى ينبغى ان تراعى فى حالٍ ماله وسط، وماليس له وسط على ماذكره الشيخ انه يفرض الموضوع والجهة والاعتبار واحداً بعينه ، فى زمان واحد بعينه فاذا فرض كذلك وجاز ان يخلو عن الامرين كان هناك واسطة كالحال فى السواد الصرف والبياض الصرف فان بينهما وسائط الوان قديخلو الموضوع عن كليهما الى الوسائط وربما خلا الى العدم بان يصير مشفا فيكون الواسطة سلب الطرفين مطلقا من غير اثبات

واسطة خليطة من الطرفين وان لم يجز فلاواسطة هناك كالحال فى الصحة والمرض فانه اذا فرض عضو واحداو اعضاء معينة حتى الجميع فى زمان واحدلم يجزان يخلو عن الامرين جميعا ، لانه امان يصدر عنه جميع الافعال سليمة ، اولايصدر عنه جميع الافعال سليمة ، بل يصدر عنه جميعها غير سليمة اوبعضها فقط غير سليمة ، ومن ذهب الى الواسطة بينهما كجالينوس وشيعته فقد شرط فى الصحة كون صدور الافعال كلها من كل عضو فى كل وقت سليمة ليخرج عنه صحة من يصح شتاء ويمرض صيفا ونحوه من غير استعداد قريب لزوالها ليخرج صحة الاطفال والمشايخ والناقهين لانهاليست فى الغاية ولاثابتة قوية وكذا فى المرض فالخلاف فى ان بين الصحة والمرض وسطاام لاخلاف لفظى بين الشيخ وجالينوس ، منشاءه اختلاف تفسيرى الصحة والمرض عندهما ومعنوى جينه وبين من ظن ان بينهما واسطة فى نفس الامر منشاءه نسيان الشرائط التى ينبغى ان تراعى فى حال ماله وسط و ماليس له وسط هكذا ينبغى ان يفهم هذا الموضوع واما عدم الواسطة بينهماعلى التفسيرين اللذين اوردهما المصنف لهما فمحل نظر لانه اذافرض انسان واحد واعتبر منه عضو واحد اواعضاء معينه فى زمان واحد فربما يخلو عنهما اذلايجب ان يكون صدور جميع الافعال على مايقتضيه الجمع المعرف بالالف واللام فى ذلك الوقت عن ذلك العضواوالاعضاء سليماً او صدور الجميع غير سليم لجواز ان يصدر بعض الافعال كالنفسانية مثلاً سليماً دون البعض الاخر كالطبيعية فالواجب اذن ان يحد المرض بانه حال اوملكة لايصدر عنه الافعال من الموضوع لها سليمة اذلا واسطة بينهما حينئذ

فاعرفه فانه دقيق .

«و اماالفرح والحزن والحقد وامثالها» كالغضب والفزع ، والهم والغم ، والخجل «فغنيّة عن التعريف» لكونها وجدانية الاانك ينبغى ان تعلم ان السبب المعد للفرح كون الروح الحيوانى المتولد فى القلب على افضل احواله فى الكم والكيف اما فى الكم فهوان يكون الروح كثير المقدار وكثرة المقدار يعتبر بالامرين : احدهما انزيادة الجوهر فى الكم يوجب زيادة القوة الثانى انه اذاكان كثيراً بقى قسط واف منه فى المبدء وقسط واف للانبساط الذى يكون عندالفرح لان القلب تبخل به الطبيعة و نمسكه عندالمبدء فلاينبسط واما فى الكيف فان يكون معتدلا فى اللطافة والغلظ وشديدالصفاء .

ومن هذا ظهران المعد للغم اماقلة الروح كمافى الناقهين والمنهوكين بالامراض فلايبقى بالانبساط واماغلظته كماللسوداء بين واما سببه الفاعلى فالاصل فيه تخيل الكمال ، والكمال راجع الى العلم والقدرة و يندرج فيهاالاحساس بالمحسوسات الملائمة والتمكن من تحصيل المراد والاستيلاء على الغير والخروج عن المولم وتذكر اللذات ومن هذا نعلم السبب الفاعلى للغم والحزن .

ويتبع الفرح امران : احدهما تقوى القوى الطبيعية ويتبعه امور ثلاثة : احدها اعتدال مزاج الروح ، وثانيها حفظه من استيلاء التحلل عليه ، وثالثها كثرة بدل مايتحلل عنه . وثانيهما تخلخل الروح ويتبعه امر ان : احدهما الاستعداد للحركة والانبساط للطف القوام و الثانى انجذاب المادة

الغذائية اليه بحركته بالانبساط الى غير جهة الغذاء ومن شأن كل حركة بهذه الصفة ان يستتبع ماورائها لتلازم صفائح الاجسام وامتناع الخلاء .

والغم يتبعه وصفان مقابلان للوصفين التابعين للفرح: احدهما ضعف القوة الطبيعية والاخر تكاثف الروح للبرد الحادث عند انطفاء الحـرارة الغريزية لشدة الانقباض والاحتقان من الروح ويتبع ذلك اضداد ماذكرناه والغضب بصحة حركة الروح الى خارج دفعة والفزع حركة الروح الى داخل دفعة ايضا والحزن وهو الم نفسانى يعرض لفقد المحبوب وفوات المطلوب يندفع معه الروح الى داخل تدريجا والهم يدفع معه الروح الى جهتين فى وقت واحد فانه يوجد معه غضب وحزن وكذلك الخجل فانه ينقبض الروح اولاً الى الباطن ثم يخطر ببال صاحبه انه ليس فيما خجل منه كثير ضرر فينبسط ثانيا و فينمو الى خارج فيحمر اللون ، وماذكر من احوال الـروح المتعلقة بهذه الامور فانما عرف من طريق التجربة والحدس .

والحقد يعتبر فى تحققه غضب ثابت والالم يتقرر صورة الموذى فى الخيال فلا يشتاق النفس الى الانتقام وان لايكون الانتقام فى غاية السهولة والاكان كالحاصل فى الخيال فلايشتد الشوق الى تحصيله ولـذلك لايبقى الحقد مع الضعفاء وان لايكون فى غاية الصعوبة بل يكون فى محل الطمع والاكالمتعذر عند الخيال فلايشتاق اليه ولذلك لايبقى مع الملوك .

«النوع الرابع الكيفيات المختصة بالكميات وهى امافى المنفصل كالزوجية والفردية اوفى المتصل كالاستقامة والاستدارة والخط المستقيم افصرخط يصل بين نقطتين» اى اذاوصل بين النقطتين بخطوط فاقصر تلك

الخطوط هو الخط المستقيم وهذا اى الحكم بان المستقيم اقصر من المستدير تخيل كاذب لانهما ليسا من جنس واحد فيمكن الحكم بالمساواة او بالمفارقة بينهما لتوقفه على التطبيق فى الذهن اوفى الخارج كما فى المتجانسين و استدعائه امازوال الاستقامة عن المستقيم وطريان الانحناء عليه او بالعكس فى المستدير وهما محالان لان الاستقامة والانحناء ليسا من العوارض الزايلة للخطوط بل هما فصلان اوما هو بمنزلة الفصول ، استحالة بقاء ذات الخط المستقيم عندزوال وصف الاستدارة عنها ، لانه لامعنى للخط المستقيم الانه نهاية السطح المستوى فاذاً وجد الخط المستدير بواسطة استدارة السطح لانه مالم يتغير وضع السطح لم يتغير وضع الخط بطلت تلك النهاية الاولى اعنى التى كانت نهاية السطح المستوى فاذا بطلت تلك النهاية بطلت ذات الخط الذى كان مستقيما وكذلك لامعنى للخط المستدير الاتلك النهاية المخصوصه واذا بطلت تلك النهاية بطلت ذات الخط الذى كان مستديراً ، فالاولى ان يقال: الخط المستقيم هو الذى ستر طرفه وسطه اذا وقع فى امتداد شعاع البصر ، اوهو الذى ينطبق اجزاءه بعضها على بعض على جميع اوضاع انطباق نقطتين من البعض على البعض ، ولقائل ان يقول : الطرف و هــو النقطة لمالم يكن ذاحجم فكيف يكون ساترا وايضاً لقائل ان يمنع توقف المساواة والمفاوتة على التطبيق الذى بين المتجانسين ، بل على مطلــق التطبيق ايضا لانانعلم ان التطبيق ليس ماهية المساواة والمفاوتة ولاداخلاً فى ماهيتهما ولهذا قديتساوى المقداران مع امتناع التطبيق بينهما كخطين متساويين يحيطان بقائمة يعمل عليهما نصفا دائرتين متساويتين على التبادل

هكذا ، اذتتساوى زاويتى النصفين اعنى زاويتى (اب ، ج ، د ، ب ، ه)
على مايظهر بالتطبيق وكون الزاوية الباقية من القائمة اعنى زاوية د،ب،ج مع
احديهما اعنى د ، ب ، ه زاوية القوسين ومع الاخرى اعنى ا،ب،ج القائمة
يلزم تساوى الزاوية المستديرة الخطين ، والقائمة المستقيمة الخطين مع
امتناع التطبيق بينهما سلمنا توقفهما على مطلق التطبيق لكن لانسلم استدعاءه
زوال الاستقامة عن المستقيم وطريان الانحناء عليه لانه يمكن بدونه وذلك بان
تحرك محيط دائرة على خط مستقيم يماسه بان يدار عليه الى ان يعود مبدءها
فيكون المبدء والمنتهى من الخط المستقيم نقطتين ومن المستدير نقطة واحدة و
يكون ذلك الخط المستقيم مساويا لمحيط المستدير ، اذلايوجد فيما بين
المبدء و المنتهى من المستقيم نقطة الاوقديماس بها نقطة من المستدير
لكن هذا التطبيق لحدوثه شيئاً فشيئاً لايكون قار الذات ، ولادفعة كمافى
المتجانسين ولايضر لانه شرط لتطبيق المتجانسين لالمطلق التطبيق ، سلمنا
انه شرط ايضا لكن لانسلم كون الانحناء والاستقامة فصلين اوماهو بمنزلة
الفصول بل هما من العوارض المفارقة ، واذاكان كذلك امكن زوال
الاستقامة عن المستقيم وطريان الانحناء عليه وعلى هذا يمكن تطبيق المستقيم
على المستدير والحكم عليها بالمساواة والمغاوتة ، وما ذكره لبيان ذلك
مردود لانا لانسلم استحالة بقاء ذات الخط المستقيم عند زوال وصف
الاستقامة وكذاذات الخط المستدير عندزوال وصف الاستدارة و ذلك
لان نهاية السطح ليست هى الخط من حيث هوخط بل نهاية السطح المستوى
هى الخط بوصف الاستقامة ونهاية السطح المستدير هى الخط بوصف

الاستدارة ، فاذا بطلت نهاية السطح المستوى بواسطة الاستدارة لزم بطلان الخط بوصف الاستقامة ولايلزم من بطلانه بوصف الاستقامة بطلان ذاته لجواز ان يكون بطلانه ببطلان وصف الاستقامة و كذا الكلام فى بطلان نهاية السطح المستدير هذا اذا سلمنا ان نهايات السطوح المستوية الخطوط المستقيمة ونهايات السطوح المستديرة هى الخطوط المستديرة اما اذا منعنا ذلك وقلنا الخطوط مابه النهايات لانفس النهايات كان المنع اظهر والكلام فى هذه المسئلة طويل فلنقصر على ماأوردناه .

«فاذا اثبتنا احد طرفيه» اى احد طرفى الخط المستقيم «وادرناه حتى عاد الى وضعه الاول حدثت الدائرة واذا اثبتنا الخط المار بمركزها» المنتهى الى المحيط فى الجانبين «المسمى بالقطر وادرنا نصف الدائره الى ان عاد الى وضعه الاول حدثت الكرة» اما اذا اخذنا قوسا اقل من نصف الدائرة واثبتنا وترها وادرناها الى ان عاد الى وضعه الاول حدث الشكل البيضى واذا اخذنا قوسا اعظم من نصف الدائره وعلمنا بها العمل المذكور حدث الشكل العدسى «واذا اثبتنا سطحاً متوازى الاضلاع» وهو كل مايكون كل ضلعين متقابلين منه بحيث لو اخرجنا الى غير النهاية لم تلاقيا «على احد اضلاعه وادرناه الى ان عاد الى وضعه الاول حدثت الاسطوانة» المستديرة «واذا اثبتنا احد الضلعين المحيطين بالقائمة من المثلث القائم الزاوية وادرناه الى ان عاد الى وضعه الاول حدث[٧] المخروط» المستدير القائم وهو ان يكون سهمه عموداً على قاعدته واما ان لم يكن المثلث قائم

٧ـ مت : حـدثت ، زه : حدثت المخروطة

الزاوية فلم يكن المخروط الحادث قائما بل مايلاً.

«والشكل مايحيط بحد» كالدايرة «اوحدود» كالمثلث والمربع اذالحد هوالطرف وهو على هذاالتعريف من مقولة الكم والكلام فى الكيفيات المختصة بالكميات و الصواب هوانه هيئة شيء يحيط به نهاية واحدة اواكثر من جهة احاطتها به.

«والزاوية» اى البسيطة ويقال لها المسطحة ايضا «ماتحدث من اتصال احدالخطين بالاخر لاعلى الاستقامة» اى لايكون اتصالهماعلى وجه يصيران خطاً واحداً و هومنقوض بالنقطة الحادثة من اتصال الخطين الاان يكون المراد بمايحدث الكيفية التى تحدث فانه لاينتقض حينئذ «وليست هى بكم» على ماذهب اليه بعضهم لانها «قديبطل عندالازدياد» فان القائمة اذا ضوعفت مرة واحدة بطلت «ولاشيء من الكم كذلك» وفيه نظر لانا لانسلم ان الزاوية لوكانت كماً لم تبطل بالتضعيف وانما كانت لاتبطل لو لم يكن مقدارا مشروطاً فيه انحراف احد الخطين عن الاخر واتصالهما لاعلى الاستقامة وهو ممنوع.

«ولايتوهم كونها من الكم لقبولها[8] المساواة واللامساواة لاحتمال ان يكون ذلك بالعرض» لابالذات وما يكون كذلك لايكون كما بالذات بل بالعرض ولانزاع فيه والذين ذهبوا الى انهامن الكيف احتجوا عليه بان قالوا الزاوية يقبل المشابهة واللامشابهة وليس قبولها لهما بحسب محلها لان محلها الكم وهو غير قابل للمشابهة واللامشابهة فذلك القبول

٨- مت خل چاپى : بقبولها

ليس بالعرض بل بالذات فهي اذن من الكيف ، وهو ايضا ضعيف لانه لايلزم من عدم قبول محلها اياهما بالذات ان يكون قبولها لهما بالذات لجواز ان يكون قبولها لهما بالعرض لا لان محلها يقبلها بل لان مايحل فيه يقبلهما بالذات وحينئذ يكون قبولها لهما بالعرض وذهب بعضهم الى انها من المضاف مستدلا عليه بقول اقليدس انها تماس الخطين والتماس من المضاف قال الشيخ وهو باطل لان كل زاوية توصف بكونها صغرى وكبرى و لاشيء من التماس يوصف بذلك وفى هذه الموضع كلام طويل لايحتمله هذا المختصر .

«والمضاف يقال بالاشتراك على نفس الاضافة» كالابوة و البنوة «وهو الحقيقى وعلى المركب منها» اى من الاضافة «ومن معروضها وهو» المضاف «المشهورى كالاب والابن وعلى المعروض وحده وهو خارج عن الفرض ولذلك اسقطه المصنف .

«وله» اى للمضاف «خاصيتان» احديهما «التكافوء فى الوجود بالقوة اوبالفعل ، فى الذهن او فى الخارج فان الابوة لازمة للبنوة فى القوة والفعل فى العقل والخارج ، لايقال المتقدم من الزمان مقول بالقياس الى المتاخر فلابدوان يكون اضافته بالفعل مع انهما لايوجد ان معاً لان الشيخ اجاب عنه فى الشفاء بان اضافة التقدم والتاخر انما يوجد ان فى الاذهان فقط لافى الاعيان وهما حاصلان فى الذهن وذلك بان يحضر الذهن الزمانين معافيحكم على احدهما بالتقدم وعلى الاخر بالتاخر و حينئذ لايرد النقض اذهذا النوع من الاضافة انما يوجد فى العقل والمضافان

موجود ان‌فیه وثانیتهما وجوب‌الانعکاس علی ما قال :

«ووجوب الانعکاس» والمراد بالانعکاس ان‌یحکم باضافة‌کل‌واحد منهما الی صاحبه من حیث کان مضافا الیه «کمایقال : الاب اب الابن فکذلك یقال : الابن‌ابن الاب» اما اذا لم‌یکن من‌حیث هومضاف الیه لم‌یجب انعکاس کماانك لوقلت الاب اب الانسان لم ینعکس الی قولنا : الانسان انسان الاب ، واعلم ان‌الاضافة لمالم‌یکن لهاوجود منفرد مستقل بنفسه ، بل وجودها ان‌یکون امراً لاحقاً کان تخصصها بتخصص هذا اللحوق وذلك یفهم من‌وجهین : احدهما ان‌یؤخذ الملحقوق والاضافة معا وذلك هوالمشهوری لاالمقولة ففیه جزء من‌مقولة اخری کالاب فانه جوهر فی‌نفسه لحقته الابوة والاخر ، ان یؤخذالاضافة مقرونا بهااللحوق الخاص فی‌العقل وهذا هوتحصیل الاضافة .

اذاعرفت هذا فنقول : الاضافة اذاکانت محصلة فی احد الطرفین کانت فی الطرف‌الاخر ایضا کذلك واذاکانت مطلقة فی‌احدالطرفین کانت فی‌الطرف الاخر مطلقة فالضعف المطلق بازاء النصف المطلق ، والضعف المعین بازاءالنصف المعین ای اذا اخذنا ضعفا عددیاعلی الاطلاق کان ذلك بازاء النصف العددی علی الاطلاق فاذا حصلنا الضعف المطلق حتی صار هذا الضعف محصلا صارالجانب الاخر هوالنصف المحصل المعین لانه اذا تحصل الشیء الذی هو الضعف ، تحصل الشیء الذی هوالنصف ، فاذن قدظهر انّ ای‌المضافین عرف بالتحصیل عرف الاخر به‌ایضاً لکن ذلك اذاکان تحصیلناتحصیلاً للاضافة نفسها اما

اذاكان تحصيلاً لموضوع الاضافة لايلزم من تحصيله تحصيل المضاف المقابل ، فان الرأسية اضافة عارضة لعضوما بالقياس الى‌ذى‌الراس فاذا حصلنا ذلك العضو حتى صار هذاالرأس لايلزم منه تحصيل الشخص‌الذى له ذلك‌الرأس والالزم من‌العلم بذلك‌العضو الذى هوالرأس العلم‌بالشخص المعين الذى له‌ذلك الرأس ، لما عرفت اناى المضافين عرف بالتحصيل عرف الاخر به‌ايضا ولان‌المضافين يعلمان معا لكن لايلزم من‌العلم بذلك العضو العلم بذلك الشخص الذى له‌ذلك الرأس واليه اشار بقوله :

«وهى» اى‌الاضافة «ان‌كانت‌محصلة‌اومطلقة فى احدالطرفين كانت فى‌الطرف الاخر ايضا كـذلك فالنصف المطلق بازاء الضعف المطلق و المعين بازاء المعين وتحصيل موضوعها لايقتضى تحصيلها فان الرأسية اضافة عارضة لعضو مابالقياس الى‌ذى الرأس فاذا حصلنا ذلك العضوحتى صار هذاالرأس لم‌يلزم من‌العلم به‌العلم بالشخص‌الذى‌لـه ذلك الرأس»

«ومن‌الاضافة ماهو متفق فى‌الطرفين كالمساوى والمساوى و منها ماهو مختلف اما محدود» اى اختلافاً معيناً «كالنصف والضعف اوغير محدود كالزائد والناقص» .

والمضافان امـان لايحتاجـان فى اتصافهما بالاضافتين الى صفة حقيقية لاجلها صارمضافا «كاليمين واليسار» اذليس فى‌واحد منهماصفة حقيقية» لاجلها يصير كذلك .

«اويحتاجان» اى‌فى‌اتصافهما بالاضافتين الى‌صفة‌حقيقية «كالعاشق والمعشوق» فان فى‌العاشق هيئة ادراكية هى‌مبدأ الاضافة اى لاجلهـا

صار عاشقا وفی المعشوق هیئة مدركة لاجلها صار معشوقا .

«اویحتاج احدهما» الیها «دون الاخر كالعالم و المعلوم» فان فی العالم صفة حقیقیة وهی العلم لاجلها صار مضافا الی المعلوم ولیس فی المعلوم صفة حقیقیة لاجلها صار معلوما للعالم .

«وهی» ای الاضافة «تعرض للمعقولات باسرها اما للجوهر فكالاب والابن وللكم كالعظیم والصغیر» فی المتصل «والقلیل والكثیر» فی المنفصل «وللكیف كالاحر والابرد وللمضاف كالاقرب والابعد ، وللاین كالاعلی والاسفل ، وللمتی كالاقدم والاحدث ، وللوضع كالاشدانتصاباً وانحناء وللملك كالاعری والاكسی ، وللفعل كالاقطع والاجزم ، و للانفعال كاشد تبرداً وتسخناً» وكل ظاهر غنی عن الشرح .

«والمتقدم علی غیره اما بالزمان كتقدم الاب علی الابن» وهذا التقدم ای الذی لایجتمع متقدمه مع متاخره فی حالة واحدة انما هو بالطبع فی اجزاء الزمان اذلایتقدم بعضها علی بعض بالزمان والالكان للزمان زمان وبالعرض فی الاشیاء الزمانیه .

«اوبالطبع كتقدم الواحد علی الاثنین» وهوالذی یمتنع وجود المتاخر بدونه ولایمتنع وجوده بدون المتاخر فانه یمتنع وجود الاثنین بدون الواحد دون العكس .

«اوبالعلیة» وربما یقال له التقدم بالذات ایضاً كتقدم مایجب بوجوده الشیء علیه «كتقدم ضوء الشمس علی ضوء ما استناربها» والمعنی المشترك بینهما وهو امتناع وجود المتأخر بدون المتقدم هو التقدم بالذات علی

ما يلوح من الاشارات وربما يقال المعنى المشترك اعنى تقدم ذات شىء على ذات آخر فان العلة يجب تقدمها على المعلول بذاتها سواء كانت تامة وهى المتقدمة بالذات او غير تامة و هى المتقدمة بالطبع تقدم حقيقى وماسواه ليس بحقيقى بل اطلاق لفظ التقدم عليه بالعرض والمجاز فان المتقدم بالزمان ليس التقدم له بل لاجزاء الزمان المفروضة فانا اذا قلنا ان بقراط اقدم من جالينوس معناه ان زمان بقراط اقدم من زمان جالينوس والتقدم الحقيقى بين الزمانين وهو بالطبع لابين الشخصين ، اللهم الا ان يكون للمتقدم منهما مدخل فى وجود المتاخر و حينئذ يرجع الى التقدم بالطبع وكذا فى التقدم بالشرف اذصاحب الفضيلة ربما قدم فى الشروع فى الامور اوفى منصب الجلوس فيرجع الى التقدم الزمانى اوالرتبى الراجع الى الزمانى ايضا فانه اذقيل بغداد قبل البصرة فهو بالنسبة الى القاصد المنحدر ولا معنى لهذا التقدم الا ان زمان وصوله الى بغداد قبل زمان وصوله الى بصرة واما القاصد المصعد فبالعكس وليس احدهما قبل الاخر بذاته ولا بحسب حيزه ومكانه بل بحسب الزمان على الوجه المذكور ، ومنه يعلم ان التقدم ليس مقولا على الخمسة بالتواطؤ ولا بالتشكيك بل بالحقيقة والمجاز ، كما بيناه، هذا ماقيل وفيه بحث لان ما قيل فى التقدم بالطبع لاينطبق على اجزاء الزمان فانه لايمتنع وجود الجزء المتأخر من الزمان بدون المتقدم بل لايصح وجوده الا بعد انقضاء المتقدم فقيل هذا التقدم خارج عن الاقسام الخمسة وقيل لا لان المراد بالتقدم الزمانى ان يكون المتقدم قبل المتاخر قبلية لاتجامع مع المتاخر فى حالة واحدة وهذا اعم من ان يكونا زمانين او غير

زمانين ، اواحدهما زمانا والاخر غيرزمان .

«اوبالرتبة» و هـو كـون احـد الشيئين بالنسبة الـى مبـدء محدود اقرب من الاخر والتقدم المكانى «كتقدم الامام عـلى المأموم» صنف منه والامام انماكان متقدما على الماموم «اذابتدء مـن المحراب» اذلو ابتدء من الباب كان الماموم متقدماً على الامام ومنه يظهر جواز اجتماع التقدم والتاخر فى شىء واحد باعتبارين وذلك كتقدم العلة على المعلول بالعلية والذات وتاخرها عنه بالرتبة الطبيعية اذا وقع الابتداء من جانب المعلول فاذاوقع الابتداء ايضاًمن جانب العلة كانت متقدمة بالذات والرتبة معا وبهذا تبيّن ان الانفصال بين هذه الاقسام مانع من الخلو دون الجمع .

«اوبالشرف كتقدم العالم على الجاهل» وذكر الامام فى المباحث المشرقية انه لم يوجد دلالة قاطعة على انحصار المتقدم والمتاخر فى هذه الخمسة بل البحث لم يوصل الاالى هذه الاقسام فيكون الحاصل ان الاستقراء يدل على الانحصار . واذاعرفت ان المتقدم على خمسة اقسام : بالزمان ، والطبع ، والعلية ، والرتبة والشرف عرفت ان المتأخر ايضا كذلك وامثلته عين امثلة المتقدم وكذلك المعية خمسة اقسام امابالزمان فظاهر كالعلة مع المعلول وذلك فى غير المفارقات لانها غيرزمانية وامابالذات فكمعلولى علة واحدة وبالطبع كالمتكافيين فى لزوم الوجود من غير ان يكون احدهما سببا لوجود الاخر كالضعف والنصف مثلا وبالرتبة كمأمومين فى صف واحد وبالشرف كجاهلين عند عالم واحد والجسمان لايصح بينهما المعية المكانية مـن جميع الوجوه لاستحالة اجتماعهما فى مكان واحد .

«والمتتاليان هما اللذان ليس بين اولهما وثانيهما شيء من جنسهما سواء كانا متفقين في النوع كبيت وبيت اومختلفين كبيت وحجر ويسميّان المتشافعين ايضا والمتماسان مايختلف ذاتاهما في الوضع ويتحدطرفاهما» اي في الوضع ومعناه انيكون الاشارة الى ذات احدهما غيرالاشارة الى ذات الاخرويكون الاشارةالى طرف احدهما عين الاشارة الى طرف الاخر.

«والتام هو الذى يحصل له جميع ماينبغى» انيكون حاصلاله «وهو الكامل ايضاً» وربما شرطوا انيكون وجوده وكمالات وجوده من نفسه لامن غيره فان اعتبر في التام هذاالقيد فلاتام في الوجود الاواجب الوجود تعالى وتقدس ، وان لم يعتبر كانت العقول المفارقة تامة «فان تم منه غيره» اي يكون مبدء لكمالات غيره «فهوفوق التام والمكتفى مااعطى ما بـه يتمكن من تحصيل كمالاته كالنفوس السماوية» فانهـا دائماً في اكتساب الكمالات بتحريك الاجسام السماوية التى يتمكن بها من تحصيل كمالاتها واحداً بعدواحد .

«والناقص مايخالفه» اى يخالف المكتفى وهو الذى لايكون حاصلا له مابه يتمكن من تحصيل كمالاته بل يحتاج فى تحصيل كمالاته الى آخر كالنفوس الانسانية ووجه الحصر انيقال : الموجود اما انيكون حاصلاً له جميع ماينبغى اولايكون حاصلاً والاول اما انيكون كمالات غيـره حاصلة منه وهو فوق التام اولا وهو التام والكامل ، والثانى اما انيكون مابه يتمكن من تحصيل كمالاته حاصلاً له وهو المكتفى اولا وهو الناقص.

شرح حكمة العين

للعلامه محمد مبارکشاه بخاری

«المقالة الرابعة»

«فی اثبات واجب الوجود لذاته وصفاته»

و ذکر براهین المتکلمین

فی بیان صدور العقول والافلاك والاجسام

«المقالة الرابعة»

«فی اثبات واجب الوجود لذاته و صفاته»

وفيه نظر لانها ليست فی اثباته لقوله : «اما ان واجب الذاته[9] موجود فقد مرّ ، واما انه واحد فلانه لو كان اثنين لاشتركا فی وجوب الوجود الذی هو نفس الماهية لما مرّ» وانما قيده بذلك لئلا يمتنع قوله «فكانا مشتركين فی الماهية» ويقال وجوب الوجود وصف سلبی والاشتراك فی الوصف السلبی لايقتضی التركيب فی الماهية لجواز تباين الماهيات بتمام حقايقها و اشتراكها فی وصف سلبی «ولابدّ من امتياز احدهما عن الاخر» والا لما كانا اثنين .

«فان كان المميز فصلاً كان كل واحد منهما مركب من الجنس والفصل» وانه محال لاستلزام التركيب والامكان وفی الحواشی القطبية فيه نظر اذا كان وجوب الوجود نفس الماهية ای تمامها لايمكن الامتياز بالفصل والا لكان وجوب الوجود جزء الماهية لانفسها واقول ليس لقائل ان يقول : لاوجه لهذا النظر لان المصنف ايضاً يقول : اذا كان وجوب الوجود نفس الماهية لايمكن ان يكون الامتياز بالفعل غير ان المصنف ذكر فی بيان امتناع كون المميز فصلاً حينئذ لزوم التركيب الذی هو محال ، وصاحب الحواشی لزوم كون وجوب الوجود جزء الماهية الذی هو خلاف المقدر

۹ــ مت و زه : الواجب لذاته

وامتناعه لهذا لاینافی امتناعه لذلك فان‌الامر الممتنع قدیکون ممتنعاً‌لامور لان‌الغرض ان‌قوله فان کان‌الممیز فصلاً غیرمحتاج الیه لان الاشتراك اذاکان فی‌نفس الماهیة لایتصور ان‌یکون الامتیاز الابالتعین فصوابه ان یقول : فلابدمن امتیاز لحدهما عن‌الاخر بالتعین وانه محال .

«وان‌کان» ای‌الممیز «تعیناً‌کان‌له» ای‌للتعین «علة»لایقال لانسلم ذلك لجواز ان‌یکون هوایضاً واجباً لذاته لان‌الدلیل قائم علی امکانه وهو عروضه للماهیة وافتقار العارض الی‌المعروض وفی‌الحواشی‌القطبیة فیه نظرلانه انمایلزم لوکان التعین ثبوتیا وانما لایکفی ان‌یقال وان کان‌معینا کان‌الواجب فی‌وجوده محتاجا الی تعینه الذی هوغیره علی هذا التقدیر فیکون ممکناً اقول وانما لایکفی لان للخصم ان‌یمنع الملازمة و یقول بل‌اللازم ان‌یکون الواجب فی‌امتیازه عن‌غیره محتاجاالی تعینه‌ولیس یلزم من‌ذلك ان‌یکون ممکناً .

«فان کانت» ای‌علة التعین «هی‌الماهیة کان» ای التعین «لازماً لها» ای للماهیة فاینما وجدت تلك الماهیة وجدذلك التعین .

«فالواجب لذاته واحد» والمقدر انه لیس بواحد هذا خلف «وان کانت» ای علةالتعین «غیرها» ای‌غیر ماهیته تعالی «کان‌الواجب لذاته محتاجا فی‌تعینه الی سبب منفصل وانه محال» وفی استحالته نظر و فی الحواشی القطبیة قوله کان‌الواجب لذاته محتاجا فی‌تعینه ، وتعینه عین وجوده فیکون وجوده محتاجاً الی سبب منفصل فیکون ممکنا واقول لقائل ان یقول : لانسلم ان‌تعینه عین‌وجوده وما الدلیل علیه انه لوکان

كذلك لكان تعينه عين ماهيته فلم يصح قوله كان له علة لان ذلك مبنى على كون التعين ثبوتيا زائداً على الماهية وعند تسليم كون التعين نفس ماهيته تعالى لاحاجة فى اثبات وحدانيته تعالى الى هذا التطويل لوجوب انحصار نوعه فى شخصه على هذا التقدير ضرورة .

«والواجب لذاته ليس بجوهر وقدمر» اى عند تفسير الجوهر «ولاعرض لاستحالة افتقاره الى غيره» وكل عرض مفتقر الى غيره وهو محله «وليس مادة ولاصورة لهذا بعينه» اذ المادة مفتقره فى وجودها الى الصورة والصورة فى تشخصها الى المادة ولاشىء من الواجب بمفتقر الى غيره وفيه نظر ، لانا نقول لم لايجوز افتقار الواجب فى تشخصه الى غيره لابدله من دليل وفى الحواشى القطبية وليس صورة لافتقارها فى التعين الذى هو عين وجودها حينئذ الى المادة فيلزم الامكان اقول وفيه نظر عرفته آنفا «ولاجسما والالكان مركبا» وكل مركب ممكن «ولانفساً والا لتوقف فعله على الجسم» فيلزم الدور لتوقف الجسم على فعله «ولا عقلاً والالكان ممكنا» وفى الحواشى القطبية بناء على انه جوهر و كل جوهر ممكن وهذا عام واقول قوله : وهذا عام اشارة الى امكان الزام الاستدراك على المصنف فان قوله والالكان ممكنا كاف فى بيان انه ليس مادة ولاصورة ولاجسما ولانفساً ولاعقلاً وذلك بان يقال : الواجب ليس شيئاً منها لان كل واحد منها جوهر والواجب ليس بجوهر .

«وانه عالم بذاته لحضور[10] ذاته له» بناء على انه مجرد وكل مجرد

١٠ــ زد وزه وخل چاپى: لحصول

كذلك والعلم هو حضور الشىء عندالعالم «ويعلم الاشياء بذاته لانه يعلم ذاته التى هى مبدء تفاصيل الاشياء فيكـون عنده امـر بسيط هومبدء تفاصيلها ولايتقرر فى ذاته صفة والالكان فاعلالها وقابلا» وهومحال .

«وواجب‌من[11] جميع جهاته اى ذاته كافية فى حصول جميع مالـه من‌الصفات وجودية كانت اوعدمية» واعلم ان‌الصفات للاشياء على‌اربعة اقسام : احدهما صفات حقيقية عارية عن‌الاضافات ككون‌الشىء اسود و ابيض ، وثانيها صفات حقيقية‌يلزمهااضافة ككون الشىء عالما و قادرا ، وثالثها الاضافات المختصة[12] ككون‌الشىء قبل غيره و بعده ، و رابعها مايرجع الى‌سلب محض ككون زيدفقيرا فانه اسم اثبات لصفة سلب ، فان معناه عدم المال وقد يتركب بعض هذه‌الاقسام مع بعض ولمّا استحال ان يكون واجب الوجود فاعلا وقابلا لما فعله ، فلا يجوز ان‌يوصف بماهو من قبيل‌القسمين الاولين واذلابد من‌وصف واجب‌الوجود بالاوصاف‌التى اوجبوا اتصافه‌بها فيجب ان‌يكون غير مؤدية الى تكثر ذاته وتلك هـى الاضافية والسلبية ومايتركب منهما ولاخفاء فى‌ان ذاته تعالى غير كافية فى‌الصفات الاضافية‌والسلبية لحصولها باعتبار الغير والتخصيص بالصفات الغيرالاضافية والسلبية‌بان يقال : ذاته كافية‌فى‌حصول‌جميع ماله‌من‌الصفات الحقيقية ينافى كونها نفس ذاته اذما يكفى الذات فى‌حصوله هوغيرالذات البتة و حينئذ يكون هذه‌المسئلة مناسبة لاصول المتكلمين القائلين بكون صفاته تعالى زائدة على ذاته .

١١– زه و خل چاپى : فى‌جميع

«والالتوقف حالة من احواله على غيره وذاته المعينة متوقفه على تلك الحالة» وفى الحواشى القطبية فيه نظر لانا لانسلم توقف ذاته المعينة على كل حالة لعدم توقفها على الاضافيات اقول ان حمل الذات المعينة على معروض الحالات فهى لايتوقف على حالة كانت غير اضافية او اضافية وان حمل على المجموع المركب منهما فهى كمايتوقف على الاضافية يتوقف على غير الاضافية ايضاً ضرورة توقف المجموع المركب على جزئيه سواء كان جزؤه اضافيا ام لا «فيكون متوقفا على الغير» لان المتوقف على المتوقف على الشىء متوقف على ذلك الشىء «فيكون ممكنا لذاته» هذا محال «وفيه نظر تعرفه مما تقدم فى التعين» وهو ان يقال ان عنى بالذات المعينة ماهو معروض لتلك الحالة فلانسلم توقفها على شىء من تلك الاحوال وان عنى بها المجموع الحاصل من الذات والحالة فلانسلم استحالة توقفها على الغير .

«وهو» اى الواجب «بسيط» والا لكان مركباً فكان ممكنا لافتقار كل مركب موجود فى وجوده الى اجزائه التى هى غيره واذا كان بسيطا «لايصدر عنه الا الواحد الذى هو العقل لما عرفت» ان الواحد لايصدر عنه الا الواحد وان الواحد الذى هو الصادر الاول وهو العقل .

«والعقول متكثرة لان الاجسام» اى الاجسام العالية ليس بعضها علة للبعض» والا لكان الحاوى علة للمحوى «او بالعكس» لان الاجسام العالية لايخلو عنهما «والاول باطل والا لتاخر وجوب وجود المحوى عن وجوب وجود الحاوى» لتاخر وجود المعلول ووجوبه عن وجود العلة

ووجوبها «فمع وجوب وجود الحاوى امكان عدم المحوى ومع امكان عدم المحوى امكان الخلاء» اى امكان وجود الخلاء فمع وجوب وجود الحاوى امكان وجود الخلاء «فالخلاء ممكن» والا لماكان ممكنا مع وجوب وجود الحاوى لكنه ممتنع لذاته هذا خلف ، فاذن الحاوى ليس بعلة للمحوى وفى الحواشى القطبية هذه معيّة ذاتية بخلاف معيّة الحاوى والعقل الذى هو علة المحوى فانها مصاحبة والمع بالذات مع المتأخر يجب ان يكون متأخراً ، بخلاف المع بالاتفاق مع التقدم فانه لايجب تقدمه فلذلك يلزم امكان الخلاء على التقدير الاول ، دون الثانى اقول : قرر الامام هذا الدليل هكذا لوكان الحاوى علة للمحوى لكان متقدما عليه لوجوب تقدم العلة على المعلول واللازم باطل لان الحاوى لوكان متقدماً على المحوى الذى هو مع عدم الخلاء لكان متقدما على عدم الخلاء فيلزم الخلاء مع الحاوى وانه محال . ثم ذكر ان الشيخ زعم فى النمط السادس من الاشارات ان الفلك الحاوى الذى هو مع العقل المتقدم على الفلك المحوى غير متقدم على الفلك المحوى ، فخرج منه انما مع القبل بالذات لايجب ان يكون قبل وما مع البعد يجب ان يكون بعد ، والفرق مشكل واجاب عنه افضل المحققين بان المعية تطلق على المتلازمين الذين يتعلق احدهما بالاخر اما من حيث التصور او من حيث الوجود كالجسمية المتناهية والشكل فى الوجود ، وكوجود الملاء فى نفى الخلاء على تقدير كون نفى الخلاء امراً مغايراً له فى التصور ، وقد تطلق على المتصاحبين بالاتفاق كمعلولين اتفق انهما صدرا عن علة واحدة بحسب امرين اواعتبارين

فبها ولايكون لاحدهما بالاخر تعلق غيرذلك كالفلك والعقل المذكورين، ولاشك انوقوع اسم المع فى الموضعين ليس بمعنى واحد، فلعل الفرق هوتلك المباينة المعنوية، وما فى الحواشى اشارة الى هذا ولايخفى انه غير مناسب للتقدير المذكور فى الكتاب، اذهوغير متعلق بشىء من مقدماته والصواب انيقول : معية عدم المحوى ووجود الخلاء معية ذاتية بخلاف معية الحاوى والعقل الذى هوعلة المحوى، فلذلك يلزم من كون امكان عدم المحوى مع وجوب وجود الحاوى كون امكان وجود الخلاء معه ولايلزم من تقدم وجوب وجود العقل على وجوب وجود المحوى تقدم وجوب وجود الحاوى على وجوب وجود المحوى، فانذلك يناسبه والحق ان مامع المتقدم بالذات على الشىء لايجب تقدمه بل يجب عدم تقدمه عليه بالذات لامتناع اجتماع علتين مستقلتين على معلول واحد بالذات بخلاف مامع المتأخر عن الشىء فانه يجوز تأخره عن ذلك الشىء بالذات لاانه يجب، لجواز صدور معلولين عن علة واحدة بحسب امرين اواعتبارين فيها فاعلمه.

«والثانى» وهوكون المحوى علة للحاوى «ايضاً باطل لان الصغير لايكون علة لكبير» بناء على ان العلة يجب انيكون اشرف من المعلول و هى مقدمة خطابية .

«فلكل جسم» اى من الاجسام العالية «مبدء عقلى» وفيه نظر لان اللازم انيكون له مبدء اما انه عقلى فغير لازم لجواز انيصدر عن العقل الاول نفس وفلك ومن ذلك النفس، نفس وفلك الى آخر ولوقيل فعل النفس

موقوف علی الجسم یمنع ذلك ویطلب علیه بالدلیل ، واعـلم انه لماكان للسماویات نفس محركة علی الدوام علی ماسلف والحركة لاتطلب لانها حركة فقط ، بل لانها وسیلة الی غیرها فلایكون تحریكها الارادی لامر غیرمعشوق لان التحریك الارادی لابدو انیكون لشیء یطلبه المرید و یختارحصوله علی لاحصوله الارادی وكل مطلوب ومختارفهومحبوب ودوام الحركة یدل علی فرط الطلب الدال علی فرط المحبة المفرطة والمحبة المفرطة هی العشق فتحریك الافلاك هو لاجل معشوق ومختاروذلك المعشوق اماذات اوصفة وعلی تقدیرین اما انینال اولاینال وان لم ینل فاما ان لاینال ما یشبهه ایضاً اوینال والاول وهوكـون المعشوق ذاتاینال باطل لان ذلك النیل لایمكن انیكون الادفعة فاذا نیلت الذات وقفت الحركة . و كـذا الثانی وهوكون المعشوق صفة ینال فانه لایتصور النیل الی ذاتها الا اذ انتقلت من محلها الی ذات العاشق الطالب لها بالحركة وهومحال لامتناع انتقال الاعراض واذا لم ینتقل هی نفسها بل حصل مایماثلها فما نیلت هی بل شبیهها هو الذی نیل . وكذا الثالث وهوكون المعشوق ذاتا لاینال هی ولاشبیهها . وكذا الرابع وهوكونه صفة بهذه الحالة والالكان المتحرك بالارادة حركة دائمة طالبا للمحال ابداً ، والعقل السلیم لایتصور ذلك فی المرید بارادة كلیة یتصوربها جوهر مجرد عن الغواشی المادیـة فان الحق هوان ینال المتحرك السماوی شبیهة بمعشوقه وهولایمكن انیكون دفعة والالوجب انقطاع الحركة عند نیله بل لادفعة وحینئذ اما انیكون المتشبه به واجب الوجود اوجرماً فلكیاً اونفسا فلكیة والاقسام باطلـة ،

ماعدا العقل ، اما الاول فلان واجب الوجود واحد من كل الوجه، والمطلوب متى كان واحداً كان الطلب لامحالة واحداً فيلزم تشابه الكل فى منهاج الحركة فلايكون حركة البعض الى جهة والبعض الى خلافها ، واما الثانى فلانه لوتشبه الجرم الفلكى بجرم آخر فلكى يلزم ان يكون حركات الافلاك كلها متفقة الجهة ، واما الثالث فلهذا بعينه فان النفس التى للفلك لوتشبهت بنفس اخرى فلكية لوجب توافقهما فى الجهات والاقطاب فاذن المشبه به هو العقل ، وذلك التشبه هو تحصيل كمال واحد اوكمالات كثيرة يستفاد منه ولكن لابالتمام والالكان متى حصل اوحصلت انقطعت الحركة ، بل لايمكن حصولها الا بتحصيل اجزائها على التعاقب ولايجوز ان يكون المشبه به عقلاً والالزم التشابه المذكور بل عقولا متعدده وهو المطلوب لايقال : لانسلم ان المشبه به اذالم يكن واجب الوجود يلزم احد الثلاثة المذكورة ، لجواز ان يكون الحركة لاجل السافلات ، لان الحدس يحكم بان عالم الكون والفساد احقر بالنسبة الى اجرامها الشريفة من ان يتحرك لاجله فانه قدبين انه ليس بمجموعه بالنسبة الى الاجرام الفلكية قدرايعتد به ، بل ولاالى واحد من الافلاك فضلاً عن مجموعها وهو خسيس بالنسبة الى تلك الاجرام النيرة السماوية الامنة من الفساد ولانه يلزم استكمال العالى بالسافل لمابين ان كل من فعل لغرض فهو ناقص الذات و مستكمل ولايستكمل العلة بمعلولها والى ماذكرنا مفصلاً اشار مجملا بقوله :

«ولان حركات الافلاك ارادية» لمامرّ «فهى» اى فتلك الحركة الارادية «ان كانت لارادة امرجزئى» فذلك الامر الجزئى ان كان ممايمكن

حصوله«لوجب‌انقطاعها عندحصوله» وان‌کان ممالایمکن حصوله‌فاستحال استمرار ذلک‌الطلب اذیمکن حصول‌العلم بامتناع حصوله فلایبغی الطلب ویعود الانقطاع المحال و فیه نظر .

«فهی لارادة کلیة فمطلوبها استحال ان‌یکون ذاتا مجردة قائمة» بنفسها «لامتناع حصولها لغیرها» والالکانت قائمة بذلک الغیر لابنفسها هذاخلف. بل‌للتشبه[1] بامرمجرد» فی‌تحصیل الکمال وفیه نظرلان‌الحصر فیها ممنوع «والمتشبه به‌فی جمیع‌الافلاک لیس ذاتا واحدة والالتشابهت» ای الافلاک «فی الحرکات‌وفی‌الجهة» ولیس کذلک وفیه نظر لجواز ان یکون الطریق‌الیها مختلفا فلم‌یلزم التشابه والیه اشار فی‌الحواشی‌القطبیة بقوله وهو ممنوع والسند ظاهر . «بل ذواتا متعددة ففی‌الوجود عقول متعدده» وفی‌الحواشی القطبیة وفیه نظر لالجواز ان‌یکون کل فلک‌سافل متشبها بالفلک الذی فوقه والفلک الاقصی متشبها بالمبدء الاول تعالی و تقدس کماذهب الیه بعض الناس ، لان‌الامر لوکان کذلک لتشابه الفلک انسافل الفلک المتشبه به فی‌الجهة‌والسرعة والبطوء ولیس‌الامر کذلک الافی القلیل وهی ممثلات‌السیارة سوی ممثل القمرفان حرکاتها مساویة لحرکة فلک‌البروج فی‌جهة وبطوءها واقطابها ومناطقها کمابیّن فی علم الهیئة بل لجواز ان‌یکون تلک الذوات نفوساً الاان‌یرید بالامر المجرد المتشبة به‌غیرالنفس ، فانه‌بعد تسلیم المقدمات حینئذ یلزم‌ماذکر ، اقول: لامدخل لارادته فی‌لزوم کون‌المجرد المتشبه به غیرالنفس فی‌الواقع فان

۱ــ زا وزد : بل لتشبه ، زی بل‌التشبه .

الدليل افاد كون المشبهة به ذاتا مجردة فلابدمن بيان كون تلك الذات ليست نفساً حتى يلزم من ذلك عقلا وبيانه ماسلف آنفا .

واعلم انه لماثبت ان واجب الوجود واحد لاكثرة فيه اصلاً و ان الصادر عنه يجب ان يكون واحداً وذلك الواحد يجب ان يكون عقلافنقول لوكان الصادر عن الصادر الاول واحدا والصادر عن ذلك الواحد واحدا وهلم جراً لزم ان لايوجد شيئان ليس احدهما فى سلسلة الترتيب علة للاخر اما على الولاء اوبتوسط الغير من العلل وذلك باطل ،لانانعلم قطعاً وجود موجودات لايتعلق بعضها ببعض ، وانت قدعرفت ان الواحد انما يلزم عنه كثرة من جهات مختلفة فاذن الصادر الاول يكون مشتملاً على الكثرة على ما قال :

«والعقل الصادر من المبدء الاول يلزمه الامكان لذاته والوجود من غيره» الذى هو المبدء الاول «وله ماهية جوهرية» قائمة بنفسها «فيصدر منه» اى من الصادر الاول «باحد هذه الاعتبارات هيولى الفلك» الظاهر انه يريد بذلك الاعتبار الامكان وذلك لان الحكماء ذكروا ان العقل الثانى انما يصدر منه باعتبار وجوده المستفاد من الواجب لذاته والفلك الاقصى باعتبار امكانه الحاصل له من ذاته وذكروا فى بيان ذلك ان الوجود اشرف من الامكان ومن الواجب ان يجعل الاشرف علة للاشرف فلذلك جعلنا الوجود علة للعقل والامكان علة للفك الاقصى «وبواسطتها» اى بواسطة هيولاه[٢] «الصورة الفلكية» و فى الحواشى القطبية ان اراد الصورة الجسميته فهو

٢ـ زد : اى بواسطة ماهيته .

باطل لكونها ليست معلول الهيولى وان اراد النوعية فاظهر فسادا لانها هى النفس الفلكية وهى معلولة للاعتبار الثالث عـلى ماذكر اقول وفيه نظر لان الصورة النوعية هى المنطبعة فى المادة والصادر بالاعتبار الثالث هى النفس المجردة ، واين احدهما من الاخر . فان قيل النفس الفلكية التى هى معلولة للاعتبار الثالث هى القوة الجسمانية على راى المشائين لا المجردة فانهم ما اثبتوا للافلاك نفوسا مجردة بل انما اثبتها الشيخ على مايلوح من الاشارات . قلنا : نعم بل الصادر الاول باعتبار الهيولى الصادرة عنه باحد الاعتبارات فان القابل له دخل ما فى حصول المقبول اذلولاه لما حصل . فان قيل اذا كان الصادر بالاعتبار الثالث هو النفس المجردة فلابد من اعتبار آخر صدر بواسطته الصورة النوعية المنطبعة فنقول: الصورة النوعية انما يصدر عن النفس المجردة فانها مبدءها عندهم .

«ويصدر عنه بالاعتبار الاخر» اى الوجود على ماقلنا «عقل وبالاعتبار الثالث» اى الماهية «النفس الفلكية» ولقائل ان يقول اللازم مما ذكرتم اشتمال واحد من السلسلة على الكثرة اما وجوب كون ذلك الواحد هـو الصادر الاول فغير لازم على ان مافى فلك الكواكب الثابتة او افلاكهـا من الكواكب يدل على انه يمتنع ان يكون صدورها عن عقل هو ثانى العقول او ثالثها او رابعها اذ لا يحصل فيه من الحيثيات مايفى بهذه الكثرة ، والحق ان هذه الاعتبارات فى العقل الاول انما جعلت مثالا وانموذجا و تمهيدا لكيفية صدور الكثرة عن الواحد لا على وجه انه لايمكن ماهو فى نفس الامر على خلاف ذلك .

«و يصدرعن العقل الثانى على هذا الوجه عقل وهيولى فلكية ونفس الى انينتهى الى العقل الفعال» الذى هومدبر عالمنا هذا «فيصدر منه هيولى العالم العنصرى[١٣] وصورها وقويها» وفيه نظر لانهاتحدث عنه[١٤] الصورالنوعية للعناصر «ويعرض للهيولى بواسطة الحركات الجزئيه استعدادات مختلفه ويصدر بواسطتها انواع الكائنات» واعترض عليه الامام بان الكثرة الحاصلة فى المعلول الاول امااني‌كون كثرة فى المقومات اولابل فى الامور الخارجة ، فان كان الاول فقد صدرعن الواجب لذاته اكثر من واحد ، وان كان الثانى فمثل هذه الكثرة امان يصلح لان يكون مبدءاً للكثرة اولا فان صلحت فتلك ثابتة للواجب لذاته ايضا ، اذا اخذمع السلوب والاضافات الكثيرة ؛ وان لم يصلح فكيف يمكن انيصدر عن المعلول الاول بسببها معلولات كثيرة، واجيب عنه بان الاضافات والسلوب التى يمكن اعتبارها فى الواجب لايجوز انيوجب صدور الكثرة عنه فان هذه انما تعقل بعد ثبوت الغير فلو جعلت مبدءاً لثبوت ذلك الغير لكان دوراً .

«وفيه نظر لانه لايلزم من مجامعته امكان الخلاء مع وجوب وجود الحاوى ان يكون الخلاء ممكناً فان امكان الشىء جاز انيكون مجامعا لشىء آخرمع انوجوده معه يكون محالاً ، الاترى ان امكان وجود كل حادث حاصل فى الازل مع انوجوده فيه محال» والجواب عنه ان امكان

١٣ــ زه و زد : العناصر

١٤ – زى و زد : عن الصور

وجود الخلاء اذا كان مجامعا لوجوب وجود الحاوى كان المجامع اياه تساوى نسبة وجود الخلاء وعدمه الى الماهية فكان المجامع لوجوب وجود الحاوى لاتساوى النسبتين ، لان مجامعة الملزوم مع شيء ملزومة لمجامعة لازمه معه وكان المجامع له تساويهما هذا خلف ، واما المستند فمدفوع ايضا لان امكان نسبته فيمتنع حصولهـا بدون المنتسبين فلو كان امكان وجـود الحادث حاصلاً في الازل لكان وجوده ايضاً حاصلا فينقلب الحادث ازلياً وانه محال ، لايقال : لانسلم ان اجتماع التساوى واللاتساوى مع وجوب وجود الحاوى خلف وانما يكون كذلك لو كان معية التساوى لوجوب وجود الحاوى امراً واقعاً لان التقدير وقوعها اذ الكلام على تقدير كون الحاوى علة للمحوى وهذا التقدير يستلزم معية وجوب الحاوى لامكان وجـود الخلاء فلو لم يكن واقعة يلزم انتفاء التقدير لانتفاء لازمه وفي الحواشي القطبية الفرق بين ما ذكره من المثال وبين ما نحن فيه هو ان ما نحن فيه وهو الخلاء ممتنع لذاته فيستحيل ان يجامع امكانه مع امر واقع بخلاف وجود الحادث في الازل فان يمتنع لغيره فلذلك جامع امكانه الازل وفيه نظر لان الوجوب الذى يجامع امكان وجود الخلاء معه هو الوجوب المتقدم على وجوب وجود المحوى وهو ليس امراً واقعا ، لان تحققه على تقدير عليته وهي ممتنعه وايضاً الفرق انما يصح ويتم بعد تسليم المجامعة في الموضعين على مالايخفى وهو يمنع المجامعة في الاول اللهم الا ان يقال : مراده انما ذكرتم من المنع مدفوع ، اذ يكفينا في الخلف لزوم مجامعة امكان الخلاء مع وجوب وجود الحاوى ، لاستحالة مجامعة امكان الازل فيما ذكـرتم

من المثال بوجود الفرق بينهما ، لان مايجامع امكانه الازل فيما ذكرتم من المثال ليس امراً ممتنعا لذاته بل لغيره فانه حينئذ يستقيم .

«ولايخفى عليك ضعف بقية المقدمات المذكورة» ونحن قد ذكرنا ذلك فى المواضع اللايقة بها .

«ولنذكر الطرق[١٤] التى سلكها المليون فى اثبات مبدء العالم وصفاته» الطريق الاول قوله : «قالوا العالم حادث فلـه محدث» و فى الحواشى القطبية اى مسبوق بالعدم لا بالغير والا لكان التعرض لبيان ان التأثير فى حال الحدوث ضايعاً اذ كل ممكن مسبوق بالغير وكان الاولى الاختصار عليه لان مطلوبه يحصل بـه اما المقدمة الثانية فظاهر ، واما المقدمة الاولى فلوجهين: الاول قوله: «لانه ممكن» لتركبه «وكل ممكن فله مؤثر» وهو ظاهر وكل ماله مؤثر فهو محدث لان التأثير اما ان يكون حالة الوجود او حالـة العدم اوحالة الحدوث والاول باطل على ماقال : «والتأثير فيه لايجوز ان يكون فى حالة الوجود لامتناع تحصيل الحاصل» وفى الحواشى القطبية ان اراد بتحصيل الحاصل ايجاد شىء فى الزمان الثانى ، كان حاصلا فـى الزمان الاول فلانسلم استحالته ، وان اراد ايجاد شىء فى الزمان الثانـى حاصل فيه فلانسلم انه كذلك . وفيه نظر اقول : وذلك لان التأثير اذا كان حالة الوجود لكان اللازم قطعا ايجاد شىء فى زمان هو موجود فى ذلك الزمان وهو المعنى بتحصيل الحاصل و استحالته بيّنة ، واذا ثبت ان التأثير لايجوز ان يكون حالة الوجود فاما ان يكون حالة العدم اوالحدوث وعلى

---

١٤ – مت و زد : الطرايق .

التقدیرین یلزم الحدوث واذاکان الامر کذلك فلاحاجة الی ابطال التـأثیر حالة العدم علی ماقال : «ولاحالة العدم لامتناع الجمع بین الوجود والعدم فهو حالة الحدوث» فاذن العالم حادث وهو المطلوب والوجه الثانی قوله:

«ولان الاجسام لوکانت ازلیة لکانت اما متحرکة اوساکنة» قالوا لان الجسم لابدوان یکون حاصلا فی حیز ضرورة استحالة وجوده بدون الحصول فی الحیز وحینئذ اما ان یستقر فی ذلك الحیز اکثر من زمان واحد اولایستقر فان استقر لزم الامر الثانی وان لم یستقر لزم الامر الاول وفی الحـواشی القطبیة منع الحصر بان الجسم حال الحدوث لامتحرك ولاساکن وکذا فی الازل واجیب بانا نتکلم فی الجسم الباقی ونمنع الحصر ایضاً بان الحرکة والسکون انما یکونان فی المکان ولامکان ثمة واثبت بمافیه نظرواجیب بمثله واقول اناما ظفرت بمابه اثبت وجوده ثمة ولابما اجیب عنه والذی یمکن ان یقال : انه لما امتنع وجود الجسم بدون الحیز فاذاکان الجسم ازلیاً لکان فی الازل فی حیز ضرورة فکان فی مکان اذالمکان والحیز واحد ، فثمة مکان وان منع کونهما واحداً فنقول : ان کان واحداً یتم کلامنا وان لم یکن واحداً فلانسلم ان الحرکة والسکون لایکونان الافی المکان بل لا یکونان الا فی الحیز :

«والاول باطل» اذلوکان الجسم متحرکاً فی الازل لکانت الحرکـة ازلیة وانه محال «لان الحرکة یقتضی المسبوقیة بالغیر» لان ماهیتها الحصول فی الحیز بعد ان کان فی حیز آخر ان کانت اینیة «والازلیة تنافیها» ای تنافی المسبوقیة بالغیر وفیه نظر .

«وكذا الثانى لانها لو كانت ساكنة» اى فى الازل «لامتنعت الحركة عليها لان السكون لايتوقف على شرط حادث والالكان حادثا» اذالمتوقف اولى بان يكون حادثا والمقدر خلافه «واذالم يتوقف على شرط كان جملة مايتوقف عليه وجوده حاصلا فى الازل فيمتنع زواله» لوجوب وجوده بعلته وفى الحواشى القطبية ممنوع و مستنده سيذكره «فتمتنع الحركة والتالى[١٥]» اى امتناع الحركة عليها «باطل لان الاجسام منحصرة عند الفلاسفة» وفى الحواشى القطبية فى هذا القيد نظر اقول النظر ظاهر اذا التخصيص مشعر بان الجسم عند غير الفلاسفة اعنى المتكلمين غير منحصر «فى الفلكيات والعنصريات» وكان المصنف انما قيده بذلك ليكون نفى التالى الزاميا فلايحتاج الى اقامة برهان صحة قوله :

«والحركة جائزة على كل واحدة منهما» واذا كان كذلك فكانت الحركة عندهم جائزة على الاجسام جميعا واما نفيه تحقيقا فهو ان كل جسم يفرض فاما ان يكون مركبا اوبسيطا واياً ماكان لايمتنع عليه الحركة ، اما اذا كان مركبا فلانه يمكن عود بسائطه الى احيازها الطبيعية فيصح الحركة عليها ، واما اذا كان بسيطا فلان مايصح على احد جانبيه يصح على الجانب الاخر والالم يكن بسيطا لاختصاص احد جانبيه بخاصة ليست للجانب الاخر واذا كان امكن ان يصير يمينه يساره وعلى العكس فيصح الحركة عليها ، الطريق الثانى قوله :

١٥ــ زى و زه : الثانى ا

«ولان العالم متناه لما مر» من بيان تناهی الابعاد «فيختص[16] بمقدار وشكل معينين» لما مر فی بيان امتناع انفكاك الصورة عن الهيولی «وهما» ای المقدار والشكل «ليسا للجسمية اولاحد جزئيها» اعنی الهيولی او الصورة «ولا[17] لامر لازم لها» ای للجسمية «والا لكان لكل جسم ذلك المقدار والشكل» لاشتراك الجميع فی الجسمية وجزئيها ولوازمها «بل لسبب[18] من خارج» وهو المطلوب وفی الحواشی القطبيه قوله بل لسبب ای لسبب يغاير الاربعة المذكورة ولايلزم منه المطلوب لجواز ان يكون هيولات الاجسام واقول هذا كلام عجيب فان الهيولی لما كانت من الاربعة المذكورة فكيف يكون مغايرة لها ولعل صاحب الحواشی برد الله مضجعه اراد ان يكتب لجواز ان يكون ذلك صوراً نوعية للاجسام فكتب بدله سهواً لجواز ان يكون ذلك هيولات الاجسام . ولقائل ان يقول : هذا لايضرنا لانا نقول: تلك الصورة النوعية المختصة اما ان يكون للجسمية اولا حد جزئيها اولامر لازم لها اولسبب خارج والثلاثة الاول باطلة ، فتعين الرابع ، وان اسند اختلاف الصور فی العنصريات الی اختلاف استعدادات فی مادتها المشتركة بحسب الصور السابقة وفی الفلكيات الی اختلاف قوابلها فی الماهيات ترد الكلام المذكور فی الاستعدادات والقوابل المختلفة و يبطل الثلاثة لتعين الرابع ، الطريق الثالث قوله :

«ولان المؤثر فی تكون النطفة انسانا ليس هو الطبيعة لان النطفة ان

١٦- مت و مختص بمقدار

١٧- مت و خل چاپی : اولامر ١٨ - مت و خل چاپی : لامر خارج

كانت بسيطة[١٩] اى متشابهة الاجزاء وجب ان يتكون الانسان على شكل الكرة» وفى الحواشى القطبية اى كرة منضمه بكرات بناء على ما يذكره فى الشق الثانى ، واقول : هو اعجب مما مرّ فان ماذكره فى الشق الثانى كيف يتمشى هيهنا والقائم بكل واحد من بسائط النطفة فى الشق الثانى قوة اخرى مغايرة للقائمة بآخر ، وفى هذا الشق قوة واحدة قائمة بالنطفة البسيطة فرضا لاغير ، ويمكن ان يوجه ذلك بان يقال النطفة سواء كانت متشابهة الاجزاء اومختلفها مركبة من العناصر الاربعة فكان القائم بكل واحد من بسائطه العنصرية قوة اخرى ، فعلها فى مادتها متشابهة فكان الواجب ان يتكون الانسان على شكل اربعة كرات منضمة بعضها الى بعض لكن هذا مبنى على بقاء صور العناصر عند الامتزاج، لايقال تشابه الاجزاء لاينافى التركيب من العناصر لكونها مختلفة الصور ، لان الكلام فى تشابه الاجزاء المقدارية ولاتشابهها اذ المراد من البسيط والمركب هيهنا مايكون جزؤه المقدارى مساويا للكل فى الاسم والحد ، وما لايكون ، والبسيط بهذا المعنى قد يكون مركبا من العناصر الاربعة كالدم واللحم وقد لايكون كالعناصر انفسها .

«لان البسيط يجب ان يكون شكله كريا اذ لو كان مضلعا[٢٠] اومنحنياً لاختص بعض جوانبه بهيئة دون اخرى . وذلك ترجيح من غير مرجح» و فى الحواشى القطبية ممنوع لجواز ان يكون المرجح محل النطفة «وان لم

١٩ـ مت وزى : باسقاط بسيطة اى .

٢٠ـ مت وزه : متضلعاً .

یکن» ای النطفة بسیطة «لعدم کونها متشابهة الاجزاء» بل مرکبة «کانت بسائطها[٢١]» ای بسائط ذلك المرکب اعنی النطفة والصواب بسائطها ، فیکون الضمیر راجعا الی النطفة والامر فیه سهل «متشابهة الاجزاء فکان یجب ان یتکون الانسان علی شکل اربع کرات مضموم بعضها الی بعض» لان القائم بکل واحد من بسائطها حینئذ قوة بسیطة والقوة البسیطة اذا اثرت فی المادة البسیطة یکون شکلها الکری کما مر «بل لسبب[٢٢] امر خارج وهو المطلوب».

لایقال لم لایجوز ان یکون نفس الانسان او نفس الابوین لانه لو کان نفس الانسان لزم ان یکون مؤثراً فیما هو موجود قبلها او معها لان نفس الانسان متاخرة عن ان یکون اعضائه او معه ولانه لو کان نفس الانسان لکانت عالمة بجمیع احکام الاعضاء ومنافعها وما اشتملت علیه من اللطائف والدقائق وبطلانه ظاهر ، ولو کان نفس الابوین لکان عندهما علم بحاله وکونه ومن البین انه لیس عندهما علم .

«ثم قالوا لو وجد الاهان واراد احدهما حرکة زید والاخر سکونه فان حصل مراداهما یلزم الجمع بین المتنافیین[٢٣] والا» ای وان لم یحصل مراداهما فاما ان لایحصل مراد شیء منهما اولا یحصل مراد احدهما فقط و ایاًما کان «لکان احدهما عاجزاً فلایکون الهاً» اما علی الثانی فظاهر واما علی الاول فکذلك لانه اذا کان واحد منهما عاجزا لکان احدهما عاجـزاً

٢١ـ مت وزی : بسائطه .
٢٢ـ مت وچاپی : لسبب من خارج .
٢٣ـ چاپی وزد : : متضادیین .

لامحالة والعاجز لايصلح للالهية فاذن الاله واحد ، وهذا الدليل يعرف بالتمانع وفي الحواشي القطبية حله ان المحال انما يلزم من المجموع من حيث هو مجموع ولايلزم من استحالة الكل استحالة الجزء الابدليل .

«ثم قالوا الصانع فاعل بالاختيار» خلافا للفلاسفة فانهم زعموا ان تأثيره في وجود العالم بالايجاب كتاثير الشمس في الاضاءة و تأثير النار في الاحراق والتسخين ، والفاعل بالاختيار هو الذي يصح منه الفعل والترك بحسب الدواعي المختلفة ، لاكتاثير الشمس مثلاً في الاضاءة اذ صدور الاضاءة من الشمس غير موقوف على ذات قادر وفاعل مختار عند الحكماء ، وان فسربما يصح منه الفعل وعدمه الى ارادتها وداعيتها بل هو لازم لذاتها واليه اشار بقوله : «اى هو بحالة ان شاء فعل وان شاء ترك» والصواب ان يقول وان لم يشاء ترك لان الترك لايحتاج الى المشية بل يكفى فيه عدم المشية «لاموجب بالذات لافاعل بالاختيار اذ قدرته ليست لسبب داع يدعوه الى العقل حتى يكون القدرة فيه بالقوة ثم يكون خروجها الى الفعل لسبب مرجح بل انه تعالى عندهم لم يزل قادراً بالفعل ولم يختر غيرما فعله وانما فعله لذاته وخيرية ذاته لالداع يدعوه الى ذلك وقدرته علمه فهو من حيث هو قادر عالم اى علمه سبب لصدور الفعل عنه لالسبب داع وهو لاينافى الاختيار ، على معنى ان شاء فعل وان لم يشاء لم يفعل فان الفعل الصادر عنه تعالى صادر بارادته فيكون قد فعل لانه شاء فلو لم يشاء لم يفعل لكنه لايلزم انه لايشاء لان الشرطية لايتعلق صحته بصدق جزئيه فافهم ذلك .

واورد المصنف من ادلتهم اى ادلة المتكلمين دليلين : الاول قوله :

«لانه لو كان موجبا بالذات لكان العالم لازمالــوجوده» وهوظاهر وفي الحواشي القطبية لان العالم اسم لكل موجود سوى الله تعالى واذاكان صدورعنه بالايجاب يجب ان لايتخلف عنه لاستحالة تخلف المعلول عن العلة وهذا انمايتم بالتعرض بالدليل الثانى «فيكون ازلياً» لان الملزوم اذاكان ازليا كان اللازم ايضاً كذلك لاستحالة تخلف اللازم عــن الملزوم واللازم باطل لما ذكرنا ، والدليل الثانى قوله :

«ولانه لوكان موجبا بالذات للزم من دوامه دوام معلوله» لكونــه لازمــا اياه حينئذ ويمكن ان يقال هذا انمايتم بالتعرض بالدليل الاول بل هو اولى من القول بان الاول انمايتم بالتعرض بالثانى على ما لايخفــى «ومن دوام معلوله دوام معلول معلوله فيلزم دوام جميع الاثار الصادرة عنه» فلايكون فى العالم تغير وحدوث اصلاً وفساده ظاهر .

«ثم قالوا : والفاعل بالاختيار يكون قاصدا الى ايجاد الشىء والقصد الى ايجاد الشىء بدون تصوره محال» . وانه تعالى فاعل لمامّر فيكون عالما بما يوجده بالقصد والاختيار والموجد لجميع الاشياء هو «فهوعالم بالاشياء» وانمازدنا تلك المقدمات ليندفع ما فى الحواشى القطبية من ان اللازم علمه بما يقصده اما العلم بكل الاشياء فممنوع لجواز ان يقصد ايجاد شىء ولايقصد ما يوجده ذلك الشىء فلايلزم علمه به وكذا فى الغير. «ثم قالوا : لو وجدت العقول والنفوس لكانت مشاركة للبارى تعالى فى كونها غير متحيزة ولا حالة فى متحيز فيلزم تعليل هذاالوصف بعلل مختلفة» اعنى الواجب والعقول والنفوس «وانه محال» . وانما كان وصفالامتناع ان

يكون نفس ماهياتها اوداخلا فى ماهياتها «والكل ضعيف» اما الطريق الاول من الطرق الثلاثة المذكورة فى اثبات الواجب تعالى فلضعف الوجهين المذكورين لبيان المقدمة الاولى اما الاول فلقوله :

«لانا لانسلم ان التأثير حالة الوجود تحصيل للحاصل وانما يكون كذلك ان لو اعطاه وجود امستانفاً وليس كذلك بل يرجح الوجود الحاصل على عدمه» وتوجيهه ان يقال: ان اردتم بالمؤثر ماله تأثير سواء كان ايجاداً اوترجيحاً فمسلم ان لكل ممكن مؤثراً لكن لانسلم لزوم تحصيل الحاصل وانما يلزم ان لو اعطاه وجوداً مستانفاً وان اردتم غيره فلابد من افادة تصوره وفى الحواشى القطبية وانما لم يتعرض اى للترديد وايراد القسم الاخر لظهور ان الخصم لايقول بالقسم الاخر لظهور فساده .

«ولان التأثير ان لم يكن حالة الوجود كان حالة العدم اذلا واسطة بينهما واللازم باطل» لامتناع الجمع بين الوجود والعدم «فالمقدم باطل» فالتأثير اذن حالة الوجود ، وكانه اشار الى معارضة وتوجيهه حينئذ ان يقال ماذكرتم وان دل على ان التأثير لايجوز ان يكون حالة الوجود لكن عندنا ما يدل على ان التأثير لايكون الاحالة الوجود وذلك لان التاثير اما ان يكون حالة الوجود اوحالة العدم لعدم الواسطة بينهما والثانى باطل لماذكرتم فتعين الاول ، لايقال لولم يكن بين الوجود والعدم واسطة لم يكن حالة الحدوث مغايرة لحالتى الوجود والعدم والتالى باطل واليه اشار بقوله :

«ولايتوهم ان حالة الحدوث مغايرة لهما» لانا لانسلم بطلانه «لان الماهية فى تلك الحالة اما ان يكون موجودة او معدومة والعلم به ضرورى»

وفيه بحث ذكرناه في اوائل الكتاب وفي الحواشي القطبية نقيضه ضروري عندالخصم ، واماالثاني فلقوله :

«وكون الحركة مسبوقة بالغير لاينافي ازلية الجسم مع كونه متحركا بحركات متعاقبة لااول لها» وتوجيهه انيقال اناردتم ان الحركة المعينة يقتضي المسبوقية بالغير فمسلم ولكنّه لاينافي ازلية حركة الجسم على ان يكون قبل كل حركة حركة الى غير النهاية وان ارتم ان الحركة الدائمة بتعاقب الاشخاص يقتضي المسبوقية فممنوع لابدّله من برهان ولقوله :

«ولايلزم من عدم توقف السكون على شرط حادث امتناع زواله لجواز انيكون مشروطا بعدم حادثٍ ما فاذا وجد ذلك الحادث فقدزال شرطه[1] فيزول» اي السكون وهو ظاهر ، واما الطريق الثاني فلقوله :

«ولايلزم من لزوم تعليل المقدار والشكل المخصوصين للجسم باحد جزئيه انيكون كل جسم على ذلك المقدار والشكل لاحتمال ان يكون هيولات الاجسام مختلفة ويكون العلة لمقدار كل جسم وشكله هي هيولاه» وهوايضاً ظاهر ولايتاتى لهم انيقولوا الهيولى قابلة فلايكون فاعلة لان ذلك على خلاف اصولهم مع ان لمانع انيمنعه لمامرّ من ضعف ماقيل في بيانه وفي الحواشي القطبية فيه نظر اذلا احتمال لهذاالاحتمال بعد تسليم انيكون العلة احد جزئيي الجسمية المطلقه لاستوائه في الكل . وفي تركيب الجسمية المطلقه من الهيولى والصورة نظر ، واقول يمكن انيكون النظر هوان ماقيل في اثبات الهيولى لايتمشى في الجسمية المطلقه لعدم ورود

---

١ – زي : شرطيته ، زا و زد : شرطية .

الانفصال عليها بل على الجسمية المخصوصة ويمكن ان يكون غير ذلك وهو اعلم ، والحق انهم ارادوا بالجسمية حيث قالوا اختصاص العالم بمقدار و شكل ليس للجسمية اولاحد جزئيها والالكان لكل جسم ذلك المقدارو الشكل الصورة الجسمية على ماهو المتعارف من اطلاق الجسمية فهي ليست مركبة من الهيولى والصورة بل هى بسيطة وان ارادوابها الجسم المطلق الذى فى ضمن كل واحد من الاجسام حصة منه فهوايضاً ليس مركباً من الهيولى والصورة بل من الجنس والفصل فان الماخوذ فى العقل من المادة الجنس ومن الصورة الفصل ، واما الطريق الثالث فلقوله :

«ولايلزم من عدم تشابه بسائط النطفة تكون الانسان على شكل كرات مضموم بعضها الى بعض لاحتمال ان يمنع امتزاج الطبائع بعضها بالبعض عن الشكل الكرى» لم قلتم لايجوز ذلك لابدّله من برهان و هذه هى النوع الخاصة واما المنع العام فاليه اشار بقوله :

«ثم بعد التجاوز عن هذا الكلام[٢٤] لايلزم ان يكون السبب واجبالذاته ينتهى اليه الممكنات اللهم الاعند العود الى ابطال الدور والتسلسل» بان يقال : ذلك السبب ان كان واجبالذاته فهو المرام وان كان ممكنا فلابدمن الانتهاء الى الواجب والالدارا وتسلسل وكل منهما محال. «فيكون ماذكروه من التطويلات[٢٥] ضايعا» واما الوجه الاول فكونه تعالى فاعلاً بالاختيار فلقوله : «قولهم لوكان الفاعل موجبالكان العالم ازلياً قلنا : نعم ولم

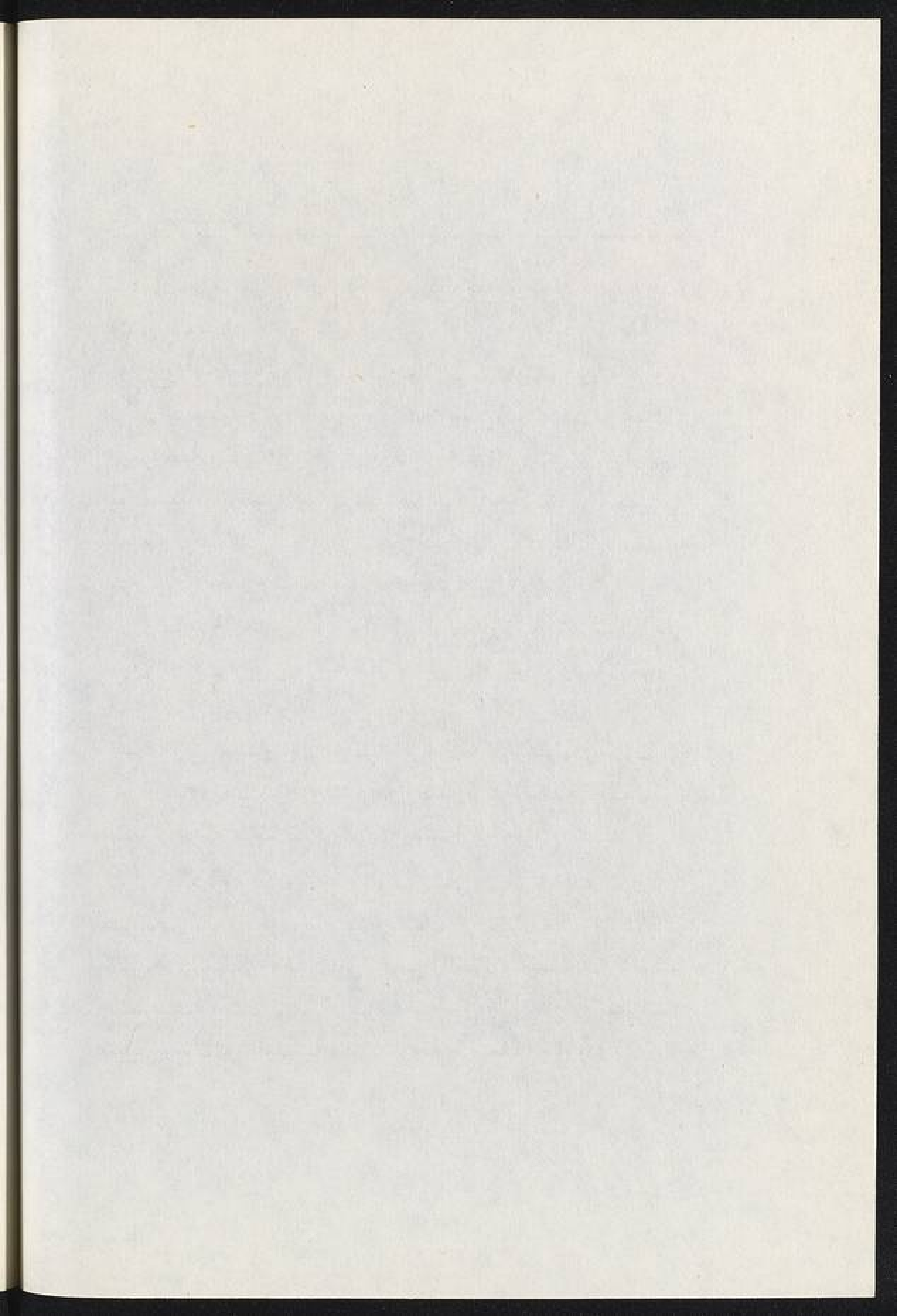
٢٤ــ مت وزد وزه : هذاكله

٢٥ــ زى وزد : التطويل .

قلتم بان اللازم باطل؟» فانما ذكرتم فى بيانه فقد مرضعفه واما الوجه الثانى فلقوله :

«ولانه لايلزم من كونه موجبا دوام جميع معلولاته» وانما يلزم ان لوكان جميع معلولاته قابلة للدوام والثبات وليس كذلك «فان من جملتها» اى من جملة معلولاته «الحركة وهى غير قابلة للدوام والثبات» فاذاوجدت يجب انعدامها ويصير انعدامها معداً لغيرها من الحركات فيلزم التغير فى العالم وفى الحواشى القطبية فى توجيهه نظر اللهم الاان يقال : لانسلم انه يلزم من دوامه دوام معلوله ومن دوام معلوله دوام معلول معلوله و هلم جرا وانما يلزم ذلك لولم يوجد فى الاشياء الصادرة عنه جسم متحرك على سبيل الدوام ويلزم من حركته لكونها غير قابلة للدوام والثبات حدوث الحوادث والتغيرات ويكون كل حادث مسبوقاً بالاخر لاالى اول ، لم قلتم انه ليس كذلك واقول : النظر ظاهر فان دوام المعلول اى معلول كان بدوام علته واجب ضرورى فمنع دوام المعلول بدوام العلة لاحتمال كون المعلول حركة غيرمستقيم ، واما ذكروه لبيان كونه تعالى عالما فلقوله :

«وماذكروه لبيان كونه عالما فهو مبنى على كونه مختاراً» و ذلك غير محقق بل هو باطل واما ماذكروه لبيان نفى العقول والنفوس المجردة فلقوله : «وما ذكروه لبيان نفى النفوس والعقول ضعيف ، لانا لانسلم افتقار ذلك الوصف الى العلة» فيلزم تعليله بعلل ولقوله : «ولانسلم امتناع تعليل الوصف الواحد بعلتين مختلفتين وقد مرّضعف ماقيل فيه» .



شرح حكمة العين

للعلامه محمد بن مبارکشاه بخاری

«المقالة الخامسة»

«فی احکام النفس الناطقه»

من الحدوث والبقاء

و فیها مباحث النبوات والمنامات

«المقالة الخامسة»
«فی احکام النفس الناطقة»

واعلم ان افلاطن ومن تقدمه من المتألهين ذهبوا الى ان النفس الناطقه قديمة وذهب المعلم الاول ومن تبعه الى انها حادثة مع حدوث البدن واستدلوا عليه بان قالوا : «لو كانت قديمة لكانت موجودة قبل البدن» و حينئذ اما ان يكون واحدة او كثيرة «فان كانت واحدة» ای بالشخص «كانت نفس زيد بعينها نفس عمرو فكل ما يعلمه احدهما يعلمه الاخر ان بقيت واحدة» ای مشخصته «بعد التعلق» كما كانت وبطلانه ظاهر . وفيه نظر لانا لانسلم ان كان مايعلمه احدهما يعلمه الاخر حينئذ ، اما الجزئيات المدركة بالالات والكليات المنتزعة من تلك الجزئيات فظاهر ، لجواز كون ادراكها مشروطا بتلك الالات فلايدركها الامنها واماغير المنتزعة من الكليات فيلزم اشتراكهما فى العلم بها لعدم توقفها على الالات الايرى كيف اشتراك الكل فى العلم بذواتهم حيث لم يكن ادراكها بآلة «والا» ای وان لم يبق واحدة «كانت قابلة للتجزى فلايكون مجردة» وفى الحواشى القطبية لان التجزى من خواص الاجسام وفيه نظر لان الثابت بالدلالة ان كل جسم متجز واما عكسه فلااقول وفيه نظر لان المراد من التجزى امكان فرض شیء دون شیء، وذلك لايتصور دون المقدار فالمتجزى اما مقدار اوذومقدار ، فتعكس[26] ذلك بان التجزى

٢٦ــ زى وزه : فتحص .

من‌خواص‌الجسم اوالجسمانی ولم تقتصر علی‌الجسم لیکون‌العکس واجباً.

«وان‌کانت کثیرة فالامتیاز بینهما لیس بالماهیة ولوازمها والالکان ای مابه الامتیاز وهواللوازم «لازماً لها» ای‌لتلک النفوس الکثیرة «لاشتراکها[٢٧] فی‌الماهیة» التی‌هی الملزوم والاشتراک فی‌الملزوم یوجب الاشتراک فی‌اللوازم «ولابالعوارض لان‌لحوقها ایاهاان‌کان بسبب‌الماهیة اوالفاعل کان‌لازماً» فاشترکت‌النفوس فیه «وان‌کان بسبب» المادة ای «البدن» اذاالمادة للنفس هوالبدن «کانت متعلقة بالبدن قبل‌البدن وهو محال» وفی‌الحواشی القطبیةالحصر ان‌اللحوق اما ان‌یکون للماهیةاولا والثانی اما ان‌یکون للبدن اولا والثانی هوالفاعل .

«ولقائل ان‌یمنع اشتراک‌النفوس فی‌الماهیة واللوازم» قیل شمول الحد الواحد للنفس الناطقة کاف فی‌الدلالة علی‌اتحادها فی‌النوع و فیه نظر ، وفی‌الحواشی القطبیة قال‌الامام : الاغلب علی‌الظن ان‌النفوس وان کانت‌متخالفة‌بالماهیة لکنه قدیوجد شخصان تحت نوع واحد وهو یکفی فی‌المقصود وفیه نظر اقول : یمکن ان‌یکون النظر عدم تسلیم‌کون‌الغالب علی‌الظن وجود شخصین تحت نوع واحد ویمکن ان‌یکون منع ان‌لحوق العوارض الممیزة ایاها ان‌کان بسبب‌الفاعل کان‌لازما لهما لجواز ان‌یکون الفاعل متعدداً والا شبه الاول لکون‌الثانی مشترکا .

«وامتناع» ای[٢٨] وان‌یمنع امتناع «تعلقها ببدن قبل تعلقها بهذاالبدن

٢٧ــ چاپی وزد : اشتراکهما .

٢٨ــ زی وزه : ان وان !

فانه يجوز انيكون متعلقة قبل هذاالبدن ببدن آخر وقبله بآخر لا الى نهاية كماذهب اليه اصحاب التناسخ» وذكر بعض الحكماء المتالهين انالم نجد مع كثرة تتبعنا لمذهب اهل التناسخ من يقول ان النفس ينتقل من بدن الى آخر الى غير النهاية ، بل الكل يقولون : انما تناسخ بعض النفوس لما فيها من الهيئات الردية والملكات الفاسدة فتتعلق بالابدان الحيوانية بعد المفارقة الى اوان زوال تلك الهيئات ، ثم يتصل بعدذلك بمايتعلق بهامن السعادات والخيرات ولايبقى بعد الادوار الطويلة من نفوس الاشقياء بالتناسخ فى الابدان شىء بل كلها يترقى الى سعادات مختلفة وان كان قد ذهب الى ذلك احدفليس ممن يذكر ويلتفت اليه .

«لايقال لوكانت» اى النفس الناطقة متعلقة قبل هذاالبدن ببدن آخر لكانت «موجودة قبل هذاالبدن» ضرورة والتالى باطل والا «لكانت مستغنية فى تعينها[٢٩] عنه» اى عن هذاالبدن «فلايتعلق به» اوتقول لوكانت النفس الناطقة قديمة لكانت موجودة قبل البدن ضرورة والتالى باطل والا لكانت مستغنية فى نفسها عنه فلايتعلق به «لانا نقول لانسلم انه لوكانت مستغنية عنه لما تعلق به» لجواز انيكون الاستغناء مشروطا بعدم حدوث البدن فاذا حدث البدن انتفى الشرط فانتفى الاستغناء ويحصل الاحتياج فيتعلق به واليه اشاربقوله: «لجواز استغنائها عنه وتعلقها به بشرط حدوثه».

«وهى» اى النفس الناطقة «باقية بعد خراب البدن والالكان فسادها بفساد صورتها ، لان فسادالجوهر بدون فسادالصورة غير معقول وحينئذٍ

٢٩– زى وخل چاپى : نفسها .

یکون فیها شیء یفسد بالفعل وشیء یقبل الفساد واحدهما غیر الاخر» لان القابل للفساد یبقی مع الفساد والفساد[1] لایبقی معه «فیکون مرکبة» ای من مادة وصورة فلایکون بسیطاً هذاخلف «ولکان» ای انها باقیة والالکان «لها قوة الفساد وقوة الثبات والشیء الواحد» ای البسیط **«لایکون له هاتان القوتان»** لانهما انما یکونان لامرین مختلفین بناء علی ان قابل الفساد یجب ان یکون فیه شیء یقبل الفساد لان القابل یجب ان یبقی مع القبول و شیء یفسد «فیلزم ترکبها» هذاخلف .

«ولقائل ان یمنع ان فساد الجوهر بدون فساد الصورة غیر معقـول لجواز فساده بارتفاعها[30] عن الخارج» وذلك لایتوقف علی فساد الصورة علی انا نقول الصورة جوهر ، مع ان فسادها لایکون بفساد صورتها اذلا صورة للصورة ولوکانت لها صورة ضرباً للمثل تنقل الکلام الیها لینتهی الی صورة لایکون فسادها الا بارتفاعها عن الخارج وفی الحواشی القطبیة ان اراد بالصورة ماهو جزء الجوهر فبعد تسلیم ان فساد الجـوهر بدون فسادها غیرمعقول یکون التعرض بقوله وحینئذٍ الی آخر ضایعاً للـزوم الترکیب من المقدمة المسلمة وان اراد بالصورة ماله مدخل فی قوام الجوهر فبعد تسلیم المقدمة المذکورة لایلزم الترکیب فی الجوهر لجواز ان یکون ذلك الشیء امراً خارجا عنه اللهم اذانقل الکلام الی الجوهر ونقول فساده یقتضی ان یکون فیه شیء یقبل الفساد وحینئذٍ یکون التعرض للثانی ضایعاً

---

۱ – زی و زه : والفاسد لا یبقی

۳۰ـ زی وزه : بارتفاعه .

واقول فيه نظر لان الثانی دلیل آخر مستأنف لانه تمام الاول حتی یکون ضایعاً والاولی ان یمنع اقتضاء ذلك ان یكون فیه شیء یقبل الفساد .

«وان الشیء الواحد» ای وان یمنع ان الشیء الواحد «لاتکون فیه قوة الثبات وقوة الفساد بمعنی الارتفاع[٣١] فی الخارج» فان قوة الفساد بهذا المعنی لایقتضی محلا لکونه عدما «قالوا فی ابطال التناسخ ان النفس حادثة مع حدوث البدن علی معنی ان عند حدوث کل بدن لابد وان یحدث نفس لان النفس حادثة لامرّ فیتوقّف حدوثها عن علتها علی استعداد المادة ومادة النفس البدن، فالعلة التامة لحدوثها تتوقف علی حدوث البدن الصالح لقبول النفس ، علی معنی انها ینعدم بعدمه ویتحقق بتحققه ، والا لجاز وجودها قبل البدن ، اوعدمها مع حدوثه ، وهما محالان» . و فی استحالة التالی نظر فانه غیر النزاع وفی الحواشی لانه لولم ینعدم العلة التامة بعدم البدن ولم یتحقق بتحققه لزم ان لایکون العلة التامة مع البدن واذا لم یکن مع البدن فاما ان تقدمت علی البدن فلزم وجودها قبل البدن وهو محال ، او تأخرت عنه فلزم عدمها مع حدوثه وفی استحالته نظر لان الواجب ان یکون کذلك بحسب هذا الفرض «وحینئذ یفیض من العلة الفاعلة نفس عند حدوثه فلو تعلقت به نفس اخری علی سبیل التناسخ کان للبدن الواحد نفسان مدبران وهو باطل لان کل احد یجد مدبر بدنه واحداً» وفیه نظر لجواز ان یکون اثنان ولایتمیز بینهما .

«وهو مبنی علی حدوث النفس المبنی علی فساد التناسخ» فیکون دورا

٣١ـ زی وزد وچاپی : عن الخارج .

«ولنختم هذه المقالة بتحقيقين[۳۲] : الاول فی امكان الوحی والنبوة» واعلم ان للانسان قوی خمسة باطنة : منها المتخيلة وهی التی من شأنها تركيب الصورة وتفصيلها مثل انسان ذی رأسين اوعديم الراس ، والاخری الحس المتشرك وهی التی ترتسم فيها صور جميع المحسوسات علی سبيل المشاهدة وان هذه الصورة قد يرد عليها من خارج كما يشاهد الاشياء الموجودة فی الخارج وقد يرد عليها من داخل كالاشياء التی يراها النائمون والمحرورون فانها ليست مأخوذة من الموجودات الخارجية بل يرد عليها من المتخيلة وان المانع من انتفاء ذلك الورود اما انتقاش الحس المشترك بالصورة الواردة عليها من الخارج لانها حينئذ لم يتسع لهذه الصور وهذا مانع عائد الی القابل واما ان النفس الوهم استخدمت المتخيلة فلم يتفرغ لافعال نفسها خاصة و هذا مانع عائد الی الفاعل فلو وجد المانعان معاً لم يحصل الانتقاش اصلاً ، ولو زال احدهما كما فی حالة النوم التی سكن فيها المانع الاول ، اوفی حالة المرض التی سكن فيها المانع الثانی ، لاشتغال النفس حينئذ بتدبير البدن فربما تسلط التخيل علی الحس المشترك تلوح فيها الصور المحسوسة مشاهدة وان جميع الامور الكائنة فی العالم مما تحقق او سيحقق اوهو متحقق فی الحال مرتسمة فی المبادی العالية من العقول المجردة والنفوس الفلكية، لكونها عالمة بجميعها ضرورة انها اسباب لهذه الامور اما العقول فعلی الوجه الكلی واما النفوس فعلی الوجه الجزئی علی رأی المشائين و علی الوجهين جميعا علی رأی الشيخ ، وان النفوس الناطقة يمكنها ان يتصل بتلك

۳۲ــ چاپی وزد وزه : ببحثين .

المبادى المفارقة وينتقش بالصور المرتسمة فيها .

اذا عرفت هذا فاعلم ايضا انه يمكن وجود نفس قوية الجوهر كاملة القوة وافية بالجوانب المتحازية بحيث لايكون اشتغالها بتدبير البدن مانعا من الاتصال بتلك المبادى ويمكن ايضاً ان يكون القوة المتخيلة قوية بحيث يقدر على استخلاص الحس المشترك عن تعليقات الحواس الظاهرة اى عن الصور الواردة عليها منها واذا كان كذلك فلايبعد لمثل هذه النفوس ان يتصل حالة اليقظة بتلك المبادى العالية ويدرك ماارتسم فيها من المغيبات واذا ادركت النفس تلك الامور المرتسمة فيها على وجه كل فتحاكى المتخيلة تاك المعانى الكلية المنطبعة فيها بصور جزئية مناسبة لها لان المتخيلة من شأنها محاكاة الامور، ثم ان تلك الصور الجزئيه ينحدر من المتخلية الى الحس المشترك فتصير مشاهدة لصفاء الحس المشترك فربما شاهداً مثالاً يخاطبه بكلام يلهمه من احواله اوسمع كلاماً محصل النظم من هاتف وان لم يشاهده كما يحكى من الانبياء عليهم السلام من مشاهدة صور الملائك واستماع كلامهم وربمايكون فى اجل احوال الزينة وهوما يعبر عنه بمشاهدة وجه الكريم واستماع كلامه من غير واسطة والى ماذكرنا اشار بقوله :

«لماكان للانسان القوة المتخيلة» وهى التى فى البطن الاوسط من الدماغ وشأنها تركيب الصور والمعانى.

«وقوة الحس المشترك» وهى التى فى مقدم التجويف الاول من الدماغ ويجتمع عنده صور جميع المحسوسات «فلايبعد وجود نفس قوية يتصل بالعقول والنفوس الفلكية وتدرك ماعندهما من المغيبات على وجه كلى

فتحاكيها المتخيلة بصور جزئية مناسبةلها» كمحاكات الخيرات والفضائل بصورجميلة ومحاكاتهاالشروروالرذائل باضدادها «ثم‌ينزل منها الى‌الحس المشترك فتصير مشاهدة محسوسة لصفاء الحس‌المشترك لقوة النفس على استخلاصها عن تعلقات الحواس الظاهره كمايقع» اى الاستخلاص «فى حالة النوم» اى هذه‌الحالة «يقع فى‌حالة اليقظه» كما ذكرنا .

«وهوالوحى» ان‌كان صاحب‌النفس نبياً والالهام ان‌كان صاحبها ولياً كما تقع فى‌حالة‌النوم وانما قاس‌هذه‌الحالة على‌تلك‌الحالة لان المتعارف والتسامع يشهد ان‌لكل احد بوقوع اطلاع‌النفس على‌الغيب فى‌الجملة‌حالة النوم بل‌ليس احدمن‌الناس الا وقدجرب ذلك من‌نفسه على‌وجه يوجبه التصديق به‌اللهم الا ان‌يكون فاسد الدماغ اونائم قوى‌التخيل و التذكر على ماذكره‌الشيخ‌فى‌النمط العاشرمن‌الاشارات وقوله :

«الا ان‌المنامات منها صادقة لهذاالسبب ومنها كاذبة» اشارة الى الفرق بين‌الوحى والمنام ، فان‌الوحى مع‌انه فى حالة اليقظة لايكون‌الا صادقا ، بخلاف المنام فانه قديكون صادقا للسبب المذكور فى‌الوحى و قديكون كاذبا باحد الاوجه‌الثلاثة :

«امالان‌النفس اذا احست» اى‌متوسط‌الالات «بصور جزئية» وبقيت مخزونة فى‌الخيال وهى‌القوة‌التى فى مؤخر التجويف الاول من الدماغ من‌شأنها حفظ‌الصور «فعندالنوم ترتسم فى‌الحس المشترك» وهذاالسبب كثيرالوجود «اولانها» لان النفس اوالمتخيلة والثانى اقرب معنى «الفت صورة والفتها فعند النوم يتمثل فيه» اى فى‌الحس المشترك لانتقالها عن

المتخيلة عندالنوم الى الخيال ثم منه الى الحس المشترك .

«اولان مزاج الدماغ» بل مزاج الروح الحاملة للقوة المتخيلة «تغير فتغير الافعال المتخيلة» بحسب تغيراته فمن مال مزاجه الى الحرارة يرى النيران و من مال مزاجه الى البرودة يرى الثلوج وعلى هذا القياس و انما حصلت هذه وامثالها فى المتخيلة عند غلبة مايوجبها لان الكيفية التى فى موضع ربما تعدّت الى المجاور له او المناسب كما يتعدى نور الشمس الى الاجسام بمعنى انه يكون سببا لحدوثه اذا خلقت الاشياء موجودة وجوداً فائضا بامثاله على غيره والقوة المتخيلة متعلقة بالجسم المتكيف بتلك الكيفية فتأثر به تأثيراً يليق بطبعها وهى ليست بجسم حتى يقبل نفس الكيفية المختصة بالاجسام فتقبل منها مافى طبعها قبوله على الوجه المذكور و المنامات التى يكون سببها هذه الامور لاعبرة بها بل هى اضغاث احلام

«واما الوحى فلايكون الاصادقا» فهذا هو الفرق واما سبب رؤية الصور التى يراها المرضى من المحرورين وغيرهم فلان النفس حينئذ يكون مشغولة بتدبير البدن على ماذكرنا فلايتفرغ لضبط المتخيلة وحينئذ يقوى سلطانها عليها فاخذت فى تلويح الصور التى من شانها ان يركبها فى الحس المشترك فيصير تلك الصور مشاهدة ومايرى حالة الخوف فمن هذا القبيل ايضا فان الخوف المستولى على النفس يصدها عن الضبط فلاجرم تقوى المتخيلة على التلويح فيصير الصورة الهائلة كصورة الغول و اشباهها مرتسمة فى الحس المشترك مشاهدة .

«واما امکان النبوة فلان مجرد التصور النفسانی قدیکون سببا لحدوث الحوادث» ویدل علی ذلک وجوه: الاول ان توهم الماشی علی جذع یزلقه اذاکان الجذع فوق فضاء ولایزلقه اذا کان علی قرارمن الارض الثانی ان توهم الانسان قدیغیر مزاجه اماعلی التدریج اوبغتة فینبسط روحه و ینقبض ویحمر لونه ویصفر وقدیبلغ هذاالتغیر حداً یصیرالبدن الصحیح بسببه مریضاً والمریض صحیحاً الثالث قوله: «والا» ای لولم یکن التصورات النفسانیة سببا لحدوث الحوادث «لما امکن للنفس تدبیر البدن» وفی الحواشی القطبیة لاحاجة الی هذا ای الی البدن اذکان مکبوباً علیه ویؤکده ما سنذکره «بمجرده» ای بمجرد التصور النفسانی لکن الثانی باطل لان تدبیرها لمجردالتصور النفسانی فالمقدم مثله «وحینئذ» ای وعلی هذا التقدیر وهوکون التصور النفسانی سبباً لحدوث الحوادث «یکون الهیولی العنصریة مطیعة للتصورالنفسانی» فی الجملة وفی الحواشی القطبیة فیه نظر لان اللازم تأثیر النفس فی الهیولی التی اتصلت بها اما فی غیرها فممنوع واقول: هذا النظر انما یتوجه ان لوفسر قوله حینئذ بتقدیرکون تدبیرالنفس البدن بمجرد التصورالنفسانی واما اذا فسربالتقدیر الذی فسرناه به فلا علی مالایخفی ولاجل ان لایتوجه علی ماذکره المصنف هذا النظر قال صاحب الحواشی فیماسبق آنفاً لاحاجة الی البدن ای الواجب الاقتصار علی التدبیر لیلزم منه ظاهراً تأثیرها فی المادة المباینة الغیرالمتصلة بها لعموم التدبیر حینئذ ولقایل ان یقول التدبیر الذی به فسرتم قوله و حینئذ هوکون التصور النفسانی سببا لحدوث الحوادث فی البدن لامطلقا

اذهو اللازم من الدليل لاغير فاللازم منه ايضاً تأثير النفس فى الهيولى التى اتصلت بها لاغير فعلى التفسيرين لابد وان يزاد عليه شىء ليلزم تأثير النفس فى الهيولى المباينة .

«فيجوز وجودنفس قوية نسبتها الى عالم الكون والفساد نسبة النفس الى البدن» اى كماان البدن مطيع للنفس يكون هيولى العالم العنصرى مطيعة لتلك النفس القوية «حتى يكون تصوراتها سببا لخرق العادات فتصدر» منها فى اجسام هذا العالم خصوصا فى جسم صاراولى بها لمناسبة تخصه مع بدنها «الامور الغريبة[۳۳] التى هى المعجزات» اذا كانت مقترنة بالتحدى مع عدم المعارض فاذن المعجز امر خارق للعادة مقرون بالتحدى مع عدم المعارض، فقولنا امر يشمل القول والفعل وقولنا خارق للعادة ليخرج مالا يكون خارقا للعادة فانه لايكون معجزاً وقولنا مقرون بالتحدى ليتميز عن الكرامات وقولنا مع عدم المعارض ليتميز عن السحر ونحوه الاان المصنف لماكان كلامه فى النبوة وهى انما لايتحقق الابالتحدى فلاجرم لم يتعرض لهذا القيد وذكر الشيخ فى آخر النمط العاشر من الاشارات نصيحة، وحاصلها النهى عن مذاهب المتفلسفة الذين يرون انكار مالايحيطون به من المعجزات والكرامات وبالجملة كل مايكون على خلاف العادات علماً وحكمة على ان الحمق فى انكار مالم يعرف امتناعه ليس دون الحمق فى الاعتراف بمالم يعلم ثبوته والامر بالاعتصام بحبل التوقف الى ان يقوم البرهان على ثبوت طرفى ذلك الشىء ، وهذا هو الحق فان الجزم بالقضية المحتملة من غير

۳۳ــ زدو زه : العجيبة .

برهان من الحماقة سواء کان فی الاثبات کمایکون من العوام اوفی النفی کمایکون من المتفلسفة ، ویحتمل ان یقـال ان الحمق الاول اقرب الـی السلامة لما انه موافق للشرایع وفیه من المصالح مافیه بخلاف الثانی فانه مناف للشرایع وفیه من المفاسد مافیه . ونعم ماقال الشیخ فی آخـر تلك النصیحة : واعلم ان فی الطبیعة عجائب والقوی العالیه الفعالة و القـوی السافلة المنفعلة اجتماعات علی غرائب ومن اراد تحقیق مقامات العارفین وکیفیة ترقیهم فی تلك المقامات واسرار الایات الصادرة عنهم فعلیه بالنمط التاسع والعاشر من الاشارات فان الشیخ بین جمیع ذلك فیهما علی وجـه لم یسبقه من قبله ولم یلحقه من بعده .

«الثانی فی احوال النفس بعد المفارقة» منهم من قال انها تنعدم وتعاد مع البدن بعینها[٣٤] ویتعلق به» ولا برهان علیه «ومنهم من قال یتوقف وجودها علی البدن المعین والالما وجدت معه ویلزم من انعدامه انعدامها» وفیه نظر لانا نمنع توقف وجودها علی البدن وانمایکون کذلك لولم یکن موجودة قبل البدن ولئن سلمنا ذلك لکن قلتم بان بقائها متوقف علیه فانه شرط ولایلزم من انتفاء الشرط المعد انعدام المعلول .

«ومنهم من قال بقدمها وامتناع قیامها بنفسها فاذا انعدم البدن یتعلق ببدن آخر وقبل هذاالبدن کانت متعلقة ببدن آخر» وفیه نظر لانا لانسلم قدمها ولانسلم انه لایمکن ان یقوم بنفسها بدون التعلق بالبدن فان مـن الجائز ان یکون استکمالها متوقفا علی البدن فیکون البدن آلة لکمالها

٣٤ـ زی وزد : بعینهما .

فیتعلق به فاذازال البدن تبقی موجودة بعلة وجودها .

«ومنهم من قال بحدوثها وبقائها بعد البدن» وفی الحواشی القطبية فی بعض النسخ بعد العدم ای بعد عدم البدن «قائمة بنفسها ویکون لها سعادة وسببها ادراك الملائم من حیث هو ملائم وشقاوة وسببها ادراك المنافی من حیث انه مناف والملائم لها» ای للنفس «ادراك الموجودات بان یحصل لها مایمکن ادراکه من الحق الاول وانه واجب لذاته بری عن النقائص منبع لفیضان الخیر» .

«ثم یدرك ماصدر عنه علی الترتیب الواقع فی الوجود» وهذا کله بحسب القوة النظرية واما ماهو بحسب العملية فالیه اشار بقوله :

«ثم یحصل لها بعد ذلك التنزه عن الهیأت البدنية الردية التی یوجب استغراقها» ای استغراق النفس «فی مقتضیات القوی الجسمانية» کالشهوة والغضب «والغفلة عن العالم العقلی وآفتها بان یحصل لها الشعور بامکان الکمالات واکتساب المجهولات[۳۵] من المعلومات فیشتاق الیه والاعتقادات» ای وبان یحصل لها الاعتقادات «الباطلة المنافية للحق والاخلاق المذمومة الردية البدنية» فان قیل لم لم یحصل لتلك النفوس الشعور بامکان الکمالات والاشتیاق الیها قبل المفارقة فنقول : الاستغراق فی شواغل البدن وعوائقه یمنعها من الشعور بامکان الکمالات والاشتیاق الیها فان اشتغال النفس بالمحسوسات یمنعها من الالتفات الی المعقولات فلایجد منها ذوقا فلم یحصل لها الیها شوق کالعنین الذی لایشتاق الی الجماع والاصم الذی

۳۵ــ زی وچاپی : المجهول من العلوم .

لایشتاق الی‌سماع الالحان‌والیه اشار بقوله :

«الاان حالة التعلق بالبدن لایحصل لهاالسعادة والشقاوة لاستغراقها فی‌تدبیر البدن فاذا فارقت زال‌العائق» ای عن‌السعادة و الشقاوة و هـو تدبیرالبدن «ویثبت‌السعادة والشقاوة ویختلف مـراتب النفوس بحسب اختلاف‌السعادة والشقاوة وکل‌ذلک» ای‌السعادة والشقاوة بهذا الوجـه مبنی «علی حدوث‌النفس وفسادالتناسخ وقد عرفت مافیهما قال الاستاذ اثیرالحق والدین برداللّه مضجعه ونحن نقول : ان‌النفس انماتعلقت بالبدن لتوقف کمالاتها علیه» والالما تعلقت «فاذااستکملت بواسطته وتجردت عن الهیأت البدنیة الردیة لم‌یبق لهاشوق الی‌البدن فلایتعلق ببدن آخربعد خراب‌البدن بل یجذبها الکمال الی عالم‌القدس وتنخرط فی‌سلک‌الجبروت وان استکملت ولکن لم تتجرد عن‌الهیأت المذکورة لم یبق لها ایضاحاجة الی‌البدن فلایتعلق ببدن آخر لکـن تبقی بسبب الهیئات البدنیة الباقیة معذبةالی انتزول لانها لیست لازمة لها فانها عرضت بسبب مباشرةالامور البدنیة فتزول آخرالامر ویحصل لهاالسعادة الکاملة وان‌لم‌یستکمل بقیت محتاجة الی‌البدن فان‌لم‌یکن هیأت ردیة احتمل انتبقی قائمة بنفسهابعد البدن ویحصل لهاالخلاص عن‌العذاب» وهوالجهل بما یجب ان یعلم «ویحتمل انیجذبها الحاجة الی‌الکمال الی‌التعلق ببدن آخرانسانی وان کان فیها هیئات ردیة یحتمل انتبقی معذبة بتلک‌الهیئات دائماً» وان کانت عارضة بسبب مباشرة الامورلکونه غیر مستکملة .

«ویحتمل انیجذبها تلک‌الهیئات الی‌التعلق‌ببدن آخرحیوانی» واکثر

مافى هذاالبحث ظنون وحسبانات لم يقم على شىء منها برهان فلايصح الاعتقاد بشىء لمامر فى النصيحة المنقولة عن الشيخ بل يجب التسريح الى بقعة الامكان الى ان يقوم على ذلك البرهان على ماقال : «ولايسكن الجزم بشىء من هذه الامور والله اعلم بالسرائر» والامام لما ذكر فى الملحض احوال النفس بعد المفارقة وذكر ما عليها قال وبالجملة معرفة الاحوال بعد الغيبة عسرة لايعلمها بالحقيقة الاالله سبحانه وتعالى «وليكن هذا اخرما نورده فى العلم الالهى وتتلوه القسم الثانى فى الطبيعى والحمدلله على الاتمام وصلواته على محمد ولى الاكرام» وليكن هذا آخرما اردنا ايراده فى شرح هذاالقسم ولواهب العقل والحياة، ومفيض العدل والخيرات،

حمد لاتعدو لاتحصى ، وشكر لايحصر ولايستقصى ،

صلى الله على سيدنا محمد خاتم النبيين وعلى آله واصحابه الطاهرين .



شرح حكمة العين

للعلامة شمس الدين محمدبن مباركشاه بخاری

«القسم الثانی»

«فی العلم الطبیعی وفیه مقالات :»

«المقالة الاولی»

«فی احکام الجسم ومایتعلق به»

وفیها مباحث :

بسم الله الرحمن الرحيم

«و به نستعين»

«القسم الثانی فی العلم الطبیعی»

«وفیه مقالات :»

«المقالة الاولی فی احکام الجسم ومایتعلق به»

ای بالجسم و فیها مباحث : المبحث الاول فی نفی الجزء الذی لایتجزی ، وبیان امتناع تالف الجسم مما لایتناهی ، وما یتعلق به ، واعلم ان الحکماء ذهبوا الی ان الجسم مرکب من اجزاء غیر متناهیة بالقوة علی معنی انه لاینتهی القسمة الی حد لایکون قابلاً للقسمة ، بل دائماً یکون قابلا للقسمة وان کانت تلك الاجزاء لایحصل بالفعل ، ومذهب جمهور المتکلمین ان کل واحد من الاجسام البسیطة مؤلف من اجزاء موجودة بالفعل متناهیة ، وکل واحد من تلك الاجزاء لایقبل القسمة بوجه ما اصلاً لاکسراً لصغره ، ولاقطعاً لصلابته ، ولاوهما لعجزه عن تمییز طرف منه عن طرف ، وانقسام الجسم الیها عندهم فی الکمیة ، لاکانقسامه فی العقل الی الهیولی والصورة ، عند الحکماء ویلزمهم من تالف الجسم ذوات المقادیر منها ان لایتداخل فانها ان تداخلت فلایحصل منها مقدار ، وقد اعترفوا به

کیف و عندهم منها المقادیر والاجسام ، والذی یبطل مذهبهم وجوه :
احدها انه :

«لووجد جزء لایتجزی فان لم یماسه جزء آخـر اوماسه وتداخلا» ای بالکلیة بان یکـون لمجموعهما مقدار احدهما «لم‌یکن فی‌الوجـود ذومقدار» لما ذکرنا «والا فالجانب‌الذی به‌یماس الاخر غیرالذی لایماس به‌فینقسم» واعترض علیه‌بان‌المماسة والملاقاةانمایکون بالنهایةبالضرورة والنهایة عرض قائم بالمتناهی فیلزم ان‌یکون لذلك الجزءنهایتان‌لاجزء- ان فلایلزم الانقسام والجواب عنه‌ان‌الاشارة الی‌النهایتین ان‌کانت واحدة لایحصل مقدار ولاازدیادحجم ضرورة وان‌لم‌یکن واحدةبل اثنتین‌فمحل احدیهما غیرمحل الاخری فیلزم الانقسام الثانی قوله :

«ولانه لووجد اجزاءلایتجزی فالطوق‌العظیم من‌الرحی‌اذاقطع جزءا فالصغیر لایقطع مثله اواکثر والالکانت‌المسافة التی یقطعها الصغیر مثل التی یقطعها الکبیر» علی‌التقدیر الاول «اواکثر» علی‌التقدیر الثانی «بل اقل فینقسم وکذلك الکلام فی الفرجار ذوالشعب‌الثلث» ای لووجد جزء لایتجزی لاستحال ان‌یرسم الدوایر بالفرجار ذی‌الشعب الثلث ، و ذلك لانااذا رسمناالدوائربه‌فاذاقطعت الشعبة‌الخارجةجزءا فاماان یقطع الشعبة المتوسطةجزءااواقل‌منه اواعظم الی‌آخرمامرذکره‌واعترض‌علیه‌اصحاب‌الجزء باناالانسلم‌ان‌الصغیراذالم‌یقطع‌المثل اواکثر علی تقدیر قطع‌العظیم لزم ان یقطع اقل بل‌تقف‌الصغیر فی‌بعض ازمنة حرکةالعظیم فلایلزم الانقسام ، وارتکبوا القول بانفکاك الرحی ولاینفع‌لهم‌الفرض فی‌الحدید والالماس،

فان قدرة الله تعالى لايعجز عن شىء فلابدمن اقامة برهان عليه ، فنقول : لوكان الامر كذلك مع جواز ان يكون الطوق العظيم اعظم من الصغير مراراً كثيرة لزم ان يكون سكنات الصغير اضعاف حركاته لان بنسبة مازادت اجزاء مسافة العظيم على اجزاء مسافة الصغير وجب ان يزيد سكنات الصغير على ما فيه من الحركات لكن الامر ليس كذلك والالما كانت حركات الصغير محسوسة لكونها مغمورة فى السكنات اوماكان مايحس فيه من السكنات اضعاف مايحس من الحركات وذلك بخلاف الواقع الثالث قوله :

«ولان الجسم لوتركب من اجزاء لايتجزى فعندحركته» اى حركة الجسم «يلزم حركته» اى حركة الجزء الذى لايتجزى «من جزء الى جزء آخر ومحال ان يوصف بالحركة حال مايكون ملاقيا للجزء الاول لانه لم يسرع فى الحركة «اوللجزء الثانى» لانه حينئذ اقتضت الحركة «بل حال مايكون على الفصل المشترك فينقسم الجزء» لان مامنه تلاقى احدهما غير مامنه يلاقى الاخر وماتلاقى من كل واحد منهما لذلك الجزء غيرماالايلاقيه الرابع قوله :

«ولان الشمس اذا ارتفعت» وتوجيهه ان يقال : لوكان القول بالجزء حقا لكانت الاجرام الفلكية والعنصرية مركبة من اجزاء لايتجزى واذاكان كذلك فاذا ارتفعت الشمس «جزءاً لايتجزى فان انتقص من ظل الخشبة المقابلة لها المفروزة[٣٦] فى الارض جزءا اواكثر فكان طول الظل» اى طول الظل الذى انتقض من اول النهار الى منتصفه «مثل ارتفاع الشمس فى نصف

٣٦ــ چاپى وزد : المغروسة .

النهار» على التقدير الاول «واكثر» على التقدير الثانى «وان انتقض اقل انقسم الجزء» الخامس قوله :

«ولان تلك الاجزاء ان لم يكن كرية» وتوجيهه ان يقال الجزء متناه وكل متناه مشكل وكل مشكل امّا ان يحيط به حد وهو الكرى اوحدود وهو المضلع فيكون الاجزاء امّا كرية اولا فان لم يكن كرية «كان احد جانبيه غير الجانب الاخر» لانه اذالم يكن كرية فيكون مثلثا اومربعا او مخمسا اوغير ذلك من الاشكال الكثيرة الاضلاع وحينئذ كان جانب الزاوية منـه غير جانب الضلع واقل فيلزم الانقسام .

«وان كانت كرية فعند انضمام بعضها الى بعض يحدث فرج خالية كل واحدمنها اقل من الجزء» واذا وجد شىء اقل من الجزء يلزم انقسامه .

«لايقال النقطة موجودة لانها طرف الخط الذى هوطرف السطح الذى هوطرف الجسم الموجود وطرف الموجود موجود فمحلها غير منقسم والا لزم انقسامها لان الحال فى احد جزئيه غير الحال فى الاخر» واذاكان محلها غيرمنقسم يلزم وجود شىء متحيز غير منقسم وهو الجزء الذى لايتجزى و قولـه :

«ولان الحركة الحاضرة غير منقسمة» حجة اخرى للمثبتين وتوجيهها ان يقال : الجزء موجود لان الحركة موجودة وهى تنقسم الى ماض ومستقبل والحركة الماضيه والمستقبلة معدومتان فالحركة الموجودة هى الحاضرة و هى غير منقسمة «والالكانت اجزائها غير مجتمعة لان شان اجزاء الحركة ذلك فلايكون الحاضرة حاضراً» لكون بعض اجزائه ماضيا وبعضها مستقبلا

هذا خلف واذالم يكن الحركة الحاضرة منقسمة .

«فالمسافة التى تقع عليها الحركة غيرمنقسمة» وفى الحواشى القطبية اى فى الطول لانه اللازم من الدليل فلايلزم الجزء اذن الا اذابين عدم انقسامه فى العرض والعمق ايضا وبيانه على نحو مامر «والالكانت الحركة الى نصفها الحركة الى كلها» فيلزم انقسام تلك الحركة الحاضرة وهومحال لمامرّ واذا لم يكن المسافة التى يقع عليها الحركة منقسمة يلزم وجود الجزء وهو المطلوب .

«لانانقول لانسلم ان طرف الموجود موجود فان الاطراف امورموهومة لاهوية لها ولاتميز لها فى الاعيان» وفى الحواشى القطبية ان هذا المنع لايناسب مذهب الحكيم لان الاطراف موجودة عندهم وقال الفاضل الشارح: ان الاطراف من انواع الكم المتصل الموجود فكيف يكون معدومة ، و نظر لان النقطة طرف وليست من انواع الكم المتصل والكلام فيها لا فى الخط والسطح الذين هما من انواعه . والحق ان طرف المقدار لولم يكن موجوداً لم يكن ذلك المقدار متناهيا فلابد ان ينقطع المقدار المتناهى فى ذهابه عند شيء فذلك الشيء هوطرفه ، والفقه فيه انه ان اريد بالطرف مابه ينتهى المقدار فهولامحالة موجود ذووضع كالمقدار وان اريدبه فناء المقدار ونفاده هو امرعدمى لكن ليس عدماًمحضابل عدم بعدوجود ماولاشك ان نفاد المقدار وفناءه انمايكون عندشيء هواماان يكون مقداراً اولم يكن مقدارا فذلك هو الطرف بالحقيقة فاذن اطراف المقادير المتناهية موجودة بلاريبة .

«ولئن سلمنا ذلك لكن لانسلم انقسامه بانقسام محلها وانما ينقسم ان لوكان حلولها حلول السريان وهوممنوع» لان طرف الخط لايقوم بالخط حلول السريان وفی الحواشی القطبية ان حلول السريان فی الشیء قدنعنی كون الحال محتاجا فی وجوده الی المحل وحلول النقطة فی المحل بالمعنی الثانی ولايلزم من هذا انقسامها بانقسام محلها .

«واما انقسام الحركة الحاضرة فان اريد به الانقسام الوهمی فلانسلم ان اجزاءها لايجتمع وان اريد به الانقسام بالفعل فلايلزم من عدمه وجود الجزء لجواز كونها منقسمة بالقسمة الوهمية اوالفرضيه» واعلم انّ تقسيم الحركة الی الماضی والحال والمستقبل غير صحيح لان الحال حد مشترك هو نهاية الماضی وبداية المستقبل والحدود المشترك بين المقادير لايكون اجزاءلها اذلوكانت اجزاء للمقادير التی هی فصولها لكانت المنقسمة الی قسمين الی ثلاثة اقسام ، والقسمة الی ثلاثة اقسام قسمة الی اربعة اقسام، والقسمة الی اربعة اقسام ، قسمة الی خمسة اقسام ، هذا خلف بل هی موجودات مغايرة لماهی حدودلها بالنوع وايضاً لايلزم من عدم الحركة الماضية والمستقبلة فی الحال عدمها مطلقا والايلزم من عدم الحركة الحاضرة فی الماضی والمستقبل عدمها مطلقا فالحركة الماضية لها وجود فی الزمان الماضی والحركة المستقبلة لها وجود فی الزمان المستقبل وقوله:

«وعلم منه امتناع تركب الجسم من اجزاء لايتجزی غيرمتناهية»
اشارة الی بطلان مذهب النظام من متكلمی المعتزله فانهم يقولون : ان الجسم البسيط مركب من اجزاء لايتجزی غيرمتناهية موجودة بالفعل

والذى يدل على بطلان تركب الجسم البسيط من اجزاء غيرمتناهية سواء كانت تلك الاجزاء ممكنة الانقسام اوممتنعة الانقسام وجهان والى الوجه الاول اشار بقوله :

«ولانه لو تألف» اى الجسم المتناهى «من اجزاء غيرمتناهية لكان قطعه بالحركة فى زمان متناه قطعا لاجزاء غير متناهية» لان المتحرك على المسافة لايتمكن من قطعها الابعد قطع نصفها ولايتمكن من قطع نصفها الابعد قطع نصف نصفها واذاكانت الاجزاء غيرمتناهية وقطع الاكثر بعدالاقل امتنع قطع تلك المسافة الافى ازمنة غيرمتناهية لكن هذا ليس كذلك لانانرى عيانا قطع مسافات كثيرة فى زمان متناه واعلم ان قطع اجزاء غير متناهية فى زمان متناه انمايكون محالا لولم يكن الزمان ايضا متالفامن اجزاء غيرمتناهية واما اذاكان على ماذهبوا اليه فلا فاعلم ذلك والى الوجه الثانى اشار بقوله :

«ولكان تأليفها مفيداً لوجودابعاد غيرمتناهية» وذلك لان كل عدد متناه من الكثرة اذا اخذ مؤلفاً فان لم يكن حجم ذلك المجموع ازيد من حجم الواحد لم يكن التاليف مفيداً لوجود ابعاد غيرمتناهية وذلك لان كل عدد متناه من الكثرة اذا اخذ مؤلفا فان لم يكن حجم ذلك المجموع ازيد من حجم الواحد لم يكن التأليف مفيداً للمقدار لان الحجم لايزداد به و ان كان التاليف مفيداً للمقدار يزداد بزيادته فاذاكانت الاجزاء المؤلفة غير متناهية كان مقدار الجسم غيرمتناه وفيه نظر لان ذلك انمايلزم لولم يقل الخصم بالتداخل اوقال بحصول البعد من الاجزاء المتناهية وانماتعرض لذلك

لان من الاحتمالات تالف الجسم البسيط مـن اجزاء غيرمتناهية ممكنة الانقسام موجودة بالفعل وانلم يذهب اليه ذاهب، فذكران‌تألف الجسم المتناهى من‌اجزاء غيرمتناهية ممتنع سواء كانت‌الاجزاء ممتنعة الانقسام وممكنة الانقسام ليلزم من‌ذلك مع امتناع تركبه من‌اجزاء متناهية‌ممتنعة الانقسام صحة قوله :

«فعلم ان‌الجسم ليس فيه‌اجزاء بالفعل بل‌هو متصل واحد فى نفسه كماهو عندالحس» كماذهب‌اليه جمهور الحكماء «والاسباب المـوجبة للقسمة اماالفك اوالوهم اواختلاف عرضين» لان الانفصال اما ان‌يكون مؤديا الى الافتراق اولايكون والثانى اما ان‌يكون فى‌الخارج اوفى‌الوهم والاول مّا بالفك والقطع والثانى مّا باختلاف عرضين والثالث ما بالوهم لايقال لايلزم من ذلك اتصالـه فى‌نفسه وانمايلزم ان‌لوكانت الاحتمالات منحصرة فى‌هذه‌الاربعة وهو ممنوع لجواز تألفه من‌اجزاء متناهية‌ممكنة الانقسام لانانقول : الاحتمالات منحصرة فـى‌الستة : لان الجسم البسيط قابل للانفصال فلايخلو اما ان‌يكون المفاصل حاصلة فيه بالفعل او لم‌يكن والاول اما ان‌يكون تلك‌المفاصل متناهية اوغير متناهية وعلى‌التقديرين اما ان‌يكون ممتنعة الانقسام اوممكنة الانقسام والثانى اما ان‌يكون قابلا للانقسامات متناهية اوغير متناهية فذكرالمصنف هيهنا بطلان الاحتمال الاول وهوتألف الجسم من‌اجزاء لايتجزى متناهية كماذهب‌اليه جمهور المتكلمين ، والثالث وهوتألفه من اجزاء لايتجزى غيرمتناهية كما ذهب اليه‌النظام، والرابع‌وهو تالفه‌من‌اجزاء غيرمتناهية‌ممكنةالانقسام، والخامس

←

وهوكون الجسم المتصل قابلالانقسامات متناهية‌كماذهب اليه الشهرستانى واليه اشار بقوله : «ولاينتهى» اى‌الجسم الذى هومتصل فى‌نفسه «فى القسمة الى حد لاينقسم» والالزم القول بالجزء الذى لايتجزى و قد أبطلناه وذكر فى‌الالهى بطلان الاحتمال‌الثانى وهو تألفه من‌اجزاءمتناهية ممكنة الانقسام كماذهب‌اليه ذيمقراطيس فتعين حقية‌السادس و هو كون الجسم المتصل قابلا لانقسامات غيرمتناهية واليه اشار بقوله :

«بل‌هو» اى‌الجسم المتصل فى‌نفسه كما عندالحس «قابل للقسمة‌الى غيرالنهاية نعم القسمة الانفكاكية ربما تقف لمانع» كالصغر و الصلابة «دون‌الوهمية» لايقال: الاحتمال‌الثانى ينقسم الى‌احتمالين : احدهماكون تلك‌الاجزاء‌المتناهية الممكنة الانقسام متحدة الحقيقة والثانى كونها مختلفة‌الحقيقة «والذى‌ذكر فى‌الالهى يدل على‌بطلان الاول منهما دون الثانى فلابدمن ابطاله‌ايضاً ليتعين ماذهب اليه‌الحكماء لانانقول: لااحتمال للاحتمال‌الثانى منهما لانه اذاكانت تلك الاجزاء مختلفة الحقيقة لم يكن الجسم‌المتالف منها بسيطا والكلام فى‌الجسم البسيط وفيه نظر واذا ثبت ان‌الجسم البسيط فى‌نفسه متصل واحد فاذا انفصل فالقابل للانفصال ليس هوالاتصال لانه لايبقى مع‌الانفصال والقابل يبقى مع‌المقبول فهو شىء آخر كان عندالاتصال قابلاً له ثم عندالانفصال صار قابلا له وهوالهيولى والافلاك وان‌لم يقبل الانفصال بالفعل لكن طبيعة الجسمية واحدة فاذا افتقرالبعض الى‌الهيولى افتقرالكل اليها فاذن‌الجسم عنصريا كان اوفلكيا مركب من‌الهيولى والصورة اذا تحقق ذلك فنقول :

«الهیولی لامقدار لها فی ذاتها والالماقبلت الا مایطابقها» ای من المقدارلکنهایقبل مالایطابقها بناءعلی ثبوت‌التخلخل و التکاثف‌الحقیقیین واذالم‌یکن لها مقدارفی ذاتها یکون نسبتها الی جمیع‌المقادیر علی‌السویة وفی‌الحواشی‌القطبیة هذاانما یدل علی انها لامقدار خاصاً لها واما نفس المقدار فلا والذی یدل علی انها لامقدار خاصاً لها انها لوکانت کذلک کانت متصلة لذاتها ولزم احتیاجها الی هیولی اخری لقبولها و هکذا الی غیرالنهایة وهو محال . «لکن‌المقدار یعدها لقبول‌الانقسام» وان‌لم یبق عند حصول الانقسام کالحرکة فانها تعدالجسم لحصوله فی‌المکان وان‌لم یبق عند حصوله فیه فاذن الهیولی یقبل القسمة بواسطة المقدار و قدمر ذلک فی‌الالهی وقوله :

«وانقسامها لایقتضی ان‌یکون لها هیولی اخری لکونها غیرمتصلة بذاتها» اشارة الی جواب سئوال مقدر وهوان یقال لوکان الجسم بعد اتصاله محوجاً الی هیولی لکان انقسام الهیولی بعداتصالها محوجا الی هیولی اخری ویتسلسل والجواب ان‌انقسام المتصل بذاته محوج الی هیولی والهیولی غیر متصلة بذاتها بل‌بسبب الصورة فلایقتضی انقسامها ان‌یکون لها هیولی اخری .

«المبحث الثانی»
فی‌ان کل جسم فله شکل طبیعی وحیز طبیعی

قال «و لکل[37] جسم شکل[38] طبیعی و حیز طبیعی» و فیه نظر لان الحیز و المکان مترادفان عند الحکماء و لیس لکل جسم مکان اذ لامکان للمحدود ، لذلک قال الشیخ فی الاشارات : انک لتعلم ان الجسم اذا خلی و طباعه ولم یعرض له من خارج تأثیر غریب لم‌یکن له بدمن موضع معین وشکل معین ولم یقل کل جسم اللهم الافسر الحیز بغیر مافسربه المکان اوفسر الحیز والمکان بماله الوضع لذاته وللحاصل فیه بسببه اعنی الوضع بمعنی قبول الاشارة الحسیة اوالبعد المساوی للمتمکن والمتحیز الی غیرذلک «لانه لوفرض مجردا من العوارض المفارقة یلزمه شکل وحیز بالضرورة ولانعنی بالطبیعی الا ذلک» وهوظاهر .

«والشکل الطبیعی للبسیط» و هو الذی لیس فیه اختلاف طبائع «الکرة» وصوابه الکری لان الکرة هو المشکل لاالشکل ویمکن ان یکون تقدیره الشکل الکرة[39] فحذف المضاف واقام المضاف الیه مقامه ، و ذلک لان طبیعة الجسم البسیط ای قواه طبیعة واحدة والطبیعة الواحدة فی

۳۷ـ زی وزا : کل جسم فله .

۳۸ـ چاپی : مکان طبیعی .

۳۹ـ زی وزا : شکل الکرة .

المادة الواحدة لاتفعل الافعلا واحدا ويلزم من هذا ان يكون كريا واليه اشار بقوله :

«لان غير الكرة» كالمثلث والمربع وغيرهما من المضلعات لاشتمالها على الخطوط والزوايا «مختلف الهيئات فتخصيص احد جوانبه بهيئة دون اخرى ترجيح بلامرجح» فان قيل : لووجب ذلك فمابال اجزاء الارض ليست مستديرة مع انها بسيطة ، اجيب عنه بان استدارتها زائلة بالقسر و يبوستها مانعة من العود اليها فان قيل : القول بذلك يقتضى ان يكون طبيعة واحدة مقتضية لشىء ولما يمنع من حصول ذلك الشىء وهومحال ، اجيب عنه بانكم ان اردتم ان ذلك مستحيل مطلقا فهو ممنوع وان اردتم بالذات فهومسلم لكن المنع من حصول ذلك الشىء انماوقع هيهنا بالعرض فان الطبيعة اقتضت بالذات شكلا واقتضت كيفية حافظة للشكل واقتضاءها تلك الكيفية لاينافى اقتضائها الشكل بل هومؤكدله ، لو خليت و طبيعتها لكونها حافظة له فلم يكن الطبيعة مقتضية لشىء ولمايمنع من حصول ذلك الشىء بالذات لكن القاسر لما ازال الشكل ولم يزل الكيفية صارت الكيفية حافظة للشكل القسرى فهى مانعة عن العود الى الشكل الطبيعى بالعرض و انما عرض ذلك اى المنع عن العود لزوال اجزاء الارض الى الحالة الطبيعية من وجه وبقائها عليها من وجه .

«وليس لجسم واحد حيزان طبيعيان لانه ان حصل فى احدهما كان الاخر متروكا بالطبع وان لم يحصل فى شىء منهما» لقاسر فاذا ارتفع القاسر «امتنع ان يتوجه فى حالة واحدة اليهما بل الى احدهما فقط فيكون الاخر

ايضاً متروكا بالطبع» وقد فرضنا ان كل واحد منهما له حيز طبيعى هذا خلف . و هذا فى البسيط ، واما المركب فلما لم يكن له مكان يختص به فى اصل الابداع لان التركيب امر يعرض بعد الابداع ، وايجاد مكان على سبيل الابداع ، قبل التركيب يطلبه المركب اذاحصل يقتضى وجود الخلاء حالة الابداع وهو محال ، فامكنة المركبات هى امكنة البسائط بعينها، واذا كان كذلك فالجسم المركب اماان يكون احد بسائطه غالباً على الباقية بالاطلاق ، اولا فان كان غالبا فمكان ذلك المركب هو المكان الذى يقتضيه ذلك البسيط الغالب ، وان لم يكن فى بسائطه ماهو الغالب بالاطلاق فلايخلو اماان يكون الاجزاء التى امكنتها فى جهة واحدة غالبة على الباقية، اولا وحينئذ يكون تلك الاجزاء معاً غالبة بحسب طلب جهة المكان اولايكون كذلك ، بل تساوت فيه مقادير القوى ، وعلى الاول يكون مكانه مايقتضيه الغالب فيه بحسب طلب جهة مكانه، مثلا اذاكانت الاجزاء النارية والهوائية معا غالبتين على الباقيتين كان من الواجب ان يكون مكان المركب مكان احدهما ، وعلى الثانى يكون مكانه المكان الذى اتفق فيه تركيبه و اليه اشار بقوله :

«والحيز الطبيعى للمركب حيز البسيط الغالب فيه» اما مطلقا و اما بحسب مكانه «اوما يتفق» اى والحيز الذى يتفق «تركيبه فيه عنداستواء المجاذبات[۴۰]» اى عند استواء مجاذبات بسائطه التى فيه المكان الذى اتفق وجوده فيه فان ذلك يقتضى بقاؤه ثمة والتقسيم غير حاصر لخروج مايكون جزءاه اللذان مكانا هما فى جهتين غالبين كالارض والنار .

«المبحث الثالث فى المكان»

قال : «والمكان مايتمكن فيه الجسم» وفى الحواشى القطبية قيل المكان هو السطح مطلقا لان الفلك الاعلى متحرك فله مكان وليس سوى سطح المحوى وللفلك الاوسط مكانان سطح الحاوى وسطح المحوى ومايقال: من ان الجسم الواحد له مكان واحد محمول على جهة واحدة ومافيه غير خاف عليك ، واعلم ان للمكان امارات اربعة باتفاق الجمهور : الاول ان ينسب اليه الجسم بلفظ فى ومافى معناها من الالفاظ الدالة على الظرفية من اى لغة واليه اشار بقوله والمكان مايتمكن فيه الجسم ، الثانى صحة انتقال الجسم عنه الى غيره واليه اشار بقوله :

«ولايكون نفس التمكن[41] فيه مانعا من الانتقال منه» فان قيل من الاجسام مالايصح عليه الانتقال كالافلاك قلنا نفس التمكن لايمنع من انتقالها بل امتناع انتقالها بسبب آخر كصورة نوعية اوغيرها لالانها اجسام متمكنة، الثالث استحالة حصول جسمين فيه، الرابع اختلاف المكان بالجهات مثل فوق واسفل والغرض من ذكر الامارات ان المتنازعين فى ماهية المكان اوفى مفهوم اسمه ان لم يسلم احدهما للاخر علامة تصحيح قاعدته بحجة فان الاصطلاحات لايناقش فيها ويصير ذلك خلافا لغويا لاحقيقيا وان اصطلح

٤٠ــ چاپى وزا : المحاذيات .

٤١ــ چاپى وزه : المتمكن .

بعض الناس على ان المكان مايستقر عليه الجسم مثلا ليس لاحد ان يمنعه عن هذا الاصطلاح .

«ولايجوز ان يكون» اى المكان «معدوما لكونه مشارا اليه» لانا نشير الى هذا الحيز وذلك الحيز ولاشىء من المعدوم بمشار اليه «فهو اذن موجود وليس» اى المكان «خلاء لانه[٤٢]» اى الخلاء «محال» واعلم ان القائلين فرقتان : فرقة تزعم انه لاشىء محض ولهذا قال الامام: هو ان يوجد جسمان لايتلاقيان ولايوجد بينهما ما تلاقى واحدا منهما ، وفرقة تزعم انه مقدار مجرد عن المادة من شانه ان يشغله الاجسام بالحصول فيه ، فلولم يكن الخلاء محال بل كان خلاء الكان اما عدما محضاً اومقداراً مجرداً على ماقال :

«والا لكان عدماً محضاً اومقداراً مجرداً» اى عن المادة «والاول محال» لانه لوكان خلاء لكان قابلاً للزيادة والنقصان ضرورة ان الخلاء بين الجدارين اقل من الخلاء بين المدينتين ومساو للخلاء بين الجدارين الاخرين بعد احدهما عن الاخر مساو للاولين واذا كان كذلك لايكون عدما محضا والمراد من قوله «لكونه قابلاً للزيادة والنقصان» ما ذكرناه لانه قابل للزيادة والنقصان فى نفس الامر «وكذا[٤٣] الثانى» اى محال «لمامر» من استحالة انفكاك الصورة عن الهيولى هكذا فى الحواشى القطبية وفيه نظر بل ذلك اشارة الى ماقال بعد ذكره تناهى الابعاد والمقدار لايوجد مفارقا عن المادة والا لكان غنيا بذاته عنها فلايحل فيها البتة و لوجهين

٤٢ــ مت وچاپى : باسقاط لانه محال .

٤٣ــ مت وزد : وكذلك .

آخرين والى الاول منهما اشار بقوله :

«ولانالبعد المجرد لوكان موجوداً لكان متناهياً» لوجوب تناهى الابعاد «فيلزمه شكل فيالوجود» اى فيالوجود الخارجي لافي الوجود الذهني لامكان تصوره غير متناه وفيالحواشيالقطبية : الشكل هي هيئة يحيط به نهاية واحدة اواكثر منجهة احاطتها به وهي لايمكن ان يحصل الامتداد الابعد كونه متاتياً لان ينفعل ويكون فيهقوة الانفعال التي من لواحقالمادة وهوخلاف المقدر ، واقول : انما قال من جهة احاطتها بـه احترازاً عنغيره منالكيفيات فانالسواد مثلاً يصدق عليه انه هيئةيحيط به نهاية واحدة لكن لامنجهة احاطتها بهلان معناه انعلة حصول تـلـك الهيئة انما يكون احاطةالحد اوالحدود بالجسم وفيان الانفعالاىانفعال كان منلواحق المادةنظر ، لانالثابت بالدليل هوانالانفعال المخصوص الذييكون بالانفصال الانفكاكي منلواحق المادة لاغير ، والجسم قد يختلف اشكاله منغير انفصال كاشكال الشمعةالمتبدلةبحسب التشكيلات والتشكلات المختلفة .

«ولايجوز انيكون ذلك» ايلزوم الشكل «لنفسالمقدار والالكان لكل مقدارذلكالشكل» وهو ظاهر وبطلاناللازم يدل على بطلانالملزوم وفيالحواشيالقطبية والالكان الفاعل قابلا ولكان المقدار المجرد قابلا للفصل وفيه نظر لما ذكرنا منانالجسم قديختلف اشكاله من غيرانفصال.

«ولالسبب منخارج والالكانالمقدارالمجرد قابلاً للفصل والوصل» وكل ماكان كذلك كان ماديا فالمجرد عنالمادي يكون ماديا هذا خلف،

وفيه نظر ذكرناه آنفا .

«ولا للمادة لانا فرضناه مجردا عنهما» والى الثانى من الوجهين الاخيرين ، اشار بقوله :

«ولانه لوكان مجردا لامتنع[٤٤] ان يحصل فيه الجسم لامتناع اجتماع البعدين فى مادة واحدة» لاستلزامه عدم الامتياز بين ذينك البعدين «لان اختلاف افراد الطبيعة الواحدة باختلاف المواد» وهذه المقدمة ممنوعة عند القايل بالبعد المجرد لاختلاف افراد البعد عنده من غير مادة .

«لايقال» لو امتنع الخلاء لكان العالم كله ملاء ولو كان كذلك لامتنع ان يتحرك الجسم من مكان الى مكان لانه «اذا تحرك جسم امتنع ان ينتقل الى مكان مملو والا لكان الجسم الذى فيه ان انتقل الى مكانه لزم الدور» لانه حينئذ يتوقف حركة كل منهما عن مكانه على حركة الاخر عن مكانه وذلك دور محال وفى الحواشى القطبية وفيه نظر لانه لو كان الدور واجبا حينئذ لامتنع ان يتحرك كل واحد من الماء والسمكة الى مكان الاخرى و ليس كذلك لانا نشاهد ان كلا منهما يتحرك الى مكان صاحبه .

«او الى مكان آخر فيلزم من حركة ذلك الجسم حركة جميع الاجسام[٤٥] بل الى مكان خال» وهو خلاف المقدر لايقال هيهنا قسم آخر وهو ان لاينتقل الجسم الذى فى ذلك المكان لان الانتقال يستلزم اجتماع جسمين فى مكان واحد وذلك يستلزم تداخل الاجسام وهو بديهى الاستحالة ولهذا لم

٤٤ــ زى وزا : امتنع .
٤٥ــ زى وزا : العالم .

يتعرض لهذا القسم وايضاً لوكان وجود الخلاء ممتنعاً لم يقع الخلاء عند رفعنا دفعة باطن اصبعنا المماس لجسم املس بحيث لايتخللهما ثالث والتالى باطل لان عند ذلك ينتقل الجسم كالهواء اليه من الاطراف فحال كونه على الطرف يكون الوسط خاليا واليه اشار بقوله :

«ولانا اذا رفعنا باطن[٤٦] اصبعنا المماس لجسم املس بحيث لايتخللهما ثالث دفعة فانه تقع الخلاء لان الجسم» كالهواء مثلا «انما ينتقل اليه من الاطراف فحال كونه على الطرف يكون الوسط خاليا . لانا نقول : امـا الاول فلايلزم منه حركة جميع الاجسام ان يحرك ذلك الجسم الى مكان آخر بل يتكاثف ما قدامه» اى الجسم الذى قدامه بمعنى انه يزول عنه ذلك المقدار العظيم ويحصل فيه مقدار اصغر لان المقدار زائد على ذات الجسم فيجوز ان يزول مقدار ويحصل فيه عقيبه مقدار آخر اصغر اوازيد لمـا بينا ان المادة لامقدار لها بحسب الذات «ويتخلخل ماخلفه» اى الجسم الذى خلفه بمعنى انه يزول عنه ذلك المقدار الذى كان فيه ويحصل فيه عقيبه مقدار اعظم . لايقال : تخلخل الجسم الذى خلفه انما يصح اذا كان الجسم المنتقل الى مكانه اصغر مقداراً منه واما اذا كان مساويا اواعظم مقداراً فلا لانه اذا كان مساويا فلاحاجة الى التخلخل ولا الى التكاثف لكون الجسم انمنتقل الى مكانه شاغلاً له كما كان هو شاغلا له واذا كان اعظم فلابد من ان يتكاثف ماخلفه قدر مايسع فيه ذلك الجسم لانا نقول : تخلخل ما خلفه انما هو لملى مكان الجسم الذى تحرك اولاً لا لامر يرجع الى مكان الجسم

٤٦ـ زى وزا : باسقاط باطن .

الاخر الذى انتقل الجسم المفروض اولا الى مكانه وكانه اشارة الى جواب سئوال مقدر هو ان يقال: الشك وان اندفع من هذا الجانب لكن توجه من الجانب الاخر، وذلك لان مكان الجسم الذى تحرك اولاً ان لم ينتقل اليه جسم آخر لزم الخلاء وان انتقل اليه جسم آخر عاد الكلام الى مكانه فيلزم حركة جميع الاجسام، والجواب لانسلم انه لو لم ينتقل اليه جسم آخر لزم الخلاء لجواز ان يتخلخل الجسم الذى هو خلف الجسم الذى تحرك ثانياً والاصوب ان يقال: لانسلم انه اذا تحرك جسم امتنع ان ينتقل الى مكان مملو قوله لان الجسم الذى فيه ان انتقل لزم الدور اوحركة جميع الاجسام وان لم ينتقل لزم تداخل الجسمين قلنا لانسلم لجواز ان يتكاثف الجسم الذى فيه وهو الجسم الذى قدامه فلم يلزم التداخل و يتخلخل الجسم الذى خلفه فلم يبق مكان الجسم المتحرك خاليا وقوله «لان المادة» قابله للمقادير المختلفة» . لمامرّ فيجوز ان يخلع مقداراً اكبر ويلبس اصغر وبالعكس، اشارة الى تعليل صحة التخلخل والتكاثف .

«واما الثانى فان اردتم بالدفعة الان فلانسلم وقوع الحركة فيه وان اردتم بها الزمان الحاضر ففيه» اى ففى الزمان الذى يتحرك فيه الاصبع الى فوق «يتحرك الجسم من الطرف الى الوسط فلايقع الخلاء» وهو ظاهر.

«ومن العلامات الدالة على امتناع الخلاء الاناء الضيق الرأس الذى فى اسفله ثقبة ضيقة وقد ملىء ماء فان فتح رأسه نزل الماء وان سدّ لم ينزل» لئلا يقع الخلاء «والانبوبة اذا وضع احد طرفيها فى الماء ومص صعد الماء» فيه قال لخروج الهواء، ومن البين انه ليس من شان الماء الصعود فيكون

ذلك لكون سطح الهواء ملازم سطح الماء فاذا مص الهواء انجذب فانجذب معه الماء «وارتفاع اللحم فى المحجمة» عند المص لاعلة له الا تلازم السطوح قيل لوكان ارتفاع اللحم فى المحجمة لاجل استحالة الخلاء لكان ارتفاع الحجر والحديد واجبا اذا وضعت عليه المحجمة ومصت ويمكن الاعتذار عنه بمافيه وهن والحق ان هذه من قبيل الاقناعيات لامن البرهانيات .

«وانكسار القارورة التى ادخلنا رأس انبوبة داخلها واحكمنا الخلل التى فى عنقها بشىء الى داخل انجذبنا الانبوبة الى فوق بحيث لايدخلها الهواء» وانما انكسرت لامتناع الخلاء «والى خارج ان ادخلناها فيهـا» اى بحيث لايخرج عنه الماء وانما انكسرت الى خارج لان الاناء كان مملوآ بالماء فاذا ادخلنا الانبوبة لايحتملها فاتسقت الى خارج وفى هذه العلامات نظر لجواز ان يكون سببها غير امتناع الخلاء .

«ولما بطل الخلاء فالمكان هو السطح الباطن من الجسم الحاوى المماس للسطح الظاهر من الجسم المحوى» وهذا مذهب ارسطو وقيل : المكان ما يمنع الشىء مـن النزول وهو المشهور المتعارف بين الناس فانهـم يجعلون الارض مكانا للحيوان لا الهواء المحيط به ، لايقال : لايلزم من عدم كون المكان خلاء ان يكـون المكان هو السطح لجواز ان يكون هيـولى الجسم اوصورته اوالنفس كمـا ذهب الى كل واحد منها قـوم اويكون بعداً يساوى اقطار الجسم كمانقل من افلاطون . لانا نقول: الامارات المذكورة تدل على عدم كون المكان احدالثلاثة ، و اما البعد فلايخلو اما ان يكون قائما بمادة ، اوقائماً بلامادة ، والاول يستحيل ان يكون مكانا

لأن نفوذالجسم فيه يستلزم التداخل المحال ، والثانى هوالبعد المجرد عن‌المادة وقدابطلناه ، واعلم ان‌القائل به فرقتان : منهم من يقول بجواز خلوه عن‌الجسم ، ومنهم من‌يقول بعدم جوازه والفرق بين هذاالمذهب وبين مذهب‌القائلين بانه لاخلاء ان‌اصحاب هذاالراى يرون ان‌بين طرفى الكوز مثلاً بعداً يدل حله بعدالماء وانه بحيث لوخرج الماء منه و لم يدخل فيه جسم آخر ، لبقى البعد بين‌جوانبه فارغاً لكن خروج الجسم عنه من غيران يخلفه جسم‌آخر عندهم محال ، واما القائل باستحالة الخلاء فلايقول : ان بين‌طرفى الاناء بعداً مغايراً لبعدالجسم الذى‌فيه .

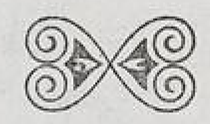
«لايقال لوكان‌المكان هوالسطح المذكورلكان الحاوى ايضاًمتمكنا فى‌سطح آخرلاالى نهاية» فيلزم وجودابعاد غيرمتناهية وانه محال . واعلم ان‌هذا لايلزم من مجردتفسيرالمكان بالسطح المذكور بل انما يلزم منه مع ادعاء كون‌كل جسم فى‌مكان وليس فيما تقدم منه عين ولااثر اللهم الااذا حمل‌الحيز فى‌قولـــه ولكل جسم حيّز طبيعى على المكان و فيه ما عرفت .

«ولكان الطير الواقف فى‌الهواء والحجرالواقف فى‌الماء متحركين لتواردالامكنة عليهما» وكون‌الواقف متحركاً بيّن‌البطلان .

«لانانجيب عن الاول بان‌الاجسام ينتهى الى جسم لامكان له وهو الحاوى بجميع الاجسام بل‌له وضع فقط» ولذلك ليست حركته حركـــة مكانية بل وضعية وتوجيهه ان‌يقال لانسلم لزوم‌التسلسل وانما يلزم ان لولم ينته‌الاجسام الى جسم‌لامكان له وهو ممنوع «وعن‌الثانى بمنـــع

کونهما» ای کون الطیر والحجر «متحرکین حینئذ» ای علی تقدیرکون المکان هوالسطح المذکور وانما یکون کذلك انلوکانت الحرکة مجرد مفارقة مکان والحصول فیمکان آخر ولیس کذلك بلعن ذلك معتوجه المتحرك واذاکان کذلك لمیکونا متحرکین «لکونهما غیر متوجهین من سطح الی سطح آخر» اذالتوجه هیهنا للهواء والماء لاغیر .

«والمکان قدیکون سطحاً واحداً وقدیکون عدة سطوح یتـرکب منهما مکان کما للماء فیالنهر» فان مکانه مرکب من سطحین اعنی سطح الارض تحته وسطحالهوا فوقه «وقد یکون بعض هذاالسطوح متحرکا وبعضها ساکنا کما للحجرالموضوع علیالارض الجاری علیه الماء و قد یکونالحاوی» ایالمکان «متحرکا والمحوی» ای المتمکن «ساکنا» کحالالعناصر الساکنة معالفلك «وقدیکونان متحرکین» کالافلاك .



«المبحث الرابع في الجهة ومايتحدد الجهة به»

قال: «والجهة مقصد المتحرك» اى بالحصول فيها «ومتعلق الاشارة» اى ينتهى اليها الاشارة وهى امتداد يبتدء من المشير وينتهى الى المشار اليه « فيكون موجودة والا لما قصدها المتحركات بالحصول فيها» ولما تعلقت الاشارة اليها لامتناع ان يقصد المتحرك بالحصول فى المعدوم وان ينتهى الاشارة الى المعدوم ضرورة وماذكره قياسان من الاول ، الاول منهما : ان الجهة مقصد المتحرك بالحصول فيها وكل ماهو مقصد المتحرك بالحصول فيها فهو موجود ، الثانى : ان الجهة متعلق الاشارة وكل ماهو متعلق الاشارة فهو موجود . لايقال : لانسلم ان كل ماهو مقصد المتحرك فهو موجود فان المتحرك فى الكيف مثلاً من السواد الى البياض يقصد ماليس بموجود، لانا لانقول : ان كل ماهو مقصد المتحرك مطلقا فهو موجود بل نقول : كل ماهو مقصد المتحرك بالحصول فيه فهو موجود . وصدق ذلك ضرورى ولقائل ان يقول : المتحرك الاينى يقصد الحصول فى مكانه الطبيعى لا فى الجهة ، لان الجهة طرف الامتداد وهو اما المحيط او المركز وهما نقطتان ، والمتحرك لايقصد الحصول فى النقطة وايضاً الجهة انما يكون موجودة ان لو كان الامتداد الاخذ من المشير الى المشار اليه الذى طرفه موجوداً وهو ممنوع ، بل امر موهوم وطرف الامر الموهوم لايكون الا موهوماً .

«وغير منقسمة فى ماخذ الاشارات» اى فى سمت مأخذ الاشارة «والا فاذا وصل المتحرك الى اقرب جزئيها منها وتحرك كانت الجهة ماورائه، ان كانت حركته الى الجهة، وذلك الجزء ان كان من الجهة». وعلى التقديرين يكون مافرضناه جهة غير جهة هذا خلف.

«والحصر» اى حصر الحركة فى الحركة من الجهة والى الجهة «ممنوع لجواز ان يكون فى الجهة لامنها واليها» وتوجيهه ان يقال: لانسلم انحصار الحركة حينئذ فيهما، وانما ينحصر فيهما ان لو لم يكن جهة الحركة منقسمة فى سمت ماخذ الاشارة واما اذا كانت فقد يكون قسم آخر وهو الحركة فى الجهة. اجيب عنه بانه لايجوز ان يكون الحركة فى جهة الحركة سواء كانت منقسمة فى سمت ماخذ الاشارة او لم يكن، والا لكانت جهة الحركة هى المسافة التى يقطع بالحركة وهو محال. لان جهة الحركة هى نهاية المسافة التى يقطع بالحركة ونهاية الشىء لايكون ذلك الشىء ضرورة. واعلم انه لما كانت امتدادات التى تمر بنقطة ويقوم بعضها على بعض على زوايا قوائم اعنى ابعاد الجسم ثلاثة لاغير، وكان لكل امتداد طرفان كان الجهات بهذا الاعتبار ستة: اثنتان منها طرفا الامتداد الطولى، ويسميسا الانسان باعتبار طول قامته حين هو قائم بالفوق والتحت، الفوق منها مايلى راسه بحسب الطبع والتحت مايقابله. واثنتان طرفا الامتداد العرضى و يسميهما باعتبار عرض قامته باليمين والشمال، اليمين مايلى اقوى جانبيه بحسب الاغلب، والشمال مايقابله. واثنتان طرفا الامتداد الباقى و يسيمهما باعتبار ثخن قامته بالقدام والخلف، القدام مايلى وجهه والخلف مايقابله.

والجهات تنقسم الى مالايتبدل بالعرض وهوالفوق والسفل والى مايتبدل وهوالاربعةالباقية وذلك لانالمتوجه الىالمشرق مثلا يكون المشرق قدامه والمغرب خلفه ، والجنوب يمينه والشمال شماله ، ثم اذا توجه الىالمغرب يتبدل الجميع فصار ماكان قدامه خلفه وماكان يمينه شماله ، وبالعكس وليسالفوق والسفل كذلك فانالقائم لوصار منكوساً لايصير مايلى راسه فوقاً ، ولا مايلى رجله تحتاً بل صار راسه من تحت و رجله منفوق ، والفوق والتحت بحالهما . ولما ثبت انالجهة ذات وضع فالجهتان المتعينان بالطبع لايكون تغير وضعهما فيخلاء لاستحالةالخلاء ولا فى مــلاء متشابه لعدم اولوية بعض الحدود المفروضه فيه بانيكون جهة منسائرها بل فىملاء غيرمتشابه ، واليه اشار بقوله :

«ووجودها» اىوجود الجهة المتعينه بالطبع «ليس فىخلاء ولافى ملاء متشابهة»[٤٧] لاستحالة الخلاء وكون جوانبالمتشابهة مطلوبا بالطبع و بعضها متروكاً بلفىاطراف ونهايات وتحددها» اى تحددالجهاتالطبيعية التى هىالفوق والتحت «ليس باجسام لانه انلم يحط بعضها بالبعض كان احدها[٤٨]حاصلافىجانب» وجهة«منالاخر فهو اماطالب لتلك الجهة او متوجه عنها وكيف كا نيكونالجهات متحددة فىنفسها لابها» فان قيل: الحصر ممنوع اذلايلزم منانلايكون طالبا لتلكالجهة انيكون متوجها عنه بالطبع الابدليل ، فنقول : لايخلو من انيكون تلكالجهة هــى جهة

٤٧ــ زى وزا متشابه فىالموضعين .

٤٨ــ زى وزا : احدهما .

موضعه‌الطبیعی ام لافان کان‌الاول فهوطالب لتلك‌الجهة بالطبع وان کان الثانی فهو متوجه عنها کذلك علی‌انانقول : ان لکل واحد منهما جهات لایتناهی بحسب فرض الامتدادات‌الخارجة منه وقوع الاخرمنه فی جهة من‌تلك‌الجهات وعلی بعد معین‌منه دون سائرالابعاد الممکنة لیس باولی من وقوعه فی جهة اخری وعلی بعدآخر ، ممایمکن ، فان‌الوقوع فی‌کل جهة وعلی‌کل بعد من‌ذلك ممکن بحسب العقل ، وان امتنع فانما یکون ذلك لمانع مؤثر فی‌التحدید وهو ایضا یجب ان‌یکون جسمانیا ذا وضع فالکلام فی‌وقوعه فی‌بعض جهات هذین دون بعض وعلی بعد معین منهما کالکلام فیهما ، فان علل بهذین صار دوراً والاتسلسل .

«وان احاط» ای‌بعضها بالبعض «کان‌المحیط کافیا فی‌التحدد[49]» اذغایة‌القرب یتحدد بمحیط وغایة‌البعد مابعد حدمن محیطه وهو مرکزه «ولادخل للمحاط[50] به فیه» ای‌فی‌التحدد فان قیل : لانسلم وانما یکون کذلك لولم یتحدد به‌ایضا جهة‌القرب والبعد و هو ممنوع فنقول : تحدد الجهتین به‌ایضا ان‌کان قائما یکون بالعرض لابالذات فانالوفرضنا المحیط من غیر ان‌یکون فی‌حشوه‌المحاط لیتحدد به‌وحدة جهة القرب والبعدفاذن تحدیدالمحیط یجب ان‌یسبق حتی یمکن بعده تحدید آخر وهو المراد من‌التحدید بالعرض . ویمکن ان‌یقلب ذلك .

«ولابجسم‌واحد غیرکری والالم‌یتحدد به‌الاجهة واحدة وهی‌القرب

٤٩ــ چاپی و زد : فی‌التحدید .
٥٠ــ چاپی خل : فی‌التحدید .

منه» دون البعد لان البعد عنه ليس بمحدود «بل بجسم[٥١] واحد كرى ليتحدد بمحيطه غاية القرب وبمركزه غاية البعد . لايقال : انما يكون المحيط كافيا ان لوكان كريا وهو ممنوع لانا نقول : من الرأس المحدد يجب كونه كريا والالم يتعين به الاجهة القرب» والمحدد يجب ان تحدد جهتين معا «ثم تتم الدليل المذكور» وهو ظاهر .

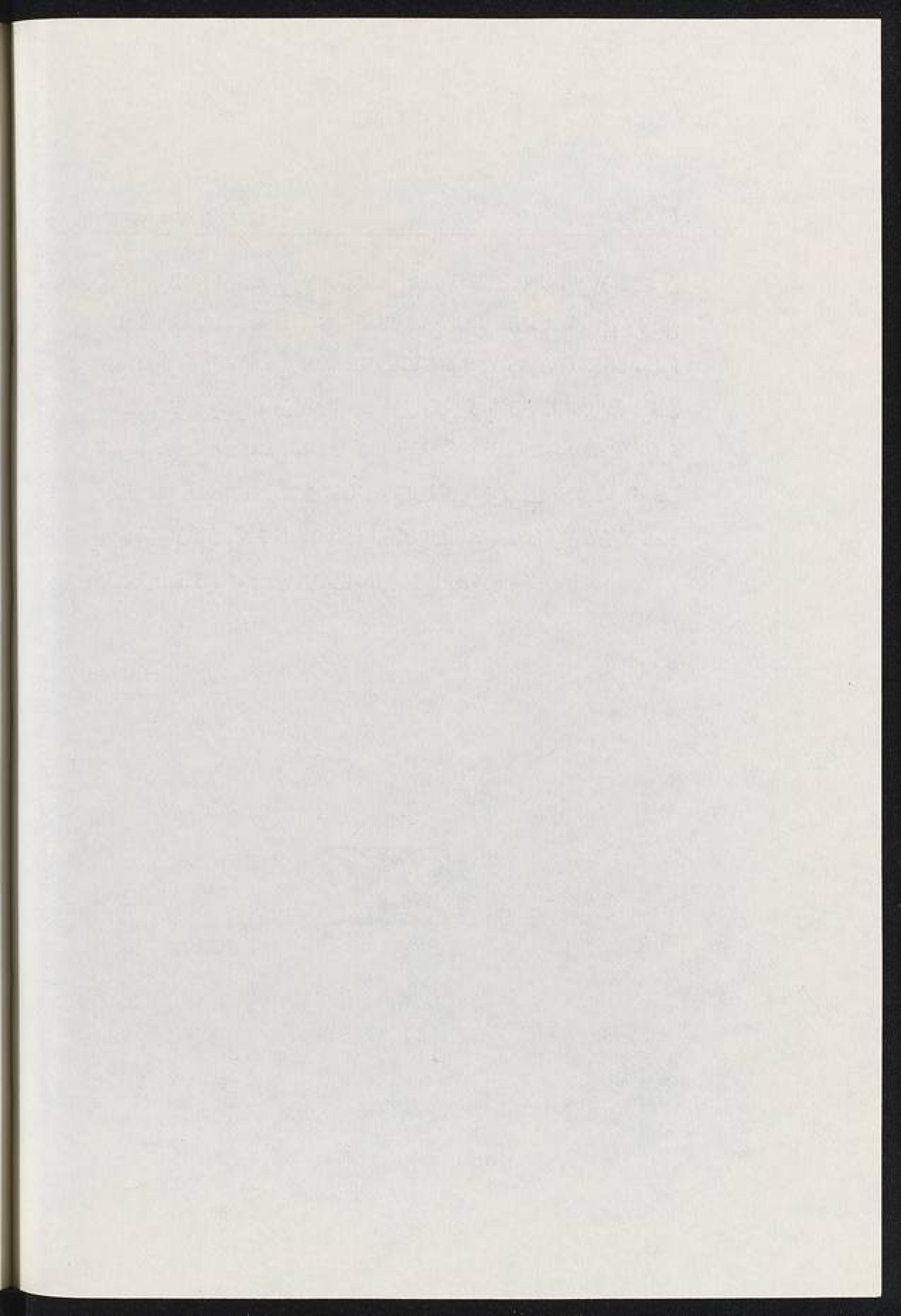
«و ليس خارج العالم كرة اخرى والالزم الخلاء» اى الخلاء الذى يسمّى بعداً مفطوراً لاالذى هو عدم محض «سواء كانت مماسة للمحدود اولم يكن» وبطلان التالى يدل على بطلان المقدم اما الملازمة فلانه لوكان هناك كرة اخرى فاما ان يكون مماسة لكرة العالم اولم يكن فان لم يكن تقع الخلاء فيما بينهما ، وان كانت مماسة والكرات لايتماس دون فرجة فيقع الخلاء ايضاً ولما كانت الفرجة ومابينهما قابل للزيادة والنقصان لم يكن الخلاء اللازم عدما محضا بل مقداراً مجرداً بين الجسمين و هو البعد المفطور ، واما بطلان التالى فلما مر واشار اليه بقوله :

«لقبول الفرجة فيما بينهما على تقدير المماسة وما بينهما» اى ولقبول مابينهما «على تقدير اللامماسة[٥٢] للزيادة والنقصان» واذا لم يكن خارج العالم كرة اخرى لايكون عالمان كل" فى محدود وهو المطلوب و فى الحواشى القطبية هذا البرهان عام يدل على انه ليس خارج العالم غير الكرة ايضاً وفيه نظر .

٥١ــ چاپى خ ل : بل الجسم .
٥٢ــ زى وزا : اللاممامسة .

«ولقائل ان‌يمنع لزوم الخلاء على‌تقدير[٥٢] المماسة لجواز ان‌يكـون تلك‌الفرجة مملوة‌بجسم آخر وكذلك على تقدير اللاممماسة» اى ولقائل ان‌يمنع لزوم الخلاء على تقدير اللاممماسة لجواز ان‌يكون ما بينهما مملوأ بجسم آخر . وجوابه ان‌ذلك‌الجسم ان‌لم‌يكن كريا كان ذا امتدادله‌طرفان فهو ذوجهتين فيستدعى محددا كريا فان‌لم‌يكن ذلك‌المحدد محيطا بكرة العالم بل بذلك‌الجسم فقط عادالمحال‌المذكور اوترتب الاجسام الى‌غير النهاية وان‌كان بكرة العالم ايضا لم‌يكن‌المحدد محددأ وان‌كان كرياعاد المحال‌المذكور اوترتب الاجسام الى غيرالنهاية .





شرح حكمة العين

للعلامة محمدبن مباركشاه بخارى

«المقالة الثانية»

«فى مباحث الحركة»

«المقالة الثانية»

«في مباحث الحركة»

لماكان موضوع العلم الطبيعي هو الجسم الطبيعي من جهة مايتحرك ويسكن وجب ان يتكلم في ذلك العلم في الحركة والسكون ومقدار الحركة الذي هو الزمان وانما قدم الحركة على السكون لان السكون عدم الحركة عما من شأنه ان يتحرك والاعدام انما تعرف بالملكات، ولنورد ما اورده المصنف في هذه المقاله في ضمن ثمانية مباحث :

المبحث الاول في ماهية الحركة قال رحمه الله تعالى :

«الموجود يستحيل ان يكون بالقوة من كل وجه، والالكان كونه بالقوة بالقوة» فيكون القوة حاصلة وغير حاصلة هذا خلف. «بل يكون بالفعل امامن كل الوجوه» كالباري عزاسمه فانه منزه عن طبيعة القوة والامكان ولايتصور الحركة على ماهو بالفعل من كل الوجوه لان الحركة طلب والطلب انمايكون لامر غيرحاصل لامتناع طلب الحاصل ومالايكون فيه امر بالقوة فكل مامن شأنه ان يكون له فهوحاصل له وفي الحواشي القطبية ولقائل ان يقول: لو كان الشيء بالفعل من كل الوجوه لكان كونه بالفعل ايضاً بالفعل وهكذا الى غير النهاية فيلزم التسلسل وايضاً لابد لكل شيء من اتصافه بصفات اضافية لم يكن متصفا به قبل فلايكون الشيء بالفعل من كل الوجوه وفيه نظر «اومن بعضها» اوان يكون الموجود بالفعل من بعض

الوجوه دون البعض بل یکون بالقوه فی البعض الاخر .

«وکل مابالقوة فحصوله بالفعل اما دفعة اوعلی التدریج و الاول الکون» وهواسم لما حدث دفعة والفساد لمازال دفعة «والثانی الحرکة فالحرکة هی الخروج من القوة الی الفعل علی التدریج» اویسیرا یسیرا اولا دفعة لایقال قوله علی التدریج اویسیراً یسیراً لایمکن تعریفه الا بالزمان الذی لایمکن تعریفه الا بالحرکة وکذلك قولنا لادفعة لایمکن تعریفه الا بالدفعة المعرفة بالان المعرف بالزمان المعرف بالحرکة فهو دور لانا نقول الدفعة واللادفعة والتدریج تصورها بدیهی .

«وهی» ای الحرکة «ممکنة الحصول للجسم» وکل ماکان ممکن الحصول لشیء فحصوله کمال له «فحصولها» ای حصول الحرکة «کمال له» ای للجسم «الاانها تفارق سائر الکمالات من حیث انه لاحقیقة لها الا التأدی الی الغیر ، فیکون لها خاصیتان : احدیهما انه لابدّ هناك من امر ممکن الحصول» کحصول المتحرك فی المنتهی «لیکون التأدی تأدیاً الیه، والثانیة ان ذلك التوجه مادام کذلك» ای مادام توجها بالفعل «فانه یبقی منه شیء بالقوة لان المتحرك انما یکون متحرکا اذا لم یصل الی المقصود» ومادام کذلك فانه یبقی شیء منه بالقوة «فالحرکة متعلقة بان یبقی شیء منها بالقوة وبان لایکون المتأدی الیه حاصلا بالفعل» وهذا بخلاف سائر الکمالات فانها لیست ماهیتها التأدی الی الغیر ولایحصل فیها واحد من هذین الوضعین فان الشیء مثلا اذاکان مربعا بالقوة ثم صار مربعا بالفعل فحصول المربعیة من حیث هو هولایستعقب شیئا ولایبقی عند حصولها

شیء منها بالقوة .

«فالجسم اذا كان حاصلاً فی مكان و هو ممكن الحصول فی مكان آخر ، كان له امكانان : امكان الحصول فی ذلك المكان ، و امكان التوجه اليه ، و هما كما لان و التوجه مقدم على الوصول» ای على الحصول فی ذلك المكان الاخر وهو ظاهر وعلله المصنف بقوله «والا لم يكن الوصول على التدريج بل دفعة» و فی نفی التالی نظر اللهم الا اذا حمل الوصول على التادی كما فی الحواشی القطبية فانه حينئذ يصح ان الوصول لا يكون دفعة لكن لا يصح ان التوجه مقدم على الوصول على ما لا يخفى .

«فاذن التوجه» اعنی الحركة «كمال اول للشیء» الذی «بالقوة» اعنی الجسم «من جهة ما هو بالقوة» ای من جهة المعنى الذی هو له بالقوة وهی كون الشیء ذا اين او وضع او كم او كيف لان الحركة ليست كمالاً للجسم من كل وجه لانها كماله من حيث انه جسم او حيوان بل انما هی كمال له من الجهة التی هو باعتبارها كان بالقوة قال افضل المحققين نصير الدين رحمه الله : كل ما يكون فی شیء بالقوة ثم يخرج فيه الى الفعل فان كان خروجه الى الفعل اليق بذلك الشیء من لا خروجه واصلح له فهو من تلك الحيثية كمال له ثم الكمال ينقسم الى اول وثان وذلك باعتبارين: اولهما ان يكون الشیء الذی يخرج من القوة الى الفعل لا يكون من شأنه ان يخرج بتمامه دفعة فيسمی ما يخرج فيه منه الى الفعل قبل خروج تمامه كمالاً اولاً وكماله الذی يتوخاه ويقصده بعد تقدير خروجه الى الفعل

كمالا ثانيا وبهذا الاعتبار يعرف الحركة بانهاكمال اول لمابالقوة من حيث هوبالقوة . وثانيهما ان يكون الشيء الذى يخرج الى الفعل انيكون من شأنه انيخرج بتمامه دفعة فان كان حصوله ذلك الشيء يجعله نوعا غيرما كان قبل الحصول يسمى كمالا اولا ،ومايصدر عنه بعدتنوعه من حيث هو ذلك النوع يسمى كمالا ثانيا ، وبهذا الاعتبار يعرف النفس بانها كمال اول لجسم طبيعى آلى ذى حياة بالقوة ، والصور التى يحصل للمركبات ويجعلها انواعا . ويمكـن انيزول عنها لاالى بـدل كصور المعادن والنباتات و الحيوانات لاكصور العناصر يسمى صوراً كماليه . وفيه نظر لان بعض الحركات مما ليس خروجه من القوة الى الفعل اليق بالجسم من لاخروجه، وهو الحركة التى لايلايم المتحرك . والحق ان المراد بالكمال هيهنا ماهو ممكن الحصول للشيء لاغير .

واعلم ان من المتقدمين من ذهب الى انه لاحركة اصلاً مستدلاً عليه بانه لوكان لها وجود لكان فى احد الازمنة الثلاثة لكن الموجود منهاليس مافى الماضى ولا مافى المستقبل ، وهو ظاهر ولا مافى الحال ، لوجـوب كونها منقسمة اذلوكانت غير منقسمة لكانت المسافة المطابق لهاغير منقسمة ويلزم منه الجوهر الفرد وهومحال. واذاانقسمت يكون احد نصفيها ماضيا والاخر مستقبلاً وهما معدومان فاذن لاوجود للحركة اصلا . واجاب الشيخ عن هذابان الحركة الحاضرة وان كانت منقسمة لكن انقسامها بالقوة لابالفعل ، لان انقسامها انما هوبالعرض فانه تابع لانقسام المسافة والزمان وانقسام هذين الامرين بالقوة لابالفعل بناء على نفى الجزء واليهااشار بقوله:

«لايقال لوكانت الحركة موجودة لاستحال ان لايكون منقسمة والا» اى وان لم يستحل عدم الانقسام «لكانت المسافة التى يقطعها غير منقسمة» لتطابقها «فيلزم الجزء» الذى لايتجزى «وان يكون منقسمة والالكان احد جزئيها سابقا على الاخر فلايكون الحركة الحاضرة بتمامها حاضرة» هذا خلف فان قلت لايلزم من عدم استحالة عدم انقسامها عدم انقسامها ليلزم ان يكون المسافة التى يقطعها غير منقسمة لجواز انقسامها مع عدم استحالة عدم انقسامها قلت الحال لايخلو عن انقسامها وعن عدم انقسامها فكل واحد منهما محال.

«لانا نقول قدمر جوابه فى المقالة الاولى» ولاباس باعادته فنقول : ان اردتم بالقسمة القسمة الفعلية فلانسلم انها لولم يكن منقسمة بالفعل يلزم وجود الجزء وان اردتم به القسمة الوهمية فلانسلم انها لوانقسمت فى الوهم لكان احد جزئيها سابقا على الاخر والتحقيق فيه ان قسمة الحركة والزمان الى ماض ومستقبل وحال لايصح لان الحال حد مشترك والحدود المشتركة بين المقادير لايكون لها اجزاء كما عرفت واذا لم يصح قسمة الحركة والزمان الى الثلاثة بطلت الحجة المبنية على قسمتهما اليها.

«والحركة المتصلة من المبدء الى المنتهى» ويسمى الحركة بمعنى القطع «لاحصول لها فى الاعيان» لان الحركة بهذا المعنى لايوجد بتمامها مالم يصل المتحرك الى المنتهى وعند وصوله انقطعت «بل» حصولها «فى الاذهان فقط لان المتحرك له نسبة الى المكان الذى ادركه والاخرى الى المكان الذى تركه فاذا ارتسمت هاتان النستان فى الخيال حصل الشعور بامر ممتد من اول المسافة الى آخرها» وذلك الامر المشعور به الممتد من مبدء

المسافة الی منتهاها هو الحرکة بمعنی القطع فلها وجود فی‌الاذهان ومن الظاهر ان‌الحرکة بهذاالمعنی لایتحقق الا فی‌زمان.

«والموجود فی‌الخارج» ای‌من‌الحرکة «هوکون الجسم متوسطابین المبدء والمنتهی» وتسمی الحرکة بمعنی التوسط «وذلك انما یتحقق اذالم‌یکن للجسم استقرار فی‌شیء من حدود المسافة» بمعنی انه لایوجد آن الا ویکون‌الجسم فیه‌فی حدمن حدودالمسافة المفروضة‌بحیث‌لایکون فی‌ذلك‌الحد فی‌شیء من الآنین‌المحیطین بذلك الان بل‌یکون فی الان السابق فی‌الحد السابق وفی‌الان اللاحق فی‌الحداللاحق.

«اذلو استقر فی حدمالکان ذلك منتهی حرکته فیکون حاصلا فی المنتهی لافی الوسط بین‌المبدء والمنتهی، هذاخلف. واعلم ان‌الحرکة قدعرفت بعدة تعریفات منها انها خروج‌الشیء من‌القوة الی‌الفعل علی‌سبیل التدریج وهو لبعض‌القدماء، قال‌الامام: وحاصله انها عبارة عن‌الانتقال من‌امر الی آخر قلیلا قلیلا ویسیراً یسیراً ومنها انها کمال اول‌لما بالقوة من‌جهة ماهو بالقوة وهو لارسطو وقد تکلمنا علیهما ومنها انها کون الجسم فی‌امر من‌الامور بحیث یکون حاله فی‌کل‌آن یفرض مخالفا لحالة قبل ذلك الان وبعده وهو لافلاطون. وقال فیثاغورس: الحرکة‌هی‌الغیریة وهوقریب من‌قول افلاطون والی‌التعریف الذی ذکره افلاطون اشار المصنف بقوله: والموجود فی‌الخارج هوکون‌الجسم متوسطا بین‌المبدء والمنتهی. واعترض علیه بان‌المبدء والنتهی لیس الامبدءالحرکة ومنتهاها فیکون تعریف‌الحرکة بنفسها وفیه نظر، وبان المبدء والمنتهی انارید

بهما اللذان بالفعل فالحركة المستديرة ليسالها بالفعل بل بالقوة ، وان اريد
بهما اللذان بالقوة خرج عن التعريف الحركات التى لها مبدء ومنتهى بالفعل
فامثال ذلك ينبغى اجتنابه فى التعريفات وفيه نظر ، وبان القبل و البعد
والان لايعرف الا بالزمان المعرف بالحركة، واجاب بعضهم عنه بان تصورات
هذه الامور اولية غير محتاجة الى تصور شىء مماذكر وفيه نظر .

«والحركة يتشخص بوحدة الموضوع والزمان ومافيه» الحركة كما
سيجىء فاتحاد هذه الثلاثة يوجب تشخيص ماهية الحصول فى الوسط
الذى هو الحركة «فالحركة» الموجودة «الواحدة بالعدد هى التوسطبين
مبدء بالشخص ومنتهى بالشخص لموضوع واحد بالشخص» وفيه نظر
والصواب «وفى آن[٥٣] واحد» ويمكن الاعتذار عنه بان المراد ان التوسط
الذى هو فى ضمن مجموع تلك التوسطات التى بين المبدء والمنتهى انما
يكون فى زمان الا انه يلزم من ذلك تركيب ذلك الزمان من الانات المتتالية.



٥٣ــ مت وچاپی‌ۃ : فى زمان .

«المبحث الثانی»

فی ان کل متحرك فله محرك زائد علی جسمیته قال رحمه‌الله:

«ولکل متحرك محرك زائد علی جسمیته» وذلك لانه لولم یکن لکل متحرك محرك زائد علی جسمیته لکان بعض الاجسام متحرکا لذاته والتالی باطل لوجوه: الاول انه لو کان بعض الاجسام متحرکا لذاته امتنع سکون ذلك الجسم لان مابالذات یبقی ببقاء الذات ولیس کذلك لان الاجسام منحصرة فی الفلکیات والعنصریات، والسکون جائز علی کل واحد منهما نظرا الی ذاته والیه اشار بقوله:

«لانه لو تحرك لذاته لامتنع سکونه» وفیه نظر لان من یقول بکون بعض الحرکات مستندة الی ذات محله لایسلم جواز السکون علیه الثانی انه لو کان بعض الاجسام متحرکا لذاته لکان کل جسم متحرکا دائما لاشتراك جمیع الاجسام فی الجسمیة التی هی مبدء التحریك حینئذ والتالی باطل بالمشاهده والیه اشار بقوله «ولکان کل جسم متحرکا لاشتراك الاجسام فی الجسمیة» الوجه الثالث قوله: «ولانه حینئذ» ای علی تقدیر کون بعض الاجسام متحرکا لذاته «ان کان[٥٤] لمطلوب وجب سکونه عند حصوله» والا لکان المطلوب بالطبع متروکا بالطبع والتالی باطل لانه حینئذ لایکون

٥٤ـ زی وزا: له مطلوب.

متحركا لذاته لامتناع زوال مابالذات وقد فرض كونه كذلك هذاخلف، ولقائل ان يقول يجوز ان يكون مطلوب الجسم المتحرك لذاته امرآ يستحيل حصوله له بالكلية كما فى الافلاك مثلاً فلايلزم الخلف المذكور و على تقدير ان يكون ممكن الحصول انما يلزم سكون الجسم عند حصوله ان لولم يكن له مطلوب آخر واما اذا كان فلالجواز ان يسنح له كمال بعدكمال الى غيرالنهاية ويحدث فيه شوق بعد شوق كذلك فيتحرك من غيرانقطاع «والا» اى وان لم يكن له مطلوب «لكان متحركا الى كل الجهات او الى بعضها والاول يوجب التوجه فى حالة واحدة الى جهات مختلفة» وهوبديهى الاستحالة «والثانى الترجيح بلامرجح» وهو محال الرابع ان الحركـة لوكانت من مقتضيات الجسم لكان اذا اقتضى جزءآ منها دام ذلك الجـزء بدوام الجسم واوجد الجزء الاخر فلم يكن الحركة حركة هذاخلف.

«والطبيعة وحدها لايكفى فى التحريك» اى ليست علة تامة «لانها ثابتة» اى جارية على سبيل التجدد ، واعلم ان بعض ارباب الكلام ذهب الى القول بتجدد الجسم وقد نقل ذلك عن النظام من متكلمى المعتزلـة والذاهب الى تجدد الجسم عسى ان يذهب الى تجدد الطبيعة فلابدمن بيان ذلك ، ولايعوّل فى ابطال تجدد الجسم على الحس لان القائل بذلك يعدّ حكم الحس بالاستمرار هيهنا من جملة اغلاطه «فمقتضاها ثابت» والحركة الطبيعية ليست بثابتة بل هى متجددة شيئا فشيئا فلم يكن مقتضى الطبيعة التى ليست متجددة فلها علة متجددة هى مجموع امرين احدهما الطبيعة وثانيهما الوصول الى حدود غير ملائمة على سبيل التجدد والتبدل حتى

يصل الجسم الى مكانه الطبيعى الملائم فعلة الحركة جزء ثابت وآخر غير ثابت واليه اشار بقوله :

«بل لابد من انضمام امراليها» اى الى الطبيعة ليصدر منها الحركة «وذلك الامر استحال ان يكون حالة ملائمة لان الجسم على الحالة الملائمة لايتحرك ، والالكان المطلوب بالطبع متروكا بالطبع بل حالة غيرملائمة يوجب الطبيعة بشرط وجودها» اى وجود تلك الحالة «العود الى الحالة الطبيعية» وعند حصولها ينقطع الحركة لانتفاء احد جزئيى علتها وهو الخروج عن الحالة الطبيعية فحركة الجسم الى الحالة الطبيعية انما يكون بعد الخروج عنها فليست حركة الطبيعية مطلقا بل مبنية على القسرية ، مثاله اما فى الاين فكالحجر المرمى الى فوق ، واما فى الكيف فكالماء المسخن قسراً ، واما فى الكم فكالذابل ذبولاً مرضياً .

ولقايل ان يقول : ماذكره المصنف انما يتم لو بين ان الحالة الملائمة للجسم منحصرة فى كونه فى مكانه الطبيعى اونحوه ممايوجب الحركة تركه ، ويمكن تقريره على وجه لايتوقف اتمامه على ذلك وهو ان يقال: الجسم اذا كان معه جميع مايلائمه لايتحرك اصلاً اذ الحركة هى لطلب ملائم وماليس بملائم يستوى بالنسبة اليها وجوده وعدمه ، وعدم حصول الحالة الملائمة انما يكون بحصول حالة غير ملائمة فاذن حركة الجسم متوقفة على انضمام حالة غيرملائمة الى الطبيعة وسكونه متوقف على انضمام حالة ملائمة اليها فان قيل : لم لايجوز ان يكون الجسمية مقتضية للحركة بشرط حصول حالة غير ملائمة وللسكون بشرط زوالها كما ذكرتم . قلنا : جميع

الاحوال بالنسبة الى الجسمية على السواء فكون بعضها ملائماً و بعضها منافراً امرحصل بالنسبة الى الطبيعة لابالنسبة الى الجسمية لان الجسمية متشابهة فى الكل فان قيل الطبيعة من حيث هى هى مشتركة فلايكون ايضاً بعض الاحوال بالنسبة اليها ملائما وبعضها منافرا فنقول الطبيعة مشتركة لكن لا كاشتراك الجسمية فانها طبيعة نوعية بخلاف الطبيعة لاختلاف الطبايع فى الحقيقة ولئن قيل الطبايع وان كانت مختلفة بالحقيقة كل بالقياس الى افرادها طبيعة نوعية ، والكلام فيها فنقول : افراد كل طبيعة لايختلف فى المقتضيات فان افراد الطبيعة الارضية متفقة فى اقتضاء المركز و افراد الطبيعة النارية متفقة فى اقتضاء المحيط و على هذا القياس .

«وكذا الكلام فى النفس بالنسبة الى الحركة الارادية» اى فى انها وحدها لايكفى فى التحريك وذلك لان النفس ثابتة فمقتضاها ثابت والحركة الارادية ليست بثابتة فلاتكون مقتضى النفس وفى الحواشى القطبية ان هذا انمايتم فى النفوس الحيوانية امافى النفوس الفلكية فلايتم لان مقتضاها وهو الحركة الدائمة ثابت، اقول وفيه نظر لان الحركة سواء كانت دائمة اوغير دائمة انمايكون حدوثها على سبيل التجدد فلم يكن ثابتة واذالم يكن ثابتة بل متجددة فلها علة كذلك لما مرنعم هذا يرد على من استدل عليه بان النفس لوكانت مقتضية للحركة لدامت الحركة بدوامها وليس كذا وليس المذكور فى الكتاب ذلك . ولما ثبت ان النفس وحدها لايكفى فى التحريك «فلابد من انضمام امراليها ، وذلك الامر ليس هو التصور الكلى ، لان نسبته الى الجزئيات واحدة ، فلايقع به واحد دون آخر ، بل امرآخر ينضم الى

التصور الكلى ليحصل الفعل الجـزئى» وكيفية ذلك ان المسافة يشتمـل لامحالة على امتداد يمكن ان يفرض فيه حدود جزئية يتجزى المسافة بها الى اجزائها الجزئية فقاطع تلك المسافة بتخيل تلك الوصول الى آخرها اولاً ثم يتخيل تلك الحدود واحدا بعد واحد وينبعث عن كل تخيل ارادة جزئية بقصد ذلك الحد ومع وصوله اليه يعنى الارادة ويتجدد غيره فيصير كل ارادة سببا لوجود كل حركة ووجود كل حركة سببا للوصول الـى حد وكل وصول الى حد سببا لوجود ارادة يتجدد معه وهكذا ، ثم الحال لايخلو اما ان ينقطع التخيل فينقطع الارادة والحركة فيقف المتحرك كمافى الحيوانات اولاينقطع بل يتصل التخيلات متجددة على التوالى حسب اتصال المسافة ويتصل الارادات المنبعثة عنها فيستمر الحركة كمافى الافلاك .



«المبحث الثالث»

فيما منه الحركة و ما اليه، قال رحمه الله:

«ومبدء الحركة ومنتهاها قد يتضادان بالذات» اى يتخالفان بالذات اذالتضاد لايكون الامع غاية الخلاف فيكون قوله «اماغاية الخلاف بينهما» مستدركا اللهم الاان يحمل على التضاد بحسب الشهرة «كالحركة من البياض الى السواد، اولا مع الغاية كالحركة من الصفرة الى النيلية، وقد يتضادان بالعرض» بالمعنى المقابل لما بالذات «اما لاجل عرضين لازمين كالمركز والمحيط فانهما لايتضادان لذاتهما لكون كل واحد منهما نقطة» والنقط متساوية فى الحقيقة «بل لعارضين عرض احدهما للمركز وهو كونه غاية البعد من الفلك والاخر للمحيط وهو كونه غاية القرب منه» و يستحيل انفكاك غاية القرب عن المحيط وغاية البعد عن المركز فيكونان عرضين لازمين لهما «اوغير لازمين كالحركة من جانب» اى من جانب من المسافة «الى آخر فان احدهما» اى احد الجانبين «مبدء والاخر منتهى و كونهما كذلك» اى كون احد الجانبين مبدء والاخر منتهى «ليس بالطبع» ليكونا لازمين «بل بالاتفاق» ولهذا لوكانت الحركة بالعكس صار المبدء منتهى والمنتهى مبدءا وايضا قديعرض للشىء الواحد كونه مبدء ومنتهى فلايكون التضاد بينهما بالذات لاتحاد الذات بل بالعرض والاعتبار كما فى الحركة المستديرة على ماقال:

«وكما فى الحركة المستديرة فان كل نقطة تفرض فيها فان الحركة

منها حرکة الیها فی مبدء ومنتهی لکن فی آنین لافی آن واحد» اذالنقطة الواحدة فی آن واحد امتنع ان یکون مبدء الحرکة ومنتهی لتلك الحرکة بعینها ضرورة بل انمایجوز ذلك فی آنین «فتلك النقطة واحدة بالعدد اثنتان بالاعتبار وذلك کاف فی کونها مبدءاً ومنتهی» اذلیس من شرط المبدئیة والمنتهائیة اثنینیة[1] کل بالذات بل الاثنینیة امابالذات اوبالاعتبار.

«و لمبدء الحرکة ومنتهاها ذات، وعرض لهما، انهما مبدء ومنتهی» فان الجسم اذاتحرك مثلاً من السواد الی البیاض فللسواد ماهیة وحقیقة فی نفسه ثم عرضت لها ان صارت مبدءاً لهذه الحرکة وللبیاض ایضاً ماهیة و حقیقة ثم عرضت لها ان صارت منتهی لهذه الحرکة.

«وهذان العارضان» اعنی کونه مبدء و منتهی «ان اعتبرا بالقیاس الی الحرکة کان قیاس التضایف لان المبدء مبدءاً لذی المبدء» اعنی الحرکة «وبالعکس» ای ذوالمبدء ذومبدء للمبدء وکذا المنتهی منتهی لذی المنتهی وبالعکس «وان اعتبر کل واحدمنهما» ای من العارضین «بالقیاس الی الاخر کان قیاس التضاد» لانهما امران وجودیان لایجتمعان فی شیء واحد من جهة واحدة وبینهما غایة الخلاف. «لاالتضایف اذلیس کل من عقل مبدءاً عقل منتهی» اذمن الجائزان یعرض حرکة ذات بذاته ولانهایة لها وکذلك لیس کل من عقل مبدء عقل منتهی، وان من الجائز وجود حرکة ذات نهایةٍ ولابدایة لها والمتضایفان یجب ان تعقلا معا ولاالعدم والملکة ولاالسلب والایجاب لان ذلك یقتضی ان یکون احدهما عدمیا وکل واحد منهما وجودیین.

١ـ زی وزد: الاثنینیة.

«المبحث الرابع»
فيما فيه الحركة ، قال رحمه الله :

«والحركة تقع فى الكم والكيف والاين والوضع» اى قد ينتقل الموضوع من صنف من تلك المقولات الى صنف آخر على التدريج «اما فى الكم فالتخلخل والتكاثف والنمو والذبول ، اما التخلخل» اى الحقيقى «فهو ان يزداد مقدار الجسم من غير ان يزداد عليه شىء» من الخارج «والتكاثف» اى الحقيقى «عكسه» وهو ان ينتقص مقدار الجسم من غير ان ينفصل شىء منه «كانتقال الماء من الجمود الى الذوبان» و هو مثال للتخلخل اذ الماء الجامد اذا ذاب زاد مقداره «وعكسه» اى انتقال الماء من الذوبان الى الجمود وهو مثال للتكاثف اذ الماء اذا انجمد انتقص مقداره «وكما تمص القارورة وتكب على الماء فيدخلها» فاما ان يكون دخول الماء لحصول الخلاء فيها ، ولان الجسم الكاين فيه ازداد حجمه بالمص ثم يزداد ويتكاثف عند صعود الماء ، اوبسبب آخر ، والاول باطل لاستحالة الخلاء على ماقال : «وليس[٥٥] ذلك» اى دخول الماء «لحصول الخلاء فيها لاستحالته» فتعين الثانى بعد ابطال الاول وقال : «بل لان الجسم الكائن فيها ازداد حجمه بالمص» والا لزم الخلاء لخروج بعض الهواء الذى فى

٥٥ـ زا وزه : كذلك .

داخلها بالمص «ثم بَرّد وتکاثف[1] بطبعه عند صعودالماء» لامتناع تداخل الجسمین و هذاالاستشهاد دال‌علی التخلخل عند المص ، و علی التکاثف عندالکب بعـدالمص و هـو ظاهـر الا ان فی‌ان‌القسم الثالث معلـوم البطلان بالضرورة نظرعلی مالایخفی .

«وهذه‌الحرکة» ای‌التخلخلیة والتکاثفیة«انماعرضت للجسم‌لترکیبه من‌الهیولی والصورة» والهیولی لامقدار لها فی‌نفسها وما لامقدارله فی نفسه کان نسبته الی‌جمیع المقادیر نسبة واحدة فالهیولی نسبتها الی‌جمیع المقادیر علی‌السواء .

«فاذ استعدت‌الهیولی للمقدارالکبیر خلعت الصغیر ولبست الکبیر و بالعکس» ای‌واذااستعدت للمقدارالصغیرخلعت الکبیر ولبست‌الصغیر، فان قلت : الفلك مرکب من‌الهیولی والصورة مع امتناع خلوه عن مقداره المعین قلت : هب لکن کون‌الهیولی غیر متقدرة فی‌نفسها وکون المقادیر الیها متساوی النسب لایفید القطع بوجود التخلخل والتکاثف ، بل‌یقتضی تجویز تبدل المقادیر علیها وازالة استبعاد من یستبعد ذلك ویقول العظیم لایصیر صغیرا الااذاکان اجزاؤه متنفّسة فتندمج او یتخلخل بعض‌الاجزاء وینفصل ، والصغیر لایصیر عظیما الابالعکس علی انانقول : تبدل‌المقادیر انما یلزم عند صیرورةالهیولی مستعدة لمقـدار اصغر اواکبر ویمتنع ان یستعد هیولی‌الفلك لمقدار اصغـر اواکبر لسبب تقاربها و فی‌الحواشی القطبیة انه لامدخل للصورة فی‌هذه‌الحرکة علی ماهو المشهور من مذهب

۱ـ مت وچاپی : یبرد ویتکاثف .

الحكماء وفي انها للهيولى على ماهو مذهبهم نظر اقول لاحتمال ان يكون لامر آخر لانطلع عليه .

«واما النمو فهو ان يزداد الجسم» اى مقداره «بسبب اتصال جسم آخر» وهو الاجزاء الغذائية «به» اى بذلك الجسم النامى «على وجه يكون الزيادة مداخلة فى الاصل مدافعة اجزاءه الى جميع الاقطار على[56] نسبة طبيعية كما يكون فى سن الحداثة» وهو الى قريب من ثلاثين سنة .

«والذبول عكسه» وهو ان ينتقص الجسم بسبب انفصال بعض الاجزاء عنه على التناسب «كما فى المشايخ» وسن الشيخوخة من نحو من ستين سنة الى آخر العمر .

واعلم ان السمن والهزال فيهما ايضا ازدياد الجسم وانتقاصه على التدريج فينبغى اذاً عدهما من اقسام الانتقال فى الكم كالنمو والذبول وقول الشيخ فى النجاة اما الكمية فلانها يقبل التزيد والتنقّص فخليق ان يكون فيها حركة كالنمو والذبول والتخلخل والتكاثف يدل على ان اقسام الكمية لاتنحصر فى الاربعة المذكورة والا فلاوجه لكاف التشبيه وقد جعل المولى العلامة قطب الملة والدين الشيرازى رحمه الله فى شرحه للقانون السمن والهزال من اقسام الحركة الكمية اذ قال : واما الحركة فى الكم فهى اما ان يكون الى الازدياد اوالى الانتقاص والتى الى الازدياد اما ان يكون لورود زيادة آخر وهو النمو والسمن اولا يكون كذلك وهو التخلخل ، والتى الى الانتقاص اما ان يكون بافناء شيء من المادة وهو الذبول او

٥٦ــ مت وچاپى : بنسبة .

الهزال اولايكون كذلك وهوالتكاثف ، وينبغی انيعلم انالمراد بالمادة فیقوله بافناءشیء من المادةالجسم لاالهيولی لاستحالة ذلك فیالهيولی وهم لايتحاشون عناستعمال ذلك فیالكتب الطبيعية .

«واما فیالكيف فكانتقال الجسم[٥٧] منالبرودة الی الحرارة علی التدريج وبالعكس فكانتقال الجسم منالبياض الیالسواد علیالتدريج و تسمّی هذهالحركة استحالة» ويجبان يعلم انالحركة لاتقع فی جميع الكيفيات بل انما يقع فيما يقبل الاشتداد والضعف والكيف نفسه لايشتد فانالسواد مثلاً لوكان يشتد يبقی ذاته معالاشتداد وكلما كان يبقیذاته معه فكان ينظمالیه سواد آخر فيلزم اجتماع السوادين فی محل واحد ففیالحقيقة المحل يشتد سواده بان يبطل عنه سواد ويحصل فيه آخر اشد منه و كذا فی جانب الضعف فان الشديد يعدم و يحصل ما هو اضعف منه .

«واما فیالاين فكالحركة من مكان الی الاخر المسماة بالنقلة» وهو ظاهر «واما فیالوضع فكحركةالكرة فیمكانه» لايقال : لاوجه لايراد الكاف لانالحركة الوضعيةمنحصرةفیحركة الكرة فیمكانها ، فالصواب انيقول : وهیحركة الكرة كماذكره استاذهفی اسرارالتنزيل لانا لانسلم انحصارها فيهالالان حركة القاعد اذاقام وبالعكس حركة وضعيةاذليست كمية ولاكيفية وهما ظاهران ولا اينية لانكل متحرك حركة اينية لابد وان يخرج من مكانه والقاعد اذاقام اوالقائم اذا قعد لايخرج عن مكانه

٥٧ــ مت وچاپی : الماء .

لانا لانسلم انها ليست اينية قوله لان كل متحرك حركة اينية فانه عندما يتحرك لابد وان يخرج من مكانه ممنوع ، لان الحركة المكانية وهى الاينية وهى التى تتبدل بها ايون المتحرك على معنى انه فى كل آن ، فى اين آخر لانه يكون فى كل آن فى مكان آخر وذلك لانك عرفت ان معنى قولهم ان فى مقولة كذا حركة ان الجسم يتغير فى صنف من تلك المقولة الى صنف آخر منها على التدريج بل لان الحركة الكرة التى هى المحدود على مركز نفسها حركة وضعية وليست تلك الحركة فى مكانه اولامكان وحركة الرحى فى مكانه وضعية وليست تلك الحركة حركة الكرة ، وليس كريا فالصحيح ماذكره المصنف لاماذكره استاذه .

«فان بها يختلف نسبة كل[٥٨] واحد من اجزائها بعضها الى بعض والى الامور الخارجة عنها على التدريج» واذا اختلفت النسبة تغيرت الهيئة الحاصلة بسببها وهى الحركة فى الوضع وفى نسخة بخط المصنف فان بها يختلف نسبة كل واحد من اجزائها الى الامور الخارجة عنها على التدريج و هو اولى لان فى تغير نسبة اجزاء الكرة وضعية ، هو انه لولم يكن وضعية فاما ان يكون مكانية اوغيرها والثانى باطل بالضرورة اذلا اشتباه لها الابالحركة الاينية والاول ايضا باطل لجواز ان لايكون للكرة مكان كالمحدد فلا يكون حركته حينئذ فى المكان وعلى تقدير ان يكون لهامكان كسائر الافلاك فانها لاينتقل بحركتها تلك من مكانها الى غيره بل انما يتغير نسبة اجزائها الى ماهو خارج عنها وهذه النسبة هى الوضع فالتغير فيها يكون حركة فى

٥٨ـ مت وچاپی : نسبة اجزائها .

الوضع وهو المطلوب .

«واما الجوهر فلايقع فيه حركـــة» اى لايجـوز ان يزول الصورة الجوهرية عن نوع من الجسم ويحصل لمادته صورة اخرى على التدريـج «لانه اذازالت الصورة الجوهرية عن نوع من الجسم انعدم ذلك النوع» و يحصل نوع آخر لان الصورة الحاصلة بعد انعدام الاولى لايكون موافقة لها فى النوع لان المادة فى الحالتين يكون مستعدة حينئذ لنوع تلك الصورة فلها فى الحالتين استحقاق ذلك النوع الا انه يجوز ان يختلف استعدادها للعوارض المفارقة فلايزول عنها تلك الصورة لوجود الاستعداد والاستحقاق بل انما يختلف عوارضها لصيرورة المادة مستعدة لحصول عارض آخـر وقد فرضنا زوال تلك الصورة هذا خلف، فتعين ان يحصل لها صورة اخرى مخالفة للزايلة فى النوع «فلايكون ذلك انتقالا» اى حركة من صورة الى اخرى لان الانتقال الى الصورة الاخرى لايكون يسيرا يسيرا والالكان له ابتداء ووسط وانتهاء ، والصورة لايحصل حينئذ الافى الانتهاء فيكـون المادة فى الابتداء والوسط بلاصورة هذا خلف ، بل دفعة لكن الانتقال الدفعى لايكون حركة بل كونا وفسادا واليه اشار بقوله :

«نعم المادة خلعت ولبست اخرى وذلك كون وفساد» قال الفاضل الشارح : فى توجيه هذا الموضوع اذا زالت الصورة النوعية اوالجسمية عن الجسم ينعدم ذلك النوع ويوجد غيره لانها مقومات له والمتحرك من شأنه بقاء ذاته فى الحالين ولايمكن بقاء المتحرك وهو الجسم هيهنا حال زوال صورته النوعية اوالجسمية عنه فلايمكن وقوع الحركة فيه ثـم

اعترض عليه بان المتحرك ليس هو الجسم بل هو المادة وحدها غير موجودة فلايكون فى الابتداء والوسط موجوداً بل معدوما وهو محال ، فلايصح عليها الحركة فى الصورة وذلك بخلاف الحركة فى الكيف فان الموضوع فى وجوده غنى عن الكيفية ، وايضاً قوله الصورة الجسمية اذا زال عن الجسم ينعدم ذلك النوع ويوجد غيره غير صحيح ، اذ لاينعدم ذلك النوع بانعدام الصورة الجسمية، بل ينعدم ذلك الشخص عند زوال الصورة الجسمية ويوجد شخص آخر من نوعه ، بل ذلك انما يكون فى الصورة النوعية وهو ظاهر ، والحق ان انعدام الصورة الجسمية عند انعدام الخرق والالتيام ، انما يكون فى آن كالكون والفساد فلهذا لايكون حركة فى الصورة الجسمية

«واما بقية المقولات» وهى متى والاضافة والملك وان يفعل و ان ينفعل «فتابعة لمعروضاتها فى وقوع الحركة وعدمها» اى اذا وقعت الحركة فيها والا فلا قال الشارح : المقولات الباقية هى المقولات النسبية و هى دائما عارضة لغيرها لايعقل قيامها بذاتها فهى تابعة للمعروضات فان كانت معروضاتها قابلة للحركة قبلت هى والا فلا ، قال : وانا ابيّن ذلك على التفصيل فان هذا غير كاف بل ينتقض بمقولتى الاين والوضع فانهما من الامور النسبية فنقول : المتى لايقع فيه حركة فان لمتى متى آخر و هو محال والملك ان جعلناه هيئة احاطة الجسم بغيره المنتقل بانتقاله كانت الحركة فيه تابعة لحركة الجسم المحيط فلايقع فيه حركة بالذات بل بالعرض وفيه نظر فان حركة المحيط فى الاين يقتضى حركة الجسم فى الملك وهى

حركة بالذات[١] للمحاط والتبعية لايخرجها عن كونها حركة ذاتية فان الحركة فى الملك[٢] تابعة للحركة فى الكيف وهى حركة ذاتية وان جعلناه عبارة عن التملك للشىء لم يكن فيه حركة لانه مايحصل فى الان . اقول : من فسر الملك بالتملك للشىء ان اراد به كون الشىء مالكا لشىء فيكون من مقولة المضاف لان هيهنا ملكا وهو اضافة ومالكا ومملوكا وهما متضايفان وان اراد به الغنى الذى بعض معانيه لازم لهذا المعنى فهو ايضاً غير صحيح لان الغنى والاستغناء قد يراد به كون الشىء بحالة لايمكن له الانتفاع اصلاً بمايذكر انه غنى اومستغنى عنه ، كما يقال : هذا الحجر مستغن عن المال اذ لايمكن له الانتفاع فليس هو بمقولة اصلاً ، وقد يراد به كون الشىء بحالة يكون الغاية المطلوبة من الشىء الذى يقال انه غنى عنه حاصلة بدون ذلك الشىء ، مثل من يكون صحيحاً فى مزاجه وهيئة اعضائه واتصال اجزاء اعضائه فلايحتاج الى الادوية والمزورات التى يحتاج اليها المريض فى هذه كلها اوفى احدها فيقال : لهذا الصحيح انه مستغن عن هذه الادوية والمزورات لان غاية هذين اعادة الصحة المفقودة وهى حاصلة بدون هذين فيكون غنيا عنها ، والمزاج من باب الكيف ، وكذا الصحة ، والهيئة من باب الوضع ، واتصال الاجزاء من باب المضاف ، وكذا الحصول وقد يراد به كون الشىء بحالة لايحتاج الى كسب صفة ، اما لان ذاته لايحتاج الى صفة زائدة عليها حتى لو تعرض كذلك لكان نقصاً كالواجب تعالى ،

---

١ – زى و زه : فى الكيف وهى حركة بالذات .

٢ – زد وزه : فى الكم .

واما لان ذاته فی اول وجودها یکون منعوتا بصفات کمال یحتاج هی الیها ولایمکن خلوذاته عنها اصلا ، فیکون هومستغن عن کسب تلك الصفات والاستغناء فی هذین ایضاً امر عدمی لیس من مقولة ، فاذن ظهران تفسیر مقولة الملك بالتملك غیرصحیح ، وان التعلیل الذی ذکره الشارح لعدم وقوع الحرکة فی التملك انما یصح اذا حمل التملك علی اول ما ذکرنا من المعانی .

قال : واما الاضافة فهی ایضاً من الامورالتی تحصل فی آن فلا یقع فیه حرکة ، اقول حصول کل اضافة فی آن ربما لایسلمه الخصم فانه غیر بدیهی والمشهور ان المضاف ابدا عارض لمقولة من البواقی فتابع لها فی الاشتداد والنقص فاذااضیفت الیه حرکة فذلك بالحقیقة لتلك المقولة وبالعرض ، فان الجسم اذاکان انقص مقابلة فاذا تحرك الی شدة المقابلة فتلك الحرکة انمایکون بحرکة مکانیة اووضعیة فالحرکة فیهما بالذات و فیه نظر ، قال : وکذاالفعل والانفعال فان انتقال الجسم من التبرد الی التسخن یستدعی طلب السخونة والتبرد یستدعی طلب البرودة فیکون حال طلبه للبرودة هی حال طلبه للسخونة وهو محال ، فلایقع فیه حرکة، اقول: تقریره علی الوجه المفسران انتقال الجسم من التبرد الی التسخن ان کان دفعة فلاحرکة وان کان لادفعة فلایخلو اما ان یکون التبرد باقیا وهومحال لان التبرد توجه الی البرودة والتسخن توجه الی السخونة ویمتنع کون الشیء فی حالة واحدة متوجها الی الضدین واما ان لایکون باقیاً فلم یکن الحرکة واقعة فی التبرد واماالذی یقال ان الشیء قدنقص اتصافه بالفعل یسیراًیسیراً

فذلك اما لان القوة تجوز يسيراً يسيراً ان كان الفعل بالطبع ، واما لان العزيمة ينفسخ يسيراً يسيراً ان كان الفعل بالارادة واما لان الالة تكل ان كان الفعل لها وفى جميع ذلك يتبدل الحال اولا فى القوة او العزيمة او الالة ثم يتبعه التبدل فى الفاعلية وفيه نظر .



«المبحث الخامس»
في تقسيم الحركة، قال رحمه الله

«والحركة اما واحدة بالشخص وهي انما يتحقق عند وحدة موضوعها» اذ لو تعدد موضوع الحركة لزم تعدد الحركة لان الحركة القائمة باحد الموضوعين لايكون عين الحركة القائمة بالموضوع الاخر «لاستحالة قيام مسافة الواحد بمحلين، ووحدة زمانها» لان الجسم الواحد اذا قطع مسافة واحدة في الزمان الاول، ثم عاد في الزمان الثاني لم يكن العائد هو الاول «لاستحالة اعادة المعدوم بعينه، ووحدة مافيه» اى وحدة ما فيه الحركة وهو المقولة «لانه يمكن ان يقطع متحرك مسافة ومع ذلك يستحيل وينمو بحيث يكون ابتداء هذه الحركات وانتهاء واحداً» فاذن لابد مع وحدتهما وحدة مافيه ليكون الحركة واحدة بالشخص.

«واما وحدة المحرك فغير معتبرة» في وحدة الحركة اى وحدتها غير مشروطة بوحدة المحرك «لان محركا لوحرك جسما و قبل انقطاع تحريكه يوجد محرك آخر كانت الحركة واحدة» مع ان المحرك متعدد فلوكان وحدة المحرك شرطاً لامتنع ذلك قيل فيه نظر، لان المحرك الثاني اما ان يكون له اثر اولا فان لم يكن، لم يكن محركا وان كان فاما ان يكون اثره الحركة التي وجدت وهو محال، لاستحالة اعادة المعدوم بعينه، واستناد الاثر الواحد الى مؤثرين تامين اوحركة اخرى فيقتضي تغاير الحركة. واجاب الفاضل الشارح عنه بانا نختار الثاني من الشق الثاني

ولا يلزم عدم الوحدة ، لانا نريد بالحركة الواحدة الحركة المتصلة من المبدء الى المنتهى ، وهيهنا كذلك لان اثر الاول متصل باثر الثانى لايقال فيما ذكره الفاضل الشارح نظر لان الموجب لتلك الحركة المتصلة ان كان امرا واحدا فهو ظاهر ، وان كان اموراً متعددة يلزم استناد الموجب الواحد الى موجبين تامين . لانا نقول : لانسلم وانما يلزم ان لو لم يكن احدهما موجبا لاحد جزئيه والاخر للجزء الاخر المتصل به واما اذا كان فلا ، لايقال : لما كان احد الاثرين غير الاخر والاثر هيهنا هو الحركة فلم يكن الحركة واحدة بل متعددة لانا نقول : لانسلم ذلك فان المـراد بوحدة الحركة الشخصية الواحدة الاتصالية ، على ما نص عليه الشيخ فى النجاة بقوله : ويكون وحدة هذه الحركة الشخصية هى بوجود الاتصال فيها واللازم مما ذكر حصول الانقسام فيها بسببها الى المحركين ومثل هذا الانقسام لايبطل الواحـدة الاتصالية كما ان الحركة مع اتصالها يعرض لها انقسامات بحسب الشروق والغروب .

«ووحدة المبدء غير كافيه» اى فى وحدة الحركة «لان الجسمين قد يتحركان من البياض احدهما الى السواد والاخر الى النيلية» واذا كان كذلك كانت الحركة متعددة مع وحدة المبدء فلم يكن كافية «وكذا وحدة المنتهى» اى غير كافية فى وحدة الحركة «لان الوصول اليه» اى الى المنتهى «قـد يكون دفعة كانتقال الجسم من الغبرة الى السواد ، وقد يكون على التدريج كانتقاله من الخضرة الى النيلية ثم الى السوادية» واذا كان كذلك كان احدهما عين الاخرى مع وحدة المنتهى فلم يكن وحدة المنتهى كافية وفى الحواشى

القطبية فى ان الانتقال من الغبرة الى السواد دفعى نظر اقول : وذلك لان المسافة التى سلكها المتحرك فى الكيفية امتداد اتصالى بين الحدين يمكن ان يوجد فيه مقاطع كما فى الحركة فى الاين والموجود فى كل مقطع نوع بالقياس الى نوع آخر آخر اقرب اوابعد من احد الحدين واذا كان الامر كذلك لايكون الانتقال من احد الحدين الى الاخر دفعة ، بل بوسايط و لقائل ان يقول: انتقال الجسم من الغبرة الى السواد مثلا اذا كان بواسطة فانتقال الجسم من تلك الواسطة الى السواد ان كان السواد مثلا اذا كان بواسطة اخرى وهلم جرا الى مالانهاية له يلزم امتناع انتقال الجسم من الغبرة الى السواد ، لوجود وسايط غير متناهية بالفعل وان لم يكن كذلك بل ينتهى الجسم فى الانتقال الى واسطة يكون انتقاله منها الى السواد دفعة يكفينا فى لزوم المطلوب على انا نقول قوله :

و«وكذا وحدتهما» اى وحدة المبدء والمنتهى غير كافية فى وحدة الحركة «لان الانتقال من احدهما الى الاخر قد يكون بطرق مختلفة» كاف فى ذلك لانه اذا لم يكن وحدتهما كافية فوحدة احدهما اولى بان لايكون كافية . وفيه نظر لعدم لزوم المطلوب عند الانتهاء الى واسطة يكون الانتقال منها الى السواد دفعة لان الكلام فى منتهى الحركة لا الانتقال مطلقا .

واعلم ان الغرض من ذكر ان وحدة المبدء والمنتهى ووحدتهما معا غير كافية مع لزوم ما تقدم به من اشتراط الامور الثلاثة هو ان يعلم ان وحدة المبدء و المنتهى ليست ملزومة لوحدة الامور الثلاثة بل الامر بالعكس

واليه اشار بقوله «نعم وحدتها لازمة لوحدة الامور الثلاثة» .

«واما واحدة بالنوع» وهى الحركات المختلفة بالعدد المتفقة بالحقيقة «وهى انما يتحقق عند وحدة مافيه الحركة» بان يكون كلها فى مقولـة «وما منه وما اليه» بالنوع او بالشخص وذلك بان يتحرك جسمان من المركز الى المحيط اومن المحيط الى المركز على خط واحد اوعلى خطين اما اتحاد مافيه الحركة فلان الحركة من نقطة الى اخرى بالاستقامة يخالف الحركة منها اليها بالاستدارة بالنوع مع اتحادهما فيما منه وما اليه واما اتحاد ما منه وما اليه فلان الحركة من السواد الى البياض يخالف الحركة من البياض الى السواد مع اتحاد مافيه الحركة .

«واما واحدة بالجنس» وهى الحركات المختلفة بالنوع المتفقة بالجنس القريب اوالبعيد ، وهى انما يتحقق بوحدة مافيه الحركة اى بالجنس قريبا اوبعيداً ، كحركة جسمين احدهما من السواد الى البياض والاخر من البياض الى السواد ، فان هاتين الحركتين واحدة بالجنس القريب لاتحاد مافيه الحركة بالجنس القريب وهو الكيف المبصر و لو تحرك الاخر من الحرارة الى البرودة كانتا متحدتين بالجنس البعيد لعدم اتحاد مافيه الحركة بالجنس القريب بل بالجنس البعيد ، وهو الكيف المحسوس .

التقسيم الثانى قال رحمه الله : «وايضا الحركة اما سريعة وهى التى تقطع مسافة اطول» اى من مسافة حركة اخرى «فى الزمان المساوى» اى لزمانها «اوالاقصر» اى اوفى الزمان الاقصر من زمانها «اومسافة مساوية»

ای لمسافة حركة اخرى «فی زمان اقل» : واما بطيئة وتعرفها[٥٩] من المذكور فی تعريف السريعة» وهی التی يقطع مسافة اقصر فی الزمان المساوی او الاطول اومسافة مساوية فی زمان اطول «والبطؤ ليس لتخلل[٦٠] السكنات» ای فی البطؤ كما زعم القائلون بالجزء «والا لكانت نسبة السكنات المتخللة[١] من حركات الفرس التی هی خمسة فراسخ فی يوم واحد كنسبة فضل حركات الشمس فی ذلك اليوم الى حركات الفرس» لان السكنات المتخللة بين حركات الفرس لكونها بازاء فضل حركات الشمس على حركات الشمس على حركاته مساوية له ونسبة احد المتساويين الى الشیء كنسبة المساوی الاخر اليه «لكن فضل تلك الحركات ازيد من حركاته» بما لا يعد ولا يحصى «فسكنات الفرس ازيد من حركاته كذلك مع انا لا نحس بشیء من السكنات[٦١]» ای من سكنات الفرس ونحس بحركاته فلو كان كذلك لكان الامر بالعكس بل سببه فی الحركات الطبيعية ممانعة المخروق وفی القسرية ممانعة الطبيعة اوضعف القوة القاسرة وفی الارادية اختلاف الدواعی اوممانعة الطبيعة اوممانعة المخروق[١] وممانعتهما معا .

التقسيم الثالث قال رحمه الله: «وايضا الحركات قديكون مضادة وهی الداخلة تحت جنس واحد» قريب «كالتسود» ای الحركة من البياض الى السواد «والتبيض» ای الحركة من السواد الى البياض فانهما داخلان تحت

٥٩ــ مت وزه : فتعرفها .

٦٠ــ چاپی وزد : لتخلخل ، المخلخلة .

١ــ چاپی ومت : المتخلخلة .

جنس واحد قريب وهو الكيف المبصر واما تضادهما فلانهما معنيان وجوديان متشاركان فى الموضوع وبينهما غاية الخلاف ولامعنى للتضاد الاذلك وانما قال تحت جنس واحد لان الحركات المختلفة الاجناس قد يجتمع معافان المتحرك الواحد جازان يقطع مسافة ومع ذلك يستحيل و ينمو فان تعاندت فى بعض الاوقات فليس ذلك لماهيتها بل لامور خارجة عنها وانما قيدنا الجنس الواحد بالقريب لان الحركات الداخلة تحت جنس بعيدة قدلايكون متضادة فان الجسم الواحد قديتسخن ويتسود معاً فى زمان واحد وفى الحواشى القطبية وهى الداخلة تحت جنس واحد شرط لاتعريف والصواب فى امثال هذه ان يعرف اولاً ثم ان كان ولابد من ذكر شىء آخر ان يذكر ان تضاد هذه الامور لايستلزم تضادها اقول و يمكن الاعتذار عنه بانه لما ذكر قبل ذلك تعريف التضاد مطلقا علم من ذلك ان الحركتين هما اللتان لايجتمعان ويصح تعاقبهما على موضوع و بينهما غاية الخلاف فلذلك ماتعرض للتعريف ، وتعرض للشرط واعلم ان تضاد الحركات ليس من حيث انها حركات والالم يجتمع حركتان البتة بل تضادها بسبب مايتعلق الحركة به والامور التى يتعلق بها الحركة ستة مامنه ، وما اليه ، ومابه ، وما فيه ، وماله ، والزمان ، وليس فى شىء من ذلك مايصلح ان يكون سببا لتضاد الحركات سوى مافيه وماليه واما مابه وهو المحرك فلقوله :

«وتضادها ليس لتضاد المحركين» والالامتنع تضاد المحركين مع عدم تضاد الحركتين والتالى باطل «لان حركة الحجر قسراً وحركة النار

طبعاً غير متضادين» لاجتماع الحركة الطبيعية مع القسرية فى الجسم المرمى من فوق الى اسفل بقوة «مع تضاد المحركين» وهما الطبع والقسر ، لايقال لانسلم التضاد بين القوة الطبيعية والقسرية لجواز اجتماعهما لانا نقول الحال لايخلو عن التضاد وعدم التضاد ، وعلى التقديرين يحصل المطلوب اما على الاول فظاهر واما على الثانى فلان حركة الحجر بالطبع الى اسفل وبالقسر الى فوق متضاد انمع عدم التضاد بين المحركين حينئذ فلو كان تضادهما لتضاد المحركين لامتنع ذلك واما الزمان فلقوله :

«ولا لتضاد الازمنة» والا لما عرض للحركات تضاد «لكونها غير مضادة» لانتفاء شرط التضاد وهو غاية التخالف لاتحاد ماهيتها «وبتقدير تضادها» اى تضاد الازمنة «فهى» اى الازمنة «عارضة للحركات وتضاد العارض لايوجب تضاد المعروض» فان السواد يضاد البياض مع عدم التضاد بين معروضيهما .

«ولا لتضاد مافيه» والا لماتحقق تضادها عند وحدة مافيه و اللازم باطل «لان الصاعدة تضاد الها بطة مع وحدة الطريق» وكذلك التسود يضاد التبيض مع وحدة مافيه واما ماله وهو المتحرك فلان حركة الماء قسرا و حركة النار طبعا الى فوق غير متضادين مع تضاد المتحركين لايقال التضاد بينهما بالعرض لا بالحقيقة لانهما لايتعاقبان على موضوع واحد لانا نقول من الراس لو كان تضاد الحركتين لتضاد المتحركين لامتنع تضاد الحركتين مع عدم تضاد المتحركين والتالى باطل لان حركة الحجر بالطبع الى اسفل وبالقسر الى فوق متضادتان مع ان المتحرك واحد وان فرض حجران لم يكن

ایضابین المتحرکین تضاد لعدم‌التضادبین الجواهر فان قیل لم لایجـوز انیکون تضادالحرکات للحصول فی‌الاطراف‌فیها لان‌الحرکات الموجودة هی‌الحاصلة فی‌الوسط لافی الطرف والیه اشار بقوله :

«ولا للحصول فی‌الاطراف والا لماکان بین‌الحرکات الموجودة» و هی‌التی بمعنی التوسط «تضاد» لانه اذا وصل المتحرک الی‌النقطة التی هی‌الغایة والطرف‌انقضت الحرکة ولماذکر ان‌الاربعة من‌الستة المذکورة لیست صالحة لذلک ذکران‌ذلک للباقیین فقال :

«بل لتضاد مامنه[62] ومااليه» جمیعا لالاجل مامنه فقط فان‌الحرکـة من‌السواد الی‌الحمرة ومن‌البیاض الیها لایتضادان ولالاجل‌ماالیه فقط فان الحرکة من‌الحمرة‌الی‌البیاض ومنهاالی‌السواد لایتضادان فقوله«لالکونهما نقطتین بل لان‌احدیهما[63] مبدء والاخری منتهی» اشارة الی‌جواب سئوال وتقدیر السئوال انه لوکان تضادها لتضاد مامنه ومالیه وجب ان یکـون مامنه ومالیه متضادین واللازم باطل لان مبدء الحرکة الاینیّة ومنتهاها نقیضان غیر مختلفین بالماهیة والمتحد ان بالماهیة استحال ان یکـونا متضادین . وتقریب‌الجواب انیقال : الشرطیة ممنوع ان‌عنیت انه‌بحیث[64] انیکونا حینئذ متضادین‌بحسب ذاتیهماومسلمةان‌عنیت انه یجب‌ان‌یکونا

٦١ــ چاپی وزه : سکناته .
٦٢ــ چاپی وزد : مافیه .
٦٣ــ چاپی وزد : احمدها .
٦٤ــ زا وزد : یجب .

متضادين باعتبار الذى تعلقت الحركة بهما وهو كون احديهما مبدءاً و الاخرى منتهى ولكن لانسلم ان التالى باطل فان النقطة التى هى مبدء تضاد النقطة التى هى منتهى من حيث ان الاولى مبدء والثانية منتهى ولقائل ان يقول: الكلام فى ان تضاد الحركتين لتضاد مبدء هما ومنتهاهما والسائل يقول ان مبدء هما ومنتهاهما لا يتضادان بحسب الذات لكونهما نقطتين ولا بحسب المبدئية لاشتراكهما فيها وكذا الكلام فى منتهاهما وما ذكرتموه فى هذا الجواب يقتضى ان مبدء كل حركة من حيث هو مبدء يضاد منتهاها من حيث هو منتهى وذلك لانزاع فيه. لايقال : لانسلم ان مبدءهما ومنتهاهما لايتضادان بحسب عروض المبدئية والمنتهائية لان النقطة التى هى مبدء تلك الحركة تضاد النقطة التى هى مبدء الاخرى من حيث ان الاولى مبدء تلك الحركة واثانية مبدء الاخرى وكذا الكلام فى المنتهى . لانا لانسلم ان النقطة التى هى مبدء تلك الحركة تضاد النقطة التى هى مبدء الاخرى من الحيثية المذكورة وانما يكون كذلك ان لو كانت الحركتان متضادتين وهو اول المسئلة وقوله «والتوجه الى الاطراف» عطف على قوله بل لتضاد اى بل تضاد الحركات لتضاد ما منه وما اليه والتوجه الى الاطراف فان التوجه الى فوق تضاد التوجه الى تحت وبالعكس والحاصل ان تضاد الحركات لتضاد ما منه وما اليه وهو الاطراف والجهات فيكون تضادها للتوجه الى الاطراف والجهات .

التقسيم الرابع قال رحمه الله «وايضا الحركة اما مستقية» وهى الواقعة على خط مستقيم «واما مستديرة» وهى الواقعة على خط منحنى لا على خط

مستدير على ماقيل والالم ينحصر فى هذه الاقسام لان الخط المستدير فى عرفهم مايوجد فى جهة تقعيره نقطة يتساوى جميع الخوط المستقية الخارجة منها اليه بخلاف المنحنى فانه يكون كذلك وقد لايكون ومنه يظهر ان الاصوب ان يقال : اما مستقيمه واما منحنية .

«واما مركبة منهما كحركة العجلة» فانها يقطع مسافة مستقيمة وتدور دوائر على نفسها ، وكحركة الكرة المرمية المدحرجة ويسمى هذه الحركة تولية وفى الحواشى القطبية واعلم ان معنى هذا الكلام ان الحركة قد يكون مستقيمة وقد يكون مستديرة وقد يكون مركبة منهما على مافى الملخص لان الحركة لاتخلو عنها فان الحركة الكيفية خارجة عنها اقول هذا تقسيم للحركة الاينية لالمطلق الحركة والحركة الاينية لاتخلو عنها وايضا فى الحواشى القطبية فى كون حركة العجلة حركة واحدة نظر ولو سلم يلزم تميزها من الاقسام مايقال : مثلا الحركة اما فى الاين اوفى الكيف اومركبة منهما وقس الباقى عليه اقول النظر ان حركة العجلة انما يكون حركة واحدة لو لزم من اجتماع المستقيمة والمستديرة فيها هيئة وحدانية بها حصلت حركة مركبة منهما وهو غير معلوم بل هو كاجتماع النقله والاستحالة فى جسم واحد ، واما لزوم غيرها من الاقسام فممنوع لان التقسيم للحركة الاينية لالمطلق الحركة على مامر .

«قال الشيخ : ان بين كل حركتين صاعدة وهابطة سكون» ذهب المعلم الاول والشيخ الى امتناع اتصال الحركات المختلفة بعضها ببعض من غير ان يقع بينهما سكونات وبينا بذلك كون الحركة التى هى علة الزمان وضعية

دورية كما سيجيء والتخصيص بالصاعدة والهابطة لاوجه له الا التوضيح.

«لان الميل الموصول الى ذلك الحد موجود حالة الوصول لوجوب وجود العلة التامة مع وجود المعلول والوصول آني» في الوجود «والا لكان عند وصول الجسم الى احد جزئيه» اي جزئيي الحد او جزئيي الزمان والاول اظهر هكذا في الحواشي القطبية «غير واصل فلايكون الوصول وصولاً» وتقريره لوكان الوصول زمانيا لكان حال الوصول منقسماً بانقسام ذلك الزمان فينقسم الحد بانقسام حال الوصول فعند وصول الجسم الى احد جزئيي ذلك الحد لايكون واصلا بل يكون وصوله عند وصوله الى الجزء الثاني ايضاً فلايكون الوصول وصولا هذا خلف . وفي الحواشي القطبية ذلك ممنوع لان الخصم لايسلم حصول الوصول اقول وتوجيهه ان يقال: ان اراد بكون الجسم عند وصوله الى احد جزئيه غير واصل انه لايكون واصلا الى ذلك الجزء فهو ممنوع وان اراد به انه لايكون واصلا الى ذلك الحد فهو مسلم لكن لانسلم لزوم كون الوصول غير وصول حينئذ بل اللازم كون الواصل الى جزء الحد غير واصل الى الحد والواقع كذلك لان الجزء مغاير للكل والوصول الى احد المتغايرين غير الوصول الى المغاير الاخر.

«فذلك الميل موجود في ذلك الان، واللاوصول ايضاً آني» ولايقدح حينئذ فيه استمرار اللاوصول الى حين مايصل الجسم المتحرك مرة ثانية الى ذلك الحد لان الامور الواقعة دفعة على قسمين منها مايستمر في الزمان الذي طرفه ذلك الان ومنها مايستمر زمانا البتة، لايقال اللاموصلية عبارة عن كون الجسم مفارقا لذلك الحد اومتحركا عنه والمفارقه و التحرك

لایکـون آنیاً لان اللاموصلیة لیست عبارة عن المفارقة والتحرك بـل عن زوال الموصلیة وانه دفعی لازمانی .

«فالمیل الموجب له ایضاً موجود فی ذلك الان ولایجتمان فی آن واحد» لاستحالة اتحاد آنی الوصول واللاوصول لاستلزامه اجتماع المیلین المختلفین فی جسم واحد فی آن واحد علی ماقال «لامتناع ان یجتمع المیل الی الشیء مع المیل عنه فی آن واحد بل فی آنین فبینهما زمان یسکن فیه الجسم» لانه لو کان متحرکا فی ذلك الزمان لکان متحرکا لاالی الحد ولا عنه وهو محال «والا» ای وان لم یکن بینهما زمان «لزم تتالی الانات» وهو محال لاستلزامه الجزء وقالوا وهـذا السکون لیس من مقتضیات الطبیعة فانها یقتضی الحرکة الی الجهة الملائمة لها وهذا السکون لایلائمها لانه فی الحیز القریب بل المیل القسری کما افاد قوة التحریك الی الحـد المعین کذلك افاد قوة التسکین فی ذلك الحد ثم الطبیعة بشرط السکون فی ذلك الحد یحدث فی ذلك الجسم بعد ذلك میلاً ومدافعة الی جهة السفل فیحدث الحرکة الیه اقول الاشبه ان هذا السکون قسری والقاسر امتناع تتالی الانات اذ الضرورات الطبیعیة مثل ضرورة الخلاء وغیرها کثیراً مـا یقتضی امورا یستبعدها العقل «وفیه نظر» من وجهین وتوجیه الاول ان یقال : ای شیء[65] اردتم بانقسام الحد بانقسام زمان الوصول ان اردتم الانقسام بالفعل فهو ممنوع وانما یکون کذلك ان لو کان زمان الوصول منقسما بالفعل وهو ممنوع ، وان اردتم به الانقسام بالقوة فهو مسلم،

٦٥ـ زا وزه : ان اردتم .

ولكن لانسلم انه حينئذ يكون له جزء يصل اليه الجسم حتى يلزم انيكون عند وصوله اليه واصلا وغيرواصل واليه اشار بقوله :

«لجواز انيكون» اى الحد اوالزمان على ما فى الحواشى القطبية «منقسما بالقوة لابالفعل» و فى الحواشى انه انما قيدالانقسام بالقوة ولم يقل لجواز انلايكون منقسما اصلا ، لان البديهة حاكمة بان الحد اذا لم يكن منقسما اصلا وصول الجسم اليه يكون آنيا فكان المنع قريبا من المكابرة. والاولى انيفسر الحد بماذكرنا ويدعى كون الوصول واللاوصول آنيا ويتمسك فى بيانه بالبديهة . وتوجيه الثانى انيقال : سلمنا ان الوصول وكذا اللاوصول آنى لكن لانسلم استحالة انيكون بين الانين زمان قوله لاستلزام تتالى الانات الجزء وهومحال . قلنا : ان اردتم استلزامه اياه فى الخارج فهو ممنوع لان التتالى انما يستلزم وجود الجزء فى الخارج ان لوكان الان موجودا فى الخارج وهوممنوع وان اردتم استلزامه اياه فى الذهن فهومسلم ولكن لانسلم استحالة وجود الجزء فى الذهن اذالمستحيل وجوده فى الخارج لافى الذهن واليه اشاربقوله :

«لان التتالى انما يستلزم الجزء انلوكان الان موجودا فى الخارج و هوممنوع» وفى نسخه مقروة على المصنف لان التتالى انما يلزم انلوكان الان موجودا فى الخارج وهوممنوع وتقريره انيقال لانسلم استحالة انلايكون بين الانين زمان قوله والايلزم تتالى الانات وهومحال قلنا ان اردتم بلزومه فى الخارج فهوممنوع لانه انمايلزم فى الخارج ان لوكان الان موجودا فى الخارج وهوممنوع وان اردتم بلزومه لزومه فى الذهن

فهو مسلم ولكن لانسلم استحالته اذالمستحيل تتالى الانات فى الخارج لافى الذهن .

«واحتج الامام عليه» اى على ان بين كل حركتين صاعدة وهابطة سكون «بان القوة القسرية غالبة فى اول الامر على الطبيعة» لحصول مقتضى القسرية دون مقتضى الطبيعية «وهى» اى القوة القسرية «لايزال تضعف بمصاكات الهواء المخروق وينتهى» وفى بعض النسخ ولابد وان ينتهى «بالاخرة الى حد المعادلة ، فهناك يجب[٦٦] السكون ، ثم يضعف القسرية ويستولى الطبيعية وينزل الحجر» وفيه نظر لجواز ان يكون المعادلة فى آن ويمتنع وقوع السكون فى الان .

«لايقال لووجب السكون بينهما يلزم وقوف الحجر النازل على تقدير ملاقاته الخردلة الصاعدة[٦٧]» لوجوب سكونها على ماذكرتم وهو محال لامتناع ان يقاوم الخردلة الحجر النازل سيما اذا كان رحى .

«لانانقول الخردلة ترجع بمصادمة الهواء المتحرك بنزول الحجر[٦٨] فيكون الملاقاة محال» لايقال لووجب السكون بينهما وجب ان لايرجع الخردلة بمصادمة الهواء فاذن يلزم الملاقاة لانانقول ان اردتم ان الخردلة لايرجع على هذا التقدير الى ان يصل الحجر النازل اليها ويلاقيها فى ذلك الزمان الذى يجب السكون فيه فهوممنوع وان اردتم ان الخردلة لاترجع

٦٦ــ زا وزد : بحسب .

٦٧ــ چاپی : + فى الحالة التى يجب وقوف الخردلة .

٦٨ــ چاپی : + قبل وجوب وقوفها .

على هذا التقدير الى ان ينتهي الزمان الذي يتحقق السكون فيه فهو مسلم لكن لانسلم الملاقاة حينئذ وعلى تقدير الملاقاة فلانسلم وقوف الحجر لانقضاء ذلك الزمان عند وصول الحجر النازل الى ذلك الحد وفي الحواشي القطبية هذا الجواب ضعيف لانه لايتمشى فيما اذا كان الملاقي للحجر النازل مالا يرجع بمصادمة الهواء المتحرك بنزوله اقول ويمكن ان يجاب عنه بمنع استحالة وقوف الحجر على تقدير ملاقاته مالا يرجع بمصادمة الهواء المتحرك لجواز ان قاوم الحجر، قال عز الدولة في شرحه للتويحات ويمكن ان يجاب عن هذا الاشكال بوجه آخر وهو ان الخردلة لم تصل الى غاية حركتها بل عادت قبل بلوغها الى تلك الغاية وكلامنا فيما بلغ المتحرك الى غاية حركته واقول لو صح هذا الجواب يلزم بطلان ماهو الفرض من اثبات زمان سكون بين الحركتين المختلفتين اثباته وهو ان الحركة الحافظه للزمان ليست هي المستقيمة لانه حينئذ لايلزم من العود قبل بلوغ الغاية انقطاع الزمان يعرف بالتأمل.

والمصنف اورد وجها آخر جدليا وهو قوله : «وبتقدير فرضها» اى فرض الملاقاة «يلزم وقوف الحجر وان كان محالا لان المحال جاز ان يلزمه المحال» وتوجيهه ان وجوب السكون بين حركتيه انما يستلزم وجوب وقوف الحجر في الجو على بعض التقادير والفروض وهو تقدير الملاقاة لامطلقا واذا كان كذلك فاستحالة الوقوف انما ينتج استحالة السكون لو كان استحالة الوقوف مطلقا او على ذلك التقدير وذلك ممنوع فان المحال في نفس الامر جاز ان لايكون محالاً على التقدير محال فان التقدير المحال جاز ان يستلزم

المحال والحق ان وقوف الحجر فی الجو غیر مستخیل بل مستبعد لکن الضرورات الطبیعیة یقتضی اموراً یستبعدها العقل کضرورة الخلاء وتلازم السطوح .

التقسیم الخامس قال رحمه‌الله : «وایضا الحرکة قد یکون بالذات وهی التی تعرض للجسم بغیرواسطة عروضها لغیره فان کانت لقوة فی غیره فهی القسریة» کحرکة الحجر الی فوق «والا فالارادیة[٦٩] ان کانت مع الشعور» بما یصدرعنه کحرکة الحیوان «والطبیعیة ان لم تکن» ای مع الشعور کحرکة الحجر من اعلی الی اسفل وکحرکة النبات فی الاقطار الثلاثة .

«وقد یکون بالعرض وهی التی تعرض له» ای للجسم «بواسطة عروضها لغیره کحرکة الجالس فی السفینة» وفیه نظر لانه لایتناول حرکة الصور والاعراض بالعرض ولو بدل الجسم بالشیء لعم عبارة اخری الحرکة اما بالذات وهی التی لایکون الشیء قابلا لها بذاته بل بتوسط قابل آخر وقد ظن بعضهم ان الحرکة القسریة هی حرکة بالعرض ولیس کذلک لان فاعلها وان کان من خارج لکن الجسم قبلها بذاته لا بتوسط قابل آخر بخلاف الحرکة العرضیة .

«والسکون عدم الحرکة عما من شانه ان یتحرک» وبهذا القید احترز عن المفارقات فان الحرکة مسلوبة عنها لکن لیس من شانها الحرکة فاذن التقابل بین الحرکة والسکون تقابل العدم والملکة واعلم ان المشهور ان السکون یقابله الحرکة عن المکان لا الیه، والحق انه مقابله الحرکة الی المکان

٦٩- چاپی وزد : والا فهی الارادیة .

ايضا على ماقال «ويقابله الحركة عن المكان واليه» لان السكون يصدق عليه انه عدم الحركة الى المكان عما من شأنه ان يتحرك اليه كما يصدق عليه انه عدم الحركة عن المكان عما من شأنه ان يتحرك عنه وفى الحواشى القطبية ان هذا التعريف مخصوص بالحركة الاينية وفى الوضعية يقال: عن وضع واليه وقس الكميّة والكيفيّة عليهما .

«وقد يطلق السكون على حصول الجسم فى المكان فى اكثر من زمان واحد» وفى الحواشى القطبية لاطايل فى هذه العبارة فالاولى ان يقال: على حصول الجسم فى المكان فى زمان قال الشارح رحمه الله: انهم ارادوا بالزمان فى تعريف السكون الان الذى لاينقسم اقول : اذا كان الامر كذلك يكون الامر بالعكس «فهو من مقولة الاين» وهو ظاهر .



«المبحث السادس»
«فی‌وجودالزمان»

قال رحمه‌لله : «والزمان موجود لانانعلم بالضرورة ان‌هيهنا وقتاهو حاضر وماض» الصواب هومستقبل وماض لمامر غيرمرة «وليس[1] عدميا لقبوله الزيادة والنقصان» ولاشیء من‌العدم كذلك اماالصغرى فلقوله : «ضرورة ان‌زمان‌الحركة الى نصفها اقل من زمانها الی‌آخرها ولانه اذا تحرك جسمان فی مسافة على مقدارمن السرعة لكن‌ابتدأ احدهما بعد الاخر وتركا معافان زمان‌الثانية اقل من‌زمان الاولى» واعلم انه لافائدة فی‌التقييد ، بقوله : على مقدارمن السرعة لانه لماكان ابتدأ احدهما بعد الاخر وتركهما معاكان زمان‌الثانية اقل من‌الاولى سواء كانتا على مقدار واحدمن‌السرعة اولم‌يكن واماالكبرى وهی «ولاشیء من‌العدم كذلك» فظاهرة وفی‌ان‌العدمی لايكون قابلاً للزيادة والنقصان نظرلان‌من‌الساعة الى الابداكثر من‌الغدالى الابدمع انهما معدومان .

«لايقال : لوكان الزمان موجوداً فان‌كان مستقراً كان‌الموجود فی زمان الطوفان موجودا فی الحال ، وان‌كان منقضياً[70] كان بعض اجزائه قبل‌البعض قبلية‌لاتجامعه» هذا احترازعن‌اجزاءالمسافة فان‌بعض‌اجزائهما قبلية تجامعه .

١ـ مت وچاپی : ليس هو .

٧٠ـ چاپی وزد : متقضياً .

«والقبلية التى لاتجامع الشىء زمانية فللزمان زمان آخر» و فى الحواشى القطبية قوله كان موجودا اى من الزمان والا لكانت الملازمة ظاهرة البطلان ومع ذلك الملازمة ممنوعة ، لجواز ان تكون مستقرا زمان وجوده ثم ينعدم اولا يلزم من الاستقرار ان يدوم ابداً اقول : ويمكن ان يجاب عنه بان معنى استقرار الشىء هوانه اذا فرض له جزء ان مثلا كانا بحيث يوجدان معا كالجسم والسطح والخط فلوكان الزمان الذى هو مقدار متصل من[1] الازل الى الابد عندهم موجودا مستقراً لكانت اجزاؤه المفروضة موجودة معا فكان الماضى والمستقبل منه موجودين مع الحاضر فكيف يتصور انعدام الماضى عند وجود الحاضر على تقدير الاستقرار و اذا كان الماضى موجوداً مع الحاضر كان الموجود من الحوادث فى الماضى موجود مع الموجود من الحوادث فى الحاضر فكان الطوفان موجوداً مع الحوادث الموجودة فى الحال و البديهة يشهد ببطلانه .

«لانا نقول : لانسلم» انه لوكان بعض اجزاء الزمان قبل البعض قبلية لاتجامعه يلزم ان يكون للزمان زمان وانما يلزم ان لولم يكن القبلية والبعدية لاجزاء الزمان لذاتها وهوممنوع بل القبلية والبعدية لاجزاء الزمان لذاتها لالزمان وان كان للاشياء الزمانية بحسب الـزمان كما ان قبول الانفصال للمادة بذاتها وللاشياء الماديـة بسبب المادة واليه اشار بقوله لانسلم «وانما يلزم ذلك» اى كون القبلية التى لاتجامع البعدية زمانية «ان لولم يكن القبل زمانا اما اذا كان زمانا فلا» لان القبلية التى بهذه الصفة تلحق

١ــ زاوزى : والازل .

الزمان لکون ذاته المتجددة المتقربة صالحة للحوقها بها لالشیء آخر ویلحق الشیءالذی هو غیرالزمان لالذاته بل لوقوعه فیزمان هو قبل زمان للاخر فاذن لایلزم من کون بعض اجزاءالزمان قبلالبعض قبلیة لاتجامعالبعدیة انیکون للزمان زمان آخرقال المصنف بلاللازم منه ازلیة الزمان علی ماقال : «فاللازم منه انیکون قبلکل زمان زمانلاالی نهایة» وفیالحواشی القطبیة ماذکره المصنف لاتوجیه مع انه غیر لازم مماذکر کونالزمان ازلیا اقول ولایخفی ایقوله وانما یلزم ذلك انلو لمیکن القبل زمانا علی ماوجهنا شرحه نعم مادعی انه غیرلازم لاحتمال انیکون بعض اجزاءالزمان قبلالبعض قبلیة لاتجامعه ولایکون تلك القبلیة زمانیة ومع ذلك لایکون قبلکل زمان زمانلاالی نهایة بل له ابتداء .

«لایقال : الزمان واجب لذاته لانهلوفرض عدمه کان[71] فرضعدمه بعد وجوده بعدیة لاتجامعه فیکون زمانیة فبعد عدمالزمان زمان آخر» فاذن فرض عدمه یستلزم المحال وما هذا[1] شانه فهوواجب لذاتهفالزمان واجب لذاته .

«لانا نقول : استلزام فرض عدمهالمحال ممنوع بلالمستلزم ایاه فرض عدمه بعد وجوده» ولایلزم مناستلزام فرض عدمه بعد وجوده المحال استلزام فرض عدمه مطلقا «وماهذا شانه لایجب[72] ان یکون

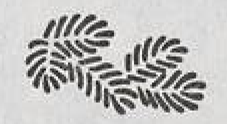
۷۱ــ چاپی : لکان .

۱ــ زاوزد : ومابهذا .

۷۲ــ چاپی خل : لایجوز .

واجباً لذاته بل مستحيل الانقطاع» والامرفيه كذلك كماسيجىء «هكذا ذكره الاستاذ» وهوالام العلامة اثيرالدين الابهرى طاب ثراه «وفيه نظر لانه لماسلم الصغرى والكبرى» وهمالوفرض عدمه لكان عدمه بعدوجوده بعدية لاتجامعه ولوكان عدمه بعد وجوده بعدية لاتجامعه لكان بعد عدم الزمان زمان آخرالذى هوالمحال «لزم بالضرورة استلزام فرض عدمه المحال» وهوان بعد عدم الزمان زمان آخراقول : استاذه مامنع النتيجة بعد تسليم الصغرى والكبرى بل منع الصغرى على تقدير ولزوم المدعى على آخر وتقديره ان يقال : اى شىء اردتم بقولكم لوفرض عدمه مطلقا لكان عدمه بعد وجوده فهو ممنوع وان اردتم انه لوفرض عدمه بعد وجوده ، لكان عدمه بعد وجوده فهو مسلم لكن اللازم حينئذ استلزام فرض عدمه بعد وجوده المحال وما هذا شانه لايجب ان يكون واجبا لذاته بل مستحيل الانقطاع وكلامه فى التنزيل صريحاً يدل على ذلك اذقال: لانسلم انه اذافرض عدمه كان عدمه بعد وجوده فيكون المحال لازما من عدمه بعد وجوده ، ولانسلم ان مايلزم المحال من عدمه بعد وجوده يكون واجبا لذاته بل مستحيل الانقطاع هو لايلزم من استحالة انقطاعه كونه واجبا لذاته ، نعم كلامه يشعر من حيث المفهوم بان مايستلزم من عدمه المحال ، فهو واجب لذاته وهو غيرلازم فان عدم المعلول يستلزم المحال مع كونه ممكنا لذاته و فيه ايضا بحث ذكرته فى غير هذا الكتاب ولمّا اعتقد المصنف حقية ما اورده على الجواب الذى ذكره استاذه ذكرله جوابا آخر فقال :

«والاولی ان‌یقال : لانسلم ان‌فرض عدمه بعد وجوده بعدیة‌زمانیة، فان‌البعد والقبل لوکان هوالزمان اوعدمه لایلزم ان‌تکـون البعدیـة والقبلیة زمانیین ، نعم لوکان غیره یلزم[٧٣] ذلك» و تحقیقه ماذکرناه‌آنفا.



٧٣ــ چاپی : لزم ذلك.

«المبحث السابع»

فى ان الزمان مقدار الحركة ومايتعلق به

قال رحمه‌الله تعالى : «وهو» اى الزمان «مقدار الحركة لانه لقبوله الزيادة والنقصان كم ، وليس منفصلا» والالتركب من الوحدات الغير[٧٤] المنقسمة وهو مطابق للحركة المطابقة للمسافة» اى للمسافة التى عليها الحركة «فالمسافة مركبة من اجزاء لايتجزى بل مقداراً» لانحصار الكم فيهما «وليس قار الذات والالكان الموجود فى الامس موجودا فى الحال، وليس مقداراً لهيئة قارة لان مقدار القارقار» والالزم تحقق الشىء بدون مقداره .

«فهومقدار لهيئة غيرقارة والهيئة الغير[٧٥] القارة هى الحركة» فان الحركة تمتنع ثباتها لذاتها فالزمان مقدار الحركة وهو المطلوب و فيه نظر لان اللازم من كونه قار الذات كون الموجود فى الامس موجود مع الموجود فى الحال كمامر لاكون الموجود فى الامس موجودا فى الحال لان المعنى الاول ملزوم للثانى بالضرورة بل لانا لانسلم انه قابل للزيادة والنقصان بالذات حتى يلزم ان يكون كمّا ، فانه لابدله من دليل .

٧٤ــ چاپى وزد : غيرالمنقسمة .

٧٥ــ چاپى وزه : غيرالقارة .

«ولابدایة له[٧٦]» ای للزمان «والا لکان عدمه قبل وجـوده قبلیة لاتجامعه وهی الزمانیة فقبل کل زمان زمان ولانهایة له» والالکان عدمه بعد وجوده بعدیة لاتجامعه وهـی الزمانیة فبعد کل زمان زمان والیه الاشارة[٧٧] بقوله : «لهذا بعینه وفیه المنع المذکور» وهوانا لانسلم ان عدمه قبل وجوده اوبعد وجوده قبلیة اوبعدیة نهائیة ، وانما یلزم ذلک ان لولم یکن القبل اوالبعد عدم الزمان اماذاکان فلاقال الشارح: الاولی ان یقال لانسلم ان التقدم هیهنا یجب ان یکون بالزمان فان اجزاء الزمان یتقدم هذا النوع من التقدم بغیرواسطة الزمان وعندهم بان اجزاء الزمان مقدم بذاتها فاستغنت عن الزمان مندفع بامرین : الاول اذا جازفی بعض الموجودات وجودالتقدم من زمان جاز فی الباقی، الثانی ان اجزاء الزمان متساویة فی الحقیقة فیمتنع وصف بعضها بالتقدم، بذاته علی الباقی، وفیهما نظر ، اما فی الاول فظاهر لانا لانسلم انه اذاجاز فی بعض الموجودات ذلک جاز فی المادة قبولها الانفصال لابتوسط مادة، ولم یجز ذلک فـی الباقی ، واما فی الثانی فاظهر لان تساوی اجزاء الزمان فی الحقیقه لایمنع وصف بعضها بالتقدم بذاته ای بنفسه لابتوسط زمان علی الباقی لجـواز وصف البعض بذلک یقتضیه ولعل الشارح فهم من التقدم بذاته ان ذاته یقتضی التقدم وهولیس بصواب بل معنی تقدمه بذاته تقدمه بنفسه لابزمان لکن بالنسبة الی الآن الدفعی فان الاقرب من اجزاء الماضی الیه بعد والابعد

٧٦– چاپی : لها ای للحرکة والالکان .

٧٧– چاپی وزا : والیه اشار بقوله .

قبـل» والاقـرب مـن اجزاء المستقبل اليه قبل» والابعد بعد» ولان اعتبار القبلية والبعدية بالنسبة الى الآن والزمان الذى حواليه يلزم من شانه اجزاء الزمان وعدم اولوية بعضها بالقبلية وبعضها بالبعدية لزم الترجيح من غير مرجح اذذاك ليس نظراً الى ذات الزمان بل الى غيره و هو الآن والزمان لما لم يكن له بداية ولانهاية .

«فهو دائم الوجود على سبيل الانقضاء والتجدد ولابدله من حركة حافظة وهى ليست عنصرية لانها منقطعة[1]» ولاشىء من الحافظ للزمـان كذلك اما الكبرى فظاهره واما الصغرى فلان الحركة العنصرية مستقيمة فان ذهبت الى غير النهاية بلا تعاود لزم وجود ابعاد لانهاية لها وقدسبق بطلانه وان ذهبت الى غير النهاية بالتعاود اولم يذهب الى غير النهاية بل تقف لزم انقطاعها اما على الثانى فظاهره واما على الاول فلمامران بين كل حركتين مستقيمتين زمان سكون واعترض عليه الشارح بانه لم لايجوز ان يكون مقدار الحركات العناصر بحيث اذاانقطع حركة عنصر ابتدأ عنصر آخر فى التحريك فانهم لم تقم لهم دلالة على انـه يجب ان يكون مقدار الحركة جسم واحد لايقال انه عرض فلايقوم بمحلين لانانقول انمايلزم ان لايقوم بمحلين لو كان عرضا واحدا ونحن نمنع من وحدته لما بينا من عدم استقرار اجزائه وهومنع جدلى يمكن الجواب عنه بان حركة العنصر الآخر ان كانت طبيعية الى حيزه الطبيعى كانت فى ابتدائها ابطأ وان كانت قسرية كانت فى ابتدائها اسرع فيسرع الزمان تارة ويبطؤ اخرى .

١ــ مت وچاپى : منقطعة بل فلكية .

«وهى» اى الحركة الحافظه للزمان «اسرع الحركات لان به[١]» اى بالزمان «يقدر جميع الحركات» لان نسبته الى الحركات نسبة خشبة الذراع الى المذروعات «ولاشىء غير الاسرع كذلك» اى مقدر لجميع الحركات وذلك لان غير الاسرع مقداره اعظم من مقدار الاسرع ومن الظاهر ان مامقداره اعظم لايكون مقداراً لمامقداره اقل بل الامر انمايكون بالعكس.

«فهى» اى الحركة الحافظة «اذن الحركة اليومية التى بها يتحرك جميع الاجرام السماوية» اذهى اسرع الحركات .

«واما الآن فهو نهاية الماضى وبداية المستقبل» به ينفصل احدهما عن الاخر فاذن هو فاصل بهذا الاعتبار واصل باعتبار انه حد مشترك بين الماضى والمستقبل به يتصل احدهما بالآخر ونسبته لى الزمان كنسبته الى الخط الغير المتناهى من الجهتين فكما انه لانقطة فيه الابالفرض فكذلك لاآن فى الزمان الابالفرض والايلزم الجزء على ماقال :

«ولاوجود له فى الخارج والا لكان فى الحركة جزء لايتجزى ، و قديقال : الآن على الزمان الحاضر وهو بهذا التفسير قابل للانقسام» لان كل زمان قابل للانقسام ماضيا كان او حاضرا او مستقبلا وفيه نظر اذليس لها زمان حاضر حتى يطلق عليه الآن على الزمان القليل الذى عن جنبتى الان وهو زمان بعضه ماض وبعضه مستقبل .

١ــ مت وچاپى : لان بها .

«المبحث الثامن»
«فى الميل و الاعتماد»

قال رحمه‌الله تعالى : «ونجد فى الزق المنفوخ المسكن تحت الماء قسرا مدافعة صاعدة ، وفى الثقيل المسكن فى الجو قسراً مدافعة هابطة مغايرة للحركة» ضرورة وجودها فى المثالين بدون حركة «و هى الميل» وتسميه المتكلمون اعتماداً «وهو طبيعى كما فى الحجر المنحدر وقسرى كمافى الحجر المرمى الى فوق، ونفسانى كمايعتمد الانسان على غيره» ووجه الحصر ان الميل اما ان يكون انبعاثه من طبايع الجسم اومن تأثير غيره فيه والمنبعث من طبايع الجسم اما ان يكون انبعاثه مـن نفس جسم ذى ارادة اوغير ذى ارادة .

قال الشارح رحمه‌الله : تمثيل الميل النفس الانسانى باعتماد الانسان على غيره ليس بجيد لان ذلك الميل الحادث فى الغير قسرى وهو سهو منه لان التمثيل انما هو بالميل المنبعث عن طبايع الانسان بالارادة عند الانطباع لا بالميل الحادث فى ذلك الغير بالقسر عند الاعتماد وهو فى غاية الظهور.

«ولا ميل» اى الطبيعى «فى الجسم» اى العنصرى اذ لا ميل مستقيما فى الجسم «وهو فى حيزه الطبيعى» ليصح والا فالجسم فى حيزه قديكون فيه ميل قسرى على الاستدارة مثلاً كالحجر المدحرج على الارض وارادى ايضا كمافى الافلاك «والا لكان منه اواليه والاول باطل لاستحالة ان

يكون المطلوب بالطبع متروكا بالطبع ، وكذا الثانى لامتناع تحصيل الحاصل ، ولايجتمع الميل الطبيعى مع القسرى» اى كلاهما بالفعل الى جهتين مختلفتين اويجوز اجتماعهما فى الجسم اذا كان احدهما بالفعل والآخر بالقوة كمافى الحجر المرمى الى فوق وكذلك يجوز اجتماعهما فى الجسم بالفعل اذاكانا الى جهة واحدة كما فى الحجر المرمى الى اسفل وذلك اى استحالة اجتماعهما بالفعل الى جهتين مختلفتين «لاستحالة المدافعة الى الشىء» اى بالفعل «مع المدافعة عنه» اى بالفعل فى زمان واحد ضرورة وفى الحواشى القطبية فى استحالته نظر وذلك لان المستحيل أجتماع المدافعتين اوالقسريتن من قاسر واحد ، اما اذاكانت احديهما طبيعية والاخرى قسرية اواختلف القاسران فلاواقول اجتماع المدافعة الطبيعية مع القسرية انما يصح اذاكان احديهما بالقوة والاخرى بالفعل اوكان كل واحد منهمالكن الى جهة واحدة كما ذكرنا واما اجتماعهما اذاكان واحد منهما بالفعل او الى جهتين مختلفتين فذلك مما شهد باستحالته صريح العقل .

«فيجوز اجتماع مبدئيهما اى مبدء الطبيعى والقسرى» الى جهتين مختلفتين «والا لماكان حركتاالحجرين المختلفى الصغر والكبر المرميين من يد واحدة فى مسافة بقوة واحدة مختلفتين فى السرعة والبطؤ لانه حينئذٍ لايكون فى الكبير ميل معاوق ازيد ممافى الصغير واللازم باطل» لاختلافهما بالسرعة و البطؤ فالملزوم مثله وفيه نظر لانا لانسلم الملازمة قوله لانه حينئذٍ فى الكبير لايكون ميلا معاوق ازيد ممافى الصغير قلنا

لايلزم من ذلك ماذكرتم من الملازمة وانما يلزم ان لوكان الموجب لاختلاف حركتى الحجرين المذكورين فى السرعة والبطؤ منحصراً فى الميل المعاوق وهو ممنوع لجواز ان يكون المعاوق هو الطبيعة كما قال الامام او اختلاف حجمين لم قلتم انه ليس كذلك لابد له من دليل .

«واجتماعهما ايضاً» اى ويجوز اجتماع الميل الطبيعى مع الميل القسرى ايضا فى جسم واحد «الى جهة واحدة لانا اذا دفعنا الحجر الى اسفل بقوة شديدة كانت حركته اسرع مما اذا تحرك وحده بطبعه» و هو ظاهر .

«ومالاميل فيه لابالقوة ولابالفعل استحال ان يتحرك قسراً» والمراد من الميل بالفعل هو الميل المقتضى للحركة فى الحال ومن الميل بالقوة انه لوخلى الجسم عن المعاوق لاقتضى الحركة بالفعل «والالوقعت حركته فى المسافة فى زمان» لاستحالة وجود الحركة لافى زمان وليكن ساعة واحدة «فيفرض جسما آخر ذاميل يتحرك فى تلك المسافة بعين تلك القوة فزمان حركته اطول من زمان حركة عديم الميل لامتناع ان يكون الحركة مع العايق كهى» اى كالحركة «لامعه» اى لامع العايق وليكن ساعة ونصف ساعة «فبينهما نسبة مخصوصة» وهى نسبة الميل والنصف فى المثال فيكون ميله على مافى المثال ثلثى ميل الاول «فنفرض جسماً اخر نسبة ميله الى الميل الاول كنسبة زمان عديم الميل الى زمان ذى الميل الاول» فيكون ميله على مافى المثال ثلثى ميل الاول «فبقدر انتقاص ميله عن الميل الاول ينتقص زمان حركته عن زمان حركة ذى الميل الاول» لامتناع ان يكون

الحركة مع زيادة العايق مساويا للحركة بدونها فيقع حركته بتلك القوة على مافى المثال فى ساعة واحدة .

«فزمانا حركتى ذى الميل الثانى وعديم الميل متساويان» فيكون الحركة مع العائق كالحركة لامع العائق وهو محال «وفيه نظر» من وجوه اما اولاً فلقوله «لان ذلك» اى تساوى زمانيهما «انما يلزم ان لوكان استحقاق الحركة الزمان بسبب مافى المتحرك من الميل وذلك ممنوع» .

«فانها» اى فان الحركة بنفسها «يستحق قدراً من الزمان وهو محفوظ فى الاحوال كلها» وبسبب الميل المعاوق قدرا آخر «والذى يزيد وينقص هو الذى يستحقه بسبب الميل» المعاوق ولوكان الكل بحسب المعاوقة لامكن منع وقوع حركة مالاميل فيه فى الزمان فالزمان الذى يستحقه الحركة لذاتها ساعة بحسب الفرض المذكور وبحسب الميل الاول نصف ساعة وهو الذى يزيد وينقص بحسب قلة المعاوقة وكثرتها فيكون زمان حركة ذى الميل الثانى ساعة وثلثى ساعة فلايكون زمان حركةٍ عديم الميل مساوياً لزمان حركة ذى الميل الثانى وفى الحواشى القطبيه قوله فانها يستحق قدراً من الزمان وهو محفوظ فى الاحوال كلها ممنوع لاستلزامه الجزء الذى لايتجزى فالصواب ان يقال : كل حركة يستحق قدراً من الزمان بنفسها وقدرا آخر بسبب المعاوقة ولوكان الكل بحسب المعاوقة لامكن منع وقوع حركة مالاميل فيه فى الزمان ولايتم الدليل حينئذٍ اقول : و ذلك اى استلزامه الجزء لان ذلك الزمان لاتقبل القسمة والالكانت الحركة الواقعة فى نصفها اسرع فلم يكن تلك الحركة الاولى

خالية عن المعاوق هذا خلف هذا مايمكن ان يقال : فى توجيهه ، وفيه نظر لا لانا نسلم امكان وقوع الحركة فى نصف ذلك الزمان حتى يكون اسرع اذ كل حركة واقعة فى زمان ، وليس يلزم من ذلك امكان وقوع الحركة فى نصف ذلك الزمان بل فى اى زمان يفرض بين اذ الزمان مقدار حركة الفلك الاعظم وحركته يستتبع حركة اخرى على ان ذلك الزمان اى زمان نفس الحركة اذا كان منقسما كانت تلك الحركة الواقعة فيه منقسمة بانقسامه فكان لامحالة نصفها الذى هو حركة ايضاً واقعاً فى نصفه بل لانا لانسلم ان الحركة الواقعة فى نصف ذلك الزمان يكون اسرع وانما يكون ان لو كانت المسافة التى تقع عليها الحركة مساوية او اطول اما اذا كانت اقصر فلا واما قوله فالصواب الى آخره فلا ادرى التفرقه بينه وبين ماذكره المصنف الا فان المصنف تعرض لذكر كون ذلك الزمان محفوظ دونه و يلوح من هذا ان المستلزم للجزء قوله وهو محفوظ لاقوله فانها تستحق قدراً من الزمان ولم يتبين لى وجه ذلك . واما ثانيا فلانا لانسلم وجود ميلين على النسبة المذكورة لجواز ان يكون للميل حدلا يتجاوزه . واما ثالثا فلقوله : «سلمناه لكن المحال انما يلزم مما ذكرتم من المجموع ولايلزم من استحالته استحالة حركة الجسم الذى لاميل فيه» واما رابعا فلان الحجة بعد تسليم مافيها انما يدل على وجود عايق عن الحركة القسرية فلم قلتم انه الميل فان العايق اعم ولايلزم من وجود العام وجود الخاص، واما خامسا فلان الميل اذا ضعف جداً لم يكن له تاثير البتة فكان وجوده كعدمه و تمام تقريره انه لايلزم ان يكون تأثير الحركة جزواً من تأثير الكل فان عشرة رجال اذا

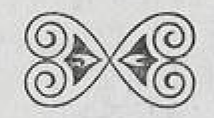
رفعوا حجراً مسافة عشرة اذرع مثلا لایلزم ان یرفعه واحدمنهم ذراعا بل قد لایحرکه حتی یکون وجوده منفرداً بالنسبة الی دفعه کعدمه لان تأثیره مشروط بالانضمام کذلك المیل القوی اذاکان مؤثراً فی الممانعة فلایلزم انیکون جزء ذلك المیل المؤثر فی تلك الممانعة جزءاً من ممانعة الکل وعلی هذا فاذا اقتضی المیل القوی زمانا لایلزم ان تقتضی الضعیف زمانا نسبته الی زمان القوی کنسبة الضعیف الی القوی لجواز انیکون تأثیر الضعیف فی ممانعة مایمانعه الکل مشروطاً بانضمامه الی مازاد علیه فی القوی دون الانضمام یکون فی حکم عدیم المیل کما سبق من المثال .

ویمکن الجواب بان الحرکة من حیث هی حرکة وان کانت مستدعیة للزمان الا انــه لایتعین ذلك الــزمان لاالمخصص فان الحرکــة المطلقة یستدعی زمانا مطلقاً والحرکــة المعینة تستدعی زمانا معینا فالمخصص للحرکة هو المخصص للزمان فاذا فرض التساوی فیما عدا المیل لــم تبق مخصص للزمان الاالمیل هکذا ذکــره عزالدولة فی شرحه للتویحات و یتبعه جمع من العلماء حتی صاحب الحواشی طاب ثراه فی شرحه للاشراق وفیه نظر لان اللازم مماذکره ان المخصص للزمان فی واحد من ذی المیل القوی والضعیف هو المیل اذاالتساوی فیما عداالمیل انما هوفیهما لاغیر لعدم المیل فی عدیم المیل فیجوز المخصص الزمان فیه هو واذاکان کذلك فلم لایجوز انیکون الزمان المخصص بعدم المیل محفوظا فی الاحوال کلها والمخصص بالمیل یزید وینقص بحسب کثرة المیل وقلته عــلی ان المخصص لو کان هو المیل لاغیر لم یصح فرض حرکة عدیم المیل فــی

زمان لعدم المخصص فبطل اصل الدليل لانانقول: لوكان المخصص للزمان فى عديم الميل خلوه عن الميل لاغير كان يجب ان لايختلف زمانه باختلاف القاسر فى القوة والضعف عندالتساوى فى المسافة لامحالة وهو ضرورى البطلان فانا نعلم ضرورة ان تحريك القوى يكون فى زمان اقل وهو غيرمعارض بمثله لان ممانعة الميل فى زمان لان الخصم يسلم ان الحركة لاتقع فى آن لاينقسم فيعرض حركته فى زمان معين ليظهر لزوم المحال بل لان المخصص للحركة و الزمان فى الجسم عديم الميل هو المعاوق الخارجى وهوقوام مايتحرك فيه لاغير وفى الجسم ذى الميل ذالك المعاوق الخارجى بعينه مع المعاوق الداخلى فلايلزم ان يكون زمان حركة ذى الميل الضعيف كزمان حركة عديم الميل اذبسبب المعاوق الداخلى يضاف الى الزمان المخصص بالمعاوق الخارجى قدراآخر من الزمان فاعلمه

وفى هذاالموضع ابحاث كثيرة تركناها خوفا للاطالة وعن الثانى بان ميل نصف الجسم نصف ميل كله فكما ان الاجسام لاينتهى فى الانقسام الى مالايقبل القسمة ولافى الازدياد الى ما لايتحمل الزيادة عليه الا ان يكون ذلك لمانع جازعن طبيعة الجسمية فكذلك الميل فى تنقصه و ازدياده وعن الثالث ان كل واحد من تلك الفروض اذاكان واقعافليس المحال الامن فرض عدم الميل وفيه نظر وعن الرابع ان التقدير فرض التساوى فيها عدا الميل فلم يبق التفاوت فى الزمان الابسبب الميل وعن الخامس بان فى مقايسة الميل نظراً لاان الميل لامعنى له الاالمدافعة والممانعة فحيث لامدافعة ولاممانعة فلاميل والتقدير وجودميل وان كان ضعيفاً وانما كان

یصح اجراء المیل مجری هـذاالمثال لوکانت المدافعة والممانعة مـن تأثیراته لاان‌یکون‌هوبعینها ویمکن ان‌یزال عنه النظربانه حیث‌لامدافعة ولاممانعة فی‌نفس الامر فلامیل حیث لامدافعة ولاممانعة محسوسة فانه قدرلایحس به‌مع وجوده لضعفه‌کما سنبینه[1] ونحوها واذالم یحس‌القاسر المحرك‌به کان‌وجوده کعدمه بالنسبة‌الیه وفیه‌المطلوب .



١ــ رضوی : کمافی نبیه .

شرح حكمة العين

«المقالة الثالثة»

«فى احكام الافلاك»

وفيها مباحث :

الاول فى احكام الفلك المحدد للجهات

«المقالة الثالثة»

«فی احکام الافلاک»

قال رحمه‌الله : «المحدد لیس قابلاً للحرکة المستقیمة ولامرکبامن مختلفات الطبایع والا» ای ان کان قابلاً للحرکة المستقیمة اومرکبامن مختلفات الطبایع «لامکن انتقاله من جهة الی جهة اخری» وذلک علی تقدیر کونه قابلا للحرکة المستقیمة «اوعود بسائطه الی احیازها الطبیعیة» ای نظراً الی ذات تلک البسائط وذلک علی تقدیر کونه مرکباً من مختلفات الطبایع «وکیف کان» ای وعلی التقدیرین [فالجهات متحددة قبله[1]]لابه، اما علی الاول فظاهر واما علی الثانی فلکون الجهات حینئذٍ سابقة علی الاجزاء السابقة علیه ولما ثبت عدم ترکبه من مختلفات الطبایع کان بسیطا علی ماقاله :

«فهو بسیط» اذلانعنی بالبسیط هیهنا الاما لایتالف من مختلفات الطبایع ، ولماثبت بساطته کان شکله کریا علی ماقال : «وشکله کری لان الشکل الطبیعی للبسیط الکرة» ای شکل الکرة اذالکرة لیست بشکل

١ـ فی بعض النسخ ماتری بین الهلالهین یعدمن المتن .

بل هى مشكل على ما لايخفى لايقال لا يلزم من بساطة الشيء ان يكون كرياً فان الماء الذى فى الآناء بسيط مع عدم كريته لان ذلك للمعاوق ولا معاوق هناك .

«ولاتقبل» اى المحدد «الخرق والالتيام والالكانت اجزائه قابلة للتفرق والالتيام فيعرض ما ذكرناه» اى من انيكون متحددة قبله اذالتفرق والالتيام لايكون الا بالحركة المستقيمة قيل وفيه نظر لجواز انيكون تفرق الاجزاء والتيامها بالحركة المستديرة بانيكون على موافقة حركة الفلك لم قلتم لايجوز ذلك لابدله من دليل وفيه مافيه .

«ولاالكون والفساد» اى ولاتقبلهما بمعنى انمادته لايجوز انيخلع صورته وتقبل صورة اخرى طالبة لحيز آخر غيرما يطلبه الاولى «والا فالصورة الكاينة ان طلبت غيرذلك الحيز ففيها ميل مستقيم وان طلبت ذلك الحيزفالفاسدة تطلب» اى يكون ذلك الحيزحيزهما الطبيعى فالفاسدة تطلب اى قبل الفساد «غيره» لكونها حينئذٍ فى حيّز غريب «فالجهات متحددة قبله» فلم يكن محدداً للجهات هذا خلف ، واما انه[1] هل يجوز انيخلع مادته صورته وتلبس صورة اخرى طالبة لنفس ذلك الحيز فلم ينتظم برهان على ابطاله لايقال : البرهان منتظم عليه لان الصورة الكاينة لايجوز انيكون موافقة للفاسدة بالنوع لان المادة فى الحالتين يكون مستعدة لنوع تلك الصورة التى هى مستعدة لها بل انما يختلف عوارضها لصيرورة المادة مستعدة لحصول عارض آخر ولايجوز انيكون مخالفة

١ــ زى وزه : اما انه ميل .

بالنوع لامتناع ان یکون طالبة للجزء الذی یطلبه الاولی، لانا نقول: لانسلم ذلك فان البرهان غیر منتظم علی ان الجسمین المختلفین بالصورة النوعیة لایجوز ان یکون لهما حیز طبیعی ان قیل: المحدد لاحیز له اذ هو مرادف للمکان فلم لایجوز ان یخلع مادته صورته وتقبل صورة اخری قلنا: الحیز قدیعنی به حیثیة وضعیة یتعین بالغیر والمحدد له حیثیة وضعیة یتعیّن بما تحت فیکون متحیزاً او تقول: المکان قدیعنی به ماله وضع لذاته اوللحاصل فیه بسببه اعنی الوضع بمعنی قبول الاشارة الحسیة وقدیعنی به البعد المساوی للمتمکن ولانسلم ان المحدد لامکان له بهذین معنیین.

وقابل للحرکة المستدیرة اذلیس یجب له وضع» بمعنی ان ای جزء یفرض فیه لایجب له وضع مخصوص بحسب الذات «والا لکانت اجزاؤه مختلفة فی الطبیعة لاختلافها فی اللوازم[٧٨]» وهی الاوضاع فلایکون بسیطا هذا خلف کمامر واذا کان کذلك فای وضع یفرض فهو حالة ممکنة الزوال وذلك انما یکون بالحرکة اذ بواسطتها یخرج المحاذی عن المحاذاة ویصیر ما لیس بمحاذ محاذیاً فهو قابل للحرکة المستدیرة لما مر من امتناع الحرکة المستقیمة علیه.

«ومتحرك بالاستدارة والا لکان تخصیصه بوضع دون آخر تخصیصاً بلامخصص[٧٩]» لما مر من انه لایجب له شیء من الاوضاع وفیه نظر لان عدم وجوب شیء من الاوضاع له انما هو بحسب الطبع فلایلزم من ثبوت

٧٨ـ مت وچاپی: + حینئذ.

٧٩ـ چاپی: باسقاط کلمة بلامخصص.

وضع معين له التخصيص بلامخصص وانما يلزم ذلك ان لوكان السكـون بالطبع وهوغير لازم لجوازاستناده الى سبب من خارج .

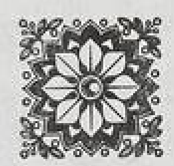
«وليس برطب ولايابس والاقبل الاشكال بسهولة» وذلك اذاكان رطبا اذلانعنى بالرطب الاماتقبل الاشكال بسهولة «اوبعسر» وذلك اذا كان يابسا اذلانعنى باليابس الاما تقبل الاشكال بعسر «فهو قابل للخرق والالتيام» هذاخلف واعترض عليه الشارح بان القبول لايستلزم الوجود فلم لايجوز ان يكون رطبا وان يكون قابلا للاشكال بسهولة او يكـون يابسا ويكون قابلالها لكنه متصف بصورة نوعية اقتضت عدم اتصافـه بالاشكال المختلفة كمانه من حيث هوجسم قابل للفصل والوصل لكنه لما اتصف بالصورة النوعية المقتضية لملازمة الصورة المخصوصة لم تقـع هذا القبول سلمنا ذلك لكـن نمنع قبول الخـرق والالتيام حينئذٍ لان الاشكال تابعة للتناهى وهيآته للمقدار ولايلزم من زوال هيئة التناهى ولا من زوال المقاديـر انفصال الاجزاء والالم يبق فرق بين القائل بالتخلخل والتكاثف الحقيقيتين[٨٠] وبين القول بالجواهر الافراد .

اجيب عن الاول بان المصنف ماستدل بقبول الاشكال بسهولة او بعسر على وجود الخرق والالتيام بالفعل بل على قبوله لهما وقبوله لهمـا مستلزم لامكان كون الجهات متحددة قبله وامكان المحال محال و عن الثانى بانهم لا يعنون بالاشكال الماخوذة فى تعريف الرطب واليابس الا الاشكال التابعة لانفصال الاجزاء واتصالها ولهذا فسر الشيخ الرطوبـة

٨٠ـ زى وزا : فى المتباينين .

بانهاكيفية يقتضى سهولة التفرق والاتصال واليبوسة بمايقابلها وهوظاهر.

اذا اعرفت هذا فنقول المحمدد ليس بحار ولابارد على ماقال : «ولا حار ولا بارد والالكان خفيفاً» وذلك على تقدير كونه حاراً لان الحرارة توجب الخفة «اوثقيلاً» وذلك على تقدير كونه بارداً وذلك لان البرودة توجب الثقل ففيه» اى ففى المحدد «ميل صاعد» وذلك على تقدير كونه خفيفاً لان الخفة قوة طبيعية يتحرك بهاالجسم الى اعلى «اوهابط» وذلك على تقدير كونه ثقيلاً وذلك لان الثقل قوة طبيعية يتحرك بها الجسم الى اسفل «فيكون» اى المحدد «قابلاللحركةالمستقيمة» اى على كل واحدمن التقديرين وهذا خلف ومحال .



«المبحث الثانى»

«فى احكام المتحركات السماوية على العموم»

قال رحمه‌الله : «وكل مايتحرك بالذات من الاجرام السماوية فله قوة جسمانية هى مبدء قريب للتحريك» يريد ان يبين ان المباشر القريب لتحريك الفلك نفس جسمانية هى صورته المنطبعة فى مادته ، وان الجوهر المجرد عن مادته غير مباشر قريب للتحريك ، وذلك لان حركة الفلك ارادية لمامر فى الالهى، والحركة الجزئية الارادية استحال استنادها الى الارادة الكلية، لان الكلى نسبته الى الجزئيات واحدة ، فلاتقع به واحد دون آخر الا بسبب مخصص مقترن به فلابد من ارادات جزئية ينضم الى الارادة الكلية ليحصل الحركات الجزئية والارادات الجزئية وكل مايصدر عنه التصورات الجزئية قوة جسمانية لامتناع ان يرتسم الصغير والكبير فى المجرد فليس المباشر القريب لتحريك الفلك جوهرا مجردا عن قوة جسمانية واليه اشار بقوله: وكل مايتحرك بالذات من الاجرام السماوية فله قوة جسمانية هى مبدء قريب للتحريك .

«لان حركة الفلك ارادية لمامر» اى فى الالهى «وكل ما يصدر عنه الحركة الجزئية الارادية يرتسم فيه الصغير والكبير ولاشىء من المجردات كذلك» وانما قيد المتحرك بالذات لان الحركة العرضية لاتستدعى ذلك.

«ولكل واحد منها» اى من الاجرام السماوية «مبدء حركة مستديرة»

لاستدارة حركتها «فلايكون فى شىء منها مبدء حركة مستقيمة» والالكانت الطبيعة الواحدة مقتضية للحركة المستديرة والمستقيمة و هو محال «لامتناع اقتضاء الطبيعة ميلين متضادين» .

واعلم ان هذا الاستدلال انمايتم لوبين ان الحركة المستديرة لكل فلك هومقتضى طبيعية على ان لقائل ان يقول : لانسلم استحالة اقتضاء الطبيعة الواحدة ميلين متضادين بحسب شرطين مختلفين كمافى اقتضائها الحركة فى الجسم العنصرى بشرط ان لايكون فى المكان الطبيعى والسكون فيه بشرط ان يكون فيه . واجاب عنه بعض المحققين بان الطبيعة الواحدة لم يقتض لذاتها لاالحركة ولاالسكون بل الذى اقتضاه هوالحصول فى الحيز الطبيعى ففى حالتى الحركة والسكون مطلوب الطبيعة ذلك الامر الواحد بخلاف مانحن فيه ، فان الحركة المستديرة فيها انصراف وتوجه عن الشىء الذى هوالمطلوب بالحركة المستقيمة وفيه نظربل انظاريعرف بالتا مل ، ولما ثبت امتناع اشتمال الشىء من الاجرام السماوية على مبدء ميل مستقيم لزم كون كل واحد منها بسيطا على ماقال :

«فلايكون» اى كل واحد من الاجرام السماوية «مركباً» اى من مختلفات الطبايع لانه لوكان مركبا من مختلفات الطبايع لكان فى اجزائه ميل مستقيم مع ان فيها ميلاً مستديراً لان الطبيعة لايختص بجزء دون جزء وقيل لانه لوكان مركباًمن مختلفات الطبايع لكان قابلاً للحركة المستقيمة ضرورة امكان عودبسائطه الى احيازها الطبيعية فينعكس بعكس النقيض الى انه لولم يكن قابلاً للحركة المستقية لماكان مركباً لكن المقدم حق

لمامر آنفا فالتالى مثله وفى التاليين نظر يعرف بالتامل ولما ثبت بساطة كل واحد من الاجرام السماوية كان شكلـه الطبيعى كريا على ما قال : «وشكله» اى شكله الطبيعى «كرى» لان شكله كرى بالعقل او اللازم من البساطـة الاول لا الثانى لجـواز حصول شكل غير كرى للبسيط بسبب خارجى كمامر .

«ولا تقبل الكون والفساد ولا الخرق والالتيام وليس برطب ولا يابس ولا حار ولا بارد وكل ذلك لمامـر» اى فى المحدد من امتناع الحركـة المستقيمة عليه واعلم ان امتناع الحركة المستقيمة على غير المحدد مبنى على وجود مبدء حركة مستديرة فيه وذلك مبنى عـلى استدارة حركته وهو ممنوع ومايدل على استدارة حركـة المحدد لايدل على استدارة حركة غير المحدد لان استدارة حركة المحدد انما لزم من بساطته اللازمة من امتناع الحركة عليه الدال عليه امتناع كون الجهات متحددة قبل المحدد ومن الظاهر البين ان تحدد الجهات قبل غير المحدد غير خلف ولا محـال فلايتمشى ذلك فى غير المحدد ولهذا قال :

«وفيه نظر اذ بعض[81] تلك الادلة لايتمشى فى غير المحدد» و انمـا قال بعض تلك الادلة لايتمشى لان بعضها وهو ماقيل فى بيان ان المباشر القريب لكل مايتحرك بالذات من الاجرام السماوية صور جسمانية يتمشى فى غير المحدد من المتحركات كالسماوية بالذات وهو لايخلو عن خدش وكلف والاصوب ان يقول وفيه نظر اذ شىء من تلك الادلة لايتمشى فى

٨١ـ مت وچاپى : لان بعض .

غير المحدد على مايظهر بالتامل .

واعلم انه لوخص الدعوى بالافلاك المشهورة التى شوهد حركتها بالارصادالمتوالية يتمشى ما قيل فيه لامتناع ان يكون فيما فيه مبدء حركة مستقيمة على مايسلمه المصنف وهوظاهر على انانقول لاتجوز على شىء منها الحركة المستقيمة خوفا من التداخل لعدم امكنة غير امكنتها و اذا ثبت الحركة المستقيمة عليها ثبت جميع الاحكام المذكورة .



«المبحث الثالث»
«فى حركة الفلك الاعظم ومايتعلق بذلك»

قال رحمه الله : «الجسم الذى يتحرك» ولنذكر قبل الشروع فى المقاصد مايحتاج الى تقديمه ممايتعلق بالهندسيات فنقول هوقسمان :

الاول فى التعريفات : النقطة مايقبل الاشارة الحسية ولاجزء له ، الخط ماله طول فقط وينتهى بالنقطة اى ينقطع عندها ان تناهى وضعاً لامقداراً فقط كمحيط الدائرة والمستقيم منه مايستر طرفه وسطه اذا وقع فى امتداد شعاع البصر والمستدير منه مايوجد فى جهة تقعيره نقطة يتساوى الخطوط المستقيمة الخارجة منها اليه، السطح ويسمى البسيط ايضا ماله طول وعرض فقط وينتهى بالخط او بالنقطة بالمعنى المذكور ان تناهى وضعا لامقداراً فقط كبسيط الكرة و المستوى منه ما يمكن ان يفرض فى جهتى طوله وعرضه خطوط مستقيمة والمستدير منه مايوجد فى جهة تقعيره نقطة يتساوى الخطوط المستقيمة الخارجة منها اليه و يسمى السطح الكرى ، الجسم ماله طول وعرض وعمق ، والزاوية قائمة ان احاط ضلعها المخرج مع الآخر بزاوية متساوية لها ومنفرجة ان احاط باصغر منها وحادة ان احاط باعظم منها على مايظهر من هذا الشكل والخط عمود على الخط قطعه على قوائم وعلى السطح ان احاط مع كل خط مستقيم يفرض فيه ملاقيا له بزاوية قائمة ومايل ان لم يكن كذلك والسطحان متقاطعان على قوائم ان احاط كل عمودين يخرجان عنها من اية نقطة تفرض على فصلهما المشترك بقائمة

المتوازية من الخطوط هی المستقیمة الکائنة فی سطح واحدالتی لاتتلاقی وان اخرجت فی الجهتین الی غیر نهایة ومن السطوح هی المستویة التی لاتتلاقی وان اخرجت فی الجهات کذلك ، وقد یقال فی غیر المستقیمة والمستویة منهما متوازیة اذالم یختلف الابعاد بینهما ابملاء الشکل ما احاط بەحداواکثر، والسطح منه هوالمحاط بسطح اواکثر ، الدایرة شکل مسطح یحیط بەخط مستدیر وفیداخله نقطه یتساوی الخطوط المستقیمة الخارجة منها الیه و تلك النقطة مرکزها و تلك الخطوط انصاف اقطارها والمستقیم الخارج منها الی المحیط فی الجهتین قطرلها ومنصف ایاها فنصف الدائرة شکل مسطح یحیط به القطر مع نصف المحیط وکل خط مستقیم یقطع الدایرة کیف ماکان وتروماتفرزمن المحیط قوس والخط المماس للدایرة هوالذی یلقاها ولایقطعها وان اخرج فی جهته الکرة شکل مجسم یحیط بەسطح مستدیر هومحیطها وفیداخله نقطة یتساوی الخطوط المستقیمةالخارجة منها الیه وتلك النقطة مرکز حجمها وتلك الخطوط انصاف اقطارها والخارج منهاالی المحیط فی الجهتین قطر لها فان کان هو الذی یتحرك علیه الکرة سمی محورا وطرفاه قطبی الکرة وقطبی الحرکةالدائرةالعظیمة هی المارة بمرکزالکرة وینصفها لا محالة منطقةالکرة هی العظیمة القائمة علی المحور ویتساوی بعدها عن القطبین ویکون قطباها قطبی الکرة ومحوره محورها الدوائر المتوازیة فی الکرة هی التی تقوم علی قطر تمر بمراکزها علی قوائم وهو قطرها وقطباها قطبا عظیمة منها وهی التی لایکون الاواحدة منها فان کان القطر محورا فمحورالکرة

محورها ، الفلك جسم كرى يحيط به سطحان متوازيان مركزهما واحد وهو مركزه ويسمى الخارج منهما محدبا والداخل مقعرا وربما لايعتبر المقعر كمافى التداوير ويسمى الدوائر افلاكا مجازاً، الاسطوانة المستديرة شكل يحيط به دائرتان متساويتان متوازيتان هما قاعدتاها وسطح واصل بين محيطيهما بحيث اذا ادير مستقيم واصل بين المحيطين عليهما موازيا للسهم مابين السطح والخط الواصل بين المركزين هو محور الاسطوانة وسهمهما فان كان عمودا على الدائرتين فالاسطوانة قائمة والا فمايلة، المخروط المستدير ، شكل مجسم يحيط به دائرة هى قاعدته و سطح صنوبرى مرتفع منها على التضايق الى نقطة هى رأسه بحيث اذا ادير مستقيم واصل بين رأسه ومحيطها عليه مابين السطح والخط الواصل بين رأسه ومركز قاعدته هو محور المخروط وسهميه ان كان عمودا على قاعدته فالمخروط قائم والا فمايل والاسطوانة المضلعة والمخروط المضلع هو مايكون قاعدته مشكلاً مستقيم الخطوط

القسم الثانى فى المسائل الهندسية المحتاج الى تقديمها و هى سبع نشير اليها عند الاستعمال برقم اعدادها :

١ـ اذا دارت الكرة على نفسها وسمت كل نقطة تفرض عليها غير القطبين فى دورة تامة وهى ان يعود كل نقطة الى الموضع الذى فارقته دائرة حقيقية موازية للمنطقة ان لم يكن النقطة فى سطحها ، وكذا كل نقطة يتحرك بحركتها ، وان لم تفرض عليها ان لم يتحرك بغير حركتها ، اوتحركت به وكانت على موازاتها ، والا كانت المرسومة دائرة بالتقريب هلزونى

الشکل[1] ان کان المنتهی لایتصل بالمبدء واقربهما من التحقیق مداراً اقلها حرکة و هذه الدوائر تسمی مـدارات تلك النقطة وهی موازیة للمنطقة ماعداالتی فی سطحها اومتوازیة اومتحدة وذلك اذاتساوی بعد النقطتین عن المنطقة جهة ومراکزها علی المحور وهوعمود علی الشکل وقطباالکرة قطباالشکل والمدارات المتساویةالبعدعن جنبتی المنطقة متساویة والافهی مختلفة فی الکبر والصغر بحسب القرب والبعد فماقرب من المنطقة اعظم مما بعد منها .

٢ـ کل عظیمتین فی کرة یتناصفان علی نقطتی تقاطعهما وبالعکس .

٣ـ کل عظیمتین تقاطعتا علی قـوائم مرت کل منهما نقطتی الاخری و بالعکس .

٤ـ کل عظیمة تمر فی کرة باقطاب دائـرتین متقاطعتین فانها تنصف کل قطعة منها .

٥ـ العظیمة القاطعة للدائرة المارة بقطبیها تنصفها وتقوم علیها علی قوائم .

٦ـ کل عظیمة یقطع متوازیة ولـولم تمر بقطبیها فانها تنصف اعظم المتوازیة ویقسم سائرها بمختلفین وکل واحدة من القطع الواقعة فـی احد نصفی الکرة التی یکون اعظم بین المتوازیة والقطب الظاهر فهی اعظم من نصف دایرة والباقیة اصغر والمتبادلة من الدوائر المتساویة متساویة .

٧ـ لایکون لدائرة واحدة اکثر من قطبین اذاتحقق هذا فلنرجع الی المتن.

قال : الجسم الـذی یتحرك «وتحرك جمیع مافی السماء» ای مـن

[1] ـ زی وزا : فیلزم الشکل ،زد فیرتسم الشکل .

الكواكب «من المشرق الى المغرب فى اليوم بليلته» اى فى قريب من اليوم بليلته كما سنبينه «دورة واحدة يسمى الفلك الاعظم» وهوجسم كرى يحيط به سطحان متوازيان مركزهما وهومركز الكرة مركز العالم السطح الاعلى منهما لايماس شيئاً والسطح الادنى منهماماس لمحدب فلك الثوابت واعلم ان اليوم بليلته زمان يتخلل بين طلوع الشمس اوغروبها اومرورها بنصف النهار اوبين طلوعها اوغروبها او مرورها بنصف النهار ثانيا و اذا اطلقوا اليوم ارادوابه بليلته وكذلك الايام واليوم بليلته فى المعمورة ينقسم الى حقيقى ووسطى ، اما الحقيقى فهوزمان يتخلل بين مفارقة الشمس نصف دايرة يتوهم ثانية وبين عودها اليه وهو دورة تامة للمقبول وما يجوز منه على ذلك النصف مع القوس التى يقطعها الشمس بحركتها الخاصة فى الزمان الذى يعودفيه الى ذلك النصف وانما كان الزمان اكثر من زمان دورة لان الشمس لوكانت لايتحرك ، لكان زمان عودتها الى نقطة مفروضة جعلت مبدءحركتها مساويا لزمان عودة معدل النهار لكنها يتحرك بخلاف حركة الكل فاذافرضناها على دائرة نصف النهار كانت نقطة مامن المعدل معها عليها فاذا دار الفلك الى ان عادت تلك النقطة الى نصف النهار لم تعدمها الشمس اليه لانها قدسارت قوسا من فلك البروج بسيرها الخاص بها ، فاذا تحرك الفلك الى ان عادت الشمس اليه فيكون قد انتهت الى نصف النهار نقطة اخرى من المعدل ممابين النقطتين هو الزيادة على دور المعدل، واما الوسطى فهوزمان دورة للمعدل وقوس منه مساوية لحركة الوسطى وهى به بطحك وهذا اليوم هو الذى موضوع عليه فى الزيجات

اوساطالكواكب وغيرهما منالحركات التى لايختلف اذلو وضعت على الحقيقـة لتعسر او تعـذر تـركيب الجـداول لاختـلاف الحقيقـة لاختلاف مـا تقطعها الشمس بسيرهـا الخاص فانهـا تقطع فـىالنصف البعيد قسياً اصغر وفىالنصف القريب قسيا اكبر ولهذا يكون الازمان الزائدةعلى مقداردورة الفلك مختلفةلكن اختلافها غيرمحسوس فىاليوم اويومين لصغرالتفاوت ويحس بهفى ايام كثيرة فاهلالحساب اخذوا تلك الزيادة مقدارحركةالشمس الوسطىفىيوم بليلتهمنالمعدل لمامر، فهذان اليومان المستعملان عنداهل الصناعة واما غيرهما كالايام بلياليهما فـى المفروضالتى لاعمارة فيها فبمعزل عن نظرهم ، واذا عرفت ذلك عرفت اندورة الفلك الاعظم انمايكون فىيوم بليلته حقيقياً اووسطياً .

«وحركته حركة الاولى» اى وحركة الفلك الاعظم يسمى حركـة الاولى وذلك لانها اول ماعرفت من حركات الاجرام العلوية بلا اقامـة دليل لظهورها عندالكل فانالناظر فىالنيرين والكواكب تجدها باسرها متحركة بالحركة اليومية يطلعماتطلع منها منالمشرق ويصير الىالمغرب ويخفى فيها وبعد خفائه يعودالى المشرق ثانيا وتطلع كماطلع اولاً .

«ومنطقةالفلك[٨٢] الاعظم» اعنىالدائرةالعظيمةالمتساويةالبعدعنقطبيه اللذين هماطرفا محوره الذى هوالقطرالذى يدور عليهالكرة «معـدل النهار» اى يسمى معدلالنهار وذلك لتعادل الليل والنهار ابـداً عندمن يسكن تحتها فىجميعالبقاع سوىالبقعتين المسامتين لقطبيها عندوصول

---

٨٢ مت وچاپى : ومنطقته .

الشمس الى سطح هذه ساعة طلوعها وحينئذٍ يكون ليل الطلوع مساويا لنهاره اوغروبها و حينئذٍ يكون يوم الغروب مساويا لليله لما مرفى(٧) وانما شرطنا فى تعادل الليل والنهار فى البقاع المذكورة عند وصول الشمس الى سطح هذه الدايرة كون الوصول ساعة طلوعها اوغروبها لانها لووصلت اليه فى غير ذينك الوقتين كوقت انتصاف النهار مثلا امتنع تساويهما لكون قوس النهار من قطعتى مدارين احدهما شمالى والآخر جنوبى ومستحيل ان يوجد ليل متقدم على التحويل اومتأخر عنه يساوى ذلك النهار اوقوس الليل المتقدم اما ان يكون شمالياً اوجنوبياً وكذلك قوس الليل المتأخر فان كان قوس الليل المتقدم شمالياً وقوس الليل المتأخر جنوبياً كان الليل المتقدم على التحويل اقصر من يوم التحويل والليل المتأخر اطول منه ولو كان بالعكس كان الامر بالعكس وقس عليه باقى الاوضاع .

«وقطباه» اى وقطبا الفلك الاعظم «قطبى العالم» اى يسمى قطبى العالم احدهما وهو الذى فى جهة بنات النعش وقريب من كوكب جدى شمالى والاخر جنوبى وقيل انما سميّت تلك الجهة بالشمال لانها عن شمال مستقبل المشرق بوجه .

«ونجد الشمس فى المواضع التى لجميع الكواكب فيها طلوع» وهى المواضع التى تحت معدل النهار «تارة مارة بسمت الرأس و تارة فى الشمال» اى الجهة التى تلى الشمال المتوجه الى المشرق «واخرى فى الجنوب» اى الجهة التى تلى يمين المتوجه الى المشرق «مع لزوم معدل النهار السمت» اى سمت الرأس «فعلم ان لها» اى للشمس «ميلاً عن

معدل النهار تارة الى الشمال واخرى الى الجنوب وانما كان لجميع الكواكب فى المواضع المذكورة طلوع وغروب لان سطوح دوائر آفاقها لكونها تارة بمركز المعدل ومراكز الدوائر الموازية لها وكون السطح المار بمركز الدايرة منصفاً لها يقع دائرة معدل النهار والدوائر الموازية لها بنصفين نصفين فلم يتصور ثمة كوكب ابدى الخفاء اوابدى الظهور بل يكـون لجميع الكواكب فيها طلوع وغروب الاماكان على نفس القطبين فانـه يكون ابداً نصف منه لابعينه ظاهراً ونصفه الآخر خفياً .

«واذا فارقت» اى الشمس «الثوابت» بعد مسامتتها اياها مـالت اى الشمس «الى المشرق علم ان حركتها» اى حركة الشمس «مغربية» اى من المغرب الى المشرق ويسمى الحركة الى توالى البروج، والثوابت كواكب مركوزة فى الفلك الثامن وانما سميّت كواكبه بالثوابت اما لقلة حركتها الثابته اولثبات اوضاعها ابداً اولان القدماء ومنهم ارسطو ماوجدوها متحركة بغير الحركة السريعة ، وكان معتقدهم ان الحركة[1] هى اليومية الى ان جاء ابرخس وبين للكواكب التى حوالى البروج حركة ثم بين بطلميوس ان لجميعها حركة الى التوالى فى كل مائة سنة ستة درجة .

«والدايرة التى يتحرك الشمس فى موازاتها على سطح الفلك الاعظم» اى وتلك الدايرة على سطح الفلك الاعظم «يسمى فلك البروج» فهى دايرة حادثة فى سطح الفلك الاعلى من توهم سطح الدايرة التى يرسمها الشمس بحركتها الخاصة قاطعة للعالم ودايرة البروج المقسومة باثنى عشر قسما

١ـ رضوى : الحركة اليوميه .

هوالمسمى بروجا هى‌تلك الدايرة لامنطقة‌الثامن ولولاذلك لما احتيج الى‌الاحتجاج على‌كون دايرة‌البروج عظيمة لان منطقة الثامن عظيمة‌وقد احتجوا عليه ، بحجج لايليق بهذاالمختصر لالما جازان تنتقل الكواكب الثابتة عن‌برج الى‌برج والوجود بخلافه على ماقيل لانه انمالم يجزذلك اذاكانت دوائرالبروج متحركة بحركة الثامن عندكونها وهو غيرلازم‌فان دوائر انصاف‌النهار على المعدل مع‌عدم تحركها بحركته فاذن ليس منطقة الفلك‌الثامن من‌الدايرة‌البروج بل‌هى فى سطحها واطلاق اسم‌الفلك عليها يجوز بحسب‌العرف الخاص ويسمى منطقة‌البروج ايضاً لانها تمرباوساط البروج وفى‌قوله يتحرك‌الشمس فى موازاتها نظر ، لانهما انما يكونان متوازيين لوكانتا على مركز واحد وليس كذلك فالاولى ان‌يقول فى سطحها بدل‌قوله فى‌موازاتها .

«ويقطع» اى‌فلك‌البروج «معدل‌النهار على‌نقطتين» متقابلتين وعلى زوايا غيرقائمة لما تقدم فى(٢) «احديهما وهى‌التى اذا فارقتها حصلت فى‌الشمال يسمى الاعتدال الربيعى» وذلك لاعتدال الليل والنهار فى جميع‌النواحى المعمورة عندوصول‌الشمس اليها ساعة طلوعها او غروبها وانتقال الزمان من‌الشتاء الى‌الربيع فى‌معظم‌المعمورة للاعتدال المذكور وانتقال‌الزمان من‌الشتاء الى‌الربيع فى معظم‌العمارة «والاخرى وهى‌التى اذا جاوزتها حصلت فى‌الجنوب الاعتدال الخريفى» الاعتدال المذكور وانتقال الزمان من الصيف الى‌الخريف فى معظم‌العمارة .

«ومنتصف ما بينهما» اى مابين النقطتين «فى‌الشمال الانقلاب

الصيفى» وذلك لعدم الاعتدال وانتقال الزمان من الربيع الى الصيف عند وصول الشمس الى موازاة تلك النقطة فى معظم العمارة .

«فاذا قسم مابين كل نقطتين ثلاثة اقسام متساويـــة ، وتوهم ست دوائر عظام» اى ست دوائر منصفة للعالم اذالدوائر العظيمة هى المنصفة للكرة «مارة احديها بنقطتى الاعتدالين والاخرى بالانقلابين» و يسمى الدايرة المارة بالاقطاب الاربعة «والاربعة الباقية بالنقط الاربع التى فيما بين الانقلاب الصيفى ، والاعتدلين ومقابلاتها» اى و مقابلات تلك النقط الاوج من الجانب الآخر وهى الاربع التى فيمابين الانقلاب الشتوى والاـ عتدالين «تتقاطع»[83] هــو تال لقوله فاذا قسم «كلها» اى كل تلك الدوائر الست «على قطبى فلك البروج» لمامر فى(٤) «وينقسم الفلك الاعظم باثنى عشر قسما ، كل قسم منها» وهوالمحصور فيما بين نصفى دائرتين مــن الدوائر المذكورة يسمى برجاً وكل قوس مــن فلك البروج بين نصفى دائرتين منها «يسمى» ايضاً «برجاً» واسماؤها مشهورة وهى الحمل الثور الجوزا ومادامت الشمس فى هذه البروج الثلاثة فالفصل ربيع، والسرطان والاسد والسنبلة ومادامت الشمس فى هذه البروج الثلاثة فالفصل صيف، وهذه البروج الستة شمالية ، وميزان والعقرب والقوس ومادامت الشمس فى هذه الثلاثة فالفصل خريف ، والجدى والدلو والحوت و مادامت الشمس فيها فالفصل شتاء وهذه البروج السته جنوبية .

واما فى خط الاستواء فالشمس تسامت رؤسهم فى كل سنة مرتين فى

٨٣ـــ زى وزا : تقاطع .

الاعتدالين فيحدث هناك صيفان ويبعد عنها غاية البعد مرتين فى الانقلابين، فيحدث شتائان. ولاشك ان بين الصيف والشتاء خريفاً وبين الشتاء والصيف ربيعاً فيحدث ربيعان وخريفان : فمن اول الحمل الى نصف الثور الصيف ومنه الى اول السرطان خريف ، ومنه الى نصف الدلو شتاء ، ومنه الى اول الحمل ربيع ، وهذه الاسماء مأخوذة من صور توهمت من كواكب وقعت وقت التسمية بحذائها من الثوابت واذا انتقل من مجازاتها فللمسمّين ان تسموها بغيرها و الاولى ان لايغير و اولايسموها بغيرها لئلا يتعسر ضبط الحركات كما ان فى زماننا هذا لم يغير اسم الحمل وان انتقل اول كواكبه وهو شرطين الى الدرجة الثالثة والعشرين منه ولااسم التوأمين وان لم يبق من صورتهما فى برجهما درجة الا اقدامهما واجزاؤها يسمى درجا و كل برج ثلاثون درجة وكل درجة ستون دقيقة واجزاء سائر الدوائر يسمى اجزاء فقط .

«والدايرة الفاصلة بين الظاهر من الفلك والخفى منه تسمى[84] بالافق» وهو ينصف معدل النهار على نقطتين متقابلتين لما مرفى (٢) ويقال لاحديهما نقطة المشرق ومطلع الاعتدال والاخرى نقطة المغرب ومغرب الاعتدال ويقال للخط الواصل بينهما خط المشرق والمغرب وخط الاعتدال ، وكذا ينصف منطقة البروج بنقطتين يقال لاحديهما وهى التى من جهة مشرق درجة الطالع والاخرى وهى التى فى جهة المغرب درجة الغارب و درجة التابع[1] ايضا وهو على قسمين : حقيقى ومرئيى والحقيقى مايكون مركزه

١ــ زى وزد : درجة السابع .

٨٤ــ مت وچاپى : الافق .

مركز العالم واحد قطبية نقطة سمت الرأس والآخـر نقطة سمت القدم و المرئيى هو المار على وجه الارض الموازى للحقيقى فقطباهما واحددون مركزيهما والتفاوت بينهما بقدر نصف قطر الارض وطلوع الكواكب و غروبها انما يعرفان بالنسبة الى هذه الدائرة .

«والدايرة التى تحدث على وجه الارض من توهمنا معدل النهـار قاطعة للعالم موازية اياها يقال لها خط الاستواء» وذلك لاستواء مافى النهار ومافى الليل ابداً هناك ولكون دور الفلك هناك دولابيا يقطع الافق المعدل والمدارات اليومية على قوائم سميت آفاقه آفاق الفلك المستقيم.

«وآفاقه» اى آفاق خط الاستواء «آفاق الفلك المستقيم» اى يقال لها ذلك «ويقطع» اى آفاق الفلك المستقيم «معدل النهار والدوائـر الموازية لها بنصفين» ظاهر وخفى ولذلك لايتصور ثمة ابدى الظهور ولا ابدى الخفاء بل يكون لكل كوكب شروق وغروب الاما كان على نفس القطبين كمامر اما آفاقه الحقيقية فظاهر انها يقطع معدل النهار والدوائر الموازية لها بنصفين اما المعدل فلما مرفى(٥)واما الدوائر الموازية لهـا فلانها لو كانت مارة بمراكزها كان الفصل المشترك بينها وبين كل واحد منها قطراً لها وقطر الدائرة منصف اياها واما آفاقه المرئية فلكونها سطوحاً مستوية مارة بوجه الارض يقسمها بمختلفين اصغرهما الظاهر لامحالـة لكن التفاوت الذى بينهما لايظهر بالقياس الى ماوراء فلك الشمس بخلاف مادونها ولهذا قال الظاهر من فلك القمر اقل من النصف بحسب الحس ويدل عليه ظهور النصف مـن تلك الافلاك وذلك لطلوع كل مـن الكوكبين

المتقاطرين مع غروب الآخر ساوى المثونين عند كون الشمس فى المعدل ولما كانت آفاق الفلك المستقيم قاطعة لمعدل النهار والدوائر الموازية لها بنصفين كانت القوس التى فوق الارض فى المواضع التى على خط الاستواء مثل القوس التى تحتها .

«فيكون زمان مكث الشمس فوق الارض مساويا لزمان مكثها تحتها» اذ الشمس والكواكب يتحرك ابداً بحركة الفلك الاعظم فى سطح دايرة من تلك الدوائر المتوازية التى تسمى المدارات اليومية و اذا كان زمان مكث الشمس فوق الارض مساويا لزمان مكثها تحتها كان «الليل والنهار ابداً» اى فى جميع السنة «متساويين» اى كل واحد منهما اثنى عشر ساعة مستوية وكذا يكون زمان ظهور كل نقطة من الفلك مساويا لزمان خفائه فان كان بسبب اختلاف السير بالحركة الثانية فى النصفين اى النصف الظاهر والخفى مثل سرعة حركة الشمس فيما بين مكثها هناك اعظم و النهار اطول من الليل وان كان تحتها اسرع كان المكث هناك اعظم والليل اطول من النهار لكن ذلك لايكون محسوساً .

اذا تحقق هذا فلنذكر اشياء يتوقف عليها ماسيجىء من المباحث :

١ـ جرت عادة الحساب بتجزية المحيط بثلاثمائه وستين درجة لانه عدد يخرج منه اكثر الكسور صحيحاً والقطر ثمانية وعشرون جزءاً للكسر تسهيلاً للعمل اذ الواجب مائة واربعة عشر وكسر لما بين ارشميدس من ان محيط كل دايرة ثلاثة امثال قطرها ومثل سبعة وسميها نسبة اثنتى و عشرين الى سبعة ثم تجزية الاجزاء و اجزاء الاجزاء بست وستين الى

دقايقها وثوانيها .

٢ـ من الدوائر العظام المشهورة هى الدائرة المارة بالاقطاب الاربعة وهى دايرة عظيمة تمر باقطاب المنطقتين ولهذا سميت بها وهى يقوم على كل من المنطقتين على قوائم لماتقدم فى(٥) ويكون قطباها نقطتى الاعتدالين لماتقد فى(٦ـ٧ـ٨) وتمر بنقطتين فى البروج عندهما غاية الميل لماتقدم فى[٤] وتسميان نقطتى الانقلابين والقوس الواقعة منها بين المنطقتين اذا لم يقع بينهما احد الاقطاب اوبين القطبين الذين فى جهة هى الميل الكلى والميل الاعظم وتمامها مايقع منها بين قطب احديهما ومنطقة الاخرى.

٣ـ ومنها دائرة نصف النهار وهى عظيمة تمر بقطبى الافق وقطبى معدل النهار بحيث لايكون منتصف زمان مابين طلوع الكـوكب و غروبه الاوقت وصوله اليها وانما قيدنا بالحيثية لئلا يتعدد نصف النهار فى عرض تسعين لصدق مطلق الحد على جميع دوائر الميل والارتفاع ثمـة لاتحاد قطبى المعدل والافق وهى يقوم على الافق والمعدل على قوائم لماتقدم فى(٥) وتمران بقطبيها لما تقدم فى[٨] فنقطتا تقاطعهما قطباها لما تقدم فى[٦] وانما سميت بها لانتصاف النهار عند وصول الشمس اليها وهى تفصل بين النصف الشرقى والغربى من الفلك وينصف القطع الظاهرة والخفية باسرها لمرورهـا بقطبى المتوازية وبها يعرف غاية ارتفاع الكواكب و ذلك بان فصل اليها فوق الارض وغاية انحطاطه وذلك اذا وصل اليها تحت الارض والقوس الواقعة منها بين قطب المعدل والافق اوبين قطب الافق والمعدل من الجهة الاقرب يسمى عرض البلد والتى بين القطبين ان لم يتوسطها احدى

المنطقتين ويقال لاحدى نقطتى تقاطعها مع الافق نقطة الشمال والاخرى نقطة الجنوب .

٤ـ و منها دائرة المشرق والمغرب و هى المارة بقطبى الافق ونصف النهار فيقوم عليهما على قوائم لما تقدم فى(٥) وتمران نقطتها لما تقدم فى[٨] فقطبا الشمال والجنوب قطباها لماتقدم فى[٦] ويقال للخط الواصل بينهما خط نصف النهار وخط الشمال و الجنوب ويسمى هذه الدايرة ايضا بداية اول السماوات .

٥ـ و منها دائرة الارتفاع و هى عظيمة يتوهم مارة باية نقطة على الفلك و بقطبى الافق ولما تقدم فى[٥] تقطع الافق على قوائم بنقطتين مسمّاتين بنقطتى السمت ولمرورها بهما سميت بالدايرة السميته وهما غير ثابتتين بل مستقلتان على دايرة الافق حسب ارتفاع الكواكب ومابين الكوكب والافق فى هذه الدايرة فوق الارض ارتفاعه و ماينه وبين سمت الرأس تمامه وتحتها انحاطه ومابينه وبين سمت القدم تمامه اذا تحقق هذه المقدمات فنقول ان الآفاق المائلة وهى آفاق المواضع التى لايكون تحت معدل النهار ولاتحت احدقطبيه بل يكون تحت احد المدارات اليومية بين خط الاستواء واحد قطبى العالم ينقسم الى خمسة اقسام لان الفرض اما ان يكون اقل من الميل الكلى اومساويا له اواكثر منه وهو اما اقل من تمام الميل اومساوٍ لتمامه اواكثر منه و اقل من الربع وعلى الاقسام تكون ارتفاع القطب الذى فى الجهة التى مال الموضع اليها بقدر عرض البلد ويكون بعد المدارات الابدية الظهور والابدية الخفاء

عن معدل النهار اكثر من تمام عرض البلد الابعد اعظمها وهو الذى يماس
الافق فانه مساوٍ لتمام العرض وسائر المدارات وهى التى بعدها اقل من
تمام عرض البلد ينقسم بالافق الى مختلفين اعظمها الظاهر فيما هو الــى
القطب الظاهر اقرب وفى جهته ، والخفى فيما هو الى القطب الخفى اقرب
وفى جهته ويتساوى القسمان على التبادل فى كل مدارين متساوى البعد
عن معدل النهار فى جهتيه وكل مدارين فى جهة يكون الظاهر من الاقرب
الى المعدل اصغر من ظاهر الابعد منه ان كان فى جهة القطب الظاهــر و
بالعكس ان كان فى جهة القطب الخفى ، والخفى فيهما بالضد ولهذا كلما
بعدت الشمس عن المعدل فى جهة القطب الظاهر كانت زيادة النهار على
الليل اكثر ، وبالعكس فى جهة القطب الخفى لكون نقصان النهار عن الليل
اكثر وكلما كان عرض البلد اكثر كان مقدار التفاوت بين الليل و النهار
اكثر لازدياد ارتفاع القطب الظاهر والمدارات التى تليه وازدياد فضل
قسيها الظاهرة على الخفية وازدياد انحطاط القطب الخفى والمدارات التى
عنده فيزداد فضل قسيها الخفية على الظاهرة ويكون تزايد النهار وتناقص
الليل الى رأس المنقلب الذى تلى القطب الظاهرة وتناقص النهار وتزايد
الليل الى راس المنقطب الآخر ، اذا عرفت هذا فلا يخفى عليك معنى قوله :

«وآفاق المواضع التى فيمابين معدل النهار وقطبى العالم» و يقال
لها الآفاق المايلة لميل المعدل عن الافق فى جهة القطب الخفى و ميل الافق
عنه فى جهة القطب الظاهر «لايكون اقطابها» اى اقطاب تلك الآفاق «على
محيط معدل النهار» لميل معدل النهار عن سمت رؤسهم وارجلهم امـا

الى ناحية الجنوب اوالى ناحية الشمال «فاحد قطبى معدل النهار» هو القطب الاقرب الى ذلك الموضع «مرتفع عن الافق والآخر» وهو القطب الابعد عن ذلك الموضع «منحط عنه» والارتفاع والانحطاط بعد ميل المعدل عن الافق وميل الافق عن المعدل .

«ويقطع» اى آفاق المواضع التى لايكون اقطاب آفاقها على محيط معدل النهار «الدوائر الموازية لمعدل النهار بمختلفتين فالقوس الظاهرة» اى من تلك الدوائر المتوازية «فوق الارض فى الشمال[1] اعظم من الخفية تحتها وفى جانب الجنوب بالعكس» اى قوس الظاهرة فوق الارض من تلك الدوائر اصغر من الخفية تحتها لماتقدم فى(٦) .

«فاذا كانت الشمس فى البروج الشمالية كان النهار اطول من الليل» وذلك لان مكثها فوق الارض اكثر من مكثها تحتها «وبالعكس» اى كان النهار اقصر من الليل «اذا كانت فى البروج الجنوبية» لان مكثها تحت الارض اكثر من مكثها فوق الارض وذلك اذاكان القطب المرتفع عن الافق هو القطب الشمالى كما فى بلادنا واما اذاكان القطب المرتفع هو القطب الجنوبى كان الامر بالعكس اى القوس الظاهرة فوق الارض فى الجنوب اعظم من الخفية تحتها وفى جانب الشمال بالعكس لماتقدم فى(٦) ووجدت فى نسخة بخط المصنف هكذ «فالقوس الظاهرة فوق الارض فى الجانب المرتفع فيه القطب اعظم من الخفية تحتها وفى الجانب الاخر بالعكس واذا كانت الشمس فى البروج الواقعة فى الجانب المرتفع فيه

١ـ مت وچاپى : القطب اعظم .

القطب كان النهار اطول من الليل وبالعكس اذاكانت فى البروج الواقعة فى الجانب الآخر» ومعناه وعمومه ظاهر ولما فرغ من خاصية المواضع التى لها عرض على وجه كلى شرع فى ذكر خاصية كل بقعة من بقاع الآفاق المايلة على التفصيل فاشار اولاً الى خاصية المواضع التى عرضها اقل من الميل الكلى بقوله :

«وينتهى الشمس فى المواضع التى فيمابين معدل النهار وفلك البروج الى سمت الرأس فى كل دورة دفعتين لان بعد سمت الرأس عن معـدل النهار» ويسمى عرض البلد وقد عرفته «اقل من الميل الاعظم الذى هو غاية بعد الشمس عن معدل النهار» وهوقوس من الدائرة المارة بالاقطاب الاربعة بين معدل النهار وفلك البروج «فالمدار المار بسمت رؤسهم يقطع فلك البروج على نقطتين» ميلهما عن معدل النهار مساو لبعد سمت رؤسهم عن المعدل فاذا وصلت الى كل واحدة من النقطتين كانت منتهية الى سمت رؤسهم واشار الى خاصية المواضع التى عرضها مساو للميل الكلى بقوله : «ولاينتهى» اى الشمس «الى سمت رؤس المواضع المسامتة لنقطة الانقلاب» الصيفى اوالشتوى «الادفعة» لان بعد سمت الرأس عن معدل النهار مساو للميل الاعظم فالمدار المار بسمت الراس يماس فلك البروج على نقطة الانقلاب الصيفى اوالشتوى قط واشار الى خاصية المواضع التى عرضها زائدة على الميل الكلى بقوله : «وفيما جاوز» اى بعد الراس عن المعلول «ذلك» اى الميل الاعظم «لاينتهى» اى الشمس «الى سمت رؤسهم» وهو ظاهر اذ المدار المار بسمت رؤسهم لايقطع فلك البروج ولايماسه والشمس

لايخرج عن سطح فلك البروج البتة واعلم ان كل نقطة بعـدها عن القطب المرتفع فى غير عرض تسعين مثل ارتفاع القطب فمدارها مماس الافق على نقطة مقاطعة لنصف النهار وانها تماسه عليها فى دورة مرة ولايغرب وقطرها فى الجهة الاخرى مماس ولايطلع وكل نقطة بعدها عنه اكثر من ارتفاعه فمدارها ينقطع بالافق بمختلفتين اعظمهما الظاهر فى الجهة القطب الظاهر والخفى من جهة الخفى وكل نقطة بعدها اقل مـن ارتفاعه فمداره لاتقاطع الافق ولاتماسه ايضا اذا عرفت هذا فاعلم ان مايكون عرضها زائدا على الميل الكلى ينقسم الى مايكون ناقصا من تمامه والى مايكون ربـع الدور الان هذا الاخير لايكون من الآفاق المايلة كما ذكرنا ، عن خاصية القسم الاول منها ان يكون لقطبى البروج طلوع وغروب ولامماس الافق ويكون للقطب الظاهر ارتفاعان احدهما اعلى وذلك عند وصول منقلب القطب الخفى الى نصف النهار والآخر اسفل وذلك عند وصول المنقلب الآخر اليه ويكون للقطب الخفى انحطاطان على هذا القياس ولم يذكـر المصنف هذا القسم من خاصية القسم الثانى فمنها وهو مايكون عرضه مساوياً لتمام الميل الكلى ان مدار المنقلب الذى يكون فى جهة القطب الظاهـر ابدى الظهور مماسا للافق على نقطة واحدة من نقطة الشمال او الجنوب لان بعد المنقلب عن القطب المرتفع مساو لارتفاع القطب على مايظهر بادنـى تأمل وقد عرفت ان كل مدار بعده عن القطب المرتفع مثل ارتفاع القطب فهو ابدى الظهور مماس الافق على النقطة المذكورة ويكون مدار المنقلب الآخر اعظم ابدى الخفاء فاذا وصلت الشمس بحركتها الخاصة الى المنقلب

الذى فى جهة القطب الظاهر يدور دورة واحدة فوق الارض ولايكـون لها غروب فيكون مقدار يوم بليلته نهاراكله وهو اطول نهار تلك المواضع هذا ان اعتبر ابتداء النهار من وصول مركز الشمس الى الافق وان اعتبر من ظهور الضوء واختفاء الثوابت كان نهارهم شهرا على مابينه ثاوذوسيوس فى المساكن ثم بعد ذلك يظهر لها طلوع وغروب الاان ينتهى الى مسامتة القطب الذى من جهة القطب الخفى فلم يكن لها طلوع بل يبقى فى الدورة الكاملة تحت الارض ويكون ذلك الليل مثل زمان نهار يظهره وبعد ذلك يظهر لها طلوع وغروب واشار الى هذا اى الى خاصية المواضع التى عرضها مساوٍ لتمام الميل الكلى بقوله :

«وفى المواضع التى مدار الانقلاب الصيفى» وهو مدار راس السرطان وانما خص كلامه بالمنقلب الصيفى لان العمارة فى جهة المنقلب الشتوى قليلة ولان بلادنا شمالية و«الدائرة الابدية الظهور» اى المواضع التـى يكون ارتفاع قطب المعدل ثمة مساويا لتمام الميل الكلى «ليس للشمس فيها» اى فى تلك الموواضع «غروب وهى» اى الشمس «فى انقلاب الصيفى بل يبقى فى الدورة الكاملة فوق الارض» لماعرفت ومن خواص تلك المواضع ان مدار قطب فلك البروج الظاهر يمر بسمت الراس ومدار القطب الآخر بمقابله فاذا وافى المنقلب الظاهر وليكن المنقلب الصيفى كمافى البلاد الشمالية مماسة للافق مماسة على نقطة الشمال وماس المنقلب الخفى و هى المنقلب الشتوى على حسب مافرضناه على نقطة الجنوب وصار القطبان على سمت الراس ومقابلة وانطبقت منطقة البروج على الافق فيكون اول

الحمل فی المشرق واول المیزان فی المغرب واول السرطان فی نقطة الشمال واول الجدی فی نقطة الجنوب ونظیره الجدی من المعدل علی نصف النهار فی جهة الجنوب فوق الارض ونظیره السرطان منه علیه فی الشمال تحتها ثم اذا زال القطب عن سمت الرأس نحو المغرب وارتفع المنقلب الصیفی عنه ارتفع النصف الشرقی فی المنطقة عن الافق دفعة وانخفض النصف الآخر منها عنه کذلك ومتقاطع دائرتا البروج والافق علی منطقتین قریبتین من الشمال والجنوب لان المماسة اذا کانت بین هذه الاربع فالتقاطع لایکون علیها علی مایظهر بالتامل فیکون الجزء الثانی للمنقلب الشتوی علی قریبة نقطة الجنوب یرید الغروب، والجزء الثانی للمنقلب علی قریبة نقطة الشمال یرید الطلوع ویکون النصف الظاهر النصف الذی یتوسطه الاعتدال الربیعی والنصف الخفی الذی یتوسطه الاعتدال الخریفی ثم تطلع النصف الخفی جزء تقدم فی جمیع اجزاء نصف الافق الشرقی فیطلع السرطان والاسد والسنبلة من الربع الشرقی الشمالی والمیزان والعقرب والقوس من الربع الشرقی الجنوبی ویغیب النصف الظاهر جزء بعد جزء فی جمیع اجزاء نصف الافق الغربی فیغیب الجدی والحوت والدلو فی الربع الغربی الجنوبی و الحمل والثور والجوزاء فی الربع الغربی الشمالی وهذا انما یتم فی مدة الیوم بلیلته وحینئذٍ یعود وضع الفلك الی حالة الاولی والیه اشار بقوله:

«وفی المواضع التی ینطبق فیها[٨٥] قطب فلك البروج علی سمت الرأس ینطبق دایرة البروج علی الافق» وذلك عند انتهاء المنقلب الظاهر الی

٨٥ــ زی وزا : لها .

نقطة قطب اول السماوات التی فی جهته القطب الظاهر والمنقلب الخفی الی القطب الآخر «فاذا مال القطب نحو المغرب ارتفع النصف الشرقی من فلك البروج دفعة عن الافق وانخفض النصف المقابل له دفعة» فیكون من اول الجدی الی آخر الجوزاء طالعا عن الافق الشرقی ومن اول سرطان الی آخر القوس منخفضا تحت الافق نحو المغرب ان كان القطب الظاهر شمالیاً ولایخفی ان كان القطب الظاهر جنوبیا ومن خاصیة القسم الثالث وهو المواضع التی یجاوز عرضها عن تمام المیل الكلی ان لایبلغ ربع الدور لان مدار قطب البروج فی هذه المواضع یكون مایلا عن سمت الراس فی القطب الخفی بقدر زیادة العرض علی تمام المیل ولایكون الاجزاء الزائدة المیل علی تمام العرض ولا المساویة المیل طلوع وغروب ویكون الدایرة الابدیة الظهور اعظم من مدار المنقلبین فیكون لامحالة اعظم المدارات الابدیة الظهور قاطعة لمنطقة البروج علی نقطتین یتساوی میلهما فی جهة القطب الظاهر واعظم المدارات الابدیة الخفاء قاطعالهما علی نقطتین متقابلتین لهما فی جهة القطب الخفی ومیل كل من الاربع مساو لتمام عرض البلد ولم یذكر المصنف هذا القسم ایضا واشار الی خاصیة القسم الرابع وهو المواضع التی یكون عرضها ربعا من الدور سواء بقوله :

«وفی المواضع التی ینطبق فیها معدل النهار علی الافق ینطبق قطب العالم علی سمت الرأس ویصیر محور العالم قائما علی الافق ویدور الكرة» ای بالحركة الاولی «حوله دورة رحویة ویبقی النصف من الفلك» وهو النصف الذی یكون من معدل النهار فی جهة القطب الظاهر «ظاهراً ابداً»

والشمس مادامت فيه يكون نهاراً «والنصف» وهو النصف الذى يكون فى جهة القطب الخفى «خفيا» اى ابدا «و» الشمس مادامت فيه «يكون» ليلاً و«السنة كلها يوماً وليلة» ويتفاضلان لبطوء حركة الشمس و سرعتها فيكون تحت القطب الشمالى فى هذا التاريخ نهارهم اطول من ليلهم لان اوجها فى البروج الشمالية هذا اذا كان النهار من طلوع الشمس الى غروبها واما اذا كان من ظهور الضوء واختفاء الثوابت الى ضدهما يكون نهارهم اكثر من سبعة اشهر وليلهم قريبا من خمسة على ماحققه ثاوذوسيوس وقد ظهر مما سبق ان حركة الفلك بالنسبة الى الآفاق اما دولابية وهى فى خط الاستواء واما رحوية وهى فى المواضع المسامته لقطب العالم واما حمايليه وهى فى غيرهما من المواضع وذلك لان العمود الخارج من مركز الافق فى الجهتين الى السطح الاعلى ان وصل الى قطبى المعدل فهو الافق الرحوى والحركة رحوية وان وصل الى المعدل كان الافق افق الاستواء والحركة دولابية وان وصل الى غيرهما فالافق من المايلة والحركة حمايلية .



«المبحث الرابع»

«فى افلاك النيرين»

قال رحمه‌الله: «ولو كانت حركة الشمس على محيط فلك مركزه مركز العالم لما اختلفت آثار شعاعها بحسب اختلاف النواحى اى بالجنوب و الشمال لان بعدها عن جميع النواحى و عن سمت الرؤس[86] يكون بعداً واحداً حينئذ» اى على تقدير ان يكون حركتها على محيط فلك مركزه مركز العالم مساوية اما عن جميع النواحى او عن سمت الرؤس وكلا الامران مراده بذلك انه لو كانت حركتها على محيط الفلك الموافق المركز لكان بعدها عن المواضع المحصورة فيما بين المعدل ونقطة الانقلاب الصيفى عند كونها فى البروج الشمالية كبعدها عن المواضع المحصورة فيما بين المعدل ونقطة الانقلاب الشتوى عند كونها فى البروج الجنوبية واذا كان كذلك لما اختلفت اثار شعاعها فيهما فلا يرد ذلك عليه «والتالى كاذب بالمشاهدة» لان المواضع التى بعدها عن خط الاستواء فى جانبى الشمال والجنوب المحصورة فيمابين نقطتى الانقلابين يختلف الآثار الصادرة من شعاع الشمس من التسخين والتجفيف والتحجير وتوليد الابخرة فان كل ذلك

٨٦ــ زى وزا : الرأس بعدواحد .

فی الجنوبية اكثر واقوى .

«فهى» اى فحركتها «اذن على محيط فلك خارج المركز شامل الارض» منفصل عن فلك مركزه مركز العالم ويسمى الفلك الممثل بحيث تماس السطح الاعلى من سطحيه للسطح الاعلى من سطح الفلك الممثل على نقطة مشتركة بينهما ويسمى الاوج وادناه يماس الادنى من سطح الفلك الممثل لافى جوفه مايلا اى جانب منه بحيث يصل نقطة من محدبه الى محدب الممثل ونقطة من مقعره الى مقعر الممثل فبالضرورة تصير به الممثل كرتين غير متوازى السطوح بل مختلفتى الثخن احدهما حاوية و الاخرى محوية ورقة الحاوية ممايلى الاوج وغلظها الحضيض ورقة المحوية وغلظها بالخلاف

«اوعلى محيط فلك صغير غير شامل للارض مركوز فى فلك موافق المركز» اى فى فلك مركزه مركز العالم ويكون مفرقا فيه بحيث يساوى قطره سمكه ويماس سطحه سطحيه على نقطتين مشتركين بينهما يسمى احدهما وهى المشتركة بين سطحه والسطح المحدب الموافق المركز الذروة والاخرى الحضيض ويسمى هذا الفلك فلك التدوير من هذه الصورة يتصور ذلك واذاكان حركتها اماعلى محيط فلك خارج المركز او فلك التدوير .

«فيقرب فى احدى الناحيتين من الارض ويبعد فى الاخرى» اى على كل واحد من التقديرين وبطلميوس اختار الاول من غير ضرورة لكونه ابسط اذ التدوير يستلزم مدار خارج المركز والخارج المركز لايستلزم التدوير اذ لاينبغى ان يفرض حركة الشمس فى النصف الاعلى من التدوير

الی خلاف التوالی وحرکة مرکزالتدویر بحرکة الحامل الی التوالی لیکون
الحرکة فی القطعة البعیدة بطیئة وفی القریبة سریعة فیحدث الاختلاف کما
وجد اذوجد فی بعض الکسوفات جرمها فی اواسط زمان البطوء اصغرمنه
قلیلافی اواسطزمان السرعة اذوجد فی الکسوفات مکث ظاهرعلی ماحس
به محمدبن اسحاق السرخسی فی اواسط زمان البطوء وخلفه نورانیة باقیة
من الشمس محیط بالقمر علی ماشاهدها ابوالعباس الابرشهری فی اواسط
زمان السرعة مع ان بعدالقمر فی الوقتین واحد فاستدل المتأخرون من
ذلك علی کونها فی البطوء ابعد من مرکز العالم وفی السرعة اقرب و
المتقدمون لم یجدوا ذلك ای تفاوت القطر فی القطر بحسب القرب والبعد
ومع ذلك حکموا بتلك لدلالة کون زمان البطوء اکثرمن زمان السرعة
علی ذلك وذلك لان النقطة البعیدة اکثرمن القریبة لان الفاصل بینهما لایمکن
ان تمر بالمرکز والایلزم ان یکون فی مثلث قائمتان لان الخط الخارج من
نقطة یماس الخط للدایرة الی المرکز عمود علی ذلك الخط علی مابیّن فی
الاصول وذلك محال لمابین ایضا فی الاصول ان زوایا المثلث مساویة
لقائمتین ولاان تمر فوق المرکز والالزم تقارب الخطین المستقیمین من
جهة تباعدهما اذالخط الفاصل بینهما لمالم تمر بالمرکز فکان اقصر من
القطر بل تحت المرکز وهو یستلزم المطلوب ومن هذاالشکل یتصورکیفیة
استلزام التدویر مدارخارج المرکز .

«واما القمر فلما کان یسرع» ای حرکته من المغرب الی المشرق
«بالنسبة الی جمیع اجزاء فلك البروج تارة» ای السرعة لاتختص بموضع

معين من فلك البروج كما في الشمس بل تقع له في جميع الاوضاع العارضة له «ويبطوء اخرى» اى بالنسبة الى جميع اجزاء فلك البروج بالمعنى المذكور عنى مادلت عليه المشاهدة «دل على ان حركته على محيط فلك صغير غير شامل للارض حتى اذاكان على احدجانبيه يرى اسرع وعلى الآخر ابطاء» وهذا الفلك يسمى فلك التدوير ولقائل ان يقول : ماذكره انما يصح ان يستدل به على وجود التدوير ان لولم يكن اوجه متحركا اوكان متحركا حركة بطيئة كما للشمس فان ذلك مع الاختلاف بالسرعة والبطوء في اجزاء لا باعيانها من فلك البروج يدل على وجود التدوير واما اذاكان اوجه متحركا حركة سريعة فيجوز ان يسرع ويبطى في جميع اجزاء البروج بالخارج وحده على مالايخفى بل الذى يوجب التدوير جزماً اختلاف بعده من الارض اختلافا يكون في البطوء تارة قريبا وتارة بعيدا وفي السرعة كذلك اذ لوكان الاختلاف من جهة الخارج لكان في البطوء دائما بعيد اوفي السرعة دائما قريبا .

«وهذا الفلك» اى الفلك الصغير الذى يسمى فلك التدوير «ليس مركوزا في فلك موافق المركز والالما ازدادت سرعته» اى سرعة هذا الفلك الصغير «اذاكان» اى هذا الفلك الصغير «سريع السير فى تربيع الشمس اذا التدوير في هذا الموضع حينئذٍ» اى على تقدير ان يكون مركوزا في فلك موافق المركز «لايكون اقرب الى الارض» اى مما اذا كان في موضع آخر والا لماكان مركوزا في فلك موافق المركز والتقدير بخلافه لكن اللازم باطل لان القمر كلما قرب من تربيع الشمس وكان السريع السير

فان ازدیاد سرعته فی هذاالموضع اشدمن ازدیاد سرعته فی‌موضع آخر علی‌مادلت علیه‌المشاهدة «بل‌هو» ای‌التدویر «علی محیط فلك‌خـارج[٨٧] المرکـز» لیقرب مرکزالتدویر مـن الارض تارة ویبعد اخری فیحدث الاختلاف بالسرعة والبطوء ، ولماکان ازدیاد سرعته عند تربیع الشمس علی حضیضه علی ماقال :

«وفی تربیع الشمس علی حضیضه» ای علی حضیض خارج‌المرکز «فاوج خارج المرکـز فی مقابلته» ای فی مقابلة حضیضه اوفی مقابلة التدویر ای فی‌تلك لحال‌لاحتمال اللفظ کلاً منهما وصحة کل‌واحدمنهما.

«ولما کان» ای‌التدویر «فی‌کل واحد من‌التربیعین» اعنی التربیع الذی‌بالتوالی‌وخلاف‌التوالی «فی‌الحضیض‌وفی‌الاجتماعات والاستقبالات فی‌الاوج دل علی‌ان‌الاوج متحرك الی‌خلاف‌التوالی» اذلوکان ثابتالکان الاجتماع والاستقبال‌الواقعان فی‌الاوج والتربیعان الوقعان فی‌الحضیض فی‌اجزاء باعیانها من‌البروج ولما اجتمع مرکز التدویر معه فی‌الاجتماع والاستقبال ومع‌الحضیض فی‌التربیعین فی‌الشهر الواحد مرتین از مسیر مرکز التدویر فی‌الشهر دورة ونصف سدس دورة‌تقریباوحرکة‌الجوزهر لاتفی بذلك لکـونها فی‌الیوم بلیلته‌ثلاث‌دقایق واثنتی‌عشرة ثانیة‌فیکون فی‌الشهر الواحد درجة ونصف درجة تقریبا واما انه‌لایجوز ان یکـون متحرکا الی‌التوالی‌فلانا اذافرضنا حرکة‌الشمس ومرکزالتدویر الی‌التوالی حتی یصیرالبعد بینهما ربعا بعداجتماعهما مع‌البعد الابعد فی نقطة مـن

٨٧ـ چاپی خل : غیرموافق .

البروج كان بعد مركز التدوير عن نقطة الاجتماع الى التربيع زائدا على الربع الذى بينهما بقدر حركة الشمس فى الزمان الذى يبعد فيه القمر هذا الربع وهو سبعة اجزاء وربع تقريبا اذ الزمان سبعة ايام وربع وثمن تقريبا لبعد المركز عن نقطة الاجتماع بل عن الاوج ان كان ساكنا سبعة وتسعون جزءاً وربع وان كان متحركا الى التوالى فاقل من ذلك لكونه بين نقطة الاجتماع ومركز التدوير يسبق المركز عليه لتحركه بالحركتين لكن بعد المركز فى التربيع عن الاوج نصف الدور لكونه فى الحضيض هذا خلف فاذن يمتنع ان يكون الاوج ساكناً اومتحركا الى التوالى .

«ولماثبت ان الاوج متحرك الى خلاف التوالى، دل على ان له فلكا آخر يحرك الاوج الى خلاف حركته» اى خلاف حركة خارج المركز وهو خلاف التوالى اعنى من المشرق الى المغرب اذ حركة خارج المركز الى التوالى اعنى من المغرب الى المشرق بخلاف التوالى «حتى اذا وصل فلك التدوير الى التربيع الآخر» اى الى التربيع الذى بالتوالى «يصل الاوج من الجانب الآخر الى مقابلته فيجتمعان» اى الاوج ومركز التدوير «عند مقابلتهما» اى مقابلة الاوج ومركز التدوير «لوسط الشمس» اعنى مجموع حركة الاوج والمركز .

«واذا وصل فلك التدوير الى التربيع الآخر» اى التربيع الذى الى خلاف التوالى «وصل الاوج الى مقابلته فيجتمعان» اى الاوج ومركز التدوير «ايضا» اى عند الاجتماع «فالمركز والاوج يجتمعان فى كل دورة دفعتين» احدهما عند الاجتماع والاخرى عند الاستقبال «و يتقابلان

دفعتين» احديهما عندالتربيع الذى بالتوالى والاخرى عندالتربيع الآخر.

«و الشمس ابداً متوسطة بينهما» اى بين‌الاوج و مركز التدوير و معناه ان‌الشمس بعد مفارقة مركزالتدوير الاوج متوسطة دائماً بين‌الاوج ومركزالتدوير الى ان‌يلاقيه مرة اخرى عندالاستقبال اوالاجتماع فلايرد ماقيل من‌ان‌التوسط عندالاستقبال والاجتماع ممنوع .

«والفلك المحرك للاوج يقال له‌الفلك المايل» لان منطقته مايله‌عن منطقة الممثل ميلا ثانيا غايته على ماوجد بالرصد خمسة اجزاء و اعلم‌ان قوله فالمركز والاوج يجتمعان فى‌كل دورة دفعتين ويتقابلان دفعتين‌فيه نظرلان ذلك انما يكون فى دورة وبرج بالتقريب وهو ماتسيره‌الشمس فى‌شهر بالحركة‌الوسطى فان قلت هــذا انما متوجه لوكان المراد مــن الدوره دورة مركزالتدوير وهوغير معلوم لجواز ان‌يكون المراد دورة الاوج قلت فذلك انما يكون فى‌دورة الاثر حساتقريبا .

«و منطقته» اى ومنطقة‌المايل التى فــى سطحها منطقة الخارج و التدوير «ليست فى‌سطح فلك‌البروج» اعنى مدارالشمس «لميلان القمر عن‌فلك‌البروج تارة الى‌الشمال واخرى الى‌الجنوب والا لانخسف فى‌كل استقبالات[٨٨] لكونه مقابلا للشمس حينئذٍ وكون الارض متوسطة‌بينهما» مانعة من‌نفوذ الشعاع لكنها واللازم باطل لانخسافه فى‌بعض‌الاستقبالات دون‌البعض «بل قاطعة اياها على نقطتين يسمى‌احديهما بالرأس وهى‌التى اذا جاوزها حصل فى‌الشمال والاخرى» وهى‌التى اذا جاوزها حصل فى

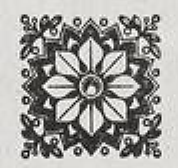
٨٨ــ مت وچاپى : استقبال .

الجنوب يسمى «بالذنب» ويعنون بهماراس التنين وذنبه تسميتهم الشكل الحادث من مقاطع المدارين بالتنين «وهما» اى الراس والذنب «متحركان الى المغرب لانه اذاحصل خسوفان[89] كليان فى نقطة الرأس اوالذنب احدهما» اى احدالكسوفين «بعدالآخر وجد موضع الثانى» اى فلك البروج «متاخرا عن الاول» اى مايلاً عنه الى جهة المغرب فدل على ان فلكا آخر يحرك نقطتى الراس والذنب الى جهة المغرب .

«والفلك المحرك لهاتين النقطتين يقال له فلك الجوزهر» اى على محيطه النطقة المسماة بالجوزهر فاذن افلاك القمر اربعة : الفلك الاول هو فلك الجوزهر ، ويسمى الممثل لفلك البروج ومحدبه يماس مقعر الممثل لعطارد ومعقره يماس محدب ، الفلك الثانى من افلاكه و هو المسمى بالفلك المايل، وهوجسم كرى يحيط بهسطحان متوازيان مركزهما وهومركزه مركز العالم معقره يماس محدب كرة النارمن العناصر الاربعة على ماهو المشهور، والفلك الثالث الفلك الخارج المركز وهو ثخن المائل على الرسم المذكور فى الشمس، والفلك الرابع الفلك التدوير وثخن الخارج المركز وهوحامله بحيث تكون بعدمركزه عن قطبى الخارج بعداً واحداً . والقمر مركوز فى التدوير بحيث سطحه سطح التدوير على نقطة مشتركة بينهما فاما فلك الجوزهر فانه متحرك كل يوم ثلاث دقايق وكسر الى خلاف التوالى حول مركز العالم وبهايتحرك جميع افلاك القمر واما الفلك المايل فانه يتحرك الى خلاف التوالى حول مركز العالم وايضا كل يوم احدى عشرة درجة وتسع دقائق و

٨٩ــ مت وچاپى : خسوفان .

بتحرك الخارج المركز بتلك الحركة واما الفلك الحامل اى الخارج المركز فانه
الخارج المركز بتلك الحركة واما الفلك الحامل اى الخارج المركز فانه
يتحرك الى توالى البروج حول مركزه كل يوم اربع وعشرون درجة وثلاثة
وعشرون دقيقة واما فلك التدوير فانه يتحرك على نفسه الى خلاف التوالى
البروج فى النصف الاعلى كل يوم ثلاثة عشر درجة واربع دقائق و هذه
صورة افلاك القمر ما يتصور على السطح .



«المبحث الخامس»

«فى اختلاف نور القمر والخسوف والكسوف»

اعلم ان الاجتماع وهو كون موضعى النيرين نقطة من البروج امـا حقيقى تمر بهما خط خارج من مركز العالم ، اومرئيى تمر بهما خط خارج من منظر الابصار الى سطح الارض ، وهو الكسوفى ، والاستقبال وهو كون النيرين متقابلين اما خسوفى يتوسط الارض بينهما بالليل اوطرفى النهار بحيث يحجب نور الشمس من القمر اولا وهو مالايكون كذلك ثم النيران على اى وضع كانا يحيط بهما مخروط مستدير رأسه نحو القمـر لكونه اصغر من الشمس يسمى المخروط الاعظم ومخروط البصر وهو يرتسم من خطوط شعاعية بين النيرين ان لم ينقطع بالارض وظله بين القمر ورأسه هى مخروط ظل[1] القمر وقاعدته يفصل من جرم القمر مماتلى راسه قطعة اصغر من نصفه لمابين ارسطو خس فى جرمى النيرين انه اذا قبـل كرة صغرى من كرة عظمى كان المضىء منها اعظم من نصفها وكذا قاعدة مخروط شعاع البصر المحيط بالقمر يفصل منه مماتلى راسه كذلك لمابين اقليدس فى المناظر ان مايرى من الكرة اصغر من نصفها ويحيط به دائرة و

١ــ زى وزا : هى محروظل .

هی صغیره تفصل بین المرئی وغیره ویسمیها دائرة الرؤیة وکذا الفاصلة بین المظلم وغیره ویسمیها دائرة الظلام صغیره ایضا لکن الحس لایدرك التفاوت بینها وبین العظیمة التی علی القمر لقلته فکل من القطعتین یسمی بالطبلی ولقرب دایرة فی الرؤیة والظلام من العظیمة اطلقت فی الکتب المشهورة علیهما واقیمتا مقامهما و هذه مقدمة یخرج منها التشکلات البدریة و الهلالیة کما سیتلی علیك فاعرفها ولنرجع الی المتن قال :

«والقمر[۹۰] جرم کمد» ای مظلم فی نفسه «نوره مستفاد من الشمس» کالمرآة اذا قارنها الشمس، ویدل علیه اختلاف تشکلات القمر بحسب اختلاف وضعه من الشمس علی ماقال «والا لما اختلفت هیآت النور[۹۱] فیه بحسب قربه وبعده منها» ای من الشمس لکن لاوحده بل مضافا الی ما یلحقه من الخسوف وذلك لئلایقال یجوزان یکون اختلاف التشکلات لکون احد وجهیه مضیئاً لذاته والاخری مظلماً او احاط به سطح مظلم ثم انه یتحرك علی مرکز نفسه حرکة مساویة لحرکة فلکه الذی یحرك حول الارض فیکون عندالاجتماع وجهه المضیء الی الجانب الاعلی والمبصر منه الوجه المظلم فلذلك لایری وهوالمحاق فاذا تحرك بحرکة فلکه و بعد عن الشمس تحرك هوایضا علی نفسه مثل تلك الحرکة فیظهر من جانبه المضی شیء وهوالهلال و هکذا یزداد الضیاء شیاً فشیئاً الی ان یقابل الشمس بحرکة فلکه ویکون قددار نصف دائرته فیکون وجهه المضیء

۹۰ـ چاپی خ‌ل : جرمه .

۹۱ـ چاپی خ‌ل : النوریة .

الينا وهو البدر اذ لو كان الامر كذلك كان وجهه المضيء مقابلا لها فى كل استقبال فامتنع رؤية الخسوف حينئذٍ بل هو لقبوله النور من الشمس وهو يجرى على النصفين جميعاً بالتبادل فى كل شهر قمرى مرة .

والضابط فى كون المستنير من القمر هلاليا او نصفاً تقريبا او اهليلجياً او نصف دائرة ان يقال: اما ان يكون بعد المحاق او الكسوف سطحه المواجه للشمس مواجها لنا اولا يكون وحينئذٍ اما ان يكون حدبتا القوسين المحيطين بالمشير من دائرتى الظلام والرؤية فى جهة من سهم مخروط البصر الذى فى سطح دائرتى الظلام عند تقاطع الدائرتين على قوائم اوفى جهتين منه او احد يهما فى جهة منه والاخرى ماراً بسهم مخروط البصر وعلى الاول يكون المرئى من المستنير نصفاً ان لم يكن متوازيين كما سيجيء و على الثانى هلاليا وعلى الثالث اهليلجيا وعلى الرابع نصف دائرة وذلك لانه كلما تقاطعت قاعدتا الشكل الطبليين اللذين يجوزهما المخروطان لميلان احد السهمين عن سمت الآخر جاز احدهما عن الآخر شكلا شبيهاً بورق الآس فيرى هلاليا لكون خدبتى القوسين المحيطين بشكله فى جهة عن سهم مخروط البصر ثم يزداد عرضه بازدياد بعد السهمين عن الآخر الى ان يمر قاعدة ظل القمر بسهم مخروط البصر ويرى نصف دائرة يحيط به خط مستقيم ونصف محيط دائرة لكون الواقع فى مخروط البصر من السطح المستضيء ربع سطح الكرة تقريبا وكون حدبة احدى القوسين المحيطين به مواجهة للبصر فيعجز البصر عن ادراك التحديب لانه انما يدركه حين يدرك التفاوت بين اطراف خطوط السماوات و اقصرهما

فیقضی بالتحدیب ان کان سهم مخروط اقصر وبالتقعیر ان کان بالضد وذلک لایحصل للبصر الافی الابعاد المعتدله التی لایکون فی غایة القرب ولا البعد الکبیر المسمی میعانا ، ولهذا بعینه یری الدائرة اذا وجهنا بجرمها وکانت بعیدة خطا مستقیما وذلک عنداحاطة احدالسهمین مع الآخر بقائمة اذلو احاطا بمنفرجة کان المضیء واحدتین واهلیلجیا ویزداد بعداحدیهما عن الاخری الی الاستقبال وتوازنا ان اتصل اتحدسهما المخروطین علی الاستقامة ویری منخسفا والا انحرفتا ویکون غیرالمرئی من المستضیء قطعة هلالیة الشکل ان تماستا وخلفه مختلفة الثخن ، ان لم یتماستا و لم یتقاطعا ویری فی الحالین بدراً اذاعرفت ذلک فلایخفی علیک معنی قوله :

«فاذا سامت الشمس کان وجهه المضیء بضیائها» ای بسبب ضیاء الشمس «مقابلالها» ای للشمس «والآخر» ای والوجه الآخر وهوالکمد «الینا فلانری نوره واذا بعدعنها» ای عن الشمس «بقدر مسیرة الیومی» وهواثناعشر درجه اواقل اواکثرعلی اختلاف اوضاع المساکن کمایذکره اصحاب الزیجات «نری منه» ای من وجهه المضیء «هلالاً» لما مر لالان مقتضی تقاطع الدائرتین علی بسیط الکرة ذلک علی ماذکره وتبعه الشارح والا لرؤی هلالیا الی الاستقبال وکذا بعدظهورا الظلمة فی ضیاء البدرای آخر الشهر .

«ویزداد نوره کل یوم الی ان یحصل فی المقابلة فنراه تمام النور و اذا انصرف عن المقابلة انتقص نوره علی تلک النسبة الی ان ینمحق[٩٢] عند

٩٢ــ چاپی خل : ینمحی .

الاجتماع وهو المحاق» والمحاق هی الحالة التی لايظهر القطعة المستضية التی تلی الشمس من القطعة التی تلينا .

واعلم ان تقاطع دائرتی الظلام والرؤية على قوائم انمايكون قبل التربيع الاول وبعد الثانی بزمان قليل لافی التربيع كما هو المشهور وتبعه الشارح والافی مثلث اطرافه مركز الشمس ودائرة الظلام والارض ای البصر قائمتان احديهما عندمركز الارض لكون وترها ربع الدور ، والثانية عند مركز دائرة الظلام لكون الخط الواصل بين مركزی الشمس ودائرة الظلام عمود اعلى سطحها مع كون الخط الواصل بين البصر ومركزها فی سطحها ولابعد الاول وقبل الثانی والالزم فيه منفرجة عند مركز الارض وقائمة عند مركز الظلام و من هذا الشكل يتصور زيادة نور القمر و نقصانه .

واعلم ان الخسوف هوعدم اضاءة القمر ماتلينا من كرة البخار فی الوقت الذی من شانه ان يضیء فيه لوقوعه فی ظل الارض لمقاطرتها النيرين اعنی كونها معهما على قطر من اقطار العالم تحقيقاً اوتقريبا وكونها جسماً كثيفا حاجبا النور الشمس ولهذا لايقع عليه اوعلى بعضه حينئذٍ شیء من شعاعها وقوعا اوليا فيطل كونه غيرمضیء من ذاته وهو الخسوف، وليست الشمس مساوية الارض والا لكان ظلها اسطوانيا وكان نصف قطر دائره الظل مساويا لنصف قطر الشمس الذی هو اربعة اجزاء خمسون دقيقه واذاضم اليه نصف قطر القمر وهوخمس عشر دقيقه وعشرون ثانية كان ذلك خمسة اجزاء وخمس دقائق وثلث، وهی الاكبرمن غاية عرض القمر التی هی

خمسة اجزاء فكان يجب خسوفه فی كل شهر بالضرورة فی الاستقبال، والوجود بخلافه والاصغر منها والالكان نصف قطر دائرة اعظم من نصف قطر الشمس لاستغلاظ ظل الارض بازدياد بعده منها فكان يجب خسوفه فی كل استقبال بطريق الاولی، فهی اذن اعظم منها وظلها علی هيئة مخروط مستدير يتقدم عند نقطة مسامتة من دائرة البروج مقاطرة للتی فيها الشمس منها وقاعدته دائرة صغيرة هی الفصل المشترك بين سطحی الارض اعنی المستنير والمظلم وكذا بين سطح المخروط العظيم المحيط بالشمس والارض اعنی مخروط النور المؤلف من خطوط شعاعية من الشمس الی محيط هذه الصورة من جرم الارض ان لم ينقطع بالقمر ومن خطوط ظلية من محيطها الی رأس المخروط وهذه القطة هی مخروط ظل الارض وقاعدته ماذكرنا وهو اذاكان فوق الارض فهو زمان الليل واذاكان تحتها فهو زمان النهار واذاكانت الشمس فی الاوج يصل ظلها الی فلك الزهرة واذاكانت فی الحضيض فلايصل اليه وتبين من ذلك ان القمر اصغر من الارض بستر ظلها الذی صار اصغر منها كثيراً عند القمر اياه ودائرة الظل دائرة علی سطح مخروط ظل الارض موازية لقاعدته يحدث من توهم سطح كری مركزه مركز العالم تمر بمركز القمر وبمخروط الظل فالدائرة الحادثة علی جرم القمر المسمی[93] صفحة القمر وعلی سطح المخروط دائرة الظل اذا تحقق هذا فنقول لما كانت غاية عرض القمر وهی خمسة اجزاء اعظم من نصفی قطری القمر ودائرة الظل ثم ينخسف فی كل استقبال لانه انما ينخسف اذا

٩٣ــ زی وزا : يسمی .

كان عرضه عندالاستقبال اعنى بعد مركزه من مركز دائرة الظل اقل من نصفهما اذلو كان مساويالهما ماس القمر محيط دائرة الظل من خارج على نقطة من جهة عرضه ولم ينخسف وان كان اكثر فبطريق الاولى اولا يماس حينئذٍ اما اذاكان العرض اقل من النصفين انخسف واليه اشاربقوله :

«واذا كان» اى القمر «فى احدى نقطتى الرأس اوالذنب اوقريبا منها» اى عندالاستقبال «توسطت الارض بينه وبين الشمس وجرم الارض اقل من جرم الشمس والا لانخسف القمر فى كل استقبال» لماعرفت وليس الامر كذلك .

«فيقع ظلها» اى ظل الارض «على شكل مخروطى» اذالخطوط الشعاعية تخرج من طرفى قطر الشمس الى طرفى الارض ليست خطوطاً متوازية لكون قطر الارض اصغر من قطر الشمس لماعرفت ، فاذا اتصلت بمحيط الارض وبعدت فى الجهة الاخرى فانها يتلاقى على نقطة فيقع لها ظل محصور فيمابين تلك الخطوط على هيئة مخروط مستدير .

«لكونها» اى لكون الارض «مستديرة» قاعدته دائرة صغيره عند الارض كماعرفت «فان لم يكن للقمر عرض وقع فى مخروط الظل» اذالجرم المضىء اذاشرق على جرم كثيف فيقع ظله فى الجهة المقابلة للجرم المضىء كما فى اظلال المقائيس. «وينخسف كله» اى يبقى على ظلامه الاصلى فيرى غيرمضىء بتمامه ان كان ليلاً لوقوع الاضواء الثوانى التى يصل اليه الشعاعات المحيطة بمخروط ظل الارض على سطحه .

وذهب بعضهم الى ان لونه فى الخسوف هومن امتزاج حواس الظل

بالشعاع لانه اصلی لان له ضیاء قلیلا لصقالته علی ماقیل لان لونــه فی الخسوف لوکان اصلیا لما اختلف ولان السماوات شفافة فکان یجب ان یری القمر عندالاجتماع علی لونه الخاص وهمامردودان اماالاول فلجواز اختلافة بحسب اختلاف انعکاس الاضواء الثوانی من کرة الارض الیه و بحسب صفائها وکدورتها واما الثانی فلمنع ضوءالنهارمنه .

«وان کان عرضه بمقدار مجموع نصفی قطری الظل والقمر فانــه یماس المخروط ولاینخسف شیءمنه البته ، وان کان اقل من ذلك» ای مــن مجموع نصفی قطریهما «انخسف بعضه» ضرورة وقوع ذلك البعض فی مخروط الظل من هذاالشکل یتصور خسوف القمر واعلم ان الکسوف هوعدم اضاءة الشمس مایلینا من کرة البخار فی الوقت الذی من شانها ان یضیء فیه لتوسط القمر بینها وبین البصر اعنی وقوعه علی الخط الخارج من البصر الیها وحجب نورها عن الابصار لکثافته وقطعة السماوات المستقیمة التی بین البصر والشمس فلایقع علیها اوعلی بعضها فینکسف وذلك یکون فی الاجتماع المرئی الواقع نهاراً حقیقیاًکان ام لاولان المعتبر هو الاجتماع المرئی یمکن ان یقع الکسوف بالقیاس الی قوم دون قوم مع کون الشمس فوق افق کل منهما بخلاف الخسوف وهی تحت افق کل فانه ان انخسف عند احدهما انخسف الآخر وان اختلفت ساعــات الابتــداء والتوسط والانجلاء بان یکون فی بلدعلی مضیء ساعة من اللیل وفی اخر علی اقل اواکثر اویطلع منخسفا والفرق ان الخسوف امر عارض لذاتها فانها علی ماهــی علیه بل لبعض الابصار لتوسط القمر بینه وبینها ویجوز اختلاف وضع

المتوسط باختلاف المساكن ولهذا قد يختلف كسوف واحد عنداهل بلدتين قدرا اوجهة اوزمانا ويمتنع اختلاف خسوف واحد عنداهلها فى شىء منها اذاعرفت هذا فنقول ينبغى انيكون العرض المرئى للقمر عن الموضع المرئى للشمس وقت الاجتماع المرئى اقل من نصفى قطرى صفحتى النيرين حتى يقع الكسوف اذلوساواهماياساولم ينكسف ولوكان اكثر منها فبالاولى ولوكان اقل انكسفت بقدر ذلك واليه اشاربقوله :

«وعند الاجتماع» اى الاجتماع المرئى «بالشمس انلم يكن له» اى للقمر «عرض» اى عرض مرئى «كسف الشمس بمقدار صفحته» اى صفحة القمر وذلك لان مخروط الشعاع حينئذٍ اذا وجهنا الشمس بابصارنا اتصل اولاً بالقمر ثم يعدالى الشمس فوقع جرم الشمس بمقدار صفحة القمر فى الظل فينكسف بمقدار صفحته «والا» اى وان كان له عرض مرئى «فان كان» اى ذلك العرض المرئى «اقل من مجموع نصفى قطرى الشمس فالقمر كسف بعضها» لانحراف مخروط الشعاع عن صفحة الشمس بقدر العرض ، «وان كان» اى العرض المرئى «اكثر» اى من مجموع نصفى قطرى الشمس والقمر «لم يكسفها» وفى نسخة بخط المصنف هكذا «وان لم يكن كذلك» اى وان لم يكن العرض اقل من مجموع نصفى قطرى الشمس والقمر سواء كان مساويا اواكثر «لم يكسفها» وهو اولى لانه ان كان مساويا لم يكسفها ايضا لان جرم القمر حينئذٍ يكون مماسا المخروط الشعاع فلاوجه للاختصاص بكونه اكثر ومن هذا الشكل يتصور كسوف الشمس اذا تحقق هذا فنقول قال ابن الهيثم انهيآت تشكل النور فيه باختلاف اوضاعه من الشمس

لایوجب الجزم بان نوره مستفاد من الشمس لاحتمال ان یکون القمر کرة نصفها مضیء ونصفها مظلم الی آخر ماعرفت والیه اشاربقوله :

«وزعم ابن الهیثم ان القمر کرة نصفها مضیء ونصفها مظلم ویتحرك علی نفسها[٩٤] فاذا مال النصف المضیء الینا نراه هلالا ویتحرك بحیث یصیر نصفه المضیء کله الینا عند المقابلة وعلی هذا دائما» واشار الی الجواب عنه بقوله : «وهو ضعیف والالما انخسف فی شیء من الاستقبالات اصلا» لکون وجه المضیء مقابلا لنا فی کل استقبال واللازم باطل لانخسافه فی بعض الاستقبالات .



٩٤ـ مت وزد : نصفها .

«المبحث السادس»
«فى افلاك الكواكب الباقية»

قال رحمه‌الله: «ونجد كل واحد من الكواكب الخمسة الباقية» اعنى زحل والمشترى والمريخ والزهرة وعطارد ويسمى المتحيرة لصدور حركات غير منتظمة منها كما يصدر من المتحير من الذهاب والوقوف والرجوع «يعرض له» اى لكل واحد منها «الرجوع» اى يتحرك صوب جهة المشرق ويرجع قهقرى الى جهة المغرب ويبقى على ذلك زمانا ثم يستقيم ثانيا ويتحرك الى جهة المشرق على النظام الاول «والبطوء والسرعة فى جميع اجزاء فلك البروج» اى لا يختص البطوء والسرعة بموضع معين من فلك البروج بل هما يقعان فى جميع اجزاء فلك البروج .

«واذا قارن[95]» اى كل واحد من الخمسة المتحيرة . «كوكبا من الثوابت حالة الاستقامة ثم فارقه فانه بميل الى المشرق» . فيتزايد ميله يسيراً يسيراً الى ان يبعد عنه جميع الابعاد ويقطع كل البروج «فدل» اى الرجوع والسرعة والبطوء فى اجزاء لا باعيانها «على انه» اى على ان كل واحد من الخمسة المتحيرة «فى فلك صغير غير شامل للارض» اذ لا يتصور

٩٥ـ زى وزا : فارق .

ذلك فى فلك شامل لان حركات الافلاك متشابهة لايتصور فيها الرجوع والسرعة الابحسب الرؤية ، وفيه نظر لانك قدعرفت ان السرعة والبطوء فى اجزاء لاباعيانها من فلك البروج لايدل مطلقاً على وجود التدوير و امـا الرجوع اوالوقوف فلايدل جزما على وجود التدوير لان بطلميوس بين فى المجسطى انه اذاكان فلكان احدهما خارج المركز وحركته الى خلاف التوالى والآخر موافق المركز وحركته الى التوالى وكانت نسبة حركتـه الخارج المركز الى حركة الموافق كنسبة ماوقع بين مركز الموافق المنتهى الى محيط الخارج من الجانبين الى نصف ذلك الخط فان الكوكب متى وصل الى جانب البعد الاقرب من الخارج الى ذلك الخط يرى واقعاً مقيما وان كانت النسبة اعظم من النسبة فاذا وصل اليه يرى راجعاً .

فان قيل : الرجوع يدل على وجود الدور اذا لم يختص بموضع معين من البروج فنقول : لانسلم ان الرجوع فى هذه الصورة مختص بموضع معين من البروج وانمايكون كذلك لو كان طرف ذلك الخط ساكناً و ليس فليس بل علم فى العلوية من اختلاف غايتى بعد بينهما اعنى التفاوت بين الوسط والتقويم ان لها تداوير اذلو كان الاختلاف من جهة الخارج لما اختلف غايتاه لكونهما بقدر ماتقتضيه مابين المركزين حينئذٍ وعدم اختلافه فى نفسه بل كانتا متساويتين ومن تكمل دورة الكواكب فى البروج ان له حامـلا والالما تكملت ومن اختلاف زمانى اختفاء كل منها تحت الشعاع فى اجزاء باعيانها من البروج مع ان الاختفاء يكون فى الذرى فلا يلحقه مـن جهة التدوير اختلاف بل من جهة الخارج فيقل زمان الاختفاء عند بعده من

الارض ويكثر عند قربه منها لان الشمس هى التى تسبق مركز التدوير فاذا كان ابعد عن الارض كانت حركته ابطاء فيسبقه الشمس اسرع فيقل زمان الاختفاء ويعظم اذا كان اقرب ان حامله خارج المركز واما فى السفليين فحدس من كون كل منهما يسرع فى سيره يسبق الشمس بعد مقارنتها و يظهر مغربا ثم بعد التوسط ياخذ فى البطوء متدرجا الى ان يقف ثم يرجع ويخفى مغربا ويقارن الشمس فى وسط ايام الرجوع ويفارقها فيسبقه الشمس ويظهر مشرقا ثم يقف ويستقيم من الطول الى الوسط ثم سرعة الى ان يختفى ويدرك الشمس ويقارنها فى وسط ايام الاستقامة فيكون معها فى منتصفى زمانى الرجوع والاستقامة ولايبعد فى الطول عنها من قدامها وخلفها اما الزهرة فاكثر من سبع واربعين درجة واما عطارد فمن سبعة وعشرين ان كلا على فلك تدوير حركة مركزه موافقة لوسط الشمس وان التقدم والتخلف لحركة التدوير وغاية كل بحسب ما تقتضيه نصف قطر التدوير وعلم من قطع كل واحد من الخمسة كل البروج وميله الى المشرق بعد مقارنة كوكب من الثوابت وتزايد ميله عنه بحيث يبعد عنه جميع الابعاد ان التدوير لكل واحد من الخمسة .

«يحمله فلك شامل» اى للارض «متحرك الى المشرق» والشارح العلامة جعل قول المصنف واذا قارن كوكبا من الثوابت حالة الاستقامة ثم فارقه فانه يميل الى المشرق ثانياً اى بعد الرجوع قال انه اذا قارن كوكبا من الثوابت حالة الاستقامة ثانياً ثم فارقه مال الى المشرق على النظام الاول فعلم ان استقامته ثانياً الى المشرق ومن الظاهر البيّن ان ذلك غير محتاج الى البيان ودعوى حركة الحامل الى المشرق يبقى حينئذ بلابيان مع انه

محتاج اليه وكان الشارح انما لم يجعل ذلك بياناً له لزعمه ان ميله عنه حالة الاستقامة لايوجب كون الحامل متحركاً الى المشرق وانما يوجب ذلك لولم يكن حركة التدوير حالة الاستقامة الى المشرق وليس كذلك اذ حركاتها تداويرها فى النصف الاعلى الى التوالى وهو غير مستقيم لان ميله الى المشرق بعد المقارنة الى التربيع والتثليث والمقابله وقطع كل البروج لايكون بسبب التدوير وان كانت حركة التدوير عند الاستقامة الى المشرق وهو ظاهر غاية الظهور .

«ونجد كل واحد من الزهرة وعطارد اذا بعد عن الشمس نحو المشرق يتزايد سيره يسيرا يسيرا الى ان ينتهى الى حدها ثم ياخذ فى الانتقاص الى ان يستقيم ثم يقارنها فى وسط الاستقامة ويبعد عنها نحو المشرق فدل على ان مركز التدوير لهذين» اى زهرة وعطارد «يسامت مركز الشمس» حتى لايكون بعدهما عن مركز الشمس باكثر من نصف قطر التدوير وانهما يقارنان الشمس فى منتصف الاستقامة والرجوع قيل هـذا بحسب الجليل مـن النظر فان دقيق النظر يوجب ان يكون الغاية لابحسب نصف القطر فقط اذ قد يوجد غاية البعد الصباحى اعنى غاية بعدهما عن الشمس وقت التخلف عنها مخالفاً لغاية البعد المسائى اعنى غاية بعدهما عن الشمس وقت التقدم عليها مع ان مركز التدوير فى موضع معين من البروج فلو كان مركز تدوير هما مقارنا ابداً لمركز الشمس بالحقيقة لما اختلف غايتا البعد الصباحى والمسائى نعم قد يقارنه ولهذا قد لايختلف الغايتان فى بعض المواضع هذا واما الثلاثة الباقية فانها تقارن الشمس فى وسط الاستقامة ويقابلها فى وسط

الرجوع على ماقال :

«بخلاف الثلاثة الباقية» اعنى زحل والمشترى والمريخ «فان رجوعها فى مقابلة الشمس» اى كل واحد منها مقابل الشمس فى وسط الرجوع وذلك لان بعد كل واحد منها فى ذروة تدويره ابداً مثل بعد الشمس عن مركز تدويره لان حركة مركز التدوير وحركة الكواكب على محيط التدوير معا اعنى مجموع الحركتين مثل حركة وسط الشمس فاذا انتهى مركز كل واحد منها الى حضيض تدويره الذى هو وسط الرجوع انتهت الشمس الى مقابلة مركز التدوير فيكون ثمة مقابلة الشمس مع مركز الكوكب ومركز تدويره معا واذا انتهى الى ذروة تدويره انتهت الشمس الى قران مركز التدوير فيكون ابداً مقابلة العلوية مع الشمس فى وسط الرجوع اى فى حضيض افلاك تداويرها وقرانها معها فى وسط الاستقامة اى فى ذرى افلاك تداويرها و لنورد لوضوح ذلك مقالاً ليقاس عليه الباقى فنقول الفلك الحامل لتدوير المريخ يتحرك فى كل يوم على توالى البروج احدى وثلاثون دقيقه ويتحرك فلك تدويره فى النصف الاعلى الى التوالى فى كل يوم ثمانى و عشرون دقيقه فيكون المجموع مثل حركة وسط الشمس وهى تسعة و خمسون دقيقه فاذا كان المريخ على ذروة تدويره وهو مركز تدويره ومركز الشمس فى جزء بعينه من اجزاء فلك البروج لم يتحرك كل واحد منها بحركتها الخاصة به صار بعد الشمس عن الجزء المفروض تسعة وخمسين دقيقه وعن مركز تدويره ثمانى وعشرين دقيقه وهذا المقدر مساو لبعد المريخ عن ذروة تدويره وعلى هذا دائما فاذا انتهت الشمس الى مقابلة مركز تدويره

انتهى مركزه الى حضيض التدوير واذا انتهت الى مقارنته انتهى مركز الكوكب الى ذروة التدوير فيكون رجوعه فى مقابلة الشمس واستقامته فى مقارنتها .

«ثم وجد[٩٦] غاية بعدهما» اى غاية بعد الزهرة وعطارد «عن الشمس صباحا» وهو نصف قطر التدوير المار بالبعد الاوسط الذى فى نصف الصاعد منه فيظهر الكوكب على طرفه قبل طلوع الشمس «ومساء» اى وغاية بعدهما عن الشمس مساء وهى النصف الآخر من القطر المذكور فيظهر الكوكب على طرفه فى اول .

«مختلفة القدر فى اجزاء فلك البروج فعلم ان فلك التدوير لهما» اى لهذين الكوكبين «يقرب من الارض تارة ويبعد اخرى» حتى اذا قرب يرى غاية البعد الصباحى اوالمسائى اعظم واذا بعد يرى اصغر واذا كان كذلك كان مركزه على محيط فلك خارج المركز على ماقال :

«وان مركزه على محيط فلك خارج المركز» اذلوكان على محيط تلك موافق المركز لماقرب من الارض تارة وبعد اخرى فلم يختلف غاية بعدهما فى الصبح والمساء .

«وقد يوجد بعد عطارد عن الشمس» اى غاية بعده عنها وهى بمقدار نصف قطر تدويره «فى الجوزاء» اى فى آخره «والجدى» اى فى اوله «اعظم مماكان فى غيرهما فعلم ان مركز التدوير فى هذين الموضعين اقرب

٩٦ــ مت وزد : ثم يجد .

من[٩٧] الارض ويلزم ان يكون الاوج متحركا الى المغرب لانـه متى سار
مركز التدوير من اول الحمل الى اول الجدى حصل فى الحضيض فكان
الاوج فى آخر الجوزاء ، فيكون بعد المركز من اول الحمل الى اول الجدى
اكثر من بعد اول التوالى اكثر من بعد اول الحمل الى الاوج ومتى سار مركز
لتدويـر الـى آخـر الجوزاء فى الحضيض فيكون الاوج فى اول الجدى
فبعد المركز من اول الحمل الى التوالى اقل مما بين اول الحمل والاوج
الى التوالى فلو كانت حركة الاوج الى التوالى لكانت اسرع من حركـة
المركز تارة وابطاء اخرى وانه محال» ولو قيل ومتى سار مركز التدوير
من اول الجدى الى آخر الجوزاء حصل فى الحضيض فيكون الاوج فـى
اول الجدى فلو كانت حركة الاوج الى التوالى لكانت ابطاء من حركـة
المركز تارة ومساوية لحركتها فى السرعة والبطوء اخرى وانه محال لنسلم
ولا يحتاج الى فرض اجتماع المركز والاوج فى اول الحمل مرتين و انما
فعل ذلك ليعلم لزوم وصول الاوج ومركز التدوير معاً الى اول الحمل بعد
مفارقة المركز واول الجدى ومفارقة الاوج آخر الجوزاء على تقديـر
حركة الاوج الى التوالى وذلك لانهم كما وجدوا ان مركز التدوير اذا كان
فى اول الجدى كان فى الحضيض والاوج فى آخر الجوزاء كان فى الحضيض
ايضاً والاوج فى اول الجدى وجد وايضاً ان المركز والاوج يجتمعان فى
؛ول الحمل اذ وجدوا مجموع البعدين الصباحى والمسائى اصغر فيه مما فى
غيره والا مما فى الميزان اذ لا مجموع بعدين اصغر مما هناك وذلك لاجتماع

٩٧ـ مت وچاپى : الى الارض .

اوج الخارج مع حضيض المدير فی‌الحمل واجتماع الاوجين فی الميزان كماستعرف بعدفلوفرض‌حركةالاوج‌الی‌التوالی لكان‌وصول‌الاوج من‌اول الحمل الی‌آخر الجوزاء مع‌وصول مركزالتدويرمن اول الحمل‌الی اول الجدی بحركة اسرع ووصولهما معاً الی‌اول‌الحمل بحركة ابطاء ووصوله الی‌اول الجدی مع وصول مركزالتدوير الی آخرالجوزاء‌من‌اول‌الحمل ايضاً بحركة ابطاء و وصولهما الی‌اول الحمل بحركة اسرع هذا خلف ومحال .

«واذا كان كذلك» ای‌واذا كانت حركة الاوج الی خلاف التوالی «فمتی سارالمركز من‌اول الحمل الی آخر الجوزاء انتقل الاوج من اول الحمل الی‌الجدی ، علی خلاف التوالی واذا انتقل مركز التدوير» ای من آخرالجوزاء «الی اول‌الجدی» ای‌الی التوالی «انتقل الاوج» من اول‌الجدی «الی آخرالجوزاء علی خلاف التوالی فحصل اجتماعهما فی الحمل والميزان ومقابلتهما فی‌اول الجدی وآخرالجوزاء .

«والفلك المحرك له» ای‌للاوج «الی خلاف‌التوالی يقال‌له المدير ثم وجدالبعد الصباحی والمسائی فی‌الحمل اعظم مماكان فی‌الميزان فعلم ان‌مركز المديرخارج عن‌مركزالعالم» اذلوكان مركزه‌مركزالعالم لاستوی مقدار نصف قطرالتدوير فی‌الموضعين تساوی بعده عن‌مركز العالم فيهما ضرورمقارنة مركزالتدويرالاوج فيهما واذاكان‌المديرخارج‌المركز وكان اوجه‌عنداول الميزان‌وحضيضه عنداول‌الحمل كان‌البعد الصباحی‌والمسائی فی‌الحمل‌لكونه فی‌حضيض المديراعظم مماكان فی‌الميزان لكونه فی‌اوج

المدير اذا تحقق هذا فنقول لما تقرر ان لكل واحد من العلوية والزهرة فلكاً صغيراً مركوزا فى فلك خارج المركز ومن الممتنع ان يكون خارج المركز مجردا عن فلك آخر هو فى تحته لاستحالة الخلاء فوجب ان يكون لكل واحد منها ثلاثة افلاك الفلك الاول الممثل محدبه لزحل يماس مقعر الفلك الثامن ومقعره لمحدب ممثل المشترى ومقعر ممثل المشترى لمحدب ممثل المريخ ومقعر المريخ لمحدب ممثل الشمس ومحدب ممثل الزهرة لمقعر ممثل الشمس و مقعره لمحدب ممثل عطارد ، و الثانى الخارج المركز وهو الحامل للتدوير وهو فى ثخن الممثل والثالث التدوير وهو فى ثخن الخارج، اما الفلك الممثل فانه يتحرك الى التوالى مما فى ضمنه حول مركز العالم على قطبين مسامتين لقطبى فلك البروج محركة فلك الثوابت واما الفلك الحامل فانه يتحرك حول مركزه على قطبين غير قطبى الممثل اما لزحل ففى كل يوم دقيقتان وللمشترى خمس دقائق و للمريخ احدى وثلاثون دقيقه وللزهرة تسعة وخمسون دقيقه واما فلك التدوير فانه يتحرك فى النصف الاعلى الى التوالى اما لزحل ففى كل يوم سبع و خمسون دقيقه وللمشترى اربع وخمسون وللمريخ ثمانى وعشرون وللزهرة سبع وثلاثون دقيقه وهذه صورة افلاك العلوية والزهرة حسب ما يتصور على السطح .

ولما تقرر ان فلك المدير لعطارد خارج المركز وكان من الممتنع ان يكون خارج المركز مجردا عن فلك آخر هو فى ثخنه لما عرفت فوجب ان يكون لكوكب عطارد اربع افلاك الفلك الاول الممثل لفلك البروج محدبه

مماس لمقعر فلك الزهره ومقعره مماس لمحدب ممثل القمر، الفلك الثانی الخارج المركز المسمى بالمدير ويكون فی ثخن الممثل كون الخارج فی ثخن الموافق والفلك الثالث خارج آخر يسمى الحامل للتدوير و هوفی ثخن المدير كالمدير فی ثخن الممثل ويكون لهذا الكواكب بحسب فلكيه الخارجی المركز اربع متممات: اثنان للمدير من الممثل واثنان للحامل من المدير اوجان وحضيضان اثنان من الممثل ويسميان اوج المدير و حضيضه واثنان من المدير ويسميان اوج الحامل و حضيضه الفلك الرابع فلك التدوير وهو فی ثخن الحامل اما الفلك الممثل فانه يتحرك التدوير حركة الثوابت حول مركز العالم على التوالی ويظهر فی اوج المدير و حضيضه واما المدير فانه يتحرك مثل حركة مركز الشمس الوسطى اعنی فضل حركة وسطها علی حركة اوجها الی خلاف التوالی حول مركزه ويظهر هذه الحركة فی اوج الحامل وحضيضه ويسمى حركة المدير وحركة الاوج ايضاً واما الفلك الحامل فانه يتحرك مثل ضعف حركة مركز الشمس الی التوالی واما التدوير فانه يتحرك فی النصف الاعلى الی توالی البروج كل يوم ثلاثة اجزاء وست دقائق وهذه صورة افلاك وكوكب عطارد على حسب مايتصور فی السطح.

«المبحث السابع»

«فی ترتیب الاجرام ونضدها»

الناظر فی النیرین والكواكب یجدها باسرها متحركة حركة بسیطة یطلع مایطلع منها من المشرق سائراً الی المغرب خافیا فیه مدة ثم عائداً الی المشرق ثانیا طالعاً كما طلع اولاً وهكذا دائماً ویتحرك مالایغرب منها علی موازاته وسمیّت بالحركة الیومیة لتتمیمها الدور فی قریب من یوم بلیلته لماعرفت وانما عرفت وحدتها لحركة الكواكب كلها علی دوائر موازیة لمنطقتها وعلی قطبها علی النظام والاتصال وعدم التغیر فی ابعاد ماِبینها ، ثم یجدها بنظر دقیق متحركة حركة بطئیة بسیطة علی الرأی الاصح من المغرب الی المشرق، وسمیت بالبطیئة وهاتان الحركتان شاملتان لجمیع مادونهما من الكواكب والاجرام العلویة ، والسریعة لكرة الاثیر عند بعض ثم یجدبها السیارات السبع ذوات حركات مختلفة و متخالفة، اذلایلزم دوائر باعیانها من المتوازنة بل ینتقل من واحدة الی اخری ، و یمیل تارة الی الشمال و اخری الی الجنوب غیر حافظة نسبتها الی الثوابت ولاالی امثالها من المتحیرة ، یقارن الاسرع الابطاء و یخلفه متقدما نحو المشرق ، فعلم ان ثمة حركة غریبة غیر السریعة والبطیئة وان لكل منها حركة غیر ماللاخر ، فلاجرم اثبتوا تسعة افلاك فی بادی

نظرهم اثنين منها للحركتين الاولين ، وسبعة للسيارات يسمى كل منها كرة الكوكب ، والفلك الكلى له لتضمنه جميع حركاته و جعلوا اعلى الافلاك ، للحركة السريعة ، على انه غيرمكوكب وسموه فلك الافلاك و الاطلس والاعظم ، وثانية للحركة البطئية وسموه فلك البروج والثوابت لتسميتهم كواكبه بالثوابت ، لماعرفت وجعلوه مكانا لسائرالكواكب ، فان قلت : من الجائز ان يكون لكل كوكب فلك يتحرك من المشرق الى المغرب مثل الحركة اليومية وعلى منطقتها وقطبها على النظام والاتصال و عدم التغيير وايضاً كون الثوابت على افلاك جائزاً قلت : نعم الا انهم اكتفوا بكون التاسع محركا للكواكب حركة سريعة ، والثامن محركاً لها حركة بطيئة لماقال بطلميوس فى صدر كتاب المجسطى من انه ليس فى السماوات فضل لايحتاج اليه ، ومن هيهنا ذهب الى ان علم الهيئة يعين على العلم الخلقى قائلاً" ان ادراك ثبات الحال وحسن الترتيب والاعتدال والخلوعما لا احتياج اليه من تلك الاجرام يقتضى ايثار هذه الامور ويصير ذلك مبدء عادة اوخلق ، وبالجملة حالة للنفس شبيهة بها وجعلوا السبعة الباقية للسيارات السبع على ترتيب خسف بعضها اقصاءها لزحل ، ومايليه للمشترى ثم للمريخ ، والادنى للقمر والذى فوقه لعطارد ، ثم للزهرة ، اذا وجدوا القمر يكسف الستة من السيارات وكثيراً من الثوابت المحاذية لطريقه فى ممر البروج وعلى هذا الترتيب وجدوا الادنى يكسف الاعلى ، والثوابت بنكسف بالكل الاانه نفى الشك فى امر الشمس اذلم ينكسف بغيرالقمر ، فذهب بعض القدماء الى انها تحت عطارد ، والزهرة والاكسفاها كالقمر

ورد بجواز ان لايكـون مدارهما بين الشمس والابصار اوشرط الكسف توسط الكاسف بينهما والا لانكسف كما فى اكثر اجتماعات القمر وبانهما صغيران غير مظلمين كالقمر، وبان القمر اذاكسف منها بقدر جرم احدهما لم يظهر المنكسف للابصار ، والكاسف مظلم ، فكيف وهو مضىء ، و ذهب بعض المتأخرين الى انهما تحتها لاقتضاء نظام الطبيعى ان يكون ماهو ابطاء حركة من الكواكب اكثر بعداً واعظم مداراً وان يكون الشمس واسطة فى النظم والترتيب بمنزلة شمسة القلادة بين ما يبعد عنها الابعاد الاربعة وبين مالايبعد عنها اقل البعد ، واليه مال بطلميوس استحساناً لما فيه من حسن الترتيب يؤكد هذا الرأى عند بعض المتأخرين لما حكى عن الشيخ الرئيس انه رأى الزهرة كشامة على صفحتها واليه اشار بقوله :

«ولما كان القمر يكسف عطارد وعطارد الزهرة والمريخ المشترى والمشترى زحل وزحل الثوابت ، علم ان فلك الكاسف تحت المنكسف» وانما يعرف الكاسف من المنكسف باختلاف لونها وظهور لون الكاسف عند المقارنة دون المنكسف .

«ولما وجدت الزهرة فى بعض اجتماعاتها بالشمس كانها شامة على وجهها دون المريخ» فانه لم يعرض له ذلك «علم ان فلك الشمس فوق فلك الزهرة وتحت فلك المريخ هكذا قاله الشيخ ورايت بعض المهندسين» وهو الامام المحقق مؤيد الملة والدين العروضى رحمه الله تعالى «ينكر ذلك» اى كون الزهرة تحت الشمس «و يعتقدان فلك الزهـرة فوق فلك الشمس» واليه ذهب ايضاً المولى العلامة قطب الدين الشيرازى رحمه الله و بينه فى

كتابه‌المسمى بالتحفة‌الشاهية احسن بيان فمن اراده فليطالعها ، و ذكر انحديث حسن‌الترتيب وجودةالنظام خطابى اقناعى واما حديث رؤيتها كشامة فى صفحتها فضعيف‌ايضا ، لانه‌زعم بعض‌الناس انفى وجه‌الشمس نقطة سوداء فوق مركزها بقليل كالمحو فى وجه‌القمر ، وعلى هذا يسقط الاستدلال بقول من‌رأى فى‌وجهها شامة وكذا بقول من‌رأى شامتين و حسبهما الزهرةوالعطارد لجواز ان يكون احديهما هذه‌النقطة والاخرى عطاردو انكان فيه بعد .

اذاعرفت هذا فنقول : يجب انينقسم كل واحد من الافلاك السبعة الى افلاك يتالف كوكبه المختلفة منها مطابقة لمايوجد وقد عرفت ما اورده المصنف فيه فهذه التسع هى‌التى لم‌يجوزوا انيكون اقل‌منها واما فى‌جانب‌الكثرة فلاقطع، وبفلك القمراوفلك دونه امكن يتناهى‌الفلكيات ويكون مادونه اودون مادونه الاسطقسات وهى طبقات كما اشار الى ذلك‌المعنى فى‌المقالة التى تلى هذه‌المقالة وصور هذه‌الاجرام فى‌احاطة بعضها ببعض على ماهوالمشهور يكون هكذا .

«ولما وجدللشمس بعد مخصوص عن بعض الثوابت حينما كانت فى‌الاعتدل الربيعى ثم بعدالدهور الطويلة وجدت على بعداكثر من ذلك» اى عندعودها الى‌الاعتدال الربيعى «فدل على‌ان‌الثوابت تتحرك الى‌المشرق» لانها انلم‌يكن متحركة اويكون متحركة الى‌المغرب لما وجدت على بعداكثر بل على بعد مساوٍ اواقل .

«وقد يوجد ايضا مواضع الاوجات» سوى اوج القمر واحد اوجى عطارد «مائلة الى المشرق بمقدار حركة الثوابت، علم انها تتحرك[٩٩] بمقدار حركة فلك الثوابت» حركة بطيئة «اما لان لكل كوكب فلكا يحرك اوجه بحركة[١] مساوية لحركة الثوابت اولان كرة واحدة تماس سطحها الاعلى مقعر الفلك الاعظم وادناها محدب فلك الجوزهر» اى لزحل «وافلاك الكواكب فى ثخنها ويتحرك[١٠٠] بجميعها» اى جميع الاوجات بل جميع افلاك الكواكب وفى نسخة بخط المصنف [جملتها] والمعنى واحد «مع الثوابت الى المشرق» اما تحريكها الاوجات وافلاك الكواكب فلاحاطتها بها واما تحريكها الثوابت فلكونها مركوزة فيها .

«وهى» اى تلك الكرة بل الافلاك «تتحرك بحركة الفلك الاعظم الى المغرب» وهذا الموضع فيه بحث لانه يلزم على اصل التدوير فى الشمس ان يثبت لها فلك آخر محيط بفلكها ويحركه بقدر حركة الاوج مع ان ممثل المريخ كاف فى تحريك اوجها وعلى الثانى يلزم تعطيل ممثلات اكثر الكواكب والاولى ان ينسب حركة اوج غير الشمس الى ممثلاتها وحركة اوجها على اصل الخارج الى ممثله وعلى اصل التدوير الى ممثل المريخ وعلى تقدير ان يكون اوج الكوكب متحركا بحركة ممثله لا يلزم ان يكون متحركا بحركة الفلك الثامن اذ تحريك الحاوى للمحوى قد يكون واجباً

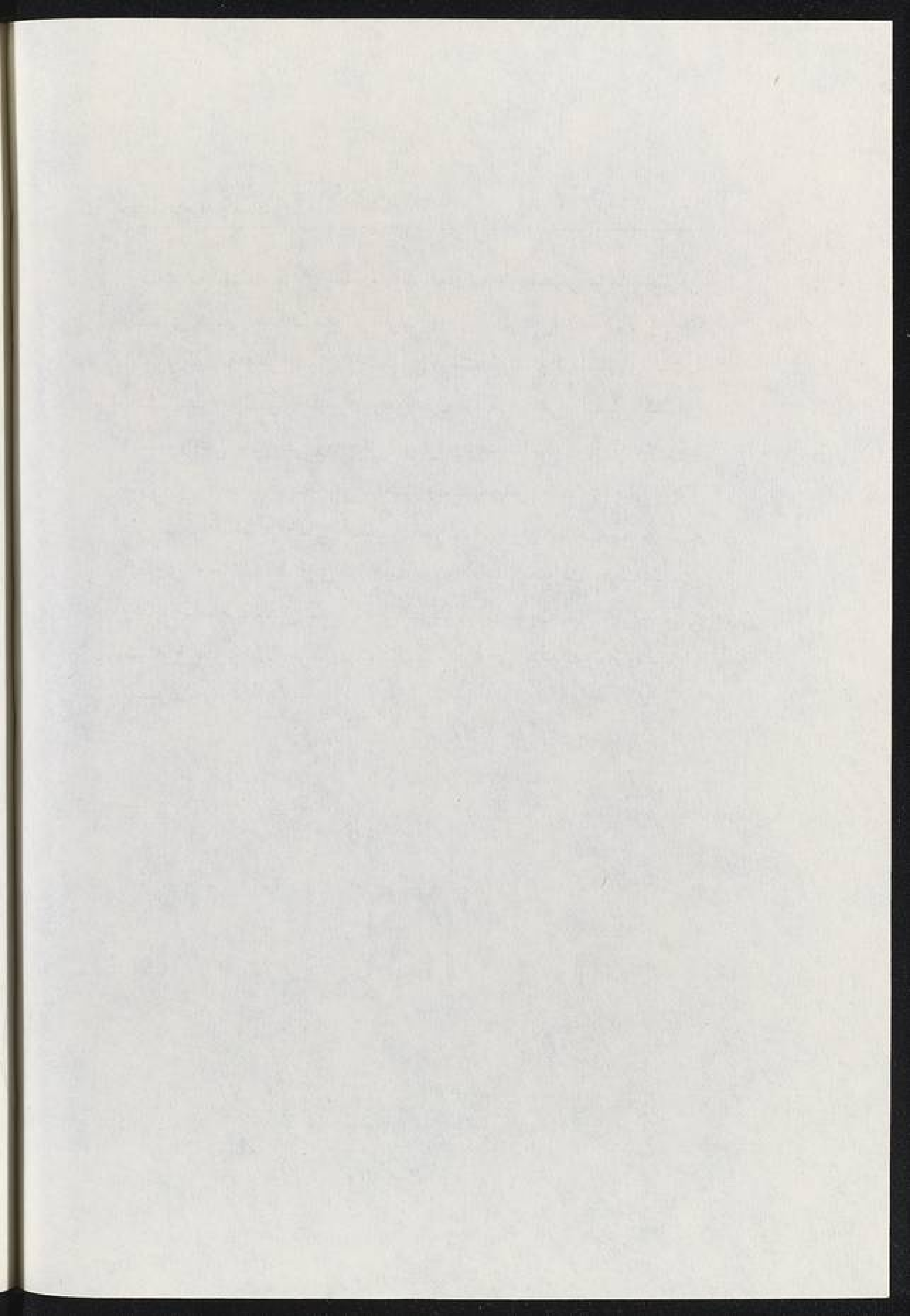
٩٩ــ زى وزا : تتحرك حركة .

١٠٠ــ زى وزا : يحرك جميعها .

١ــ زى : من حركة زد : حركة .

وذلك اذا اختلف مركزاهما ويحرك الحاوى على محور غيرمارٍ بمركز المحوى اذعلى هذاالتقدير لوتحرك الحاوى ولم يحرك المحوى لزم احد الامور السبعة وهوالخرق اوالتخلخل اوالتكاثف اوالتداخل اواختلاف نصف القطر اوالنموا والذبول وهومحال لاالخرق على التعيين كما هو المشهور على مالايخفى وقديكون جائزا وذلك اذالم يكونا كذلك وهو صوراربع لانه اما انيتحد مركزاهما اويختلفا وحركةالحاوى على محور مارٍ بمركز المحوى وعلىالتقديرين فحركة المحوى اما فيجهة حركة الحاوى اوخلافها فالحاوى فى هذهالصور الاربع يجوزان يحرك المحوى وذلك اذا بلغتالنفس المحركة فيالقوة الى ان قدرت على تحريك مافى ضمنه و يجوز انلايحركهوذلكاذالم يبلغ نفسه فى هذهالدرجة والله اعلم بالصواب .





شرح حكمة العين

للعلامة محمدبن مباركشاه بخارى

القسم الثانى

«المقالة الرابعة»

«فى احكام الارض ، وفيها خمسة مباحث :»

«المبحث الاول»

«فى العناصر» وفيها مباحث :

المبحث الاول فى استدارة السطح الظاهر من الارض

قال رحمه الله تعالى: «الارض ليست مستقيمة فى طول المشرق والمغرب والا لكان[1] طلوع الشمس على جميع المساكن» اى المساكن التى فيمابين المشرق والمغرب «وغروبها عنها» اى عن تلك المساكن «دفعة» وهو ظاهر «والتالى كاذب لانالما اعتبرنا خسوفا بعينه» اى بوسط زمان الخسوف الذى هو وقت واحد بعينه وهو مقابلة النيرين «لم نجده فى البلاد الشرقية والغربية فى وقت واحد من الليل» بل نجده فى البلاد الشرقيه فى ساعات اكثر من الليل ونجد تفاوت الساعات بين الوقتين على نسبة البعد الذى بين المسكنين فان كل مسكنين متساويى العرض بينهما الف ميل فان الشمس يطلع على الشرقى ويغرب عنهم قبل طوعها على الغربى وغروبها عنهم ساعة مستوية وان كان بينهما خمسمأة ميل فبنصف ساعة مستوية .

«ولا مقعرة» اى الارض ليست مقعرة فى طول المشرق والمغرب «والا لكان طلوعها على اهل المغرب قبل طلوعها على اهل المشرق» اى فى مساكن عديمة العرض او متفقة العرض واللازم باطل لان الامر بالعكس وانما شرطنا ذلك لان فى مختلفى العرض قد يكون اللازم على ماذكره وذلك اذا كان اقلهما عرضا اكثرهما طولا وكانت النقطة التى يطلع منها الكوكب شمالية

١ـ مت وچاپى : كان .

عن تقاطع‌الافقين اذلــوكانت جنوبية فيطلع اولاً على‌الشرقى ولوكانت التقاطع فيطلع عليهما معا «بل محدبة» اى بل‌الارض محدبة فى‌طــول المشرق والمغرب اذالحال لايخلو عن احــد الامور الثلاثة ، فاذا بطل الاولان تعين‌الثالث .

«وامــا فى‌الشمال والجنوب فلانها» اى فــلان الارض «لوكانت مسطحة لما ازداد للسالك الى[1] الشمال ارتفاع‌القطب الشمالى ولاانحطاط الجنوبى ولوكان كذلك لما ظهرت‌له كواكب كانت خفية عنه فى‌الشمال ولاخفيت عنه كواكب كانت ظاهرة فى‌الجنوب» وهذا ظاهر لكن‌التالى باطل بالمشاهدة «ولوكانت مقعره لكان التوغل فى‌الشمال يوجب خفآء القطب‌الشمالى والكواكب القريبةمنه، والتوغل فى‌الجنوب يوجب خفآء القطب الجنوبى والكواكب الجنوبى القريبة منه» والامر بالعكس «بل محدبة» اى‌الا ض محدبة فيما بين‌الجنوب والشمال ويوجد فى‌نسخة .

«واما فيما بينها» اى‌فيمابين‌المشرق والمغرب والجنوب والشمال «فلحصول كل واحد مماذكرناه من‌الامرين» اى‌تقدم الطلوع و تاخره وازدياد ارتفاع‌القطب وانحطاطه «للسائرين[2] فى‌تلك الجهة» فان السائر على خط بين‌المشرق والشمال مثلا يتقدم له‌الطلوع ويزداد ارتفاع‌القطب على‌ماكان عنده فى‌الموضع الذى فارقه بقدر ما تقتضيه تباعده عنه‌الــى المشرق والشمال ولابد من‌تلك‌الزيادة اذبدونها لايثبت التحدب من‌جميع الجوانب ، وذلك‌التحدب على شكل‌الكــرة لانانجدالتفاوت فى آفاق

١ــ مت وزى خل : فى‌الشمال . ٢ــ مت وچاپى : للسائر فى‌تلك .

الخسوفات وفى عروض البلدان على حسب تفاوت اجزاء الدائرة وذلك لان نسبة مابين الابتداء والانتهاء فى المسير على خط نصف النهار وليكن الف ميل الى مسافة مابين الابتداء والانتهاء فى المسير على خط الاستوآء اومايوازيه وليكن خمسمائه ميل كنسبة ارتفاع فى الموضع الذى فارقه وهو خمسه عشر درجة على الفرض المذكور الى تقدم اوتأخر الطلوع فى المسكنين وهو نصف ساعة اعنى سبعة اجزاء ونصفا اذ مقدار ساعة مستوية خمسة عشر جزءا من دور المعدل فاذن السطح الظاهر من الارض مستدير، والقدح فى هذا الدليل بانه انما يدل على استدارة قدر المسكون من الارض لا على استدارة جميع الارض لجواز ان تكون نصف كرة لايتوجه علينا مسطحا، لانا ما ادعينا من حيث النظر التعليم الا استدارة الظاهر اى المرئى منها .

«وفى ظاهرها تضاريس بسبب الجبال والوهاد بمنزلة خشونات يكون فى ظاهر بعض الاكر الصغار» فكما ان تلك الخشونات لاتبطل كرية الاكر الصغار فكذلك التضاريس لاتبطل كرية السطح الظاهر من الارض و كان هذا جواب عن دخل مقدر وهو ان السطح الظاهر من الارض كيف يكون كريا مع وجود التضاريس بسبب الجبال الشاهقة والوهاد الغائرة فاشار الى الجواب عنه بان التضاريس التى يلزمها من جهة الجبال والاغوار لم يخرجها عن اصل الاستدارة اذ لا نسبة لها محسوسة اليها فان نسبة اعظم الجبال عليها وهو ما ارتفاعه فرسخان اوثلاث اليها كنسبة سبع شعير الى كرة قطرهـا ذراع تقريبا على مابين فى علم المساحة نعم انها نسبة سطحها الظاهر ، و لهذا لايكون مقعر الهواء صحيح الاستدارة .

«المبحث الثانی»

«فی ان الارض عند السماء کمرکز الکرة عند محیطها»

والمراد منه شیئان: احدهما ان مرکز حجمها منطبق علی مرکز العالم، والثانی انها لیست بذات قدر محسوس بالنسبة الی بعض الافلاك اما الاول فالیه والی دلیله اشار بقوله: «ووضعها» ای وضع الارض «فی وسط الفلك الاعظم لوجداننا الکواکب فی جمیع النواحی علی قدر واحد» ولو لا انها واسطة لاختلفت اقدار الکواکب فی النواحی لاختلاف الابعاد بینها وبین الابصار وفیه نظر لان اختلاف الابعاد لو کان موجباً لاختلاف الابعاد لو کان موجباً لاختلاف رؤیة الاقدار لما رؤیت الکواکب فی جمیع النواحی علی قدر واحد لاختلاف الابعاد باختلاف النواحی وان فسر النواحی بنواحی السمآء ففیه ایضاً نظر لانا نجد الکواکب فی الافق ووسط السمآء علی قدر واحد وان سلم فذلك انما یدل علی ان الارض لیس مائلاً الی احد الخافقین لاغیر بل الدلیل علیه انه لو لم یکن کذلك لکان مائلا عنه الی جانب ولیس کذلك والذی یدل علی انه لیس مائلا الی احد الخافقین تساوی زمـانی ارتفاع الکواکب وانحطاطها مدة ظهورها وتساوی مقادیر اجرامها اذا کانت علی الافقین اوعلی بعدین متساویین عنهما وعدم انخساف القمر علی اقل اواکثر من المقابلة ، والذی یدل علی انه لیس مائلا الی احد القطبین

مساواة ازدياد النهار والمنقلب الشتوى الى الصيفى لانتقاصه عنه فيما تقابله المستلزمة لتساوى الليل والنهار فى جميع الافاق المائله لان آفاقها على تقدير الميل الى احد القطبين تفصل السمآء بمختلفين اصغرهما فى كل موضع يظهرفيه القطب الاقرب دائماهوالقسم الظاهرويزداد صغره بازدياد ارتفاع القطب ويكون المنطقتان مختلفتى الاقسام وكذا المدارات فى نفسها وبالقياس الى نظائرهما واذذلك يتخيل الترتيب الموجود فى النهار والليل بحسب الزيادة والنقصان والمساواة كمامرفى المقالة السابقةوالذى يدل على انه ليس مائلاالى احدالسمتين ظهورالنصف من الفلك دائما و تساوى الملوين[٣] فى الكرة المنتصفه مطلقا وفى المائله عندكون الشمس فى سطح المعدل ، واما الثانى وهوان الارض ليست بذات قدر محسوس بالنسبة الى الفلك على ماشار بقوله :

«وليس لها عندالفلك قدريعتدبه» اى عندالفلك الذى هووراء فلك الشمس اذلها قدر محسوس بالنسبة الى مادونها و لذلك يكون النقطة الظاهرة من فلك القمر اقل من النصف بحسب الحس على مابين بما لايليق ايراده فى هذاالمختصر فلانها لوكانت ذات قدر بالنسبةاليه لكان فرق بين السطح المار بوجه الارض الفاصل بين الظاهر والخفى من فلك الافلاك وبين السطح المار بمركز الارض الموازى لذلك السطح ولوكان كذلك لماكان الظاهر منها انصافها والثانى باطل «لانا نجدستة بروج ظاهره وستة خفية ابداً» ويدل طلوع كل من الكوكبين المتقاطرين مع غروب الآخر .

٣ــ ملوين : تثنيه ملأ وهما الليل والنهار .

«المبحث الثالث»

«في ان الارض ساكنة في الوسط»

والمراد ان مركز ثقلها منطبق على مركز العالم وليس لها منها حركة اينية ، ولا عليه حركة وضعية ، اما الاول فلميل الثقال بالطبع الى مركز العالم على سمت مستقيم يقوم عموداً على سطح يماس كرة الارض على مسقط ذلك العمود لما عرف بالتجربة فهى تنتهى الى المركز لولا ممانعة الارض تكون عموداً على السطح ايضا لما بيّن ثاذوسيوس فى الاكر فيتصل العمودان بالاستقامة فاذن الاثقال يطلب المركز من جميع الجوانب ويتدافع بنقلها فى الجوانب تدافعا مستويا متشابها فلامحالة ينطبق مركز ثقلها على مركز العالم ويثبت عنده لتكافؤ القوى وعلم من انطباق مركزى ثقلها وحجمها على مركز العالم ان مركز ثقلها هو مركز حجمها ، و اما الثانى فلانها لو تحركت من الوسط حركة اينية لعرض مايعرض لو لم يكن فيه ، واما الثالث وهوانه ليس لها حركة وضعية من المغرب الى المشرق كما ظنه قوم من الاوايل فاليه اشار بقوله :

«ومنهم من زعم انها يتحرك الى المشرق» وسبب ذهابهم الى هذا القول انهم لما رأوا للكواكب حركة بطيئة الى المشرق وحركة سريعة

الى المغرب واستحال عندهم كون الجسم الواحد متحركا دفعة الى جهتين سوآء كانت الحركتان بالذات او بالعرض او احديهما بالذات والاخرى بالعرض ولم يمكنهم اسناد الحركة البطيئة الى الارض فاسندوا الحركة السريعة اليومية اليها قالوا :

«فظهور الكواكب فى المشرق وخفاؤها فى المغرب لذلك لا لحركة الفلك الاعظم فانه ساكن» فان قيل : اثبات الفلك الاعظم وهو التاسع انما هو لتحريك الكواكب الى المغرب فاذا لم يتحرك اليه فلا حاجة اليه فاثبات فلك تاسع ساكن اثبات فضل لا تحتاج اليه ، فالصواب ان نقول لا بحركة الفلك الاعظم فانه غير موجود حينئذٍ فنقول : الفلك اعظم هو الفلك المحيط بسائر الافلاك الذى ينتهى الفلكيات اليه فوجود الفلك الاعظم وهو الثامن على هذا الرأى ضرورى فالصواب ان يقول لا بحركة الفلك الاعظم فانه متحرك حركة بطيئة «وهو باطل» لان الارض على هذا الرأى تتحرك فى عشر ساعة مأة ميل اعنى ثلاثة وثلاثين فرسخا و ثلث فرسخ لان مجموع الدور وهو اربعة وعشرون الف ميل يتم فى اربعة وعشرين ساعة هى يوم بليلته، وليس فى المتحركات الارضية مايتحرك فى عشر ساعة هذا القدر وكان من الواجب ان لا يرى السحاب ونحوه كالسهم والطائر متحركا نحو المشرق ولما كان الطائر الى البلاد الشرقية تلحقها لسبق الارض وان لا يرى السحاب والطير واقفاً وان لا تقع المرمى فى الهوآء الى موضعه الاول بل فى الجانب الغربى لحركة الارض ، واعترض

عليه بانا لانسلم انها لوتحركت لزم ماذكرتم لجواز ان يشائعها الهوآء في حركتها كما شايع الاثير للفلك واذا كان كذلك فلايلزم ما ذكرتم ، والمصنف لما اعتقدورود هذا الاعتراض قال :

«لا لانه لو كان كذلك لماكان الطائر الى البلاد الشرقية يلحقها لكون حركة الارض اسرع من حركته لعودها الى الموضع الاول في اليوم بليلته لان الملازمة ممنوعة لجواز ان الهوآء المتصل بالارض يشائعها في حركتها كمايشايع[4] الاثير للفلك» بدلالة حركات ذوات الاذناب بحركته «بل لكونها ذات مبدء ميل مستقيم» اى الى اسفل ولذلك لولم يعقها عائق انحدرت على الاستقامة «فيمتنع ان يتحرك على الاستدارة» والا لكانت ذات مبدء ميل مستدير فكانت ذات مبدء ميلين متضادين وهو محال لمامر ، وهو غيروارد ، لالما قيل من ان الهواء لو كانت متحركة مثل تلك الحركة السريعة لزم احساسنا بحركة الهوآء وان لايرى السحاب ولا الرياح وخصوصا الضعيفة متحركة نحو المغرب ولامتنع حركتنا الى خلاف جهة حركة الارض لان ذلك انما كان يلزم لولم يكن نحن متحركين بمثل تلك الحركة ايضا ولانه لوصح ذلك لزم امتناع حركة جالس السفينة الى خلاف جهة حركتها لان حركة الهواء الذى في داخل السفينة يكسر من حركة جالسها ولزم ايضا احساسه بحركة الهواء الداخل وعدم رؤيته لحركة الجسم المرئى في هوآء السفينة الى خلاف جهة حركتها وكذا عدم احساسه بحركة الهوآء المتحرك بحركة المروحة

٤ــ زى وزا : ويزول .

ونحوها الى خلاف جهة حركة السفينة بل لانانقول : مشايعة الاثير للفلك ممنوعة وحركة ذوات الاذناب لوكانت بالمشايعة لمازال عن موازاة المعدل لكنها قد يتحرك من الشمال الى الجنوب فهى لنفس يتصل بها ويحركها موازنة تارة وغير موازنة اخرى سلمنا المشايعة لكن لامشايعة هيهنا والالما وقع الحجران المختلفان فى الصغر و الكبر المرميان فى الهوآء من سمت خط واحد على الارض على ذلك الخط لان تحريك الهوآء للكبير يكون اقل من تحريكه للصغير بل كان يجب ان يقع الكبير فى الجانب الغربى من الصغير ، والوجود بخلافه فان قيل هذه الوجوه انما تدل على انها ليست متحركة على الاستدارة الى المشرق ودعواكم اعم من ذلك فنقول : هى ينتهض ايضاً فى سائر الجهات كما يقال مثلاً لو تحركت الى المغرب لوجب ان لايرى السحاب متحركا نحو المغرب ولما كان الطائر الى الموضع الغربى يلحقه وان لايقع المرمى فى الهوآء الى موضعه الاول بل فى الجانب الشرقى فان قيل هذه الوجوه انما تنتهض على من يجعل الحركة اليومية للارض فقط لاعلى من يجعل بعضها للارض وبعضها للسمآء قلنا البعض المستند للارض ان كان اسرع من حركة السفليات انتهض الجميع عليه والا انتهض عليه الاخيران .

وانما ابطل الاوايل كون الارض متحركة نحو المشرق بما ذكرنا ولم تبطلوه بما ذكره المصنف وهوانها ذات مبدء ميل مستقيم فيمتنع ان يتحرك على الاستدارة بالطبع اما لانه لايلزم من امتناع حركة الارض

بالاستدارة طبعا حصول المطلوب لجواز ان يتحرك بالاستدارة قسراً
واما لان البيان طبيعى لاتعليمى وهم يتحاشون عن استعمال غيره فى
مطالبهم ولهذا استروحوا فى اثبات استدارة البسايط الى الامور الثلاثة
على الرصد و الاعتبار لاالى ماتمسك به الطبيعى من ان غير الكرة من
الاشكال يقتضى اختلاف الاجزآء .



«المبحث الرابع»

«فى سائر احكام العناصر»

قال رحمه‌الله : «وهى» اى الارض «باردة بالحس» اى يدرك ذلك بالحس «ويا بسة لان اليبوسة هى الكيفية التى بهـا يصير الجسم قابلا للاشكال وتركها بعسر ، والارض كذلك» فيكون يابسته «واما المآء فشكله كرى» اى سطحه العالى مستدير «والالماظهر لراكب البحر اذا قرب من جبل اعلاه قبل اسفله» بل يظهر اعلاه واسفله معا والتالى باطل لانه يظهر للمتقارب اليه قليلا قليلاً كانه يطلع من الماء على التدريج على مادل عليه نيران بعضها ارفع من بعض على الجبل المذكور لايقال انمـا يلزم استدارة السطح الظاهر من الارض لولم يكن مانع من رؤيـة اسفل الجبل الاتحدب المآء وهو ممنوع ، لجواز ان يكون المانع كثرة الابخرة فى حضيض الجبل وقلتها فى قلّتها وايضاً من الجايز ان يكون البعد بين المتقارب من الجبل وقلته اقل مما بينه وبين اسفله واذاك فيظهر اسرع منه ، لانا نجيب عن الاول بان كثرة الابخرة ترى ماورآءها اعظم فكان يجب ان يرى النار الموقده فى الحضيض اقدم لكونها اعظم رؤية مـن التى قلة القلة ، وعن الثانى بان السبب لوكان ذلك لما رأيت القلة قبل

الاسفل اذا كان الجبل قائما اومائلاالى خلاف جهة المتقارب منـه لكون البعد بينه وبينها اكثر بينه وبينه لان الاول وترقائمة او منفرجة والثانى ضلعها .

«ولانا اذا رمينا الماء الى فوق قسراً وعادالى طبعه ونزل نراه كريا وليس ذلك» اى كونه كريا «قسراً لزوال القاسر فهواذن طبيعى» والمآء مع الارض كرة وذلك لان ماتدل على استدارة سطح كل واحدمنهما وحده يدل على استدارة السطح المركب من الارض والماء بهما^٥ سطح فتقريباً لمـافيها من التضاريس واماالى سطح المآء فتحقيقاً لاستحالـة ان يكون موضع منه اقرب الى مركز العالم والالمال المآء اليه لسيلانـه ولهذا يميل من العالى الى المنخفض الى ان يتسايره بعد جميع اجـزاء سطحه عن المركز .

«وهو» اى المآء «بارد بالحس ورطب لان الرطوبة كيفية بهـا يصير الجسم قابلاً للاشكال وتركها بسهولة والمآء كذلك» فيكون رطباً «ومقتضى طبيعته الجمود لاقتضائها البرد المقتضى للجمود» فيكـون سيلانه قسريا ولقائل ان يقول لانسلم ان مطلق البرد يقتضى الجمود بل المقتضى للجمود هو البرد المفرط ولئن قال برد المآء اقوى من بـرد الارض لان الحس تستبرد المآء فـوق ما تستبرد الارض وبرد الارض يقتضى الجمود فكيف لايكون برد المآء مقتضياً له قلنا لانسلم انه اقوى

٥ـ زى وزد : فالارض سطح .

والحس انما تستبرده اشد لان المآء لرقته ولطافته ينبسط على العضو و يصل اثره الى عمقه .

«لكن الشمس اذا قربت مــن سمت الراس سخنت تلك الارض والهوآء المجاور لها فيعرض له الميعان لذلك واذا بعدت عن السمت عاد الى طبعه فيجمد» هذا اشارة الى جواب سؤا لمقدر وتقريره ان يقال : لوكان مقتضى طبيعة المآء الجمود لماكان مقتضى طبيعته الميعان لان الطبيعة الواحدة لايقتضى اثرين متضادين والتالى باطل لاقتضآء طبيعته الميعان لانــه لوخلى وطبعه ولم يعرض اسباب مــن خارج مثل برودة الهوآء اوغيرها كان بالغآ فى الميعان وتقرير الجواب لانسلم ان المـاء طبيعته تقتضى الميعان بل الشمس اذاقربت من سمت الراس سخنت تلك الارض والهوآء المجاور لها فيعرض له الميعان لذلك ، ولهذا اذابعدت عن سمت الرأس عادالى طبعه وللمشكل ان يعود ويقول لانسلم ان طبيعته تقتضى الجمود بل الشمس اذابعدت عن سمت الرأس بردت الارض والهوآء المجاور لها فيعرض له الجمود لذلك ولهذا اذا قربت من السمت عادالى طبعه وفيه نظر .

«واما النار فالذى يدل على وجودها» اى عند الفلك اذ وجودها عندنا بديهى «احتراق الادخنة الصاعدة الى قرب الفلك» اذ لولم يكــن هناك طبيعة محترقة لما احترقت وهى النار وفيه نظر لان الحرق ليس من خاصية النار فان الحديدة الحامية يحرق .

«وهى» اى النار «بسيطة» اى باقية على صرافتها لااحالتها مــا

یجاورها» ای مایخالطها وتصل الیها من الادخنة المرتفعة «الی طبعها[٦]»
واعترض الشارح علیه : بان کرة النار لایحیل الفلك المجاورلها ولاعنصر
المآء اما الاول فلعدم قبوله واماالثانی فلمقاومته ایاها وهو غیروارد
لانه مادعی احالتها کل مایجاورها الی جوهرها بل مایخالطهاوتصل الیها
من الادخنة الصاعدة واما الاعتراض بعنصرالماء فلیس بشیء اصلاً لانـه
لایخالط النار ولایصل الیها لعدم صعودها .

«فشکلها» ای شکلهاالطبیعی «کـری» لمامرّ مراراً ان الشکل
الطبیعی للبسیط الکری «وحارة بالحس» وفیه نظـر لاناما لمسنا النار
التی عندالفلك قطاللهم الا ان یکون المرادبها النار التی عندنا ویلزم من
کونها حارة بالحس مع عدم صرافتها کون الباقیة علی صرافتها حارة بطریق
الاولی «ویابسة لافنائها الرطوبة عن المادة» ای عن مادة یلاقیها اوما
تقرب منها وفیه نظرلان ازالة الرطوبة انماهو للتلطیف والتصعید، وهما
من شان الحرارة لااليبوسة واما اعتراض الشارح بان الاحساس بالکیفیة
تقتضی ثبوتها اماکونها طبیعته فلالجوازاتصاف الارض لها تین الکیفیتن
عـلی سبیل القسر لا الطبع غیرمتوجه لان المصنف مـا ادعی الا ثبوت
الکیفیتن ومایعرض لکونها طبیعتین لها .

«ولایتوهم کونها رطبة لقبولها الاشکال وترکها بسهولة لان ذلك
فی النار التی عندنا لافی البسیطة» هذا جواب سؤال وهو ان النار سهل
القبول للاشکال وسهل الترك فیکون رطبة لایابسة لان الرطوبة کیفیة بها یصیر

٦ــ زی وزا : طبیعتها .

الجسم قابلاً للاشكال وتركها بسهولة وحاصل الجواب انا قلنا النار الصرفة يابسة ولانسلم انها سهل القبول وسهل الترك بل ذلك فى النار التى هى عندنا وهى غير صرفه لمخالطة الاجزاء الهوائية معها و لقائل ان يقول النار الصرفة ارق والطف من النار التى عندنا فكيف لايكون قابلة للاشكال وتركها بسهولة ، و الكثيفة قابلة لهما، وايضا النار التى عندنا مفنى الرطوبة عن المادة مع كونها رطبة على ماسلم فلم لايجوز ان يكون النار البسيطة ايضاً كذلك على انا لانسلم ان النار التى عند الفلك مفنى الرطوبة عن المادة ، ان قيل لاحالتها الادخنة الى جوهرها والدخان جسم مركب من الارض والهوآء وهو رطب قلنا الاحالة الى الجوهر ليس هو افناء الرطوبة عن المادة وغير مستلزم له، على ان الهوآء رطب بمعنى انه سهل القبول وسهل الترك والرطب بهذا المعنى لايقابل اليابس بالمعنى المذكور ويمكن ان يجاب عن الاول بانكم ان اردتم يكون النار الصرفة ارق والطف انها اسهل قبولاً للاشكال الغريبة وتركها فذلك ممنوع ، وان اردتم به غير هذا فهو لايفيد ، والحق انهم ان ارادوا بسهولة قبول الاشكال فى تعريف الرطوبة سهولة اتخاذ الاشكال المختلفة فى الاوانى فليست النار قابلة للاشكال بسهولة اذلا يسهل علينا ان نتخذ منها شكلا مسدساً اومسبعاً اوغيرها كما ناخذه من المآء والهوآء فى الاوانى المدسة وغيرها فانها لاتتشكل الاعلى هيئة صنوبرية ولذلك لايملاء هو الايون ولايتشكل وان اراد به سهولة قبول الاشكال التى يتبع الانفصال والحرق كما يعمل بالقصب على الماء اى شكل شئنا بسهولة فلاشك ان النار كذلك فانها تنحرق وتتفاضل بسهولة والمنع من ذلك مكابرة وعناد .

«واما الهوآء فسطحه‌المحدب صحیح الاستدارة لکونها مماسا لمقعر النار» لاستحالة الخلاء والنار صحیحة الاستدارة تقعیراً علی رای من لایجعلها متکونه من حرکة‌الفلك وهو الرأی‌الصحیح ، واما من یجعلها متکونة منها قال : انها لیست صحیحة الاستدارة لاتحدیبا ولا تقعیراً لاختلاف حرکة اجزاء الفلك بالسرعة والبطوء وحدوث النار فی موضع اقل وفی موضع اکثر وعدم حدوثها فی‌آخر کما فی‌حوالی‌القطب لکون حرکتها فی‌غایة البطوء وقیل‌تشکل الهوآء عندمن‌یری تکون‌النار من‌الحرکة اهلیلجی‌وعلی هذا یکون مقعر النار وکذلك محدبهاصحیح الاستدارة والله‌اعلم بحقیقة‌الحال «دون مقعره لما فی‌ظاهر الارض من الجبال والوهاد» وهوظاهر .

«وهوحار لاقتضائه‌الحرکة عن‌الوسط» ولانعنی بالحار الاماتقتضی الحرکة عن‌الوسط وقیل ای‌فیه امریقتضی الحرکة عن‌الوسط هی‌الحرارة فیکون حاراً اذالحار ماله‌الحرارة وفیه نظر وفی بعض‌النسخ [لاقتضائها الحرکة عن‌الوسط] فیکون الضمیر حینئذٍ التی یدل علیها الجار والمعنی ظاهر .

«ورطب لاتصافه برسم‌الرطوبة» وهو ماقبل الاشکال و ترکها بسهولة .

«والنار» ای‌کرة الاثیر «یتحرك بحرکة الفلك والا لماتحرکت الشهب وذوات الاذناب نحوالمغرب» وفیه نظر عرفته .

«والبسایط العنصریة تنحصر فی‌اربعة لان‌البسیط» ای العنصری

«ان تحرك عن الوسط فهو الخفيف المطلق ان طلب نفس المحيط» و هو النار «والا فهو الحفيف المضاف» وهو الهوآء «وان تحرك الى الوسط فهو الثقيل المطلق ، ان طلب نفس المركز» لتطبق مركز ثقله عليه وهو الارض «والا فهو الثقيل المضاف» وهو المآء ولما كان المآء ثقيلاً بالنسبة الى عنصرين خفيفاً بالنسبة الى عنصر واحد لاجرم سمى بالثقيل المضاف دون الحفيف المضاف لان جهة الثقل فيه اكثر من جهة الخفة ولعكس هذا سمى الهوآء الحفيف المضاف دون الثقيل المضاف .



«المبحث الخامس»

«فی اثبات ان الکیفیات الاربع مغایرة للصور النوعیة»

قال رحمه‌الله : «والکیفیات الاربع اعنی الحرارة والبرودة والرطوبة والیبوسة زائدة علی الصور الطبیعة لقبولها» ای لقبول الکیفیات الاربع «الاشتداد والتنقص» وهو ظاهر «وامتناع ان یکون الصور» ای النوعیة «کذلک» ای قابلا للاشتداد والتنقص فان انسانا لایکون اشد انسانیة من آخر وجاز ان یکون اشد حرارة من آخر وذلک لان معنی الاشتداد وهو اعتبار المحل الواحد الثابت الی حال فیه یتبدل نوعیته اذا قیس مایوجد منها فی آن الی ماتوجد فی آن آخر بحیث یکون مایوجد فی کل آن متوسط بین ما یوجد وفی آنین یحیطان بذلک الآن ویتجدد جمیعها علی ذلک المحل المتقوم دونها من حیث هو متوجه بتلک التجددات الی غایة ومعنی الضعف هو ذلک بعینه الا ان یوجد من حیث هو متصرف بتلک التجددات عن تلک الغایة فاذن الآخذة فی الشدة والضعف هو المحل لا الحال المتجدد المتصرم ولاشك ان مثل هذا الحال یکون عرضیا لتقوم المحل دون کل واحدة من تلک الهویات واما الحال الذی یتبدل هویة المحل بتبدله وهی الصورة فلایتصور فیها اشتداد ولاضعف لامتناع

تبدلها على شيء واحد متقوم يكون هوهو فى الحالتين لامتناع وجود حالة متوسطة بين كون الشيء هوهوو بين كونه ليس هوهكذا قاله المولى المحقق فى شرحه للاشارات وفيه نظر لاستلزامه تتالى الآنات، وايضا المادة لاتحتاج فى ان تقوم بالفعل الى الصورة المتشخصة حتى يتبدل هويتها بتبدل الصور بل الى الصورة من حيث هى صورة ما باقية فى الاحوال كلها ويمكن ان تقرر وتلخص ماذكره على وجه يندفع النظر الاول ويزول وذلك بان يقال لماكان الآخذ فى الشدة والضعف هو المحل فتجب ان يكون هويته باقية فى حالات الاشتداد والتنقص والا لم يكن ذلك حركة اوالمتحرك يجب بقاؤه فى حالات التحرك وذلك انما يتصور فى الكيفيات دون الصور لان الموضوع محل متقوم دون الكيفيات فلا يتبدل هويته بتبدل الكيفيات والمادة محل تقومها بالصور فيتبدل هويتها بتبدل الصور والرواقيون لايسلمون وجود الصور النوعية ولا الامتدادية الجوهرية و ليس الجسم عندهم الا نفس المقدار مع الكيفيات التى تشتدو تضعف وهى الصور .



«المبحث السادس»

«فى اثبات الكون والفساد فى العناصر»

والاستدلال به على اشتراكها فى الهيولى قال رحمه الله : «وهى» اى العناصر الاربعة «قابلة للكون والفساد» واعلم ان تغيرات الاجسام بصورها لاتقع فى زمان لان الصور لاتشتد ولاتضعف لمامر بل تقع فى آن ويسمى فساداً وكونا كمامرّ وتغيراتها بكيفياتها تقع فى زمان لانها تشتد وتضعف وتسمى استحالة والفساد والكون انما يقع بين جسمين يفسد احدهما ويكون الآخر ولما كانت العناصر اربعة وكان من الممكن ان يفرض هذا التغير بين كل واحد منها وكل واحد من الثلاثة الباقية كانت انواع الكون والفساد اثنى عشر الحاصل من ضرب الاربعة فى الثلاثة لكن الواقع منها اولاً هو ما يكون بين عنصرين متجاورين لا على سبيل الطفرة فان الاطراف لايتكون من الاطراف الابعد تكونها اوساطاً اعنى لايتكون الهوآء من الارض الابعد تكونها مآء وحينئذٍ يكون ذلك التكـون بالحقيقه تكونين والعناصر المتجاورة تقع بين ثلاثة ازدواجات احدها بين النار والهوآء والثانى بين الهوآء والمآء والثالث بين الماء والارض ويشتمل كل ازدواج على نوعين متعاكسين مـن الكون و الفساد فاذن

الانواع الاولى ستة وهى بسائط ، واربعة الثانية تتركب من بسيطين و هى تكون الهوآء من الارض وتكون المآء من النار وعكساهما واثنان مركبان من ثلاث بسائط وهماتكون الارض من النار وعكسه والمصنف بدأ بالازدواج الـذى بين الهوآء والمآء لان الكون والفساد بينهما اظهر من الباقية وهو كما ذكرناه يشتمل على نوعين احدهما يكون الهوآء من النار واليه اشار بقوله :

«لانقلاب الماء هوآء عند تأثير الحرارة فيه ، كما فى الابخـرة الصاعدة» من المياه المتسخنة فان قيل البخار مشتمل على اجزآء مائيه قلنا نعم وعلى اجزاء هوآئيه ايضاً لم يكن فيه لان الهوآء لايستقربل حدثت وانفصلت بالغليان وغيره والثانى تكون المآء من الهوآء واشار اليه بقوله:

«والهوآء مآء كمافى القطرات المجتمعة على ظاهر الكوز ، اذليس ذلك بالترشح والا لماحدثت[7] الا فى الموضع الملاقى للماء» وليس كذلك فانها توجد فوق ذلك الموضع «ولماتولدت القطرات فى داخل الكـوز المسدود رأسه الموضوع فى الجمد» اذلايتصور تكـون تلك القطرات للرشح من خارج الكوز الى داخله والا لما ركب الكوز الافى موضع مماسة الجمداياه من خارج وليس كذلك ولا بالجذب من خارج والالكان كونه عنداحياض كثيرة اكثر لكثرة الاجزآء المائية المشددة فى الهوآء عندها والتجربة تدل على خلافه هكذا قيل ، وقد يقال : والا لكان كونه

٧ـ مت وزد : وجدت .
٨ـ مت وزد : اهل الاكسير .

عند حياض كثيرة اقل لان انجذابها الى تلك الحياض الكثيرة اقل لان الانجذاب للبرد ، وبرد الحياض المملوة مآء بارداً او جمداً اكثر من برد الكوز والوجود بخلافه فان قيل لوكان الجمد مقتضياً لفساد الهـوآء المحيط بالكوز فيجب ان يصير كل ذلك الهوآء ماء ولامحالة يسيل المآء حينئذٍ ويتصل به هوآء آخر ويصير ايضا مآء الى ان يجرى المآء جريانا صالحا وليس كذلك فعلم انه حدث من اجزاء مائية قليلة المـدد واجيب عنه بان الكوز المتبرد لكثافته والحاح المتبرد عليه يصير باردا شديدا ويحفظ تلك البرودة الشديدة القوية بطيئاً ، فيحيل ما يلاقيه من الهواء ماء"، واما الماء فلكونه كثير الايجتمع فيه البرودة القوية مع ان الهوآء المحيط به يحيط سريعا فلا يحيل الهوآء مآء مادام على سطح الكوز اما اذا نحى منه ولاتصل الهوآء بسطحه عادالى فساده. واما الازدواج الثانى وهو مابين الهوآء والنار مشتمل ايضاً كماذكرنا على نوعين احدهما تكون الهوآء من النار واليه اشار بقوله :

«والنار ينقلب هوآء ، كما فى النيران المتولدة عندنا» اذلو بقيت الشعل المرتفعة على النارية لتحركت الى مكانها على خط مستقيم عـلى زاوية قائمة فاحرقت ماحـا ذاها وليس كذا ولوانقلبت الى جسم آخر ذى لون غير الهوآء لادرك والثانى تكون النار من الهوآء واليه اشار بقوله :

«والهوآء ناراً كما فى كير الحدادين» وهو رق ذوحامات و اما

المبنى من الطرفين فهو الكوز كذا قيل ويكون ذلك بالحاح النفخ على الكير وبسد الطرق التى يدخل فيها الهوآء الجديد كما يشاهد من تزاول ذلك ، قيل والسموم من هذا القبيل لانه هوآء انقلب ناراً ولذلك يحرق مايصادفه من الحيوانات وهذا غير محقق لعدم اختصاص الحرق بالنار كماسبق واما الازدواج الثالث وهو بين المآء والارض فهذا ايضا يشمل على نوعين احدهما تكون المآء من الحجر واليه اشار بقوله :

«والحجر مآء كمايفعله اصحاب الاكسير» وذلك بتصييره ملحاً و اما بالاحراق او بالسحق مع مايجرى مجرى الملح كالنوشادر ثم اذابتها بالمآء كماتشاهد فى الاجزاء الارضية الندية المحرقه كيف يصير ملحا و يذوب بالمآء والثانى تكون الحجر من المآء واليه اشار بقوله :

«والماء حجرا كمافى كثير من المواضع» لايقال يجوز ان تكون تحجر المياه لاجزاء ارضية مختلطة بتلك المياه المتحجره فيتحجر الماء وينفصل وينعقد باقى الاجزاء الارضية لان انعقاد الاجزاء الارضية وتفجر المائيه كيف يكون فى الزمان اليسير الذى ربما وقع احيانا دفعة و لان الاجزاء الارضية اذا كانت على هذا الكثرة فلم ماشوهدت والعجب انها ان اخذت قبل الوصول الى الارض لم تتحجر فهى لخاصية فى تلك الارض فيها قوة معدنية شديدة التأثير فى التحجر وقد شوهد وقوع بعض الحيوانات فى معدن الملح والكحل وانقلابه فى الحال كحلاً وملحا وروى بعض الحيوانات قدانغمس رجلاه فى موضع فيه قوه معدنية محيلة و قد استحجرت قوائمه وهو ميت ولما بيّن ان انقلاب بعضها الى بعض استنتج

منه كون الهيولى مشتركة على ماقال :

«فالهيولى مشتركة بين العناصر[٩] الاربعة» وهو ظاهر .

«لايقال لوكان كذلك» اى لو كانت الهيولى مشتركة بين البسايط العنصرية «لكانت الصور الجسمية باسرها حالة فى هيولى واحدة» وهو محـــال .

«لانا نقول لانسلم استحالته فانه يجوز ان يحصل للهيولى الواحدة بواسطة المقدار الحال فيها وقربه من الفلك وبعده عنه استعدادات مختلفة فتقبل[١٠] صوراً مختلفة يلزمها كيفيات مختلفة» وفيه نظر لانه ان اراد بالصورة الجسمية الامتداد المتصل الجوهرى كما هو المصطلح فالجواب انها مشتركة كالهيولى لاماذكره لانها ليست مختلفة يلزمها كيفيات مختلفة وليس حصولها للهيولى بواسطة المقدار، وان ارادبها الصورة النوعية فهو مخالف للعرف ومع هذا فالجواب الذى ذكره مشكل لانه لمالم يكن المطلق الخالى عن المنوع موجوداكانت الاستعدادات المختلفة بحسب الصور السابقة وكيف لا والمقدار السابق لايكون الابسبب صورة سابقة وليس كذلك لامتناع الكون والفساد فى كليات العناصر .

٩ــ مت : بينهما ، چاپى : بينهما !

١٠ــ زى : باسقاط فتقبل صوراً مختلفه .

«المبحث السابع»

«فى ان العناصر الاربعة اسطقسات المركبات»

قال رحمه‌الله : «وهذه الاربعة اسطقسات المركبات» اى المركبات ينتهى اليها بالتحليل قال الشارح تأسياً بافضل المتأخرين انها باعتبار تركب المركبات منها يسمى اسطقسات ، وباعتبار انحلال المركبات اليها تسمى عناصر ، وهومخالف لماذكره الشيخ فى الفصل الثانى من الفن الاول من طبيعيات الشفاء لانه قال : الهيولى من جهة انها بالقوة قابلة لصورة اولصور يسمى هيولى لها ومن جهة انها بالفعل حاملة لصورة فسمى فى هذا الموضع موضوعا لها وليس معنى الموضوع معنى الموضوع الذى اخذناه فى المنطق جزء رسم الجوهر فان الهيولى لايكون موضوعا بذلك المعنى البتة هذا ومن جهة انها مشتركة للصور كلها يسمى مادة وطينة ولانها تنحل اليها بالتحليل فيكون هى اجزاء البسيط القابل للصورة من جملة المركب يسمى اسطقسا وكذلك كل مايجرى فى ذلك مجراها ولانها يتبدى منها التركيب فى هذا المعنى معينة تسمى عنصرا وكذلك كل مايجرى فى ذلك مجراها فكانها اذا ابتدى منها يسمى عنصرا واذا ابتدى من المركب وينتهى اليها يسمى اسطقسا اذا لاسطقس هو ابسط اجزاء المركب «لانا اذا وضعنا المركب فى القرع والانبيق حصل منه هوائية ومائية وارضية وظاهر ان اجتماعها لايكون الا بحرارة طابخة لها[11]» هى حرارة النار وفيه نظر لجواز ان يكون تلك الحرارة من اشعة الكواكب سيما النير الاعظم .

۱۱ـ مت وچاپى : باسقاط لها .

«المبحث الثامن»

«فى طبقات العناصر»

قال رحمـه‌الله : «ولها» اى للعناصر «سبع طبقات» : واعلم ان العناصر الاربعة قلما توجد على محوضتها وصرافتها فان‌انوار السيارات والثوابت يحدث فيها حرارة يرتفع من‌بعضها بسببها ابخرة مائية وادخنة ارضية‌بها وان‌كان ولابدفيها من صرافة فيجب ان‌تكون الطبقة العالية من‌النار والاجزاء الارضية‌البعيدة من‌المركز اما الطبقة العالية من النار فلان الابخرة‌والادخنة أثقل من‌ان يصل الى هناك وان وصلت احالتهـا النارالقوية الى جوهرها واما الاجزاء القريبة من‌المركز فيبعد ان يصل آثارالاشعة اليها فلذلك كانت طبقات‌العناصر سبعاً :

١ـ«الارضية‌القريبة من‌المركز» وهى تراب صرف لالون له وهو اى كونه عديم‌اللون غيريقينى .

٢ و ٣ ـ «والطينية التى هى‌البحر» وهـوالمتنفع منها من‌الماء «والبر» اى وغيرالطبقة‌الذى هوالبر وهوالمرتفع منها من‌الماء رحمة وعناية من‌الله تبارك وتعالى على‌الحيوان المحتاج الى التنفس و لان‌المآء مع‌الارض بمنزلة كرة واحدة يحيط بها الهوآء لم‌يكن للماء على سبيل الانفراد طبقة .

٤- «والبخارية القريبة من الارض المتسخنة بشعاع الشمس» الواقع على الارض .

٥-«والبخارية الباردة الصاعدة الى الجو» بسبب الاشعة الكوكبية «المنقطع عنها تأثير شعاع الشمس» لكن لامطلقا بل ثانيا لعدم وصول انعكاس الاشعة عن سطح الارض اليها «ويقال لها : الطبقة الزمهريرة» لشدة البرد هناك لاختلاط هوائها بالاجزاء البخارية المائية وعدم انعكاس الضوء من مطرح الشعاع اليها واما الهـواء الملاصق للارض وان كانت الاجزاء البخارية فيه اكثر فهو حار بسبب انعكاس الاشعة ولهذا ما على قلل الجبال من الهوآء بارد .

٦- «والهوآئية الممازجة للادخنة» الصاعدة دون الابخرة فان البخار وان صعد في الهوآء لكن الدخان اكثر لكونه اخف حركة واقوى نفوذاً لشدة حرارته .

٧-«والنارية الصرفة» وانما كانت للنار طبقة واحدة لانها لقوة كيفية الحرارة وشدتها شديدة الاحالة لما يجاورها الى جوهرها على مامر هذا هو الترتيب المشهور والاشبه انها تسع طبقات طبقة للنار الصرفة ثم طبقة لما ممتزج من النار والهوآء الحار التى تتلاشى لها الادخنة المرتفعة من السفل ويتكون فيها الكواكب ذوات الاذناب والنيازك[١٢] ومايشبههما من الاعمدة ونحوها ثم طبقة الهوآء الغالب التى يحدث فيها الشهب ثم طبقة

١٢- زى وزا : والنيازل .

الزمهريرية الباردة بما يخالطها الهوآء مــن الابخرة ان قلنا انحرارته عرضية فهى منشاء السحب والصواعق والرعد والبرق ثم طبقة الهــوآء الكثيف المجاور للارض والماء ثم طبقة الماء وهى البحر الان بعض هذه الطبقة منكشفة عن الارض المخالطة بغيرهما التى يتولدمنها الجبال والمعادن وكثيرمن النباتات والحيوانات ثم الطبقة الطينية ثم طبقة الارض الصرفة المحيطة بالمركز .



«المبحث الثانی»

«من المقالة الرابعة فی الآثار العلویة و السفلیة»

قال رحمه‌الله : الشمس تحلل مــن المیاه والاراضی الرطبة اذا اشرقت علیها اجزاء هوائیه تمازجها اجزاء صغارمائیة» بحیث لایتمیز فی‌الحس شیء من‌احد العنصرین عن‌شیء مــن‌الثانی لاجل صغرالاجزاء «یسمی‌المرکب منهما[13] بخارا» ولاجل عدم تمیز احدهما عن‌الآخر فی الحس تراه شیئا آخر غیرالماء والهوآء ولیس هوفی الحقیقة غیرهما کما زعم قوم «ویتصاعد الی‌الجوفان تحللت منه اجزاء مائیة بشعاع‌الشمس انقلب کله هواء ، والا فان بلغ الی‌الطبقة الزمهریریة ولم‌یکن هناك برد قوی ، فتکاثف[1]» ای ذلك البخار بسبب ذلك القدر من‌البرد «و اجتمع وتقاطر فان‌البخار المجتمع هوالسحاب والمتقاطر هوالمطر» وقد یحدث المطر من‌غیربخارات‌کثیرة لغلبة‌البرد علی‌الهوآء فان‌قلت: ماالسبب‌فی‌ان الامطار الصیفیة حباتها کبار فی‌الاکثر والامطار الشتویة حباتها صغارفی الاکثر وماالسبب فی‌کثرة المطر فــی بلادالحبشة مع‌حرارة الهواءقلت : الابخرة الصیفیة فی‌الاکثر لایخلوعن الادخنة التی‌هی‌مادة الریاح‌فیتصل

۱ــ مت وچاپی : تکاثف .

۱۳ــ چاپی وزد : منها .

القطرات بعضها ببعض فيكبر تلك القطرات ، واما كثرة المطر فى بلاد الحبشة فلاندفاع الابخرة وانضغاطها بسبب الجبال المانعة من الرياح .

«وان كان البرد قويا فان وصل» اى البرد «الى اجزائه» اى الى اجزاء البخار «قبل اجتماعها نزل ثلجا» لان تلك الاجزاء الصغيرة انعقدت حينئذٍ وانضم بعضها الى بعض وهو الثلج الذى يهبط كالقطن المحلوج وذكر بعض الناس ان الثلج ينزل على الاشكال الا المخمس .

«وان وصل بعد اجتماعها انجمد فنزل وصار لشدة الحركة مستديرا» لانمحاق زواياه بتسخين الحركة الشديدة «وهو البرد» واعلم ان البخار المنعقد برد ان كان بعيداً من الارض يكون صغير الحب مستديرا لذوبان زواياه بالاحتكاك فى الجو اذ الذوبان يحصل له من انضمام القطرات فى النزول وجمودها قبل الاتصال فاذا نزل محتكا ذابت الزوايا فيبقى صغير القدر مستديراً وان كان قريبا من الارض فلسرعة نزوله لايذوب فيكون كبير الحب غير مستدير ويكون مختلف الاشكال فان قلت ما السبب فى كثرة البرد فى الربيع والخريف فى البلاد الباردة دون الشتاء قلت اجزاء البخار اذا تم تكاثفها ثم احاطت به حرارة الهواء وريح حارة احتقن البرد وجمد دفعة فخلخلة الحرارة فاستحصف البخار الى باطن السحاب دفعة اياه اذ الحرارة وخلخلها يوجب الجمود ولهذا كان الماء الحار اسرع جموداً من البارد .

«وان لم يبلغ اليها» اى وان لم يبلغ البخار الصاعدة الى الطبقة

الزمهريرية‌لقلة‌حرارته «صارضبا بـان كان كثيرا» وقد يحدث الضباب من ضرب البرد الشديد للهوآء من غيربخار وتكثيفه اياه وهذا الضباب‌يرتفع بادنى حرارة يصل اليه لكثرة لطافته «وان‌كان قليلاً» فان‌تكاثف بيـرد الليل نزل‌طلا ان‌لم‌ينجمد ، وصقيعا ان انجمد» وهوالذى سقط من‌السماء بالليل ويكون شبيهابالثلج «وان‌لم يتكاثف بقى‌فى‌الجو» اى‌بين السماء والارض .

«وان اشرقت» اى الشمس «على‌الارض اليابسة تحللت[١٤] منهـا اجزآءنارية يخالطها اجزآء ارضية» بحيث لايتميز شىء منها عن‌الاخـر لصغرها «يسمى‌المركب منهما[١٥] دخانا» وان لم‌يكن اسود كما هوالمسمى به‌عندالخاصة «ويختلط بالبخار ويتصاعد ان‌معاً الى الطبقة الباردة‌فينعقد البخار سحابا ويحتبس الدخان فيه وطلب الصعود ان‌بقى على‌طبيعتها[١]» اى على‌الحرارة «والنزول ان ثقل» وصاربارداً .

«وكيف كان يمزق‌السحاب تمزيقا عنيفا فيحدث منه‌الرعد و قد تشعل» النار «فى‌الجو لشدة الحركة والمحاكة به‌فيحدث منه البرق ان كان» اى‌الدخان الذى انقلب الـى‌النار «لطيفا والصاعقة ان‌كان غليظا» فهى نار لاتنطفى فى‌الجوبل تنزل الى‌السفل بسبب غلظة المادة و نارها الطف تنفذ فى‌الاشياء الرخوة من غيراحراق وتنفذ فى‌الاشياء الصلبة‌مع تأثير واحراق وقد قيل انها ان‌وقعت على‌كيس فيه ذهب او فضة لاتحرق

١ـ زى وزد : طبيعته .
١٤ـ مت وزد : تحلل منه .
١٥ـ مت وچاپى : منها .

الكيس وتذيب الذهب والفضة وهذه هي الاسباب المادية لتلك وقدشهدت التجربة والحدس بصحتها وقد نجد امثالها مشاهدة كمانرى في الحمام من تصاعد الابخرة وانعقادها وتقاطرها ومانراه من تكاثفها يخرج من الانفاش في البرد الشديد كالثلج واما الاسباب الفاعلية فهى الاوضاع الفلكية والاتصالات الكوكبية .

«واذا وصل الدخان الى كرة النار وانقطع اتصاله من الارض فان كان لطيفاً فان اشتعل وبقى فيه الاشتعال» اشتعل راسه اذا كان طويلاً ثم انتهى آخره وانتفى للطافة المادة «نـرى كان كوكبا يقذف به وان لم يشتعل لكنه احترق وبقى فيه الاحتراق نرى كانـه ذوابة اوذنب او حيوان له قرون وان كان» اى الدخان الصاعدة «غليظاً و وصل الى كرة النار حدثت منه علامات حمر وسود وقد تقف تحت كوكب ويدور مع النار بدوران الفلك» اياما وشهـورا وحكى ان بعد المسيح عليه السلام بزمان كثير ظهر في السمآء نارا مضطربة ناحية القطب الشمالى و بقيت السنة كلها وكانت الظلمة تغشى العالم من تسع ساعات من النهار الى الليل حتى لم يكن احد يبصر شيئا وكان ينزل من الجو شبه الهشيم والرماد .

«وان لم ينقطع اتصاله من الارض يحترق وينزل احتراقه الـى الارض فيرى كانه نار ينزل من السمآء الى الارض وهو الحريق» ثم يحترق بالكلية، واعلم ان مرتقى الدخان لخفتـه اكثر من مرتقى البخار فاذا انتهى في صعوده الى الطبقة الباردة ينكسر حره ببرد الهوآء اولا فان انكسر فيثقل فهبط متحركا الى الجهات المختلفة بحسب اختلاف الاسباب المحركة

والدافعة‌له الى تلك الجهات فيحصل من‌حركته تموج فى الهوآء على ما قال :

«وان انكسر حرالدخان الصاعدة الى‌الطبقة الباردة» ببرودتها «طلب‌النزول» للثقل الحاصل له بسبب البرد «فيتموج به‌الهوآء فيحدث الريح» اذالريح هوالهوآء المتحرك وهذا هوالسبب الاكثرى فى‌حدوث الرياح «وان‌لم ينكسر» بل‌هى على حرارته «صعد الى‌كرة النار فيرده الحركة الدورية للفلك» الى‌الجهات المختلفة كمايرد بعصى دائرة‌تهدم على‌جهات مختلفة «فيتموج به‌الهوآء فيحدث الريح ايضا ، ولهذا يكون مبادى الريح[1] فوقانية» واعلم ان‌الهوآء اذا سخن باشعة‌الشمس اوغيرها تخلخل وازداد‌حجمه مندفع الهوآء المماس والمجاورله من‌جانب الى آخر فيحدث‌الريح على ماقال :

«وقد يحدث‌الريح من‌تخلخل الهوآء واندفاعه من‌جانب الى‌آخر» وانه اذا برد تكاثف وصغر حجمه فيتحرك المجاور الى‌جهته لئلايلزم الخلاء فيحدث‌الريح ايضا واعلم ان‌حدوث الريح ربما يكون بحدوث الهوآء كمانه اذا ارتفع الى‌الجو بخار وحرارة الشمس والهوآء لطفته وخففته اوارتفع دخان فينقص حرارته ويبوسته عند يبوسته الى‌الطبقة الباردة فصار هوآء فيزداد حجمه فيحدث الريح بسبب حركة الهوآء المجاور له .

١ـ مت‌وچاپى : الرياح، اقول : كثيراً ماتستعمل الرياح فى‌الخير والرياح فى‌الشر كما قال‌تعالى : ريح صرصرعاتيه ، والرياح مبشرات .

«والزوابع» اى الرياح الدائرة على نفسها التى يكون مثل المنارة «انمايحدث من التقآء ريحين قوسين مختلفتى الجهة فيلتقيان فيستديران» وهوظاهر غنى عن الشرح واعلم ان الحكمآء اختلفوا فى الآثار الظاهرة فى الجو العالى كالهالة وقوس قزح هل هى خيالات ام لافذهب المشآء ون الى انها خيالات والآخرون الى انها امور موجودة فـى الخارج و معنى الخيال هوان يرى صورة الشىء مع صورة شىء مظهر له كالمرآة فيظن ان الصور حاصلة فيه وليست حاصلة فيه فى نفس الامر ، واثبات خيالية هذه يتبنى على مقدمات :

المقدمة الاولى : الشعاع يمتد متصلا من ذى الشعاع الى مايليه من غير تراكم ولا ايتلام فى موضع من ذلك الامستداد .

المقدمة الثانية : اذا وقع الضوء من المضى سوآء كان ذاتيا اوعرضيا على جسم صيقل انعكس الضوء من الصيقل الى جسم آخر وضعه من الجسم الصيقل كوضع المضىء من الصيقل بشرط ان لايكون جهته مخالفة لجهة المضىء كمانرى انعكاس الضوء من الشعاع النافذ فى كوة الواقع عـلى صيقل كالمآء الى الجـدار المقابل للكرة والزاويـة الحادثة على سطح الصيقل بين خطى الشعاع والانعكاس تسمى بالزواية الاولى واذا توهم سطح هذه الزاوية قاطعا للصيقل يحدث جنبتى الزاوية الاولى زاويتان يسمى احديهما وهى التى المضىء زواية الشعاع والاخرى زاوية الانعكاس وهمامتساويتان والالماكان ارتفاع النيرمساويا لارتفاع الضوء المنعكس من شعاعه النافذ فى كوة الواقع على صقيل الى الجدار المقابل للكوة لكنه

مساوله على مايشهد به الحس ويظهر من تساوى الزاويتين المذكورتين استحالة انعكاس الشعاع الواقع عموداً على الصقيل الى جسم آخر والالزم مساواة الجزء الكل بل ان انعكس فانما ينعكس على نفسه ناكصا على عقبه والانفذ على استقامته ان لم يمنعه الصقيل عن النفوذ ولنعمل لذلك شكلاً يسهل منه تصوره فليكن دائرة لـ بـ د هى الجسم الصقيلى ودائره د ـ ه ـ ل هى المرآة وخط د ـ ل وترها والخط الشعاع الواقع من الجسم المضىء على سطح المرآة هو خط هـ ـ ط والشعاع المنعكس من سطح المرآة الى الجسم الذى وضعه من المرآة كوضع الجسم المضىء هو خط ط ـ د والخط الشعاعى القائم على سطح المرآة خط ع ـ ط وزاوية هـ ـ ط التى نسميها زواية الشعاع مساوية لزاوية ى ـ ط ـ ك التى هى زاوية الانعكاس لما عرفت من انه لو لم يكن كذلك لم يكن ارتفاع المضىء مساويا لارتفاع الانعكاس فلو لم يكن خط ع ـ ط منعكسا على نفسه فلتعرض انه ينعكس الى ك مثلا فكانت زاوية ط ـ ل مساوية لزاوية ح ـ ط ـ ك وكانت زاوية ح ـ ط ـ ل مساوية لها لتساوى القوائم فكانت زاوية ك ـ ط ـ ل مساوية لزاوية ح ـ ط ـ ل فالجزء تساوى كله هذا خلف .

المقدمة الثالثة : ان الحال فى انعكاس البصر كالحال فى انعكاس الضوء فاذا فرضنا مرآة خرج من وسط الحدقة اليها خط مستقيم فان كان عمودا عليها اى على السطح المستوى المماس لسطح المرآة على نقطة المنتهى ان كانت المرآة كرية الشكل كان انعكاس البصر الى الرائى وان لم يكن عمودا كانت الزاوية التى تلى الرائى اقل من قائمة ثم اخرجنا من

نقطة المنتهى خطاً آخر الى خلاف جهة الرائى بحيث يحيط مع الخط المخرج من تلك النقطة على ذلك السطح على الاستقامة بزوايـة تساوى الزاوية الاولى فكل ماوقع على محاذات خطالانعكاس فى جهة اضداده فان الناظر يراه فى المرآة وكل ماليس كذلك فلايراه .

المقدمة الرابعة : المـرآة اذا كانت صغيرة لم يظهر فيها اشكال المرئيات على التمام اذالجسم لايمكن انيرى مشكلا الا والحس متمكن من تسميته فلايرى مشكلا مالاينقسم فى الحس وان كانت مع ذلك مفردة فقد يعجزالبصر عـن ادراك ماتؤدى مـن اللون ايضا فاذا كثرت المرايا الصغيرة وتلاقت ادى كل واحد منهااللون ولم يؤد واحدة منهاالشكل ولو انها مع ذلك الاتصال كانت متحدة لادت اللون والشكل معاً و يدل عليه التجربة .

المقدمة الخامسة : اذاكانت المرآةملونة فلاتؤدى الوان المرئيات كماهى بل يؤدى لونا متوسطابين لون المرئى ولون المرآة كما يرى لون الكافور الخضرآء على غير بياضه .

المقدمة السادسة : صورالمرايا غير منطبقه فيها والالكان لهـا مقعر معين فى المرآة ويلزم منه انلاينتقل الناظر فيه والمرئى ساكن .

المقدة السابعة : اذاكان الصقيل مشفاًووراءمشف آخر بالفعل ولا يـرى عليه هذا الجبال واذا راى عليه الخيال لم يرما ورآءه ولم يكن مشفا حينئذٍ بالنسبة الى ماورآئه وان كان ورآء المشف جسم ذولـون يحدده ادى هـذا الخيال و الانفذ فيـه البصر فلم يكن ان يـرى

هذا الخيال .

المقدمة الثامنة : ان النسبة اذا كانت بين الرأئى واجزآء المرآة والمرئى واحدة كانت الزاويا الحادثة من الخطوط المتوهمة الخارجة من البصر الى اجزآء المرآة ومنها الى الشىء ذى الشبح زوايا متساوية من جميع الجهات فيكون تمثل الشكل المرتسم من زوايا الشبح مستديراً اذا تحقق هذه فنقول : اما الهالة فهى دائرة بيضآء اما تامة واما ناقصة يرى حول القمر وغيره اذا توسط بينه وبين الرأئى غيم رقيق لطيف لايحجب ماورآئه عن الابصار واحاطت به اجزاء صقيلة صغيرة غير متصل بعضها بالبعض مستوية على لون البياض متفقة الوضع غير مختلفة فاذا وقع ضوء البصر على الغيم المتصل والاجزآء الصقيله الصغيرة فالغيم وان لم يستر القمر فلايرى حياله لان الشىء انمايرى على الاستقامة ذاته لاشبحه بل شبحه انمايرى لاعلى الاستقامة واما الاجزاء الصقيلة هى غير متوسطة فينعكس منها ضوء البصر اى القمر فيؤدى كل واحد منها ضوء القمر دون شكله فيرى الاتحاد النسبة بين تلك الاجزاء والمرئى والرأى دائرة حول القمر وهى الهالة و اما قوس قزح فانه اذا وجد فى خلاف جهة الشمس حين كانت قريبة من الافق اجزآء مائية لطيفة شفافة صافية وضعها على هيئة الاستداره وكان ورآءها جسم كثيف كجبل اوسحاب كدر مظلم فاذا ادبر الانسان على الشمس ونظر الى تلك الاجزآء الرشية الصقيلة انعكس ضوء البصر منها الى الشمس فاذن كل واحد من تلك الاجزآء الصقيلة ضوء الشمس هى قوس قزح والى ماذكرنا مفصلاً اشار مجملاً بقوله :

«وربما يحدث فى الجو اجزآء رطبة رشيّة صقيلية وضعها كوضع دائرة واحاطت بغيم رقيق لطيف لايحجب ماورآئه عن الابصار فينعكس منها» اى من تلك الاجزاء الصقيلة «ضوء البصر» اذا وقع عليها «الى القمر لان الاضوآء اذا وقعت على الصقيل انعكست الى الجسم الذى وضعه من ذلك الصقيل كوضع المضىء منه اذا لم يكن جهته مخالفة لجهة المضىء و يدل عليه التجربه» هذا اذا كان الخط الشعاعى الواقع من البصر على الصقيل غيرعمود عليه اما اذا كان عموداً انعكس اليه على ذلك الخط بعينه لما ذكرنا .

«فنرى[16]» اى كل واحد من تلك الاجزآء «ضوء القمر دون شكله لان المرآة اذا كانت صغيرة انما يؤدى الضوء دون الشكل» ودليله التجربة «فيؤد ى كل واحد من اجزآء تلك الدائرة ضوءه فنرى[17] دائرة مضيئة[18] ويقال لها : الهالة» وانما لايرى الغيم المتوسط بين القمر والرائى لان شعاعه يخفى حجم السحاب الذى لاتستره لرقته ولطافته فان الرقيق اللطيف لايرى فى الضوء القوى الذى لايستضيئه فيصير كانه غيرموجود كما لاترى الهيآت فى الصحراء وان رؤيت رؤيت سوداء واذا رؤى و رؤى اسود تخيل انه كان هناك خلاء اوشىء اسود والدليل على صحة ذلك

١٦ــ زى وزا : فيؤدى .

١٧ــ زى وزا : فهى .

١٨ــ چاپى وزه : صغيرة .

السحابة الرقيقه المجتازة تحت القمر يرى كانها ليست شيء اوترى ضعيفة سودآء فاذا خرجت عن محاذاته رؤيت نحيفة الحجم والهالة تدل على حدوث المطر لانها تدل على رطوبة الهوآء الدالة على المطر واضمحلالها تدل على الصحو لانها تدل على اليبس وهى انما يكون حول القمر وبعض الكواكب والشمس قلما يتفق ان يكون حولها هالة وهى ادل على المطر لدلالتها على كثرة الرطوبة والبخار التى عجزت الشمس عن تحليلها وقد يقع سحابة تحت سحابة فيتولدهالة وحكى الشيخ فى الشفآء انه شاهد هالة حول الشمس فى الوان قوس قزح واخرى ناقصة منها وشاهد هالة اخرى محيطه بالشمس فى بعض قوسها خفآء .

«وان[19] حصلت فى خلاف جهة الشمس حين كانت قريبة من الافق» امانحو المغرب اوالمشرق «اجزآء شفافة صافية وضعها على هيئة الاستدارة وكان ورآءها جسم كثيف كجبل اوسحاب مظلم» فانه اذ لم يكن ورآءها ذلك لم يكن الاجزاء المائية مرآة كالبلور فانه اذا سترت من الجانب الآخر بكثيف صارت مرآة وان لم يستر لم يصر مرآة واذا كان كذلك وجب ان يكون ورآء هذا الهواء الرطب شيء غيرمشف اما جبل اوسحاب مظلم ليصح ان يرى هذا الخيال .

«ونظرنا الى تلك الاجزاء الرشية صارت الشمس فى خلاف جهة النظر انعكس شعاع البصر منها الى الشمس لكونها صقيلة كالمرآة فاذا ضوء الشمس دون الشكل لكونها صغيرة فنرى قوس قزح ويرى مختلفة

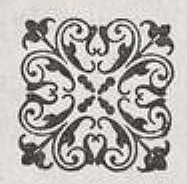
١٩ــ مت وچاپى : واذا .

آلالوان بحسب تركيب لون تلك الاجزآء مع لون السحاب» هذا .

«والابخرة التى تحدث تحت الارض ان كانت كثيرة و انقلبت مياها» بسبب مايعرض لها من شدة البرد «انشق الارض منها و حدثت العيون» اى العيون الحادثة «ان كان لها مدد» على معنى ان كانت قوية على تفجير الارض بحيث تستتبع كل جزء منها جزءا آخر على الولاء وان قويت الابخرة الكثيرة على تفجير الارض تستتبع كل جزء منها الآخر حدثت العيون الراكدة واعترض الشيخ ابوالبركات البغدادى بان باطن الارض فى الصيف اشد بردا منه فى الشتآء فلو كانت سبب العيون والقنوات ومياه الآبار فى الصيف ازيد وفى الشتآء انقص والامر بخلاف ذلك بل السبب فيها سيلان الثلوج ومياه الامطار لانا نجدها تزيد بزيادتها وينتقص بنقصانها والحق ان ماذكره انما يدل على انه لايجوز ان يكون استحالة الابخرة هو السبب فقط لا على انه لايجوز ان يكون ذلك سببا فى الجملة واما السيلان الثلوج ومياه الامطار فلاشك فى انه معتبر فى ذلك الا انه غيرمانع من اعتبار السبب المذكور .

«واذا تولدت تحت الارض بخار دخانى كثير المادة وكان وجه الارض متكاثفا لامسام له حتى يخرج منه البخار تزلزلت الارض ، اوربما تنشق منه الارض لقوته فيحدث منه العيون ، وربما يخرج منه نار لشدة الحركة» واما اذا كان وجه الارض متخلخلا له مسام فخرج على التدريج ولايحدث التزلزل .

«والمواضع التى فيها طبيعة كبريتية ترتفع منها فى الليالى ابخرة على تلك الطبيعة» اى الكبريتية «وتخالط هوائها» اى هوآء تلك المواضع «الذى صار رطبا بسبب برد الليل فيصير ذلك الهوآء على طبيعة الادهان السريعة الاشتعال فيشتعل من انوار الكواكب» كماتشتعل بخار سراب جعل فيه ملح ونوشادرو قرب من بخاره سراج اوغيره «فيرى مضيئاً» غيرمحرقة كثيراً للطافتها .



«المبحث الثالث»

«فى المساكن وما يتعلق بها»

«اذا حصل فى بعض جوانب الارض جبال وتلال بسبب الاوضاع الفلكية والاتصالات الكوكبية وفى بعضها وهادواغوار سال المآء بالطبع الى المواضع العميقة وانكشف المرتفعة» بمنزلة جزيرة بارزة من وسط البحر ومقدار المنكشف طوله نصف دورلانــه وجد فى ارصاد الحوادث الفلكية كالخسوفات تقدم فى ساعات الواغلين فى المشرق على ساعات الواغلين فى المغرب باثنى عشرة ساعة ولم يوجد اكثر منها فعلم ان طول المسكون لايزيد على نصف دور الفلك بل الارض هو مأته وثمانون جزا اذكل ساعة خمسة عشرة جزأ ولمالم يثبت عند بطلميوس حين ماصنف المجبسطى وقوع اطلال انصاف نهار الاعتد البين فى شىء من المعمورة جنوبيا حكم بان المكشوف شمالى وان مبدأ عرضه من خط الاستواء ولما ثبت عنده حين ماصنف معراها وقوعها جنوبيا فى مساكن على اطراف الزنج والحبشة وغيرهما الى ستة عشر جزءاوربع وسدس ذكر فيه ان اول عرض المعمورة من الجنوب حيث ارتفاع القطب الجنوبى سته عشر وربع وسدس وآخره فى الشمال حيث ارتفاع القطب الشمالى ستةوستون جزءآ وما بعده لايمكن ان يسكن فيه لشدة البرد اللازم من بعد الشمس

عن سمت الرأس هناك فعرض المعمورة على هذا اثنان وثمانون جزءاً وربع وسدس وذكر ايضا فيه وانما اختص مادون خط الاستواء بالذكر لان الربع الشمالى حازلما هوالاشهر من المساكن واجلها واعلم ان الكل اتفقوا على ان احر البقاع صيفاً هى التى تحت مدار المنقلبين أعنى التى عروضها مساوية الكلى ان لم تنقص من حرارتها بسبب ارضى اوسماوى، واختلفوا فى ان الاعدل اى المواضع باعتبار اوضاع العلويات دون الاسباب الارضية فذهب الشيخ الى انه خط الاستواء وذهب صاحب الكتاب واشار اليه بقوله :

«والمساكن الموازية لمعدل النهار» اى والمساكن التى على خط الاستواء اذا غربت عن الاسباب الارضية كمجاورة الجبال والبحار» و غيرهما مما ينافى مقتضى البقعة كما اذا كان بحرية يرطب الهواء اوبرية كبريتيه يجففه اوكان البلد على جبل فبرد الهواء بسبب ارتفاع الموضع اوفى غور فيسخن بسبب الخفاضة .

«فهى اشد المواضع اعتدالا» وبيان ذلك موقوف على تقديم مقدمة وهى ان الميل عن الاعتدال الى الانقلاب وان كان الى التزايد لكن تفاضله الى التناقض لمابين ثاوذسيوس فى الاكر من انه اذا كان قطب دوائر متوازية فى الكرة على عظمة وقطعها عظيمان على زوايا قائمه احديهما من المتوازيه والاخرى على المتوازية وفضلت من المائله قسى متساوية متصلة بعضها ببعض على الولاء فى جهة واحدة من العظمة المتوازية ثم رسمت دوائر من المتوازية تمر بالنقطة الحادثة فانها تفصل من العظمة الاولى

قسیّاً مختلفة فیما بینها اعظمها ماتقرب من‌العظمة المتوازیة ولهذا فان فصل میل‌الثور علی میل‌الحمل اکثر من‌فضل میل‌الجوزاء علی میل‌الثور اذمیل الثور اثناعشر جزء تقریباً ومیل‌الثور عشرون کذلك ومیل‌الجوزاء ثلاثة وعشرون فالشمس اذا قطعت الحمل وهو ثلاثون ایضا بعدت عنه ثمانیة اجزاء لان اثنی‌عشر هومیل الحمل واذا قطعت الجوزاء و هو ثلاثون ایضا بعدت عنه ثلاثة ونصفا لان عشرین میل الثور والحمل و هکذا فی‌کل درجة وعلی هذا میل اول درجة من‌الحمل خمس وعشرون دقیقه تقریبا ومیل اول درجة من‌السرطان دقیقه وکسر فبمقدار درجة یقطعها الشمس من‌حوالی الاعتدالین یبعدمن‌المعدل خمسا وعشرین‌دقیقه وبمقدار درجة یقطعها من حوالی الانقلابین یبعد عنه دقیقه وهذا المراد من‌قولهم ان‌الشمس اذا انقلب من‌الاعتدال‌کانت حرکتها فی‌المیل اسرع وابطاء مایکون عند قربها من‌الانقلابین اذا عرفت هذه فنقول أحتج الشیخ علی مدعاه بان‌الشمس لاتلبث علی سمتهم کثیراً لمرروها بها وقتی احتیازها عن‌احدی الجهتین الی‌اخری وسرعة حرکتها فی‌المیل وهی خمس وعشرون دقیقه کل یوم فلاتشتد حرصیفهم بخلاف من‌تحت مدارالمنقلبین فان دوام ماهو فی‌حکم المسامته ابلغ فی‌التسخین من نفس المسامتة اذالمؤثر الضعیف قد یصیراثره اقوی اذا کان زمانه اکثر من‌زمان المؤثر القوی لحجج آتیة :

الاولی : زیادة حرالشمس عند کونها فی‌الاسد مع‌بعدها عنا علیه وهی فی‌المنقلب مع قربها منا .

الثانية : زيادة البرد فى الاسحار عليه فى نصف الليل مع ان الشمس حينئذٍ ابعد .

الثالثة : زيادة حر الجسم فى نار ضعيفة ساعة عليه وهو فى نار قوية لحظة واليه اشار المصنف بقوله :

«لان الشمس اذا سامتتها» اى اذا سامتت المساكن الموازية لمعدل النهار «فى الاعتدالين مالت عنها بسرعة لتزايد الميول بين دائرتى فلك البروج ومعدل النهار هناك» لما عرفت فى المقدمة «فلايحدث السخونة» اى القوية لما عرفت من ان السبب اذالم يدم يقل اثره وان كان قويا ولايحدث البرودة القوية ايضا لان الشمس لايبعد عن سمتهم كثيراً فلا يعظم التفاوت بين صيفه وشتائه ، ولقايل ان يقول هذا يدل على ان خط الاستواء ليس احر من البقاع التى تحت المنقلبين لاعلى انه ليس احر من الاقليم الرابع وغيره الذى هو المطلوب اللهم الا ان يزاد عليه شيء فيدل عليه وايضا فان تساوى نهارهم وليلهم يوجب اعتدال الزمان لانكسار سورة كل واحدة من الكيفيتين الحادثتين منهما بالاخرى سريعاً بخلاف غيرهم لاختلافهما عندهم واليه اشار بقوله :

«وزمان مكثها» اى مكث الشمس «فوق الارض مساوٍ لزمان مكثها تحتها» لما عرفت فى المقاله السابقة «فيعتدل حر[20] النهار ببرودة الليل» وبانه لايحس بتضاد الهوآء عليهم اذهم دائماً كالمنقلبين من حال

٢٠ــ مت وچاپى : حرارة النهار .

الی مایشبهها لکون الشمس فی‌المسامتة اوقربهـا بخلاف غیرهم فانهم کالمنقلبین من ضدالی‌ضدلغایة تباعدها عنهم والیه‌اشار بقوله :

«ولمّاکان الشمس تسامتها فی‌کل دورة دفعتین کان هناك صیغان ولکل صیف خریف وشتاء وربیع» اذکـون فصول‌السنة هناك ثمانیة : مدة کل‌واحد منها قصیرة تدل علی تشابه هوائهم وکون احوالهم قریبة من‌الاعتدال لان مبدءالصیف وقت‌کون الشمس الی السمت اقرب ومبدء الشتاء بالعکس ویکون وقت کونها فی‌الاعتدالین مبدء صیفهم و فـی الانقلابین مبدء شتائهم ومبدءالربیع اواسط الاسدوالدلوومبدء الخریف اواسط الثور والعقرب فیکون لهم فی‌السنة ثمانیة فصول وردّ الامام الشیخ بان‌تسخین الشمس فی‌شتاء خط‌الاستواء یکون کتسخینها فی‌صیف بلد عرضه ضعف غایة‌المیل لکن تسخینها فی‌البلدة المفروضة شدید جدا فکذا فی‌خط الاستواء بل اشدلان لبث الشمس فی‌خط الاستواء و ان کان قلیلا لکنها لاتبعد کثیراً عـن‌المسامتة فهی طـول السنة فی‌حکم المسامتة بخلاف البلدة المفروضة فانها تبعد عنها کثیراً واذا کان حال حرشتاء خط الاستواء ذلك فما ظنك بحر صیفهم فاذن الحرهناك شدید جداً والیه اشارالمصنف لکونه غیروارد بقوله :

«لایقال تسخین الشمس فی‌البلدة التی بعدها عن خط الاستواء ضعف غایة المیل کتسخینها فی خط الاستواء اذا کانت» ای‌الشمس «فی غایة المیل» لان بعدها عن هذه‌البلدة اذاکانت فی‌غایة المیل کبعدهـا عن خط الاستواء «لکن تسخینها فی‌البلدة المفروضة فی تلك الحالـة

شديد جداً فكذا فى خط الاستواء وتسخينها فى خط الاستواء فى غير هذه الحالة اشد» اى من القسمين فى هذه الحالة لكون الشمس اقرب الى خط الاستواء مما لم يكن فى غاية الميل «فتسخينها فى خط الاستواء فى جميع السنة شديد جداً» ورد على الامام بمنع حرشتائه كحر صيف البلد اواكثر لطول نهارهم وقصر ليلهم بخلاف من ثمة واليه اشاربقوله:

«لانانقول لانسلم انتسخينها فى البلدة المفروضة كتسخينها فى خط الاستواء فى هذه الحالة فان القطب[٢١] الشمالى منها مرتفع عن الافق ، فالقوس الظاهرة من مدارات[٢٢] الشمس اعظم من الظاهرة من مدارها فى خط الاستواء لان دور الفلك فيها» اى فى البلدة المفروضة «ليس مستقيما» بل حمائليا بخلاف الاستواء فان دور الفلك فيه مستقيم واقتضى ذلك تساوى المدارات الظاهرة والخفية لمرور آفاقه بالقطبين بل المحور الذى عليه مراكز المدارات اليومية .

«فمكثها فوق الارض» اى فى البلدة المذكورة «اذا كانت فى البروج الشمالية اكثر من مكثها فوقها فى خط الاستواء» بخلاف خط الاستواء فان مكث الشمس فوق الارض فيه يساوى مكثها تحت الارض فيه الا بمالايحس كسرعة حركتها فوق الارض بالحركة الثانية الموجبة لكون النهار اطول وبالعكس «فتسخينها فى خط الاستواء فى هذه الحالة اقل» اى من تسخينها فى البلدة المفروضة فى هذه الحالة واما قبل ذلك

٢١ـ مت وچاپى : فان احدالقطبين .
٢٢ـ مت وچاپى : مدارالشمس .

فلايبقى الشمس على مسامته خط الاستواء الازمانا يسيراً وينتقل بعدذلك الزمان الى الاعتدال ويعتدل حرارة النهار ببرودة الليل وفى البلـدة المفروضة لقصر زمان الليل فيبقى الحر فى الغاية ولان الما لوف لامؤثر فلعلهم لالف مزاجهم بالحرارة تستبرد دون الهوآء والشمس فى المنقلب بخلاف البلدة المفروضة لعدم الف مزاجهم بالحرارة ولايستحرون الهوآء وهى فى سمت رؤسهم للالف بخلاف البلدة المذكورة لعدمـه وذهب الامام الى ان الاعدل الاقليم الرابع واستدل بان توفّر العمارات وكثرة التولد والتناسل فى الاقاليم السبعة دون سائر المواضع المنكشفة من الارض تدل على كونها اعدل من غيرها ومايقرب من وسطها يكون لامحالـة اقرب الى الاعتدال مما على اطرافها فان الاحتراق والفجاجـة اللازمين من الكيفيتين ظاهران فى الطرفين و فيه نظر، واستدلوا على كون البقاع التى تحت مدارى المنقلبين احر البقاع بان الشمس تسامتها و تثبت فى قرب مسامتتها قريبا من شهرين لتناقص تفاضل ازدياد الميول كما تقدم ولهذا لايظهر لها حركة فى الميل اما عند المنقلبين فيكون الشمس كالواقف على سمت رؤوسهم المدة المذكوره واليه اشاربقوله :

«والمواضع التى تسامت المنقلب الصيفى يكون فى غاية السخونة لقلة تزايد الميل هناك، فتكون الشمس كالواقفة على سمت الرأس» وبان نهارها الصيفية يطول وليلها يقصر وعلى التقدير تشتدد التسخين فيها اكثر من غيرها من البقاع لان هاتين القلتين لايجتمعان فى غيرها واليه اشاربقوله «ونهارهم الصيفية طويله ايضاً» لكون القوس الظاهرة فوق الارض فى

جانب الشمال اعظم من الخفية تحتها «فتزداد السخونة» بسبب طول النهار وعورض الاول بان القياس ضعف التسخين فيها لاستحكام البرد فيهم ببعد الشمس عن سمتهم فيما يقابله من السنة ويطول لياليهم الشتوية ونوقض الثانى بان طول النهار لايؤثر فى زيادة الحر والا لاشتداد الحر حيث النهار ستة اشهر والتالى باطل ورد الاول بان الامر بالعكس لان من استحكم البرد فيه هو اشد تاثراً من الحر من لم يستحكم فيه فمن اعتاده ولهذا سيتسخن المغامض من خارج شتاء فى البيت المعتدل من الحمام هواه ويستبرده المغامض من البيت الحار اليه مع ان الف كل ساعة فكيف لو الفوه اكثر ورد الثانى اولا بمنع الملازمة اذ المؤثر فى شدة التسخين ليس هو طول النهار فقط بل هو مع قرب الشمس من السمت لتكاثف الاشعة لانعكاسها على زوايا حادة حينئذٍ بخلافها فى عرض تسعين لتخلخلها لانعكاسها على زوايا منفرجات وثانيا بمنع بطلان التالى اذ المعلوم عدم العمارة ثمة اما انه للبرد اوللحر فغير معلوم فان قلت لما كان يزداد بازدياد بعد الشمس عن سمت الرأس فكان الظاهر ان عدم العمارة ثمة لشدة البرد لا للحر قلت كون الشمس فوق الافق ستة اشهر يمنع من تأثير بعدها عن السمت فى شدة البرد والله اعلم .

«المبحث الرابع»

«فى المزاج»

«العناصر اذا امتزجت لاتفسد صورها» كما ذهب اليه قوم من ان البسائط اذا امتزجت وانفعل بعضها من بعض تأدى ذلك بها الى ان تخلع صورها فلايكون لواحد منها صورته الخاصة وليست حينئذٍ صورة واحدة فمنعهم من جعل تلك الصورة امراً متوسطا بين صورها و من جعلها صورة اخرى من النوعيات «لانحلال المركب فى القرع والانبيق اليها» فلوكانت فاسدة استحال ان يكون كذلك .

«ولايبقى[٢٣] كل واحد منها على صرافة كيفيته ، لانا لانجد فى المركب شيئاً من الكيفيات كما فى البسائط» وفيه نظر لالانه لو بقيت الحادثة بعد المزاج و مع حصول الصورة الاخرى صور العناصر النوعية تلك الصورة سارية فى الاجزاء كلها لزم ان يكون النار مع بقاء صورتها النارية متصفة بالصورة اللحمية والعظمية و غيرهما ولو كان كذلك لامكن التكون من عنصر واحد لان الصورة اللحمية مثلاً انما قبلها النار بعد الامتزاج واستحالة كيفياتها المعاوقة عن ذلك بافراطها فلايلزم من ذلك قبولها لها بغير مزاج فلايلزم جواز التكون من عنصر واحد على ان ذلك وارد على من يقول بفساد صور العناصر ايضا لان النار مثلا اذا

٢٣ـ زى وزا : باسقاط هذه العبارة كلها .

كانت تقبل صورالمركبات بعد خلع صورتها فعلى هذا يجوز ان يخلع صورتها من غيرامتزاج وتقبل صورالمركبات وكل مايقولونه فيالجواب فهو جوابنا .

«بل» لجواز عود الميل عند الانحلال والتقطير «يجرى بينها[٢٤] فعل وانفعال» ومعنى هذاالفعل والانفعال انيكون كل واحد من مبادى تلك الكيفيات كاسراً للكيفية الاخرى باحالة مادة موضوعها الى كيفية ذلك المبدء ، و الفقهفيه ان لكل جسم مادة فيها قوة وجوده و صورة بها وجوده بالفعل كالمائيه فانها صورة المآء والنارية فانها صورة النآر واما بردالماء ورطوبته وحرارة النار ويبوستها فهى اعراض يلحق الجسم بواسطة الصورة النوعية وهذا الفعل والانفعال يستحيل ان يتم لهذه الكيفيات وحدها لانالفعل والانفعال مختلفان لايتصور ان من حيثية واحدة متشابهة والا فانكسارهما اما انيكون معافيكون الغالب حال كونه غالبا مغلوبا وهو محال اوعلى التعاقب بان يكسر احدهما سورة الاخر ثم تنكسر عنده فيكون المنكسر عند ماكان قويالم يقو على كسر الاخر فلما انكسر وضعفت قوته قوى علي كسره وهذا محال وقد تقرر هذا بهذا الوجه وهوانكسار احدهما بالآخر اما ان يكون سابقا على انكسار الآخر اولايكون والاول محال لاستحالة ان يعود المكسور كاسرا وكذاالثانى لانالكاسر لابد وانيكون موجودا حالة الانكسار فالانكسار ان انكانامعاً وجب وجود الكاسرين فيكونان باقيين حال كونهما غير باقيين وهومحال فثبت انهما لايصح انيكونا من الكيفيات

٢٤ــ مت وچاپى : يجرى بينهما .

فقط لكن الكيفيات سوراتها فلابد وان يكون الكاسر لها سببا آخر وذلك هو الصورة اذليس الا صورة ومادة وكيفية والكيفية لا يصلح ان يكــون كاسرة لما ذكرنا ولا المادة ايضا لان المنفعل لا يكون فاعلاً فثبت ان الصورة هى الفاعلة لهذا الانكسار وذلك بان يحيل مادة العنصر الى كيفيتها فيكسر سورة كيفية الاخرى .

«ولا يحصل ذلك» اى الفعل والانفعال «الا عند تصغر الاجزاء» اذ التفاعل انما يحصل بالتماس وعند تصغر الاجزاء يماس اكثر كل واحد من العناصر اكثر الاجزاء فيحصل التفاعل التام وانما احتيج الى التماس لان القوى الجسمانية لا تؤثر الا بالمماسة اى الا بمشاركة موضوعها ولا يظهر اثرها الا فى محلها اوفيما يجاور محلها اوفيما يجاور ذلك المجاور اذا كانا قابلين لتاثرها لانه ان لم يشترط فى فعلها المماسة فاما ان لا تشترط وضع آخر فيكون الجسم مؤثر فى آخر على اى وضع كان وذلك محال والا لجاز ان يحرق النار التى فى المشرق الحطب الذى فى المغرب و اما ان يشترط وضع آخر غيرما ذكرنا ، فاذا فعل احد الجسمين فى الاخــر فالمتوسط الذى بينهما ان لم ينفعــل كان انفعال الثانى محال ضرورة استحالة انفعال البعيد دون القــريب القابل للانفعال وان انفعل حتى استحال لها كيفية الفاعل كان الفاعل فى الاخر هو الكيفية التى حصلت فى المتوسط فاذن التماس شرط ولاشك فى انه كلما كان التماس اكثر كان التفاعل اتم و تصغر الاجزاء مؤد الى زيادة التماس فيكون مؤديا الى كثرة التفاعل .

فان قلت : هذه القاعدة تبطل الشمس فان قويها جسمانية وعندما تسخن الارض لاتماس الارض ولاتسخن الاجسام المتوسطة بينهما ويقتضى الارض ولايقتضى الاجسام المتوسطة بينهما قلت : المراد من قولنا ان القوى الجسمانية انما تؤثر فيما يجاورها ثم فيما يجاور مايجاورها اى من الاجسام القابلة وتسخين الشمس مشروط بانعكاس الاشعة و هو مشروط بكثافة القابل والمتوسطات بين الشمس والارض من الافلاك والنار والهوآء شفافة لاينعكس عنها الشعاع على انا نقول الاجسام وان كان لها تأثير لابالمماسة كتسخين الشمس بالمقابلة و كجذب المغناطيس للحديد الا ان ماتفعل منها بالمماسة كلما كثر فيه المماسة بسبب تكثر السطوح الذى يوجب تكثرها تصغر اجزاء المماسين كان فعله اقوى ولهذا كان كلما كان تصغر اجزاء المماسين اكثر كان امتزاجها اتم ، قال القرشى فى شرحه للقانون ان تصغر اجزاء العناصر شرط فى المزاج القوى لا فى نفس المزاج وذلك لان المحوج الى الصغر هو كون الفعل والانفعال اكثر واتم وهذا لايمنع حدوث الفعل والانفعال بدونه فان الشيخ نفسه يعترف بان مزاج الشخص انما يحصل من تكافؤ اعضائه الحارة والباردة والرطبة واليابسة مع انها لم يتصغر ورد بان مراد الشيخ ليس هو ان حرارة القلب مثلا موجودة فيه ولايسرى الى الدماغ وكذا برودة الدماغ موجودة فيه ولاتسرى الى القلب واذا وقع بينهما نسبة على حد ماكانت هى المزاج والا كان مزاج الشخص من مقولة الوضع اوالمضاف وهو باطل بل المراد ان حرارة القلب اذا امتزجت مع برودة الدماغ وبالعكس يحصل لكل منهما

كيفية مناسبة لصحته وتلك الكيفية عرض موجود فی عناصر متصغرة الاجـزاء .

«وليس الكاسر لكيفية كل واحد منها كيفية الآخـر» لان تلك الانكسارات امتنع ان يكون معا والالزم ان يكون الغالب حال كونه غالبا مغلوبا وهو محال بل يكسر كل واحد منهما الاخر بعد انكساره به وهو ايضا محال «لامتناع ان يعود المنكسر كاسراً» لان المنكسر عندما كان قويا لم يقو على كسر الاخر فلما انكسر وضعفت قوته كيف يقوى على كسره على مامر «بل صورته» ای بل الكاسر لكيفية كل واحد منهما صورة الاخر ولايمكن القول بالعكس لان الانفعال فی الصورة يقتضی الانفعال فی الكيفية الصادره عنهـا اذ المعلولات تالية لعللها دون العكس ويجب ان يعلم ان الفاعل هو الصورة بتوسط الكيفية لان الصورة انما يفعل فی غير مادتهـا بتوسط الكيفية التی لمادتها سواء كانت ذاتية اوعرضية الاترى ان الماء الحار اذا امتزج بالماء البارد انفعلت مادة البارد من الحرارة كما ينفعل مادة الحار من البرودة وان لم يكن هناك صورة مسخنة وان المنفعل هی المادة فان الكيفية نفسها لايتحرك فلاتستحيل بل الكيفية يتبدل و محلها تستحيل منها وذلك المحل هو المادة فلذلك ترك المصنف الكيفية واخذ بدلها المادة فقال :

«فيكون كل واحد منها فاعلاً بصورته منفعلاً بمادته» ولقايل ان يقول : لماكان الفاعل هو الصورة بتوسط الكيفية يعود عود المنكسر كاسرا «وحينئذ يحصل كيفية متشابهة فی اجزاء المركب» ای لايكون

تلك الكيفية الحاصلة مختلفة في اجزاء المركب بحيث يكون بعض اجزائه اشد سخونة او برودة من بعض وكذلك في الرطوبة واليبوسة وغيرهما بل يكون سخونة كل جزء مثل سخونة الاخر وكذلك البرودة وغيرهما واعلم ان حصول الكيفية اعم مما هو بوسط او بغيره لا الحصول الذي بغير وسط ليخرج المزاج الثاني الواقع بين اسطقسات ممتزجة قد انكسرت كيفياتها بحسب المزاج الاول «متوسطة بين الاضداد» والمراد من كونها متوسطة هو ان يكون تلك الكيفية اقرب الى كل واحدة من الفاعلتين من الفاعلة الاخرى الى الاولى وكذا الى كل واحدة من المنفعلتين ، او كيفية تستحر بالقياس الى البارد وتستبرد بالقياس الى الحار وكذا في الرطوبة واليبوسة وعلى التفسيرين لا يدخل الالوان والطعوم والروائح في الحد ، اما على الثاني فظاهر لان شيئا منها لا يستحر بالقياس الى البارد ولا يستبرد بالقياس الى الحار ، واما على الاول فلان المراد من كونها اقرب ان يكون مناسبتها الى كل واحد من الكيفيات اشد من مناسبة بعضها الى بعض ومثل ذلك لا يكون الا كيفية ملموسة او الطعم ونحوه لا يكون كذلك اذ المناسبة بين الحرارة والبرودة اشد من المناسبة بين الطعم واحديهما فلا حاجة حينئذٍ الى تقييد الكيفية بالملموسة كما فعله ابن ابي صادق ولا بالاولية كما فعله الايلاقي ليخرج الكيفيات التابعة للمزاج لعدم دخولها بدونهما على ان ماذكره الايلاقي ينتقض بالمزاج فتداخل بعكسه وان حافظ على طرده .

قال الامام في شرحه للقانون : لو حمل هذا التضاد على الحقيقي الذي شرط فيه غاية التخالف لما كان هذا الحد متناولاً للمزاج الثاني كمزاج

الذهب الحاصل من امتزاج الزيبق والكبريت لان كيفية الزيبق ليس فى غاية البعد عن كيفية الكبريت لكونهما ممتزجين فاذن ينبغى ان يحمل على التخالف فقط حتى يتناولهما جميعاً .

واجاب عنه قطب الدين الشيرازى بانا لانسلم ان تضاد الكيفيات غير موجودة فى المزاج الثانى وذلك لان المركبات بعضها فى غاية الحرارة وبعضها فى غاية البرودة وكذا فى الرطوبة واليبوسة ، فاذا امتزجت فقد وجد التفاعل فى كيفيات متضادة واما المستشهد به فيقول ان التضاد ايضا موجود فيه فان الزيبق بارد رطب فى الثانية والكبريت حار يابس فى الثانية، ولئن قال نحن نفرض الامتزاج فى الاشياء المعتدلة فى جميع الكيفيات قلنا لانسلم وجود مركبات معتدلة فى جميع الكيفيات ، ولئن سلمنا ذلك ولكن لانسلم حصول الامتزاج منها وتحقيقه هو ان هذه المركبات ان تساوت فى المزاج بحيث لايكون مزاج شىء منها مخالفاً لمزاج الآخر فتلك شىء واحد بالماهية والحقيقة وانما الاختلاف بالعدد وان اختلف فى المزاج فلايكون الامتزاج من اشياء معتدلة .

لايقال : هذه المركبات وان حصل فيها الاختلاف بالكيفية لكن لم يوجد فيها غاية الخلاف فان الكيفيات قد انكسرت بالامتزاج .

لانا نقول : ليس معنى قولهم فى غاية الخلاف ان يكون هناك خلاف لايمكن ان يكون اشد منه فانهم جعلوا نفس البياض ضد نفس السواد حتى ان السواد الضعيف يضاد البياض الضعيف وان لم يوجد بينهما غاية الخلاف بهذا المعنى انتهى كلامه ولقائل ان يقول لانسلم انهم جعلوا نفس

البياض ضدنفس السواد حتى يكون البياض الضعيف ضدالسواد الضعيف بل جعلوا البياض الذى هو احد حدّى الامتداد الاتصالى الذى بين حدين هما الافراط والتفريط ضدالسواد الذى هو الحد الاخرمنه اذاالتضاد انما هو بين السواد والبياض الذين هما طرفان لجميع الالوان فان جميع الالوان يتبدى من البياض الذى فى الغاية وينتهى الى السواد الذى فى الغاية ولكونهما فى طرفين هما طرفا الافراط والتفريط يكون بينهما غاية الخلاف نعم التضاد بين البياض الضعيف والسواد الضعيف متحقق بحسب الشهرة كمابين الحمرة والصفرة لابحسب التحقيق والكلام فيه .

«وهى المزاج» واعلم ان اطلاق اسم المزاج على هذه الكيفية مجاز لان المزاج عبارة عن اختلاط اجزاء العناصر بعضها ببعض الا ان ذلك الامتزاج لماكان سببا لهذه الكيفية المتوسطة سميت المزاج تسمية للمسبب باسم السبب .

لايقال : القول بالمزاج يستلزم احدالامرين وهو اما خلوجزء من الجسم المركب عن الكيفية المزاجية فلم يكن المزاج كيفية متشابهة فى جميع اجزاء الجسم الممتزج اوتداخل الاجسام وذلك لانه اما ان يوجد فى اجزاء الجسم المركب مايخلوعن الكيفية المزاجية اولافان وجد لزم الاول وان لم يوجد يلزم الثانى لانه اذ لم يخل جرما عن تلك الكيفية وان بلغ فى الصغر الى حيث لايقبل القسمة فيكون كل جزء مشتملا على العناصر الاربعة فلايكون جزء من اجزاء مكان الجسم خاليا عن الماء مثلا لوجوده فى كل جزء وكذا عن كل واحد من العناصر الباقية وعلى هذا يكون

كل واحد من العناصر شاغلا لمكان المركب بالكلية وهو عين التداخل ،
لانا لانسلم انه اذا لم يخل جرما عن الكيفية المزاجية كان كل جزء مشتملا على
العناصر الاربعة، فان الجزء البسيط غير خال عن الكيفية المزاجية وغير مشتمل
على العناصر الاربعة، قال الامام: القول بالمزاج لايصح الا بعد اقامة الدلالة
على ان كل واحد من هذه الاربعة قابل للاستحالة فى كل واحد من كيفيته
وهم مافعلوا ذلك بل بينوا ان كلا منها يقبل الكون والفساد لكن ذلك
لايقتضى ان يكون كل منها قابلا للاستحالة فى كل واحد من كيفيته لان
الاول عبارة عن زوال الصورة المقومة للمادة وتبدلها بالاخرى والثانى
عن كون العنصر مع بقاء صورته النوعية قابلا لانكسار كيفيته ، مثلا النار
مع بقائها نارا يتكسر حرها ويبسها وقس الثلاثة الباقية عليه ، و الحكماء
ما اثبتوا فى كتبهم هذه الاستحالة الا فى صورة الماء فانه اذا تسخن فهو
مع بقائه ماء يزول برودته ويحدث فيه الحر ، وبيّنوا ذلك بان ابطلوا
القول بالكون والبروز وغيره مماينافى الاستحالة الا انه لايلزم من كون
برودة الماء قابلة للاستحالة ان يكون حرارة النار كذلك ، ولما كان القول
بالمزاج مبتنيا على ماذكرناه ولم يثبت بالبرهان لاجرم بقى القول بالمزاج
غير برهانى .

والجواب عنه انهم بيّنوا جواز الكون والفساد على اجزاء كل
واحد من هذه العناصر الاربعة ويلزم من ذلك جواز الاستحالة فى الكل حتى
ان النار مع بقائها نارا يجوز ان ينكسر حرها ويبسها لانه لماثبت ان النار
يجوز ان تنقلب هواء ولاتنقلب هواء الاعند تمام استعداد المادة لصيرورتها

هواء وذلك الاستعداد انما يحصل بحركة وزمان لان كل حادث لابدوان يكون مسبوقا بمادة ومدة فلابد للاستعداد من تغير واقع على سبيل التدريج ويمتنع ان يكون ذلك التغير فى ذات الصورة ضرورة ان وجودها وعدمها يكون دفعة فلابدوان يكون ذلك فى الكيفية وذلك بان تضعف الكيفية الموجودة فى النار واستعدت المادة لقبول صورة اخرى ضرورة انه لايمكن حصول صورة اخرى مع بقاء الكيفية الاولى على حالها واذاوقع التغير فى الكيفية مع بقاء الصورة بحالها يكون استحالة اذلا معنى لها الاذلك وكذا القول فى الهوآء والارض .

واعلم ان الشيخ قدبين هذا المقام فى المقالة الرابعة من طبيعيات النجاة بيانا واضحا وذلك لابدان نبين جواز الكون والفساد على العناصر قال فاذن ظهران شأن هذه العناصر ان تكون بعضها ويفسد بعضها الى بعض وانها مادامت يتغير فى الكيفيات نفسها فهى مستحيله و اذا تغيرت فى صورها بطلت صورتها وكان ما خربت صورتها وانها اذاكانت انما يختص بهذه الصورة باستعداد عرض لها تخصص فقبلت من خارج تلك الصورة فاذا عرض لها الاستحالة فى الكيف واشتد ذلك حدث الاستعداد للصورة التى يناسبها ذلك الكيف وزال الاستعداد الاول فحدثت الصورة الاخرى وبطلت الاولى وانما حدثت الصورة الاخرى[٢٥] لتخصص الاستعداد بها عند اشتداد الكيفية التى تناسبها لكن الصورة الاخرى تقع اليها الاستحالة دفعة و الكيفية التى تقع اليها الاستحالة

٢٥ـ زى وزا : الصورة الاولى .

فـی زمان فانـه لیس یمکن ان تتبـع[٢٦] اشتـداد الکیفیات تغیـر الصورة التی هـی غیرهـا الا انیکون تلك الکیفیة تجعل المادة اولـی بتلك الصورة لمناسبتها لها وذلك بانیزید فـی استعدادها لها و یفسد الاستعداد الاول ثم تبع الاستعداد الاستکمال من عند الجواد الفائض علی الکل الذی یلبس کل استعداد کامل تحصل فی طبیعة الاجسام کماله فثبت ان الشیخ قدبیّن هذا الکلام فلایکون القول بالمزاج غیربرهانی .

«ولماکانت الکیفیات اربعا» هی الحـرارة والبرودة والرطوبـة والیبوسة «کانت المزاجات مرکبة منها» ای من هذه الکیفیات الاربع لما حدالمزاج بالکیفیة الحادثة عن تفاعل الکیفیات المتضادة وکانت الکیفیات لها الفعل والانفعال هذه الاربع استنتج منهاکون المزاجات حادثة عن هذه الاربع لیصح القول بکون الامزجة «والمزاج انکان علی حاق الوسط» ای یکون المقادیر من الکیفیات المتضادة فی الممتزج متساویة علی مایدل علیه ، قوله لان المرکب من البسائط المتساویة فی الکیفیات ، والمـراد انیکون المقادیر من الکیفیات المتضادة فی الممتزج متساویة فی القوی لافی المقدار فان الاشبه انیکون الحکم بالاستحالة لتساوی الکیفیتن فی القوه ، لافی المقدار لانا قدنجد الشیء معلوما فی مقداره غالباً فـی قوته فاذن لایلزم من تفاعل کیفیتین متضادتین متساویتی المقدار المختلفتی القوی المحال لجذب الاقوی المرکب الی حیزه اما اذاتقاومت القوی لزم المحال سواء تساویا مقداراً اولا ولهذا قال الشیخ فی القانون هـو

٢٦ـ زاوزد : تبع اشتداد .

انيكون المقادير من الكيفيات المتضادة فى الممتزج متساوية متفاوتة.

قال قطب الدين الشيرازى فى شرحه الكليات وكان الشيخ لما اطلق متساوية فى القوى ولم يكن فى الفظ مايشعر بالمراد اردفها بقولـه متفاوتة على انيكون عطف بيان اوصفة موضحة لقوله على هذا يجب ان يحمـل كلام الشيخ اذلو اعتبر فى المعتدل الحقيقى لساوى فى المقدار والقوى لم ينحصر الخارج عنها فى الثمانية وهومع وضوحه دقيق يظهر بادنى تامل انوفق له انتهى كلامه ويظهر بمامر فساد مابه فسر المصنف المعتدل الحقيقى فى بعض كتبه وهوان يكون المقادير من اجزاء العناصر المتضادة الكيفيات فى الممتزج متساوية وذلك لجواز انيكون مقتضيات الاجزاء متخالفة مع تساوى مقاديرها فكيف لاومتى كان مقدار جرم النار مساوياً لمقدار جرم الماء كانت مقتضياتها عالية مستولية لانها اقوى الفاعلتين و على هذا لايكون هذا المركب ممايمتنع وجوده لكون مكانه مكان الغالب «فهو المعتدل الحقيقى» لكون المزاج حينئذٍ كيفية متوسطة بينها بالحقيقه .

قال المولى العلامة فى شرحه الكليات والحق الذى لاياتيه الباطل من بين يديه ولامن خلفه فى امر المعتدل الحقيقى هوما استندنا من مذهب الشيخ فى ميول العناصر فانه ذكر فى الفن الثالث من طبيعيات الشفاء فى الفصل الرابع منه فى انفعال العناصر بعضها من بعض ماهذه عبارته : وربما كان الاسطقس مغلوباً فى الكمية لكنه قوى فى الكيفية وربما كان بالعكس ويشبه انيكون الغالب فى الكم يغلب فى الميل لامحالة وانكان لايغلب فى الكيف الفعلى والانفعالى فان الميل عندمايلزم من الصورة يكون شديد

اللزوم للصورة اشد من لزوم الكيف الفعلى والانفعالى قال هذا لفظ الشيخ
وانا اقول وانما كان الزم لان الميل انما يحدث من الصورة عند مباينة
الجسم عن موضعه ويلزمه الى ان يعود الى امكنتها بل قد يفارقها كالماء
المسخن قال ولان البرهان انما قام على المعتدل الذى يتساوى ميول
عناصره الى احيازها فقط دون غيره وتساوى الميول لايمكن بدون تساوى
اجرام العناصر حجماً وتساوى كيفياتها قوة وضعفا اما الاول فلقول الشيخ
ويشبه ان يكون الغالب فى الكم يغلب فى الميل لامحالة فانه فى كتبه يشير
الى مايختار ويخترع من المذاهب بقوله ويشبه ان يكون كذا وليس انما
قال كذا لكونه شاكا فيما ذكروا ان معنى يشبه ان يكون هو ممكن حتى
يلزمه يمكن ان لايكون بل انما يقول : كذلك وان كان جازماً به تأدباً و
يؤكده قوله لامحالة ، اذلايقال : يمكن ان يكون كذا لامحالة و اما
الثانى فلان الميول يختلف باختلاف مقادير العناصر فكذلك يختلف
باختلاف كيفياتها فانها قد تعاون الصورة النوعية فى احداث الميل و قد
يعاوقها فان الماء المبرد بالثلج يكون ميله الى مكانه بسبب الكثافة و
الثقل اللازمين من التبريد اقوى واشد من ميل الماء المغلى اليه بسبب
اللطافة والخفة اللازمين من التسخين اشار الشيخ الى تساوى مقادير العناصر
بقوله على ان يكون المقادير من الكيفيات المتضادة فى الممتزج متساوية
لان تساوى كيفيات الممتزج انما يكون بتساوى محالها فان تساوى السواد
والبياض فى القدر عبارة عن تساوى محلهما وهذا بخلاف تساويهما شدة
وضعفا وقس اختلافهما قدرا وشدة على تساويهما فيهما ولان تساوى

مقادير العناصر لايكفى فى اقتضاء تساوى الميول لاختلافهما ايضا بسبب كيفيات العناصر كاختلافها بسبب كمياتها اردف متساوية بقوله : متفاوتة اى فى القوى المتضادة اشارة الى تساوى كيفياتها شدة وضعفا فتمحض ماذكرنا ان المعتدل الذى يمتنع وجوده هو الذى يتساوى ميول عناصره الى امكنتها والذى يتساوى ميول عناصره هو الذى يتساوى عناصره كماً وكيفاً وفى كلام الشيخ اشارة الى كل واحد منهما كماذكرنا واما انه يلـزم من ذلك ان لاينحصر الخارج عن المعتدل بهذا المعنى فى ثمانية فمسلم ، ومن الذى ادعى انحصاره فيها ؟ وكيف يمكن دعوى هذا مع انه بالاتفاق المعتدل العرضى والخارج عنه وهما تسعة خارج عن المعتدل الحقيقى هكذا يجب ان يتصور هذا المقام فانه مزل فيه اقدام الراسخين فـى الحكمة فضلاً عن الراسخين فى الطب ، وفيه بحث لانـه يمكن تساوى مقادير اجرام العنصر حجماً دون تساوى الميول وبالعكس اما الاول فلان الماء المبرد بالثلج يكون ميله الى مكانه اقوى واشد من ميل الماء المساوى له فى الحجم بعد الغليان ضرورة واما الثانى فلان الحجرين المختلفين فى الحجم ربما يتساويان فى الميل الى المركز على مايدل عليه التجربـة بكفتى الميزان وغيره ولو كان الامر كماذكره لم يمكن ان يكون كذلك واما قوله ان الشيخ ليس بشاك فيما يذكر حيث يقول يشبه ان يكون كذا لامحالة ففيه نظر .

لايقال : انه غير صحيح لان لامحالة مفيد القطع وهوما فى التردد والاحتمال لان التردد انما يكون فى الامكان الذهنى دون الخارجي على

انه ربما يكون التردد بين النفى والاثبات مجزوماً مقطوعا والذى يدل على ان قولنا لامحالة لايفيد ماينافى الامكان الخارجى صحة قولنا : يمكن ان يكون زيد كاتبا لامحالة لصدق ان سلب الكتابة عن زيد وكذا ثبوته له ليس بضرورى لامحالة والبتة وجزما وقطعاً وهو ظاهر واما قوله و من الذى ادعى انحصاره فيها فنقول : المصنف ادعى انحصاره فيها لانه ذكر فى آخر هذا الفصل نعم لوكان اعتباره بالقياس الى الحقيقى كانت الاقسام لاتزيد على الثمانية المذكورة وهو ممن يسمع دعواه خصوصا اذاكان دعواه حقا واما قوله وكيف يمكن دعوى هذا مع انه بالاتفاق المعتدل العرضى اى الطبى ايضا احد الاقسام الثمانية لان مايوفر عليه من العناصر بكمياتها وكيفياتها القسط الذى نبتغى ينبغى له ولما لم يكن متوسطا بين الكيفيات بالحقيقه كان اميل الى احد الطرفين اما فى احد المتضادين وهو اربعة انواع ايضا الحار الرطب، الحار اليابس، البارد الرطب البارد اليابس .

وهذه الثمانية هى اقسام الخارج عن المعتدل الحقيقى على ما ذكره الشيخ فاذن هو احد الثمانية التى هى اقسام الخارج عن المعتدل الحقيقى وكذا مقابله وهو ما لم يتوفر عليه من العناصر بكمياتها وكيفياتها القسط الذى ينبغى له سلمناه لكن اقسام الخارج عن المعتدل الحقيقى يزيد على التسعة والعشرة على تقدير اعتبار التساوى فى المقدار والقوى فى المعتدل الحقيقى على ما لايخفى هذا ما سنح لى فى الكلام فى هذا المقام وهو اعلم بحقيقه الحال .

«ولاوجودله» اى للمعتدل الحقيقى الذى مقادير القوى المتضادة فيه المقتضية لميل حواملها الى احيازها الطبيعية متساوية «فى الخارج لان المركب من البسايط المتساوية فى الكيفيات» اى فى القوى الكيفيات «لايميل الى حيّز من احيازها» اى من احياز البسايط «لكون ذلك ترجيحا بلامرجح فيميل كل واحد الى حيزه الطبيعى والالكان انمطلوب بالطبع متروكاً بالطبع من غير قاسر اذلاعائق هناك يعوقه عنه» اى عن ميل كل واحد الى حيزه الطبيعى اذلووجد هناك مايمسكه عن التفرق مع عدم حصوله فى بعض احياز البسايط دون البعض فاما ان يكون حاصلافى جميع احياز البسيط اولايكون حاصلاً فى شىء منها واستحالتها ظاهرة و فيه نظر والحق فى هذه المسئله ان المعتدل بالحقيقه ان لم يوجد مايمنعه عن تفرق بسايطه لايحصل لان البسايط المجتمعة لوتساوت منها مقادير قواها لكان ان مال الى احد احياز تلك البسايط كان تخصيصاً من غير مخصص وان لم يمل كان الميل الذى لكل واحدمنها الى حيزه الطبيعى ممالايعوقه عائق قسرى فيعود كل واحد الى حيزه الطبيعى والالكان المطلوب بالطبع متروكاً بالطبع من غير قاسر وهو محال وان وجد هناك مايمسكه من التفرق والا فلايوجد زماناً البتة هذا لوكان له مكان غير مكان احد بسايطه اما اذا لم يكن له مكان خارج عن امكنتها فلايمكن وجوده اصلاً لانه لوكان موجوداً لكان له ميل طبيعى الى مكان ما اذلايلزم عديم الميل ولايتصور فيه ميل الى مكان احد بسايطه فانه ترجيح من غير مرجح ولاحد مشترك بين جميع البسايط حتى يكون مكاناله ميل اليه بالطبع واذا لم يكن له

بدمن میل‌علی تقدیروجوده ولامیل‌له علی ذلك التقدیر فلایمکن‌وجوده.

«وان لم‌یکن» ای‌المزاج علی حاق‌الوسط «فهوالخارج عن الاعتدال‌الحقیقی، فان‌توقف[1] علیه» ای‌علی‌الخارج عن‌الاعتدال الحقیقی «فی‌العناصر بکمیاتها وکیفیاتها القسط الذی ینبغی‌له» ای یلیق‌به «فهو المعتدل» ای‌المعتدل الذی یستعمله الاطبآء فی مباحثهم ولیس هو مستفادا من‌التعادل الذی هوالتوازن بالسویة‌والالماکان موجودا لما عرفت لکنه موجود لاطلاقهم ایاه علی دواء موجود لکل عضو کذلك بل من‌المعتدل فی القسمة وهوان یکون قدیوفر علی الممتزج بدناکان بتمامه اوعضوامن العناصر بکمیاتها وکیفیاتها القسط الذی ینبغی‌له مثال ذلك ان‌الاسد یحتاج الی انیکون حارالمزاج لیکون شجاعا مقداما و الارنب الی انیکون باردالمزاج لیکون خائفا جبانا وکل واحد منهما معتدل بحسب مایحتاج انیکون علیه مزاجه وان لم‌یکن معتدلا فی الحقیقة والاول الاعتدال الاسدی والثانی الاعتدال الارنبی .

«والافهوالخارج عن الاعتدال» ای‌الاعتدال الطبی واعلم انه‌کما استحق کل نوع من‌الکم والکیف مالایستحقه النوع الآخر فکذلك کل واحد من‌الصنف والشخص والعضو یستحق منهما مالاتستحقه غیره‌وذلك بحسب ماهو محتاج الیه فی‌کل واحد منهما وکل واحد من هذه‌الاربعة انما یعتبرفیه هذاالمعنی مقیساً الی غیره لکون هذاالاعتدال اضافیا لان

١ـ چاپی ومت : توفر .

كون المزاج الانسانى اليق به انما يكون بالنسبة الى غيره فذلك الغير اما ان يكون خارجا عنه او داخلا فيه ، فالاعتبارات ثمانية على ما قال :

«والمعتدل بهذا المعنى» اى الطبى الاضافى «على ثمانية اقسام لان الاعتدال النوعى اما بالقياس الى الخارج وهو الذى يحصل النوع[1] من الكائنات بالقياس الى غيره» على معنى ان المزاج الذى لهذا البدن بل كل بدن من ابدان هذا النوع اليق به من حيث انه هذا النوع من مزاج اى نوع فرض «كمزاج الانسان بالقياس الى الانواع الاخر» فان المزاج الذى لبدن بدن من ابدان الناس اليق به من حيث انه انسان من مزاج الفرس و الحمار وبالجملة اى نوع فرض .

«واما بالقياس الى الداخل» على معنى ان المزاج الذى لهذا البدن اليق من حيث انه انسان من مزاج اى فرد فرض من افراد الناس و هذا انما يصح لو كان المزاج افضل امزجة الناس ولذلك قال «وهو الذى يحصل لاعدل اشخاص ذلك النوع» و هو الواسطة بين طرفى الاعتدال النوعى «كالمزاج الذى يحصل لاعدل اشخاص الناس» فهذان القسمان بحسب النوع احدهما بالقياس الى ماخرج عنه والآخر بالقياس الى مايدخل فيه.

والاعتدال الصنفى امابالقياس الى الخارج وهو الذى يحصل الصنف من النوع الذى لهذا البدن اليق به من حيث انه هذا من مزاج ماعداه من الاصناف الداخلة فى نوعه كالمزاج الذى لسكان الهند بالقياس الى غيرهم فان لهم مزاجا خاصا يوافق هواء ذلك الاقليم .

١ــ مت وچاپى : لكل نوع .

واما بالقياس الى الداخل على معنى ان المزاج الذى لهذا البدن اليق به من حيث انه من هذا الصنف من مزاج ماعداه من الاصناف الداخلة فى نوعه كالمزاج الذى الى هندى مثلاً من مزاج اى فرد فرض من افراد هذا الصنف وهذا انما يتصور ان لوكان ذلك المزاج افضل من امزجة الصنف ومماذكرنا يظهر الفرق بين الشخصين المعتبرين فى النوع والصنف بالقياس الى داخل لان شخص النوع لابدوان يكون من اعدل صنف بخلاف شخص الصنف فهذان القسمان بحسب الصنف بالقياس الى ماخرج عنه و بالقياس الى مادخل فيه .

والاعتدال الشخصى اما بالقياس الى الخارج وهو المزاج الذى يجب ان يكون للشخص حتى يكون موجودا صحيحاً ومعناه ان المزاج الذى لهذا البدن اليق به من حيث انه هذا الشخص المعين اى اشدمناسبة للصفات المختصة به من امزجة افراد ذلك الصنف .

واما بالقياس الى الداخل وهو المزاج الذى يجب ان يحصل للشخص حتى يكون على افضل احواله ومعناه ان المزاج الذى لهذا البدن فى هذة الحالة اليق به من حيث هو هذا الشخص من امزجة سائر حالاته و هو الواسطة بين طرفى المزاج الشخصى بالقياس الى الخارج وهذان القسمان هما بحسب الشخص بالقياس الى الخارج والداخل .

والاعتدال العنصرى اما بالقياس الى الخارج وهو المزاج الذى يختص بكل عضو من الاعضاء ويخالف به غيره ومعناه ان المزاج الذى لهذا العضو اليق به من امزجة سائر اعضاء البدن .

واما بالقياس الى الداخل وهو المزاج الذى اذا حصل للعضو كان على افضل احواله وهو الواسطة بين طرفى المزاج العضوى بالقياس الى الخارج ومعناه ان المزاج الذى لهذا العضو فى هذا الحال اليق به من المزاج الحاصل له فى سائر الحالات وهذان القسمان هما بحسب العضو بالقيس الى الخارج والداخل فالستة الاولى يعتبر فيها الاعتدال فى البدن والقسمان الاخيران معتبر فيهما الاعتدال فى العضو والى الستة الاخيرة اشار بقوله :

«وعلى هذا القياس» اى على قياس اعتبار النوع الى الخارج و الداخل «الاعتدال الصنفى بالقياس الى الخارج والداخل والشخصى ، و العضوى» كل منهما بالقياس الى الخارج والداخل واعلم ان المزاج ليس منحصرا فى حدٍ اى فى درجة واحدة فلا يتعديها كما لو كان بحيث لا ينقص جوهره الحار عن سلب جوهره البارد ولا يزيد ولا ينقص جوهره الرطب عن سلب جوهره اليابس ولا يزيد اذ لو كان مزاج نوع الانسان مثلاً منحصرا فى حد كذلك كان جميع الناس فى مزاج واحد من غير اختلاف بينهم لان كل انسان هو على هذا المزاج المعين حينئذٍ ولزم منه تساوى اشخاص الناس فى الخلق والخلق وغيرهما مما هو من انواع الامزجة وليس ذلك ايضا كيف اتفق والا لما اختص الانسان مثلا بنوع مزاج معين وكان كل مزاج مزاج الانسان وصالحاً بصورته النوعية بل له فى الافراط والتفريط حدان اذا خرج عنهما بطل المزاج ان يكون مثلا مزاج الانسان واليه اشار بقوله :

«ولكل واحد من هذه الاعتدالات عرض ولعرضه طرفا افراط» اى زيادة «وتفريط» اى نقصان «اذا خرج» اى كل واحد من هذه الاعتدالات

«عنهما» ای عن‌طرفی الافراط والتفریط «بطل‌ذلك المزاج» فلنفرض ان حرارة مزاج الانسان لایزید علی‌عشرین ولاتنقص من‌عشرة حتی یکون حرارته مترددة بین ستة عشرالی عشرین مع‌الافراط اذا زادت علی‌عشرین لماکان انسانا بل‌فرسا وفی التفریط اذانقصت من‌عشرة لم‌یکن انسانا بل ارنباً فمزاج کل نوع‌الحاصل من‌قسم ونسب مخصوصة من‌العناصر و کیفیاتها له حدان فی‌الافراط والتفریط متی تعداهما یصلح‌ذلك ان‌یکون مزاجا لذلك‌النوع وکذلك‌الکلام فی‌کل صنف وشخص وعضوفالنسبة التی‌یتردد المزاج بین‌طرفی‌افراطها وتفریطها عرضه .

«والخارج عن‌کل اعتدال» ای من‌الثمانیة المذکورة «ثمانیة اقسام ایضاً» وذلك لان‌المعتدل النوعی مثلا لماکان معناه توفرالکمیات و الکیفیات من‌العناصر علی‌النوع علی نحو ماینبغی فغیرالمعتدل بهذا الاعتبار معناه ان‌کیفیات العناصر وکمیاتها توفرت علی‌الممتزج لاعلی الف‌الذی ینبغی فی‌المزاج الانسانی وحینئذٍ اما ان‌یکون احرمما ینبغی او ابرداو ارطب اوایبس وهذه اربعة مفردة اواحر وارطب معا اواحر وایبس معاً اوابرد وارطب معا اوابرد وایبس معاً والیه اشاربقوله :

«لانه اما ان‌یخرج عن‌الاعتدال بالکیفیة الفاعلة فقط وهوالحار والبارد اوبالکیفیة المنفعلة فقطوهوالرطب والیابس» وانماکانت‌الحرارة والبرودة‌کیفیتین فاعلتین والرطوبة والیبوسة منفعلیتن لان آثارالاولیین افعال فی‌الغیر فان آثارالحرارة الطبخ والتلیین والغلی والحل و العقد والتبخیر والتدخین و تفریق‌المختلفات وجمع‌المتشاکلات وآثار البرودة

الجمع والتكثيف والتصليب والاجماد والتعجيج والتغليظ وآثار الاخيرين انفعالات فان الرطب هو القبول للاشكال السهل الاجتماع والتفريق واليابس هو العسر القبول لهذه الاشياء وكل هذه انفعالات، والتضاد الذى بين الكيفيتين الفاعليتن يسمى تضاد الفاعلتين والتضاد الذى بين الكيفيتن المنفعلتين يسمى تضاد المنفعلتين .

«اوبهما» اى بالكيفية الفاعلة والمنفعلة «وهو الحار الرطب والحار اليابس والبارد الرطب والبارد اليابس» ولايمكن ان يزيد الاقسام على ذلك لان معنى توفر الكيفيات على القسط الذى ينبغى هو ان يكون نسبة احدى الفاعليتن الى الاخرى ونسبة احدى المنفعليتن الى الاخرى على نحو ما ينبغى فاذا لم يكن كذلك فلابد من تغير احدى النسبتين اوكليتهما والاول هو المفرد واقسامه اربعة لانه ان تغيرت النسبة بين الفاعليتن فاما ان يكون بالزيادة لطرف الحرارة وهو الحار المفرد اولطرف البرودة و هو البارد المفرد وان تغيرت النسبة بين المنفعلتين فان كان ذلك بزيادة الرطوبة فهو الرطب المفرد وان كان بزيادة اليبوسة فهو اليابس المفرد و الثانى و هو المركب واقسامه اربعة ايضاً لانه اذا كان الواقع تغير كلتا النسبتين فالزائد من الفاعليتن اما الحرارة او البرودة فان كان الزائد منهما الحرارة فالزائد من المنفعليتن الرطوبة وهو الحار الرطب او اليبوسه وهو الحار اليابس وان كان الزائد من الفاعليتن هو البرودة فان كان الزائد من المنفعلتين هو الرطوبة فهو البارد الرطب وان كان الزائد منهما هو اليبوسه فهو البارد اليابس .

«ولنا فيه نظر لان‌الخارج عن‌الاعتدال لما لم‌يكن معتبرا بالقياس الى‌المعتدل الحقيقى بل الى‌المعتدل الذى توفرفيه من‌العناصر بكمياتها و كيفياتها القسط‌الذى ينبغى‌له‌جاز ان‌يكون خروجه‌عن‌الاعتدال‌بالكيفيتين الفاعلتين معاً» اذالمعتدل الذى يكون ماينبغى‌له من‌الاجزاء‌الحارة عشرة ومن‌البارد خمسة لوصارت الحارة مثلا احدى عشرة والباردة ستة كان الخروج عن‌الاعتدال بالكيفيتين الفاعلتين معافيكون احروابرد ممابنبغى.

«اوبالكيفيتين المنفعلتين معا» فيكون ارطب وايبس مما ينبغى و قس‌المثال‌بالمثال «اوبكل[٢٦] واحدة من‌الكيفيات الاربع» وذكر المصنف فی‌الحواشى التى كتبها على‌كليات القانون ان‌الامزجة الغير المعتدلـه ترتقى الى ثلاث وستين قسما بحسب اعتبار الخروج فی‌كيفية اوكيفيتين اوثلاث اواربع اوالى‌طرف النقصان اوالزيادة اوكليهما جمعاً وتفريقاً لان الخروج عن‌الاعتدال المذكوران‌كان بكيفية واحدة فامان‌يكون الخروج بزيادة ما ينبغى مـن‌تلك‌الكيفية اوبنقصانها ولماكانت الكيفيات اربعاً كان‌اقسام هذاالقسم ثمانية وان‌كان بكيفيتين فاما ان يكون بالفاعلتين اوبالمنفعليتن اوبالحرارة‌مع‌الرطوبة اوبالحرارة مع‌اليبوسة او بالبرودة مع‌الرطوبة اوبالبرودة مع‌اليبوسة‌فهذه ستة اقسام وفی‌كل واحدمن‌هذه الاقسام اما ان‌يكون خروج الكيفيتن عن‌الاعتدال فی‌جانب الزيادة‌اوفی جانب‌النقصان فحصل‌اقسام هذاالقسم ثمانية عشر ضرورة انه الحاصل من ضرب‌الستة فی‌الثلاثه وان‌كان بثلاث كيفيات فاما ان‌يكون بالفاعليتين‌مع

٢٦ــ زی‌وزا : باسقاط هذه‌العبارة كلها .

الرطوبة اوبالفاعليتين مع اليبوسة اوبالمنفعليتن مع الحرارة اوبالمنفعليتن مع البرودة وعلى كل واحد من هذه التقادير الاربعة فامان يكون الكل فى جانب الزيادة اوالكل فى جانب النقصان اوالبعض فى جانب الزيادة والبعض الآخر فى جانب النقصان والزائد فى القسم الثالث اما انيكون كيفية اوكيفيتن وكل واحد من التقديرين ينقسم ثلاثة اقسام فكل واحد من الاقسام الاربعة لهذا القسم منقسم الى ثمانية اقسام فاذا ضربنا الاربعة فى الثمانية حصل اثنان وثلاثون وهى اقسام هذا القسم وان كان باربع كيفيات فاما انيكون كل واحدة منها فى جانب الزيادة وبعضها فى جانب النقصان والقسم الثالث ينقسم الى ثلاثة اقسام لان الزائد اما انيكون كيفية واحدة اوكيفيتين اوثلاث كيفيات فصار اقسام هذا القسم خمسة فاذا جمعنا الكل صار مجموع اقسام الخارج عن المعتدل المعتبر عند الاطباء ثلاثة وستين وهو غير منحصر لان الاقسام ثمانون على ماتخرجها القسمة المسبوقات لان اقسام الخروج بالكيفيتن يكون اربعة و عشرين لاثمانية عشر لان خروج احديهما فى جانب الزيادة والاخرى فى جانب النقصان قسمان اذ فى الفاعليتن مثلا يمكن انيكون الزيادة فى الحرارة والنقصان فى البرودة وبالعكس فاقسام هذا الخروج يكون ما ذكرنا لاماذكروا واقسام الخروج باربع كيفيات يكون ستة عشر لاخمسة لان اقسام الزائد بكيفية يكون اربعة وبكيفيتن ستة وبثلاث اربعة فهذه اربعة عشر وهى مع القسمين الآخرين يكون سته عشر وهى مع اربعة وعشرين اربعون واقسام الخروج بكيفية ثمانية وبثلاث كيفيات اثنان وثلاثون ومجموعهما

ايضا اربعون فالاقسام ثمانون لاثلاثة وستون .

«نعم لوكان اعتباره» اى اعتبار الخروج عن الاعتدال «بالقياس الى الحقيقى كانت الاقسام لاتزيد على الثمانية المذكورة[٢٧]» وذلك لان المزاج اذا لم يكن وسطا بالحقيقة بين الكيفيات المتضادة كان اميل الى احد الطرفين اما فى احدى المتضادتين وهو المزاج المفرد لانه خارج عن الاعتدال فى كيفية واحدة وهو اربعة انواع لاغير ، الحار والبارد والرطب واليابس واما فى كلتيهما وهو المزاج المركب لكونه خارجا عن الاعتدال فى كيفيتين وهو اربعة انواع ايضا لاغير ، الحار الرطب الحار اليابس البارد الرطب البارد اليابس فالخارج عن المعتدل الحقيقى غير منحصر فى الثمانية لجواز ان يكون الخروج فى كيفيات ثلاث وحينئذ يزيد الاقسام كالحار البارد الرطب او اليابس ، واليابس الرطب الحار اوالبارد لانه وهم لان الحرارة و البرودة فى القسم الاول مثلا ان تساويا قوة كان المزاج رطبا و ان اختلفتا و زادت الحرارة كان المزاج حارا رطبا ، و ان زادت البرودة كان باردا رطبا و قس عليه بقية الاقسام فلم يزد على الثمانية شىء واعلم ان ماذكره المصنف ايضا وهم منشاؤه عدم اعتبار عرض المزاج وذلك لان الاجزاء الحارة مثلا لاينحصر فى حد لاتتعداه بل لها فى الافراط والتفريط حدان، وكذا الاجزاء الباردة والرطبة واليابسة واذاكان كذلك فلنفرض معتدلا ماينبغى له من الاجزاء الحارة من عشرة الى عشرين ومن الباردة من خمسة الى عشرة مثلا فهذه

٢٧ـ زى وزا : باسقاط المذكورة .

المركب انمايكون معتدلا لوكان نسبة الاجزاء الحارة بالتنصيف فما دامت الاجزاء على هذه النسبة كان المركب معتدلا مثلا لوصارت الاجزاء ثلاثة عشر والباردة ستة ونصفا كان معتدلا ايضا ولو اختلفت النسبة بين الاجزاء فاما ان يكون الاجزاء الباردة اقل من نصف الحارة فيكون المزاج احر مماينبغي واما ان يكون اكثر من نصفها فيكون المزاج ابرد مماينبغي فلايتصور ان يصير الخارج عن الاعتدال احروا برد وقس عليه جميع ما يذكر من هذا القبيل وعلى هذا لايزيد انواع الامزجة الغير المعتدلة الطبيّة على الثمانية وافراد الانواع غير متناهية لامكان اختلاف النسبة فى كل واحد من حدود العرض المذكور مع كون الحدود غيرمتناهية ولا يخفى عليك بعد ماضربنالك من المثال ان لكل شخص امزجة غير متناهية يكون على ماينبغى اذا كان على اى مزاج كان من تلك الامزجة لكن بعضها افضل من بعض كالاقرب من الوسط والابعد عنه وافضلها مايكون فى الوسط من العرض المذكور كمايكون فى المثال المذكور الحار خمسة عشر والبارد سبعة ونصف ومماذكرنا يظهر ان الحار اذاكان ستة عشر والبارد ثمانية كان افضل مما اذا كان الحار سبعة عشر والبارد ثمانية ونصف لبعد هذا عن الوسط وقرب الاول منه «فاعلم ذلك» لا ماذكره المصنف فانه فاسد.



«المبحث الخامس»

«فى سبب تكون الجبال والمعادن»

قال رحمه‌الله : «الحر الشديد اذا صادف طينا لزجا امادفعة اوعلى مرور السنين عقده حجرا مختلف الاجزاء فى الصلابة والرخاوة» و اعلم ان الارض الخالصة لاتتحجر لعدم الرطوبة الماسكة وطبيعة اليبس التى التفتت اقرب ، والسبب الاكثرى لتكون الحجران الطين اللزج اذا عملت فيه الحرارة حتى استحكم انعقاد رطبه بيابسه صار حجر اككوز الفقاع واما السببان القليلان فاحدهما ان البخار الدخانى اذا صعدالى فوق وحصلت فيه لزوجة او دهنية ثم عرض له برودة فانه يصير حجراً او حديداً ويسقط الى الارض ومابينهما ان يتكون من الماء السيال امابان يجمد بكليته اولانه يرسب منه فى سيلانه شىء متحجر امالقوة معدنية يحجره اولغلبة الارضية على ذلك الماء كما فى الملح .

«فاذا وجدت مياه قوية الجرى[1] اورياح عظيمة الهبوب انحفرت[28] الرخوة» وسالت مع المياه والرياح «وبقيت الصلبة ، وهكذا تفعل السيول

١ــ زى وزد : قوية الجريان .

٢٨ــ زى وزا : انفجرت الرخوة .

والرياح الى ان يغور غوراً عظيماً ويبقى الصلبة حجراشاهقا وهو الجبل»
وقديجعل الجبل من تراكم عمارات تخربت فى ازمنة متطاولة و لذلك
قد يوجد فى بعض الجبال امتعة البيوت وآلات الذهب والفضة[1] ، وقد
بحصل من البحر التى زالت مياهها جبال ولذلك قديوجدفى بعض الجبال عظام
الحيتان والصدف، والعلة الغائية فى تكون الجبال هى ان اكثر العيون
والسحب والمعادن انما يتكون فيها اوفيما يقرب منها اما العيون فلانها
لصلابتها تحتقن الابخرة فيها ولاينفصل عنها وقدمر ان مادة العيون الابخرة
المختصة واما السحب فلما فى باطنها من النداوة ولما يبقى على طول مرها
من الثلوج والانداء بسبب البردو اما المعادن فلان مادتها الابخرة الباقية
مدة مديدة فى موضع واحد ولايكادان يوجد الا فى الجبال فهذا ماذكر
من منافعها ولعل فيها من المنافع مالايحيط به علما .

«واما المعادن فسببها اختلاط الابخرة والادخنة المحتبسة فى
الارض المختلفة بالكم والكيف» بالقوى المودعة فى الاجسام التى هناك
«على ضروب من الاختلاطات» فتعدها لقبول قوى اخرى وصور يكون
بها انواعا وهى الجواهر المعدنية ويختص كل نوع من هذه الجواهر
المعدنية ببقعة من الارض يتكون فيها لمناسبة له معها .

«وهى» اى الجواهر المعدنية «اما متطرقة» والمتطرق هو الذى
يندفع الى عمقه بانبساط يعرض له فى القطرين الاخرين قليلا لابان ينفصل
منه شىء ولابان كان ملزجه شىء غريب وفرق بينه وبين المنعصر فان

١ــ زى وضا : والمصنوعات العتيقة .

الانعصار تطأ من الجسم بخروج شيء عنه الطف منه شيئاً بعدشى من مائية اوهوائية وان كان لايذكر الا اذاكان الخارج ثانيا «كالاجساد[٢] السبعة التى هى الذهب والفضة والرصاص» يريد القلعى «والنحاس والحديد والاسرب» وهو الرصاص الاسود فالرصاص امابيض وهو القلعى و اما اسود وهو الاسرب والرصاص اذا اطلق اريدبه الابيض «والخارصينى» وهو صنف من النحاس يتخذمنه اجواباً لهاخواص عجيبة .

«واما غيرمتطرقة امالغاية لينها كالزيبق، اولغاية صلابتها كالياقوت وهى» اى التى فى غاية الصلابة «قدينحل بالرطوبات كالاجسام الملحية مثل الزاج والنوشادر ، وقد لاينحل كالزرنيخ والكبريت» الجواهر المعدنية اما ذائبة اوغيرذائبة والذائبة على ثلاثة اقسام : الاول الذائب المتطرق الغير المستعمل فى الاجساد السبعة ، الثانى الذائب المستعمل الغير المتطرق كالكباريت ، الثالث الذائب الغير المتطرق الغير المستعمل كالزاجات والاملاح الذائبة بالرطوبات ، و غير الذائبة قد يكون رطبة كالزيبق وقديكون يابسة كاليواقيت والالماس و غير ذلك من الاحجار الغير الذائبة لشدة صلابتها، واعلم انهم قسموا المعدنيات الى ارواح واجساد اماالارواح فاربعة منها النوشادر وهو من جنس الاملاح الا ان ناريته اكثر ولهذا لايبقى فى التصعيد شيء منها الاتشتعل و كان ماهيتها خالطت دخاناًحاراً لطيفاً وعقدتها اليبوسة ومنها الزرنيخ والكبريت والزيبق و الاجساد هى السبعة المذكورة والاحجار الذائبة مثل الزاجات

---

٢. مت وچاپى : كالاجسام .

والمرقشيثا .

«وتولد الاجساد[٢٩] السبعة من الزيبق والكبريت» والذى يدل على ذلك وجوه ثلاثة :

الاول ان هذه الاجساد عند الذوب تنحل الى الزيبق فيرى فيه زيبقية لاستحالة الرصاص اذا اذيب فلاشك انه زيبق وحراح .

وثانيها تعلق الزيبق بالاجساد السبعة وذلك لانه من جوهرها .

وثالثها انه اذا عقد الزيبق برائحة الكبريت كان كالرصاص وذلك يقتضى ان يكون عنصراً للذايبات .

والثلاثة[١] اقناعية ، الاان يؤيدها حدس موجب لليقين .

واعلم ان الزيبق من مائية خالطت ارضية لطيفة كبريتية مخالطة شديدة حتى ان كل جزء يتميز منها تغشاه شيء من تلك اليبوسة كانها جلدة لذلك الجزء المتميز ولهذا قد شبه تكون الزيبق بقطرات الماء التى تغشاها ترابية كالغلاف لها فاذا لاقت قطرة منها قطرة انخرق الغلافان صائرين غلافا واحداً لهما وسبب مائيته بياض ارضيته اللطيفة وممازجته الهوائية ولان الزيبق من مائية خالطت ارضية كبريتية فعنصريته لها توجب عنصرية الكبريت لها لم يتعرض لعنصرية الكبريت لها فى الاحتجاج مع ان الدعوى يعمهما والكبريت يحصل من مائية تخمرت بالارضية والهوائية تخمرا شديدا بالحرارة حتى صارت دهنية الكبريت اكثر، والكبريت ا ب"

١ــ زا وضا : والادلة الثلاثة .

٢٩ــ چاپى وزد : الاجسام !

للاجساد السبعة عند الطبيعين دون الزرنيخ ، والملح انما عقدت من مخالطة رطوبة مائية قليلة الطعم اوعديمة باجزاء ارضية محترقة يابسة المزاج مرة الطعم مخالط باعتدال وقد يصنع الملح من الرماد والقلى والنورة و غير ذلك من الاجسام المحترقة بان يطبخ فى الماء يصفى ويغلى ذلك الماء حتى ينعقد ملحا اويترك بنفسه فينعقد فالنوشادر تقرب تكونه من الملح الا ان النارية فيه اكثر من الارضية ولهذا اذا صعد لايبقى منه شيء فتولده من ماء خالطه دخان حار لطيف كثير النارية وانعقاده باليبس وقد يتخذ النوشادر من شحام الاتون بالتصعيد وذلك يدل على ان الاجزاء الارضية الدخانية غالبة فيه ، والياقوت والزبرجد وما اشبههما من الاحجار تولدها من مائية الجمد لابالبرد وحده بل بالبرد المحيل لتلك المائية الى الارضية بحيث لايبقى لها رطوبة فيه دهنية ولاجل ان عقدها يابس لايذوب الابحله ولاجل انه لارطوبة فيها لايتطرق فيه دهنية هذا .

وقد شلك الشيخ ابو البركات على تولد الاجساد السبعة من الزيبق والكبريت بانا لانجد الزيبق والكبريت فى المواضع التى يتولد فيها الذهب ولانجد شيئا من الذهب فى المواضع التى يتولد فيها الزيبق والكبريت وكذلك باقى السبعة ولوكانت متولدة منهما لكان الامر بخلاف ذلك وهوليس بقوى فان عدم وجداننا ذلك لايقدح فيما ذكر لجواز تغيره بالمزاج فلايدركه الحس ولوجوده غير متغير فى معدن لم يطلع عليه وليس يمكن الحكم بانه ليس فى معادن الاجساد شيء من ذرائره التى هى فى غاية الصغر .

«فان كانا صافيين وانطبخ الزيبق والكبريت انطباخا تاما وكان الكبريت مع ذلك صافيا ابيض تولدت الفضة» قيل لان الكبريت يعقد ذلك الزيبق فضة، ورسم الفضة بانها جسم ذائب صابر على النار متطرق ابيض رزين اى بالقياس الى هذه الاجساد[1] السبعة غير الذهب .

«وان كان» اى الكبريت «احمر وفيه قوه صباغة لطيفة غير محرقة[30] تولد الذهب» قيل لان الزيبق يعقد ذلك الكبريت ذهباً ورسم الذهب بانه جسم ذائب صابر على النار متطرق اصفر رزين اى بالقياس الى الاجساد السبعة .

«وان وصل اليه» اى الى الكبريت «قبل استكمال النضج برد عاقد» بعد ان كان كانا باقيتين وكان فى الكبريت قوة صباغة «تولد الخارصينى ، وان كان الزيبق صافيا والكبريت رديا ، فان كان فى الكبريت قوة محترقة تولد النحاس ، وان كان الكبريت غير جيد المخالطة مع الزيبق تولد الرصاص، وان كانا» اى الزيبق والكبريت «رديين فان كان الزيبق متخلخلاً ارضيا والكبريت محترقا رديا تولد الحديد، وان كان مع ردآءتهما ضعيفى التركيب تولد[31] الاسرب» والمصحح لهذه الدعاوى ان اصحاب الكيميا يعقدون الزوابيق بالكباريت انعقادات محسوسة على الجهات المتخلفة المذكورة فيحصل لهم ظن غالب اوحكم قطعى بان الامور الطبيعية مقارنة

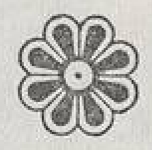
١ــ زى وزد : الاجسام السبعة .

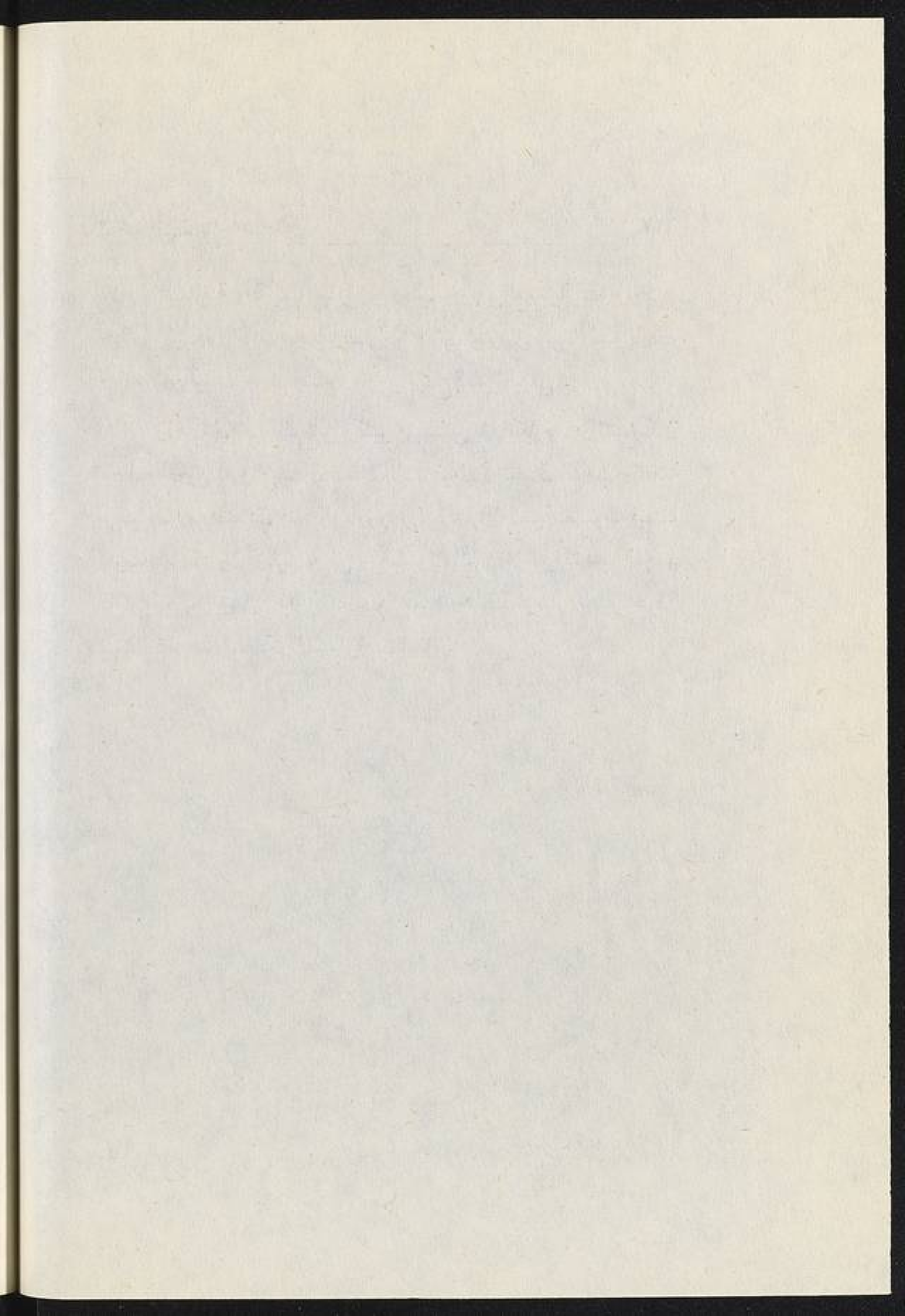
٣٠ــ چاپى ومت : غير محترقه .

٣١ــ زى وزا : تولدت الاسرب .

للامور الصناعية والكيميا عبارة عن سلب خواص المعدنية عنها وافادتها خواص غيرها وافادة بعضها خـواص بعض ليتوصل الى اتخاذ الذهب والفضة من غيرهما من الاجساد وهو من فروع العلم الطبيعى .

وذهب صاحب المعتبر وكثير من الناس الى انكاره . والشيخ كان من المصححين له والاحتمال العقلى ثابت فيه لان انفصال الذهب والفضة عن غيرهما من المعادن انما هو بامور زائدة على الجسمية المشترك فيهـا عارضة لها كاللون والرزانة فى الذهب ولا مانع عقلا من اكتساب الجسم ذلك لكن الطريق الى ذلك لايشك فى عسره وهذا آخر ما اردنا ايراده من الكلام على هذه المقالة والحمد لواهب العقل .





شرح حكمة العين

للعلامة محمدبن مباركشاه البخارى

«القسم الثانى»

«المقالة الخامسة»

«فى النفس النباتية والحيوانية»

«وفيها بحثان :»

١ـ النفس النباتية   ٢ـ النفس الحيوانيه

«المبحث الاول»

«فى النفس النباتية»

واعلم انه يشاهد من النبات والحيوان افعال كالتغذية والتنمية و توليد المثل وليس تلك لاجل الجسمية العامة والا لكانت الافعال المذكورة عامة لكل الاجسام وليس ، فليس ولا لاجل صورة من الصور النوعية التى للبسايط اذ لوانها لصورة المائية مثلا لكان كل ماء كذلك وفيه نظر وايضا الافاعيل المذكورة ليس لكل واحد من الاجزاء والاخلاط بل للمجموع والصور العنصرية والجسمية متشابهة فى الكل والجزء واذ ليس هذه الافعال معللة لجسمية المشتركة ولا لصورة يعم نوعا من الاجسام البسيطة تعين انها لصورة تابعة للاجسام المركبه لا مطلقا بل للمركبات المزاجية المخصوصة والمزاج هو المعد لحصولها والعلة الفاعلية لها هو المفارق المعبر عنه بواهب الصور .

والافعال الصادرة عن صور انواع الجسم منها ما يصدر عن ارادة وادراك وينقسم الى ما يكون الفعل الصادر عنه على وتيرة واحدة كما للافلاك والى ما لا يكون على وتيره واحدة بل على جهات مختلفة كما يكون للنبات ومنها ما لا يصدر عن ارادة وادراك وينقسم الى ما يكون على وتيرة

واحدة وهى القوة الحجرية كمايكون للبسايط العنصرية والى مالايكون على وتيرة واحدة بل على جهات مختلفة كمايكون للنبات والحيوان من افاعيل القوة التى توجب الزيادة فى الاقطار المختفلة والقوة الشجرية فسمّوها باسم الطبيعية والثلاثة الباقية يسمونها النفس واطلاق اسم النفس عليها لايمكن الابالاشتراك وذلك لانه لواقتصر على انها مبدء فعل ما اوقوة يصدر منها امره اقتصركل قوة والطبيعة نفسا وليس كذا وان فسرناها بانها التى يكون معذلك فاعلة بالقصد والارادة خرجت النفس النباتية وان يعرض لوقوع الافعال على جهات مختلفة فيخرج الفلكية و لهذالا يعمها تعريف واحد .

ثم الشىء الواحد قديكون قوة بالنسبة الى مايصدرعنه من الافاعيل، وصورة بالقياس الى الهيولى التى تقوم وجودها ، وكما لابالقياس الى النوع الذى يتقوم بهحقيقته ، والنفس صورة وقوة وكمال بالاعتبارات المذكورة ، اذهى قوة باعتبار فعلها الذى هوالتحريك ، وصورة باعتبار الهيولى التى تقوم وجودها ويحل فيها فيجتمع منهما جسم نباتى اوحيوانى وكمال باعتبار النوع الذى يتقوم بها حقيقيته ووجود جنسها المخصص بها و مفهوم الكمال اتم من مفهوم الصورة والقوة اعم .

اما جهة الاتمية فلانه بالقياس الى الامر المحصل الذى هوالنوع، لابالقياس الى امرمقيد كالمادة التى هى بالقوة انسان اوجزء انسان مثلا لامن حيث ماهيتها ولا بالقياس الى فعل صادر هوعارض خارج ، بخلاف الصورة والقوة .

واما جهة الاعمية فلان الربان يصح ان يقال له : انه كمال للسفينة وكذا الملك يصح ان يقال : انه كمال للمدينه ولايصح ان يقال : انه قوة اوصورة ، ثم الصورة لايقال الاعلى ما ينطبع فى المادة ويقومها بالفعل بخلاف الكمال فانه يقال عليه وعلى غيرها ، والقوة قديكون على الفعل كقوة تحريك النفس البدن وقديكون على الانفعال كقوة النفس على الانتقاش بالمدرك وليس اعتبار احدهما فى التعريف اولى من الآخر واسم القوة يتنا ولهما بالاشتراك لدخول الادراك تحت مقولة ان ينفعل او المضاف اوالكيف على اختلاف الآراء والتحريك تحت مقولة ان يفعل، والاجناس العالية متباينة بتمام ماهيتها واخذ اللفظ المشترك فى التعريفات منهى عنه .

«وهى كمال اول لجسم طبيعى آلى من جهة مايغذو وينمو ويتكمل ويتولد ، فالكمال الاول هوالذى يكمل به النوع» اى الذى يصير به الشىء نوعا بالفعل وهى الفصول والصور النوعية .

«واحترزنا بالاول عن الكمالات الثانية» وهى الكمالات التى يلحق الشىء بعد تقومه «كالعلم وسائر الفضائل ، وبالطبيعى عن الكمالات الصناعية كالتشكيلات[۳۲] التى فى السرير» فانها اتصالات كمالات لكن ليست كمالات طبيعية بل صناعية واعلم ان هذا يقتضى كون الطبيعى وصفا للكمال الاول لاللجسم فوجب ايراد التعريف هكذا النفس كمال اول طبيعى لجسم آلى لاكما اورده فانه يقتضى كون الطبيعى وصفا للجسم و

۳۲ــ مت : كالاشكالات التى للسرير ، چاپى وزى وزا : كالتشكلات .

يمكن ان يحمل الكمالات الصناعية على الكمالات التى للجسم الصناعى فيقال التشكيلات التى للسرير وان كانت كمالات اول لجسم لكن ليست بجسم طبيعى بل صناعى .

«وبالآلى عن كمالات البسايط العنصرية» اذ معنى الآلى كونه ذا آلات يصدر عنه كمالاتها الثانية بتوسطها كالتغذيه والتنمية و توليد المثل وكمالات البسائط العنصرية ليست كذلك فان الطبيعة النارية تفعل الحرارة لاباعتبار يتوسط بينهما وبين اثرها وكذلك الحكم فى المركبات المعدنية .

وهذا القدر من التعريف اى كمال اول لجسم طبيعى آلى يعم النفس النباتية والحيوانية ويقيد فى النباتية بقولهم من جهة مايغذو وينمو و يتكمل ويتولد وفى الحيوانية بقولهم من جهة مايدرك الجزئيات ويتحرك بالارادة دون السمائية لان السمائيات لايفعل بواسطة الآلات الاعلى راى من يقول ان الكواكب والتدوير والخارج المركز هى الاعضاء وآلات للنفس المديرة للفلك الكلى وذلك بخلاف المشهور ، والمشهور ان لكل واحد من الممثل والخارج المركز والتدوير نفساً على سبيل الاستقلال و على تقدير صحته خلاف المشهور لاتشتمل القدر المذكور نفس الفلك الاعظم .

ولقائل ان يقول : يجمع الثلاثة صحة حصول افعال عنها على جميع جهات مختلفة فان الافلاك ليس كالصورة الطبيعية التى لايصح حركتها بذاتها الا الى جهة واحدة وليس لتلك الصورة قوة على خلافها ، فان النفس الفلكية لها باعتبار ذاتها امكان ان يتحرك على جهات مختلفة وعدم تحركها

بالفعل على جهات مختلفة انما هو لامرخارج من ثبات ارادتها وشرفها لا لاستحالته عليها لما يليه نفوسها واجسامها ، وايضا الكمال اسم مشترك قديعنى به المذكور اى مايصير به الشىء نوعا بالفعل ، وقديعنى به الامر الذى يكون استعداد الشىء نحوه ممايكون خيراله اومايلائم الشىء كما يقال : العلم كمال للانسان وان لم يتقوم به حقيقته ولاشك انه قداستعمله فى هذا التعريف على اشتراكه اذلوعنى به مايقوم النوع لمااحتيج الى التقييد بالاول لتخرج الكمالات الثانية ويمكن الاعتذار عن هذا الاخير بان اللفظ المشترك انما لايجوز استعماله فى التعريف اذالم يكن معه مايصرفه الى المعنى المراد وتقييد الكمال بالاول يصرفه الى المعنى المراد وهومايصير به الشىء نوعا بالفعل .

واعلم ان النفوس انماتفيض على الابدان المركبة بحسب قرب امزجتها من الاعتدال وبعدها عنه فان المزاج كلما كان اكثر اعتدالاً كان استعداده لقبول النفس الاشرف اشدفان المزاج البعيد عن الاعتدال كالمعادن لايقبل من الكمال مايقبله مزاج النبات من التغذى والنمو وتوليد المثل والنبات لايقبل من الكمال مايقبله مزاج الحيوان من الادراك والتحريك الارادى ولابدفى الامزجة المختلفة المعتدلة من اجزاء حارة بالطبع وينبعث ايضا من كل نفس كيفية فاعلة مناسبة للحياة تكون آلة لها فى افعالها وجاذبة لقويها وهى الحرارة الغريزية فالحرارتان تقبلان على تحليل الرطوبات الموجودة فى البدن المركب وتعاونهما على ذلك الحرارة الغريبة من خارج فاذن لولاشىء يصير بدلاً لما يتحلل منه لفسد المزاج بسرعة و لم

يمكن بقاؤه مدة تمام التكوين فضلاعما بعد ذلك وليس يوجد فى الخارج جسم اذاماس بدن الانسان استحال اليه لطبيعته فلابدمن انيكون فى البدن قوى من شأنها انيحيل الوارد الى مشابهة جوهر اعضاء البدن ليخلف بدل مايتحلل منه فالعناية الالهية جعلت النفس ذات قوة شانها ماذكرنا وهى قوة لاتخلو ذات نفس ارضية عنها .

ثم لماكانت الاسطقسات متداعية الى الانفكاك ولم يكن من شأن القوى الجسمانية انيجبرها على الالتيام ابداً كمامر وكانت العناية مستبقية للطبائع النوعية دائما فقدر بقاؤها بتلاحق الاشخاص اما فيمالم يتقدر اجتماع اجزائه فعلى سبيل التولد واما فيما تقدر ذلك اولم يتقدر لكن يندر ذلك فيه لقربة من الاعتدال وتضييق عرض مزاجه فعلى سبيل التوالد وجعلت نفس الاخير ذات قوة تخزل من المادة التى تحصلها الغاذية مايجعلها مادة شخص آخر من نوعه اوجنسه ولماكانت المادة المختزلة للتوليد لا محالة اقل من المقدار الواجب لشخص كامل اذهى مختزلة من شخص آخر جعلت النفس المدبرة لها ذات قوة تضيف من المادة التى تحصلها الغاذية شيئا فشيئا الى المادة المختزلة فيزيدبها مقدارها فى الاقطار على تناسب يليق باشخاص ذلك النوع الى ان يتم الشخص .

فاذن النفوس النباتية التامة انمايكون ذات ثلاث قوى ، يحفظ بها الشخص اذاكان كاملاً ، وتكمله مع ذلك اذاكان ناقصا ، ويستبقى النوع بتوليد مثله ، والا ولان لاجل الشخص والاخير لاجل النوع فالقوى النباتية فعلها امالاجل الشخص اولاجل النوع على ماقال :

«والقوى النباتية فعلها لاجل الشخص ولاجل النوع، والاولى» اى التى فعلها لاجل الشخص ينقسم الى قسمين : لان فعلها امان يكون لبقاء الشخص او لكماله اوتقول : لان فعلها امان لاينقطع مدة حياة الشخص او ينقطع ، والاولى منهما .

«هى الغاذية وهى التى» اى وهى القوة التى «تحيل الغذاء» الاحالة هى تغيير الشىء فى كيفياته كالتسخين والتبريد ويلزمها الاستحالة فى الكيف كالتسخّن والتبرد وقديقال على مايعم ذلك وتغيير صورة الشىء اى حقيقته وجوهره المسمى بالتكوين والافساد ويلزمهما الكون والفساد ، والمراد هيهنا هذا المعنى الاخير فان الغذاء بالفعل وهو ماصار جزءمن جوهر الشىء الذى يقال : انه بالنسبة اليه غذاء هومما لايشك فيه انه خلع انصورة الغذائية ولبس الصورة العضوية ولان الغذية لاتصرف لها فيما صار غذاء بالفعل بل فيما هوغذاء بالقوة فيكون المراد بقوله الغذاء ماهو غذاء بالقوة لابالفعل ولان احالة الغذاء يكون الى الفساد اذاكان المحيل حرارة غريبة مفسدة ويكون الى غيرذلك اذاكان المحيل حرارة غريزة مصلحة صارت الاحالة هيهنا كالجنس وقوله «الى مشابهة المغتذى» ويعنى به ان يصير مثله فى المزاج والقوام واللون بل فى الجوهر «لتخلف بدل مايتحلل» كفصله المميز عن الاحالة التى لايكون كذلك كمافى ابدان المستسقى ومن به[1] برص ولدوام الحاجة الى الغاذية لعدم انقطاع فعلها دون النامية لانقطاع فعلها قدم الكلام فى الغاذية على الكلام فى النامية .

١ــ ضا وزا : بەورم اوبرص .

لايقال: فى هذا التعريف نظر من وجهين: احدهما ان الغاذى والغذاء والمغتذى قريبة من ان يكون متساوية فى المعرفة والجهالة فلا يصح اخذ الغذاء والمغتذى فى تعريف الغاذى التى هى القوة الغاذية ، و ثانيهما ان هذا التعريف يدخل فيه القوة الهاضمة فانها ايضا تحيل الغذاء الى مشابهة المغتذى ليخلف بدل مايتحلل ، لانا نجيب عن الاول بالانسلم انها قريبة من ان يكون متساوية فى المعرفة والجهالة لان الغذا معلوم مشهور وكذا المتغذى لغة ، واما القوة الغاذية فلايعرفها الا الخواص . و عن الثانى من وجهين : احدهما انا بينا ان المراد بهذه المشابهة ان يصير مثله فى المزاج والقوام واللون بل فى الجوهر والهاضمة لاتفعل ذلك بل يجعل الغذاء صالحاً لقبول فعل هذه القوة ، وثانيهما ان الهاضمه ليست غايتها القريبة ان يخلف المتحلل بل ان يجعل الغذاء صالحاً لفعل القوة الغاذية ، والمراد ان يكون ذلك هو غايتها القريبة ، وزعم بعضهم ان الغاذية هى النار ورد بان الغاذية لوكانت هى النار لماكان النمو يقف عند حد فان النار لاتزال فاعلة مادامت موجودة ولاينتهى اثرها وايضا ماكان غاية فعلها تحصيل شبيه جوهر المغتذى فان النار لايقتصر على مادون تتميم الفعل بالاحراق

والثانى من القسمين وهى القوة التى تصرفها فى مادة الغذاء لكمال الشخص هى النامية على ما قال :

«والنامية وهى التى» اى وهى القوة التى «تزيد فى اقطار الجسم» اى الجسم المغتذى طولا وعرضا وعمقا «على التناسب الطبيعى» اى على النسبة التى تقتضيه طبيعة ذلك الشخص الذى له تلك القوة بين اقطاره

الثلاثة «ليبلغ» اى الجسم «الى غاية النشو» قال الشيخ : بما يدخل فيه من الغذاء .

«وانما قلنا يزيد فى اقطار الجسم ليخرج عنه الزيادات الصناعية ، فان الصانع اذا اخذ قدراً من المادة فان زاد فى طوله اوعرضه نقص من عمقه وبالعكس» وليست النامية كذلك بل انها تزيد فى الابعاد الثلاثة وفيه نظر لان زيادة الجسم المغتذى فى الاقطار بانضمام الغذاء اليه لابنفسه و اذاكان كذلك فنقول فى الزيادات الصناعية ايضا اذااضاف الى الشمعة مقدارا آخر من الشمع حصلت الزيادة فى الاقطار .

«وقولنا على التناسب الطبيعى احتراز عن الزيادات الخارجة عن المجرى الطبيعى كالورم» اذالورم زيادة فى اقطار الجسم اى الطول والعرض والعمق لكن لاعلى المجرى الطبيعى وفيه نظر لان الورم غيرداخل فى قولنا يزيد فى اقطار الجسم الا اذاقيل بجواز تورم جميع البدن حتى العظام و القلب وفيه بعد لامتناع تورم القلب بالاتفاق وتورم العظام عندالاكثرين .

«وقولنا الى ان يبلغ الى غاية النشو احتراز عن السمن» فان النمو والسمن يشتركان فى الازدياد الطبيعى للبدن بالاقطار بانضياف مادة الغذاء اليه ويفترقان بطلب غاية مايقصدها الطبع اذليس المقصود بالسمن ان يبلغ الجسم الى غاية نشوه وبالاختصاص فى وقت معين فان السمن فى سن الوقوف ليس بنمو كما ان الهزال فى سن النمو ليس بذبول والذبول يقابل النمو والهزال يقابل السمن ولقائل ان يقول : السمن يخرج بقوله يزيد

فى‌اقطار الجسم لان‌السمن لايزيد فى‌الطول وان‌زاد فى‌العرض و العمق ولا فى‌جوهر الاعضاء الاصلية المتولدة عن‌المنى وان زاد فى‌الاعضاء المتولدة عن‌الدم وماعنه كاللحم والشحم والسمن ، وكذاالورم يخرج‌به لماعرفت فلاحاجة الى‌قوله على‌التناسب الطبيعى لاخراج الورم على ان الورم يخرج ايضاً بقوله الى ان‌يبلغ الى‌غاية‌النشو اذليس المقصودبالورم ان‌يبلغ الجسم الى‌غاية نشوه والى قوله الى ان‌يبلغ الى‌غاية النشولاخراج السمن اللهم الا اذا قيل بجواز خروج شىء عن‌الحد بقيدين لكن يجب ان‌يكون خروجه باحد القيدين بالذات وبالآخر بالعرض فيكون ذلك الآخر لتكميل الحدلالتتميمه فيكون قوله على‌التناسب الطبيعى و قوله الى ان‌يبلغ الى‌غاية‌النشو للتكميل لالتتميم اى لاخراج الورم والسمن

وفرقوا بين‌التخلخل والنموبان النموتحرك‌الجسم‌الباقى نوعيته الى الزيادة بما يدخل‌عليه فى‌جميع الاقطار والتخلخل لايكون بزيادة داخلة على‌الجسم فى‌الاقطا روانما ذكر بقاءالنوعية دون‌الشخصية يتبدل بالزيادة الواردة عليه دون النوعية فبقول الشيخ بمايدخل فيه‌اى فى‌الجسم من الغذاء فــى اجزاء[٣٣] النامى حتى يمددها طولا و عرضا وعمقا فلنحقق الكلام فيه .

فنقول : لاشك ولاخفاء ان‌النمو حركة ازدياد فى‌الجسم ولكــن لاكل ازدياد فان‌الماء اذا فسد وصار هواء ازداد حجمه ، ولايقال لذلك نمو وكذلك اذاسخن الماء وهوباق على مائيته فان حجمه يزداد و ليس

٣٣ـ زدوزه : اجزاء الباقى .

بنمو بل انما يكون تلك الزيادة نموا اذا كانت بسبب جسم آخر ولكن لا كيف اتفق فان الماء اذا صب عليه ماء آخر صار المجموع اعظم وليس بنمو بل انما يكون ذلك نموا اذا كان الازدياد بالوارد على نفس الجسم الذى زاد وبحركته ولكن لا كيف اتفق فان السمن بعد الهزال كذلك وليس بنمو بل يجب ان يكون ذلك مع زيادة ذلك الجسم فى اقطاره الثلاثة ويكون الوارد قد استحال عن قوة فى الجسم الزائد ويكون تلك الزيادة بمدد الجسم الذى زاد فى اقطاره الثلاثة على تناسب تقتضية طبيعته متجها الى كمال النشو فيجب ان يكون النافذ قد داخل خللاً احدثها فيه اذ لو كان فيه مواضع خالية لم يكن ورود الوارد موجبا لزيادة ذلك الجسم .

قال الشيخ : فى المباحث ان القوة النامية ليس تفرق اجزاء الجسم بل اتصال العضو وتداخل[1] فى تلك المسام الاجزاء الغذائية وليس لاحد ان يقول التفريق مولم لان التفريق الغير الطبيعى هو المولم لا غير وبهذا ظهر الفرق ايضا بين النمو والتخلخل بمعنى تبدد الاجزاء فانه وان كان فيه ورود لكن النمو فيه الانشاء[34] المذكورة التى ليست فيه وفيه ايضا التنبيه على الفرق بين الزيادة بالنمو فيه والزيادة بالسمن لان الاجزاء الغذائية الزايدة فى السمن لا ينفذ فى جواهر الاعضاء بل انما نراه لصق بها وفى النمو يدخل فى جواهر الاعضاء ويزيد فى اقطارها ولقائل ان يقول : ان الغاذية فعلها تحصيل الغذاء والالصاق والتشبيه وهذه الافعال الثلاثة يفعله النامية ايضا

١ـ زاوضا : تداخل الاجزاء .

٣٤ـ زى وزا : الاشياء .

ای ان الغاذیة یفعل هذه الثلاثة بمقــدار ماتحلل والنامیة ازید ممایتحلل فالغاذیة هی بعینها النامیة لکنها یکون فی ابتداء امرها قویة والمادة مطیعة فبقی بایراد المثل والزیادة معاً ثم انها یضعف بعد ذلك فیقوی علی ایراد المثل دون الزیادة ویدل علیه ان الغاذیة فی سن الذبول یورد انقص ممایتحلل وفی سن الوقوف یورد مثل مایتحلل وهو اکثر ممایورده وقت الذبــول فیکون القوة الواحدة یختلف ایرادها[٣٥] بالزیادة والنقصان واذا جـاز ذلك عندکم فلم ما جوزتم ان یکون القوة الوارد فی ابتداء الامر مایساوی المتخلل فاذا یکون الغاذیة بعینها هی النامیة وانما یختلف حالها لاختلاف الاستعدادات وهــو اشکال صعب ، لان قصد الطبیعة من وجود طبایــع الاجناس ،وجود النوع والاتوقف فعلهـا علی وجود الجنس ولم یحصل النوع وقصدها من وجود النوع وجود الشخص والاوقف فعلها علی وجود النوع ، ولم یحصل الشخص ، فالقصد الذاتی لها وجود الشخص ، قــدم الکلام فی المتولی حفظ الشخص ثم اردفه بالکلام علی متولی حفظ النوع .

وقال : «الثانیة» ای القوة التی فعلها لاجل النوع «المولدة وهی التی تفصل جزءاً من الغذاء بعد الهضم التام لیصیر مبدأ لشخص آخر» من النوع الذی تولد ذلك المنی منه اومن جنسه کالبغل ، وهی الحادثـة للدم علی الرطوبات النابته من العروق بل من الاعضاء الی الاثنیین فتعین فیها بتعین استعدبه لقبول الصورة النطفیة وذلك بعد تعفنها فان العفونة علیها مدار الکون والفساد فی المرکبات وهی التی بعد المادة الترکیبیة خلع

٣٥ــ زی وزا : استمرائها .

صورة ولبس اخرى ، ولولا العفونة ماحصل نوع من المركبات كما انـه لولا الكيفيات الاول والبسايط لم يتبدل صورها فاذا تعلقت النفس النباتية والحيوانية بالمادة تبعها مزاج خاص نوعى غير الذى به استعدت لقبول النفس كما ان صورة النار الحاصلة باشتداد كيفية الحرارة توجب حصول حرارة اخرى غير الحرارة المستدعية لها فبطل هى وتحصل اخرى تقتضيها الصورة .

واعلم ان الشيخ قسم المولدة فى القانون الى نوعين: احدهما ماذكره المصنف وهى المحصلة للبدن المولدة للمنى فى الذكر والانثيين ، وهى التى يغارف الانثيين ، وثانيهما المفصله للبدن الى اجزاء مختلفة بحسب عضو عضو ويسمى المغيرة الاولى وهى تغارف الانثيين مباحثة للمنى والفعل المذكور انمايكون حال كون المنى فى الرحم ليعاوق كل فعـل القوة المصورة لان المغيرة بعد الاعضاء والمصورة يلبس كل عضو صورته الحاصلة ، فيكمل بذلك وجود الاعضاء لان هذا الفعل لوكان فى الانثيين لكان اذا اختلط المائان ويقرب كيفياتهما احتيج الى مغيرة اخـرى ، فاذاً المغيرة الاولى يفعل فى الرحم .

واما القوة المصورة فظاهر ان فعلها انمايكون فى الرحم لان المنى فى الرحم يستعد بفعل المغيرة لفعل المصورة وهذا النوع الثانى من المولدة قدشبهه باحدى قوتى الغاذية لفظا ومعنى ، اما لفظا فلان كل واحدة منهما مغيرة واما معنى فلان كل واحد منهما يغير مادة ويفرقان فى اللفظ بان التى فى المنى يسمّى مغيرة اولى والتى فى الاعضاء مغيرة ثانية لتقدم الاولى

على الثانية فى بدن المولود و فى المنى ، بان مادة الاولى المنى ومادة الثانية الدم ومامعه من الاخلاط ، وبان الاولى تفعل الاعضاء والثانية تفعل فى الاعضاء ، وبان الاولى لايقصد فى الفعل التشبيه بشىء ، والثانى يقصد فيه التشبيه .

«والمصورة» قال الاطباء القوة المصورة قوة موجودة فى جميع اجزاء المنى يفعل فيه صور الاعضاء من غير شعورلها بذلك بل فعلها هذا بالتسخير من خالقها «وهى التى تفيد بعد استحالته» اى بعد استحالة الجزء المختزل الذى هومبدء لشخص آخر اعنى المنى «فى الرحم الصور» اى تخطيط الاعضاء وتشكيلاتها كالاستقامة والانحناء والاستدارة و المراد بتخطيط الاعضاء تميزها واول مايتميز هوالقلب على مابين فى موضعه وقد شوهد من المنى ذلك عندوقوعه فى الرحم فانه تعرض له زبدية ثم يندفع الى الوسط مكان القلب ثم بعدذلك يصير علقة ثم مضغة و مدة الاستحالة الاولى ستة ايام او سبعة ايام و فى هذه الايام يكون تصويرالقوة المصورة من غير استمداد غذاء من الرحم ثم الى ستة عشر يوما يتغذ الدموية ويصير علقة ثم بعدهذا باثنى عشر يوماً يصير مضغة ثم بعد هذا ينفصل الرأس عن المنكبين فتبارك الله احسن الخالقين .

«والقوى والاعراض الحاصلة للنوع» اى للنوع الذى ينفصل المنى عنه اومايقاربه كالبغل .

«وفعل الغاذية لايتم الابالجاذبة والماسكة والهاضمة والدافعة» اما توقف تمام فعلها على الجاذبة فلان فعل الغاذية هوتغير المادة الغذائية

واعدادها لان يستعد لقبول الصورة العضوية ، والمادة لايمكن مجيئها بذاتها وهى ايضا حاصلة عند العضو فهى مفتقرة الى جاذب يجذبها و ذلك الجاذب هو القوة الجاذبة .

واما على الماسكة فلان الجاذبة لما جذبت المادة الى العضو ولم يكن شبيهة لجوهره احتاج الى ان يتغير ويستحيل الى جوهره ، ولان الاستحالة حركة وكل حركة فى زمان فلابد من زمان فى مثله يستحيل الى جوهره ، ولان الخلط جسم رطب سيال فيستحيل ان تقف فلابد من قاسر يقسره على الامساك ، وذلك القاسر هو الماسكة .

واما على الهاضمة فلان احالة القوة الغذائية انما يكون لما هو متقارب الاستعداد للصورة العضوية وانما يكون كذلك بعد فعل القوة التى يجعله متقارب الاستعداد لها وتلك هى القوة الهاضمة .

واما على الدافعة فلان الغذاء مركب من جوهرين احدهما صالح لان تشبه بالمغتذى وثانيهما غير صالح له فلهذا لم يكن بد من بقاء فضلة عن هضم الهاضمة وهذه الفضلة لو بقيت فى العضو اضرت به من جهة احتباسها فى العضو فيضيق عليه المكان ويمنع مادة اخرى يحتاج الى اتيانها الى العضو ولانها تضغط وتثقله وتغير حرارة الغريزية فاحتيج الى شىء يدفع مايبقى فى العضو مما لايحتاج اليه وهو الدافعة .

فظهر مما ذكرنا تغاير هذه القوى الاربع ولقائل ان يقول : يجوز ان يكون الكل قوة واحدة بالذات واربعة باعتبارات مختلفة فيكون جاذبة عند ابتلاع الطعام وماسكة بعد ذلك ومغيرة عند الامساك و دافعة

للفضل الذى لايحتاج اليه، والواحد انمايمتنع انيصدرعنه اكثر من واحد باعتبار واحد، واما باعتبارات مختلفة فيجو زانيصدر عنه امور متكثرة،

لايقال : انانرى بعض الاعضاءضعيفا فى بعضهذه الافعال وقويافى الباقى فلو لاتغاير القوى الموجبةلها استحال ذلك ، لانه اناراد بتغاير القوى تغايرها اعتباراً فهو مسلم لكنذلك لايضرنا ولاينفعه وان اراد تغايرها ذاتا فهوممنوع لجواز انيكون ضعف البعض وقوةالباقى بحسب اختلاف الآلات والشرايط .

«اما الجاذبة فهى فى المعدة وفى الرحم وفى سائرالاعضاء اما فى المعدة فلان حركة الغذاء من الفم اليها ليست ارادية اذالغذاء لا ارادة له والالكان الغذاء حيوانا متحركا بالارادة وليس كذلك بالضرورة «ولا طبيعية لان الانسان لوقلب حتى حصل راسه على الارض ورجلاه على الهواء امكنه انيزدرد[٣٦] ازدراداً تاما» ولوكانت طبيعية لما امكنه ذلك لان الطبيعة انمايكون الىجهة واحدة .

«فهى» اىحركته من الفم الى المعدة «قسرية» لايقال : لانسلمذلك لجواز انيكون عرضية لانحركة الغذاء الى اسفل ليست هى بواسطة جسم آخربل بنفسه واذكانت قسرية فلابد لها منقاسر وهواما دفع من فوق اوجذب من اسفل «وليس ذلك دفعاً من الاعلى» بان يقال : الانسان بارادته يزدرد «لان المرى والمعدة وقت الحاجة الى الغذاء يجذبان الطعام من الفم

٣٦ــ مت وچاپى : يزداد ازدراداً .

عندالمضغ من غير ارادةالحيوان» فتعين ان يكون ذلك جذبا من اسفل بان يجذب المعدة الغذاء بقوة جاذبة فيها ويدل عليه قوله :

«والمعدة يجذب الطعام الموافق بسرعة فانه اذاحصل فيها طعام وبعده حلو واستعمل القى فان القى يخرج الحلو فى آخره و ذلك لجذب المعدة اياها الى قعرها» وهو المطلوب «واما فى الرحم فلانها اذاكانت قريبة العهد بانقطاع الطمث» اى دم الحيض «وخالية عن الفضول» وخصوصا اذاكانت مع ذلك بعيـدالعهد بالجماع . «يجدالانسان وقت الجماع ان احليله يجذب الى داخل» فلو لم يكن فيها قوة جاذبة لما امكنها جذب الا حليل .

«واما فى ساير الاعضاء» فلان الاخلاط الاربعة ممتزجة فى الكبد ثم يتميز كل واحدمنها عن صاحبه وينصب الى عضو مخصوص فلولم يكن فى كل واحدمن تلك الاعضاء قوة جاذبة لذلك النوع من الرطوبة لاستحال ان يتميز تلك الرطوبات بعضها عن بعض بنفسها ولاستحال ان يختص كل عضو برطوبة معيّنة واليه اشار بقوله : «فلانه لولا وجودها فيه لما اختص كل عضو لغذاء يخصه» والتالى باطل على مايدل عليه المباحث الطبية ، فعلم ان كل عضو يجذب مايوافقه من الغذاء ففيه قوة جاذبة وهو المطلوب .

«واما الماسكة ففعلها فى المعدة اقتضاء ان يحتوى المعدة عـلى الغذاء احتوائا تاماً بحيث يماسه من جميع الجوانب» الى ان يهضمه الهاضمة «ولايكون[٣٧] بينها و بينه فرجة» المهـربة «وليس ذلك» اى الاحتواء

٣٧ـ زى وزا : باسقاط هذه العبارة .

التام «لامتلاء المعدة» لانه لوكان كذلك لماحصل عندكون الغذاء قليلا وليس كذلك «فان الغذاء اذاكان قليلا والماسكة قوية ولاقته المعدة» اى الغذاء «جادالهضم ومتى لم يكن كذلك» اى الماسكة قوية بل كانت ضعيفة والمعدة لايلزم الغذاء «حصل فى البطن قراقروبطوء استمراء» وذلك يدل على ان الاحتواء احتواء تاما حاصل فى الاول وغير حاصل فى الثانى .

«ويدل على وجودها» اى على وجودالماسكة فى المعدة احتوائها على الغذءا من كل جانب بحيث لايمكن ان يسيل منه» اى من ذلك الغـذاء «شىء اذاشرحنا بطنه فى الوقت» اى فى وقت التناول .

«وفى الرحم» اى ويدل على وجودها فى الرحم وجهان : احدهما «كونها منضمة انضماما شديدا بعد انجذاب المنى اليها» وحصول الحيل «بحيث لايمكن ان يدخل فيها طرف الميل» فانا اذا شققنا بطن الحيوان الحامل من اسفل السرة الى اقرب الفرج وكشفنا عن الرحم برفق وجـدنا الرحم كماذكرنا وثانيهما قوله : «ولانه لولم يكن فيها ماسكة لنزل المنى لاقتضاء ثقله ذلك» اى النزول ، ولوكان كذلك لما انعقد الحيوان لامتناع انعقاده بدون المنى الذى هومادته .

«وفى سائر الاعضاء» اى ويدل على وجود الماسكة فى سائـر الاعضاء «لهذاالسبب بعينه» اذلولم يكن هذه القوة موجودة فى كل عضو من الاعضاء لما وقف الخلط الذى جذبته الجاذبة الى الاعضاء، ريثماتفعـل فيه الهاضمة فعلها ولوكان كذلك لمااغتذى شىء من الاعضاء اغتذاءً تاما .

«واما الهاضمة فهى القوة التى تغير الغذاء الى حيث يصلح لان يصير جزءاً من المغتذى بالفعل و مراتب الهضم» بحسب كمال فعله ونقصانه «اربع الاولى فى الفم» ويدل عليه وجه لمى وانى اما اللمى فاليه اشار بقوله : «فان سطحه متصل بسطح المعدة» على مايدل عليه التشريح ففيه قوة هاضمة فاذالاقى المضوغ احاله احالة ما فينهضم المضوغ بعدملاقاته له و يعين الريق سطح الفم على الاحالة والتغيير بما استفاده من الحرارة الغريزية ولذلك امر الاطباء باطالة لمضغ فيكون الانهضام اكثر واما الانى فاليه اشار بقوله :

«فان الحنطة الممضوغة تفعل فى انضاج الدما ميل مالايفعله المطبوخة» فلولم يكن فى الحنطة الممضوغة هضم مالكان فعلها فى انضاج الدما ميل والجراحات مثل المدقوقة المبلولة بالماء اوالمطبوخة فيه فان قيل فعل الممضوغة ليس لانهضامها بل لما يخالطها من الريق وهذ الايوجد فى المبال بالماء والمطبوخ فيه قلنا الريق وان كان معيناً له على ذلك لكن الممضوغة لاتخلو عن هضم ماوانضاج بدليل ان الريق وحده لايحصل منه هذا الفعل المحسوس الحاصل من الممضوغة وفيه نظر .

«وتمامه» اى وتمام الهضم الاول «عندمايرد» اى الغذاء على المعدة وهوان يصير الغذاء شبيها بماء الكشك الثخين» فى بياضه وقوامه وملاسته ويسمى كيلوساً وهولفظة سريانية وضعت لهذا الجسم المستحيل فى المعدة كماان الكيموس لفظة سريانية وضعت للخلط «وينحدر» اى ماصار شبيها بماء الكشك الثخين اعنى الكيموس لاكله بل لطيفه ولاكله بل بعضه «الى

الكبد» من طريق العروق المسماة بما ساريقا وهى العروق الواصلة بين الكبد وبين اواخر المعدة وجميع الامعاء اذا الكيموس اذا كمل انهضامه فى المعدة انجذب بعض ما لطف من اواخر المعدة الى الماساريقا والباقى يندفع من البوّاب الى المعاء الدقاق على اختلاف مراتبها ثم الى الغلاظ ايضا على اختلاف مراتبها واذا حصل فى الامعاء انقسم الى قسمين فضل وغير فضل فالفضل يندفع الى طريق المعاء المستقيم وغير الفضل وهو ايضا لطيف الكيلوس انجذب من المعاء الى فوهات ماساريقا المتصلة بها ثم يندفع لطيف الكيلوس من الماساريقا الى العرق المسمى باب الكبد ومنه الى العروق المتصغّرة المتضامكة التى من شعب الباب الى جميع الكبد لعدم خلو شيء من الاجزاء المحسوسة للكبد عن تلك الشعب وصار كل الكبد ملاقيا لكل الكيلوس فينهضم الهضم الثانى وينخلع الصورة النوعية الغذائية و يستحيل الى الاخلاط الاربع التى هى الدم والصفراء والسوداء والبلغم واليه اشار بقوله :

«والثانية» اى المرتبة الثانية من مراتب الهضم «فى الكبد وهى ان يصير بحيث يحصل منه الاخلاط الاربعة» ثم يندفع الخلط فى العرق العظيم الطائع من جذبة الكبد فيسلك فى الاوردة المنشعبة منه ثم فى جداول الاوردة ثم فى سواقى الجداول ثم فى رواضع السواقى ثم فى العروق الليفية الشعرية ثم يترشح من فوهاتها فى العروق المذكورة انهضاماً ثالثا وغايته احالة الخلط الى الرطوبة الثانية واليه اشار بقوله :

«والثالثة فى العروق وهى ان يصير بحيث يصلح لان يصير جزء من

المغتذى بالفعل» ثم ينهضم فى الاعضاء انهضاما رابعاً من حينما يترشح الدم فى فوهات العروق الى ان يتشبه بالعضو وغيته احالة الرطوبات الثانية الى جواهر الاعضاء المتشابهة الاجزاء فنسبة العروق الى الاعضاء كنسبة المعدة الى الكبد فى ان كل واحد منهما معد لفعل الذى يعده واليه اشار بقوله :

«والرابعة فى الاعضاء فان الاخلاط اذا توزعت على الاعضاء انهضمت انهضاما آخر» وفى البعض النسخ انهضاما للكمال ومن الاطباء من جعل الهضوم ثلاثة والحق انها اربعة كماذكره المصنف لان اثنين منها يحصل فيهما انقلاب الصورة وهما الكبدى والعضوى والاول منهما يتقدم استعدادة فى المنهضم بتغير بعض كيفياته فوجب ان تتقدم الثانى ماتقدم الاول حتى يستعد المنهضم لانخلاع وقبول الصورة العضوية كمااستعد الاول لانخلاع صورته فى الكبد بمافعلته المعدة فيه من الاستعداد وفائدة تكثرها تلطيف الغذاء وتميز فضوله حتى يستعد لان يكون جزءاً من هذا البدن الشريف الذى هو محل اشرف الصور .

«وللهاضمة فعلان» : احدهما «احالة ماجذبته الجاذبة وامسكته الماسكة الى قوام يتيهيأ لان يجعله الغاذية جزءاً من المغتذى بالفعل التام» ويجب ان يعلم ان الوارد لايتهياء لفعل القوة الغاذية فيه لفوائد فقط بل ان يصير استعداده للصورة العنصرية مقارنا لاستعداده لصورته النوعية وانما يمكن ذلك اذا استحال الى مزاج صالح للاستحالة الى الغذائية بالفعل فيكون مجموع المزاج الصالح والقوام مهياء لفعل القوة الغاذية فيه ، و

ثانيهما قوله : «وتهيئة الفضل» وهو الذى ليس من شانه ان يتشبه بالمغتذى «لقبول فعل الدافعة بتلطيف الغليظ» ان كان المانع من سهولة الاندفاع الغلظ «وتلغيظ الرقيق» ان كان المانع الرقة «وتقطيعه[٣٨]» ان كان المانع اللزوجة فان قلت : الشىء كلما كان ارق كان اندفاعه اسهل فلما ذا جعل المصنف الغلظ احدا الامور المسهلة للدفع . قلت : الرقيق قد ينتشر به جرم الوعاء معدة كانت اوغيرها لرقته فيبقى تلك الاجزاء المنشرية فيه ولا يندفع واما اذا غلظ لم ينتشربه العضو فيندفع بالكلية وكل واحد من هذه الافعال ترقيق الغليظ وتغليظ الرقيق وتقطيع اللزج يسمى الانضاج، ليس المراد حصر الانضاج فى هذه الثلاثة حتى يوافق كلام الشيخ فالنضج على مافسره الشيخ هو احالة الحرارة للجسم ذا الرطوبة الى كيفية موافقة لمقصود الطبيعة والهضم على مافسره الشيخ ايضا هو احالة الغذاء الى قوام معد لقبول صور الاعضاء وهو اخص من النضج اذ الغذاء ذو رطوبة والقوام المذكور كيفية موافقة لمقصود الطبيعة فكل هضم نضج وليس كل نضج هضما كنضج الفضول .

لايقال : تعريف النضج بماذكره الشيخ باطل اما اولا فلانه يخرج منه نضج الخلط الحار كالصفراء فان الاطباء اتفقوا على ان نضجها بارد واما ثانيا فلانه يخرج منه نضج الاخلاط اليابسة والغذاء اليابس لانا نجيب عن الاول بان منضج الخلط بالحقيقة هو الطبيعية والهاضمة فى ذلك هو الحرارة الغريزية واما الاشياء الباردة فى نضج الصفراء والحارة فى نضج البلغم

٣٨ــ زه وزد : تنظيفه .

فمعينات للطبيعة وعن الثانى بان تلك الاشياء لاتخلوا عن رطوبة ما فيصدق عليها انها ذات رطوبة والدليل على وجود الهاضمة تغير الغذاء فى المعدة وظهور طعم الحموضة فى الحشاء ثم تمام الاستحالة .

«واما الدافعة فلانـه لولا وجودها لماوجدنا الامعاء عند التبرز كانها ينتزع من مواضعها لدفع مافيها الى اسفل وكذلك الاحشاء» اى ولما وجدنا الاحشاء كانها تتحرك الى اسفل وكذلك لما وجدنا المعدة كانهـا تتحرك الى الفوق عند القى ودفع مافيها لكنها نحس بترعرعها وبحركـة الاحشاء تبعالها الى فوق والدليل على وجودها فى الرحم حركتها شديدة ظاهرة عند الولادة الطبيعة اوعند موت الجنين الى حين يدفعه .

«واما المولدة فمحلها هو المنى وهو فضل الهضم الاخير» الذى يكون فـى الاعضاء وذلك انمايكون «عند نضج الغذاء فى العروق[۳۹] و صيرورته مستعداً استعداداً تانيا[۱] لان يصير جزا من الاعضاء» و الدليل على ان ذلك انمايكون عند صيرورته مستعداً لاستعداد المذكور قولـه «لان الضعف الحاصل من استفراغ المنى اقوى من الحاصل من استفراغ امثاله من الدم لايجابه» اى لايجاب استفراغ المنى «الضعف فى جوهر الاعضاء الاصلية» اى المتكونه من المنى «دون الدم» فانه لايوجب من الضعف فى جوهر الاعضاء الاصلية فانه بعد لم يتشبه بالمغتذى فلايكون استفراغـه موجبا لذلك الضعف فان قلت المنى لما كان فضل الهضم الاخير فالواجب

۱ــ ذى وچاپى : تاماً .

۳۹ــ چاپى وزد : فى الاعضاء .

انلایوجب استفراغه الضعف قلت‌المنی فضل بمعنی ان‌المولدة اختزلته لان‌یتکون منه آخر لالانه لیس من‌شانه ان‌یتشبه بالمغتذی فان من‌شانه ان‌یصیر جــزء عضو ولذلك یوجب الضعف استفراغه واعلم ان الاطباء لمارأوا ان‌البدن الحی مستعد لما لایستعدله البدن المیت ولم‌یکــن لهم معرفة بالنفس حتی یعلموا ان‌ذلك بسبب کون‌النفس متعلقة بالبدن الحی دون المیت اعتقدوا ان فی‌البدن الحی قوة معدة للحس والحرکة وافعال الحیاة وسموه القوة لحیوانیة علی ماقال :

«والقوة التی بها تستعدالاعضاء لقبول الحس والحرکة الارادیــة تسمی القوة الحیوانیة مع‌انها عدیمة الشعور» یریدان تلك القوة لماکانت عدیمة الشعور فکان یجب ان‌یسمی طبیعیة لکن‌العادة جرت بتسمیتهــا حیوانیة ولانزاع فی‌التسمیة والشیخ لم‌یتعرض لاثبات هذه‌القوة فی‌شیء من مصنفاته الا فی‌القانون تبعاً للاطباء .

«واحتجوا علیها» ای علی‌القوة‌الحیوانیة بل علی‌اثباتها «بان‌بقاؤ مافی‌العضو المفلوج من‌العناصر المتضادة المایلة[٤٠] الی الانفکاك عــلی الاجتماع بقاسر یعین[٤١] علی‌الامتزاج» .

«ولیس‌هو» ای‌القاسر «المزاج‌وتوابعه» کاللون والرائحة وغیرهما «لتأخره عنه» ای‌لتاخر کل واحد من‌المزاج ومایتبعه من‌الامتزاج فاذن ذلك‌القاسرقوة متقدمة علی‌الامتزاج حافظةله فهذه القوة اماان‌یکون قوة

٤٠ــ چاپی وزه : المتمایلة .

٤١ــ زی وزا وچاپی : یقسر .

الحس والحركة اوقوة التغذية او نوعاً ثالثا ولاجائز ان يكون الاول على ما قال :

«وليس» اى القاسر «قوة الحس والحركة الارادية لانتفائها عن العضو المفلوج» والا لكان العضو المفلوج حساسا متحركا فلم يكن مفلوجاً وفيه نظر لجواز ان يكون قوة الحس والحركة باقية في العضو المفلوج الا ان آثارها لايظهر لمانع اذ انتفاء الاثر قد يكون بعدم المقتضى وقد يكون بحصول المانع فعدم الاثر لايستلزم عدم القوة على التعيين .

واعلم ان الاطباء قالوا ان العضو المفلوج فاقد القوة النفسانية اما لان المزاج يمنع عن قبولها اولشدة عارضة بينه وبين الدماغ فى الاعصاب المنبثة فيه فمنعت نفوذ الروح الحاملة لها ولوصح ذلك لم يتوجه هذا النظر اذ دخل كلامهم على عدم القوة المذكورة ولم يبق احتمال بقائها الذى هو المدار للنظر لكن البيان فى الدقيق ولاجائز ان يكون الثانية على ماقال :

«ولاقوة التغذية» اى وليس القاسر قوة التغذيه «والا لكان النبات مستعداً لقبول الحس والحركة الارادية» لكونها موجودة فى النبات وليس لقائل ان يقول سلمنا ذلك لكن لانسلم ان التالى باطل فان النبات مستعد لهما لكنه تعذر حصولهما لفقدان الآلات لان ذلك الاستعداد يكون حينئذٍ عبثا .

«فهو» اى القاسر «قوة اخرى» وهى التى تسمى القوة الحيوانية قالوا وهو اول قوة تحدث فى الروح اذا حدث الروح من لطافة الاشباح

وفيه نظر لان قوله القاسر يجب ان يكون مقدما غير لازم لان القاسر نوعان: قاسر على الاجتماع وقاسر حافظ له خوفا من الافتراق ، والـذى يجب تقديمه هو الاول لا مطلق القاسر .

الاترى انه لما اشتهر ان النفس هى القاسرة للعناصر على الاجتماع قالت الفلاسفة انها تحدث بعد حدوث المزاج وحدوثه بعد استعداد المادة وهو بعد اجتماع الاجزاء العنصرية وهو بعد وجود القاسر فلو قلنا انها هى القاسرة على الاجتماع لزم تقدم الشيء على نفسه بمراتب وهو محال وعند هذا قالوا ان القاسر لاجتماع الاجزاء العنصرية فى المنى نفس الابوين ثم اذا حصل فـى الرحم فنفس الام ثم اقتضت النفس الخاصة تولت حفظه و تدبيره فاذن لايجب ان يكون كل قاسر متقدما وايضا القوة الحيوانية فى جميع القـوى البـدنية التى مـن علائـق النفس الناطقـه التـى لاتفاض عـلى البدن الابعـد فيضان النفس التـى لايحصل الابعـد الاستعداد لمـزاج خاص على ماذكرنا و اذا كان كذلك فكيف يجـوز تقدمها على هذه المراتب وايضا لقائل ان يقول : لانسلم ان القاسر عـلى اجتماع العناصر فى العضو المفلوج اذا كان قوة التغذيـة لكان النبات مستعداً لقبول الحس والحركة الارادية وانما يكون كذلك لو كان القاسر على الاجتماع هو القوة المعدة لافعال الحياة اما ان يكون هو القاسر على الاجتماع اوغيره فان كان الاول يتم ماذكرنا سالما مما ذكرتم مـن المنع وان كان الثانى فاما ان يكون الحس والحركة اوقوة التغذية او غيرهما ، والاول باطل والا لكان كل عضو حى حساساً متحركا وليس كذلك فان

العضو المفلوج حي ولذلك لم يعرض له مايعرض لابدان الموتى من العفونة والفساد وليس حساساً متحركاً وكذا الثاني والا لكان النبات مستعداً لقبول افعال الحياة فتعين الثالث وهو المطلوب .

«وجوابه ان يقول: لانسلم انه لو كان» اى القاسر «قوة التغذيه لكان النبات مستعداً لذلك فانه يجوز ان يكون غاذية النبات مخالفة بالنوع لغاذية الانسان» ويكونان متحدتين فى الطبيعة الجنسية ويمكن ان يجاب عنه بان الكلام فيما يعد لقبول قوة افعال الحياة ومنها التغذية فلو كان المعد لقبول قوى الحس والحركة والتغذية احديها لاعدت لنفسها و هو محال الا ان لقائل ان يقول : يجوز ان يكون المعد تعلق النفس كما هو رأى المعلم الاول وهو الحق ، لان المعد هو المزاج كما قيل لان من الجائز ان يكون مزاج بدن الحى والميّت واحداً كمن غرق وهو صحيح المزاج فلو كان المزاج هو المعد لكان بدن هذا الغريق مستعداً لقبول الحس والحركة وفيه نظر لايخفى على من له ادنى فطنة .



«المبحث الثانى»

«فى النفس الحيوانية»

«وهى كمال اول لجسم طبيعى آلى من جهة ماتدرك الجزئيات و تتحرك بالارادة» فقوله من جهة ماتدرك الجزئيات وتتحرك بالارادة فصل نميزه عن النفس النباتية .

«والقوى الحيوانية اما مدركة واما محركة» ولان الادراك متقدم على الحركة الارادية طبعا لكون الحركة الارادية مترتبة على الادراك قدم المدركة على المحركة «والمدركة اما ظاهرة واما باطنة ، والظاهرة هى الحواس الخمس وهى اللمس والذوق والشم والسمع والبصر» ولم يقم برهان على امتناع وجود قوة سادسة بل يجوز وجودها وان لم نعلمها فان الانسان لوفقد بعض الحواس الخمسة لم يتصوره اصلا مع تحققه فى نفس الامر اذ العنين لايتصور لذة الجماع والاكمه لايدرك ماهية الابصار والالوان ، فالمحصور فى الخمس هو المعلوم لنا من الحواس لا ماهو ممكن فى نفس الامر او متحقق فيه فان ذلك غير معلوم واعلم ان القوة اللامسة اهم الحواس للحيوان والدليل عليه ان كل حيوان مركب من العناصر الاربعة وصلاحه باعتدالها وفساده بغلبة بعضها فلابدله من قوة بها يدرك المنافى كالهواء المحيط به المحرق او المجمد لتحرزعنه وتلك

القوة هى القوة اللامسة ولهذا كانت قوة اللمس فى كل الجلد وان كانت فى جلد باطن اليد اقوى لاسيما جلد الاصابع منه وخصوصا جلد انملة السبابة ولاجل ان اللمس لاجل ان يتحرز به عن منافيات المزاج بالهرب والتنحى وجب ان يكون كل لامس متحركا بالارادة حتى الاسفنجات فان لها حركة انقباض وانبساط ولولاهما لما عرف حسها .

والذوق وان دلت على المطعومات الباقية بها الحياة فهو مخلوق لجلب المنفعة ودفع المضرة واستيفاء الاصل متقدم على جلب المنفعة و ايضا كل واحد من الحواس لما اختص بعضو معين واللمس تمام للكل فعلم من ذلك انه اهم ويدل عليه ايضا ان الحياة لايمكن ان يبقى بدون اللمس بخلاف الحواس الباقية ولكونه اهم واشد احتياجاً اليه بدأ بالقوة اللامسة و قال :

«اما اللمس فهو قوة منبثة[٤٣] فى جميع جلد البدن» من جهة انتساب الروح الحامل لها «يدرك بها الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وغيرها من الملموسات» كالصلابة واللين والملاسة والخشونة «وتفرق الاتصال وعوده» اى وعود الاتصال لاعود الزائل بعينه لاستحالة اعادة المعدوم بعينه بل عود مثله واختلفوا فى ان القوة اللامسة قوة واحدة او كثيرة فذهب اكثر المحققين الى انها قوى كثيرة كل قوة تدرك جنسا من التضاد فيكون اللمس عندهم بقوى اربع فيكون القوى المدركة فى الظاهر عند هؤلاء ثمانية ، قالوا ولما انتشرت هذه القوى اى الاربع فى جميع الاعضاء

٤٢ـ مت وچاپى : فقوة مثبتة .

على السوية لشدة الحاجة اليها ظن انها قوة واحدة والذى الجأهم الى تعديد القوى فى اللمس الاصل الذى مهدوه فى تكثير القوى وهو ان القوة الواحدة لايصدر عنها اكثر من واحد واذا كان كذلك وهيهنا محسوسات مختلفة فيجب ان يكون القوى المدركة مختلفة وهى الحاكمة بين الحار والبارد والحاكمة بين الرطب واليابس والحاكمة بين الخشن والاملس والحاكمة بين الصلب واللين ومنهم من زاد بين الثقيل والخفيف الا انه لايلزم ان يكون لكل قوة آلة مخصوصة بل تحتمل ان يكون لها كلها آلة واحدة .

قال الشيخ فى الفصل الثالث من المقالة الثانية من علم النفس من طبيعيات الشفاء وليس يجب ضرورة ان يكون لكل واحدة من هذه القوى آلة يخصها بل يجوز ان يكون آلة واحدة مشتركة لها ويجوز ان يكون هناك انقسام فى نفس الآلات غير محسوس .

ولقائل ان يقول : انكم اذا جوزتم ادراك كل واحدة منها مضادة بواحدة فيجب ان يدرك الصغير المحكوم عليها بالمضادة والا لم يمكن الحكم بان احدهما مضاد ، للاخر واذا ادركت القوة الواحدة الضدين كالحرارة والبرودة مثلا فلم لايجوز ان يدرك باقى الكيفيات ولان القوة الذائقة اهم الحواس للحيوان المغتذى بعد اللمس فان الاخص بها فى النفع ان يحترز به من الضار والموذى كمامر ولانه ربما تركت من الطعم واللمس اجناس لايتبين تغايرة كالحرافة فانها تفرق وتسخن وتنفعل عنها سطح الفم انفعالا لمسياولها اثرذوقى فيرد اثر القوة الذائقة واللامسة على النفس

كاثر واحد من غير تميز فى الحس ولانها تشبه القوة اللامسة فى افتقارها فى ادراك الطعوم الى المماسة لا انه يحتاج مع ذلك الى رطوبة عذبة عديمة الطعم اورد القوة الذائقة عقيب اللامسة فقال :

«واما الذوق فقوة منبثة فى العصب المفروش على جرم اللسان و ادراكه مشروط باللمس والرطوبة العذبة» العديمة الطعم «التى فى الفم ليخالطها ما يرد على اللسان ويحصل الاحساس بكيفيته» وانما يجب ان يكون عذبة عديمة الطعم ليؤدى ذلك كما هو فان المريض اذا تكيفت هذه الرطوبة بكيفية طعم الخلط الغالب فيه فانه لا تؤدى طعوم الاشياء المأكولة والمشروبة الامشوبة وتوسط هذه الرطوبة فى ادراك الطعوم اما بان يخالطها اجزاء ذى الطعم ثم يعرض فى اللسان مخالطة لها واما بان يتكيف تلك الرطوبة بالطعم الوارد من غير مخالطة فان كان الواقع هو الاول فلا فائدة فى تلك الرطوبة الا تسهيل وصول المحسوس الى الحس فيكون هذا الاحساس بملامسة المحسوس من غير واسطة وان كان الواقع هو الثانى كان المحسوس بالحقيقة هو تلك الرطوبة ويكون الاحساس بالطعم بلا واسطة فعلى كل واحد من التقديرين يكون احساس القوة الذائقة بمحسوسها بلا واسطة حتى لو امكن وصول المحسوس الخارج الى الحس دون هذه الواسطه كان الذوق حاصلا بخلاف الابصار الذى لابد فيه من المتوسط والحق ان كل واحد من هذين الوجهين محتمل الا انه ان كان الحق تكيف الرطوبة بطعم الوارد عليها لا يكون ذلك بانتقال اليها ، اذا انتقال العرض محال بل مخالطة ذى الطعم بعدها وافاضة ذلك الطعم عليها من المفارق .

واعلم ان الحكماء الجاعلين قوة اللمس قوى متعددة بتعدد الملموسات لم يجعلوا قوة الذوق قوى متعددة بتعدد المذوقات و كذا قوة والشم وقوة الابصار متعددة بتعدد الروايح والمعرف قالوا : لان الحاكم على نوع واحد من التضاد يجب ان يكون قوة واحدة والمضادات والملوسات كثيرة فان بين الحرارة والبرودة نوعا من التضاد غير النوع الذى بين الرطوبة واليبوسة وكذا فى باقى الملموسات واما الطعوم و ان كانت كثيرة فليس بينها الانوع واحد من التضاد وكذا الروايح والالوان ودرجة آخر مدرك الحواس ماعدا اللمس وهى الروايح والطعوم من الكيفيات التوالى الحادثة من تفاعل الكيفيات وان كانت يوجد فى المركبات مكسورة السورة فهى اقرب الى البساطة من الكيفيات التوالى فالتباين الواقع بين هذه الكيفيات اشد من التباين الواقع بين الالوان والطعوم والروايح ولذلك اتعددت قوى اللمس دون باقى الحواس وفيها بحث .

«واما الشم فقوة مودعة فى زائدتى مقدم الدماغ شبيهتين بحلمتى الثدى يدرك مايلاقيها من الروايح» والذى يدل على ذلك بطلان هذه القوه عند فساد مزاج هذا العضو من الدماغ مع سلامة ساير الاعضاء .

«وليس ادراك الرايحه بان يتحلل من الجسم ذى الرائحة شىء ويخالط الهواء ويصل الى الحساسة[1] كمازعم قوم والا لاستحال ان يتحلل من المسك اليسير مايحصل منه رايحة منتشرة انتشارا يمكن ان ينتشر منه فى مواضع كثيرة» رايحه مثل الرايحة الاولى التى يحصل من المجموع ويؤكده

١ـ زاوزى : الحاسة .

عدم امتصاص وزن الجسم ذى الرايحة وحجمه مع بلارايحة منه المحال العظيمة .

«بل لان الهواء يتكيف بتلك الكيفية ويؤديها الى الحس» نعم البخار المتحلل من جرم ذى الرايحة تدخل فى ذى الرايحة ولولا ذلك لما كانت الرايحة يزداد بتنويره بالذلك وغيره وزعم بعضهم الرايحة يتادى الى الشم لابتحلل شيء ولاباستحالة الهواء المتوسط لان الجسم ذاالرايحة يفعل فى الجسم الخالى عن الرايحة من غيران يفعل فى الجسم المتوسط بينهما قالوا الامتناع ان يتحلل من الجسم ذى الرايحة اجزاء سافر نحو مأتى فرسخ اوان يبلغ استحالة الهواء من الرايحة مسيرعشرة ايام .

فانه حكى فى التعليم الاول ان الرخمة قد انفعلت من مسافة مأتى فرسخ برايحة جيفه حصلت من جوب وقع بين الهواء بما بينها ، ولان احالة النار للهواء وما قابلها من الاجسام اشد من احالة ذى الرايحة المحيل للهواء مع ان النار القوية يسخن ماحولها ولايبلغ المسافة البعيدة بخلاف الرايحة ، ورد بجواز نقل الرياح القوية روايح الجيف الى بلادالرخمه بها فيحس بها وهى محلقه فى الجو العالى فيقصدها على انه يجوز ان يكون الرخمه ادركت الجيف بحس البصر وهى طايرة فى الجو العالى الذى هو أعلى من قلل الجبال بكثير فان قلل بعض الجبال مرتفعة بحيث يرى من سبع مراحل واما قولهم احالة النار اشد فممنوع والذى يدل على فساد قولهم انه اذافرضنا عدم جسم له رايحة، ودفعه: يبقى رايحة فى الهوا الامحالة وهواما الاستحالة اومخالطة .

«واما السمع فقوة مودعة فى العصب المفروش فى مقعر الصماخ تدرك مايؤدى اليها الهواء المنظغط بين قارع ومقروع» وقدمر الكلام على قدر الحاجة مفصلا فلاحاجة الى الاعادة واعلم انهم اختلفوا فى ان المسموع من الصوت هو الصوت القائم بالهواء القارع للصماخ فقط اوالصوت القارع يكون محسوسا وحال كونه فى خارج الصماخ قبل القرع حين سلوكه الى الصماخ محسوس ايضا فذهب بعضهم الى الاخير مستدلاً عليه باناا ذا سمعنا صوتا فاناندرك جهته وقربه وبعده ولوكان المسموع هو الصوت القارع فقط لم يدرك الجهة والقرب والبعد لانتفاء اثر التموج عند القرع واليه اشاربقوله :

«والصوت القائم بالهواء الواصل الى الصماخ مسموع وهو ظاهر» لانزاع فيه لاحد «وكذا القائم بالخارج» اى بالهواء الخارج عن الصماخ «والا لما ادركنا جهته» لان الجهة لايبقى لها اثر فى التموج عندبلوغه الى الصماخ كما ان اليد تلمس ماتلقاها ولايشعربه الاحيث تلمسه ولايفرق بين وروده من اليمين او من اليسار لان اليد لايدرك الملموس حين ماكان فى اول المسافة بل حين انتهى اليه لايقال انماتدرك الجهة لان الهواء القارع انماتوجه الينا منها وانماتميز بين القريب والبعيد لان الاثر الحاصل من القرع القريب اقوى من الحاصل من البعيد لانانقول الصوت قديكون على اليمين من السامع وهويسد الاذن الذى قرب ويسمع الصوت بالاذن ويشعر بتوجه الصوت من جهة اليمين مع التموج وصل الى يمينه اولا ثم انعطف على يساره ثانيا فاذن بطل ماقالوه من ان ادراك الجهة لاجل ان القارع

ورد منها ، ثم لوكان الامر كماذكروافى ادراك القرب والبعد لكنالاندرك الفرق بين البعيدالقوى والقريب الضعيف ولكنا اذاسمعنا صوتين مختلفتين بالشدة والضعف المساويتين فى البعد وجب ان نحكم على مذهبهم ان الاشد اقرب والاضعف ابعد يكون اثر القريب عندهم اقوى من البعيد وليس كذلك .

«واما البصر» فهوقوة مرتبة فى التقاطع الصليبين العصبتين الاتيتين الى العينين على التفصيل المذكور فى كتب التشريح من شأنها الادراك والاشكال وربما كان لبعض الحيوانات قوة على ادراك الالوان[٤٣] دون الاشكال كما يقال فى الجلد[٤٤] ويقال : انه يشاهدله عينان اذا كشف الجلد عنهما واختلفوا فى كيفية هذا الادراك فزعم الرياضيون انه بخروج الشعاع وهو ان يخرج من العين جسم شعاعى على هيئة مخروط رأسه يلى العين وقاعدته يلى المبصر واليه اشار بقوله :

«فزعم اصحاب الشعاع ان الابصار بخروج الشعاع[٤٥] من البصر وملاقاته المبصر» ومنهم من قال بالاحالة وهو ان الهواء ينفعل من شعاع العين فتحيل الشعاع الى جنسه فيصير آلة فى تأدية المبصرات وذهب الطبيعيون الى انه بالانطباع وهو ان تنطبع صورة المرئى فى الرطوبة الجليدية بتوسط جرم شفاف ثم قالوا ان الادراك انما يكون عند التقاء العصبتين واما قبل ذلك فعاوقه الادراك والا ادركنا الشىء الواحد شيئين والحق ماذهب اليـه

٤٣ـ زى وزا : الاطلال .

٤٤ـ زى وزا : فى الجليد .

٤٥ـ مت : جسم شعاع ، چاپى : جسم شعاعى .

الطبيعيون عندالشيخ وتبعه المصنف دون الرياضيين على ماقال :

«وهو» اى زعم اصحاب الشعاع «باطل» وذلك لوجـوه ثلاثـة :
الاول قوله : «والا» اى لوكان حقا «لوجب ان نرى بعض ماليس فى مقابلتنا عندهبوب الرياح لتشوش الشعاع وانتقاله الى الجهات المختلفة» والثانى قوله : «ولانحرفت الافلاك عند رؤية الكواكب ولتداخلت الاجسام عند رؤية مافى باطن الزجاج» لان الشعاع الخارج من العين امتنع ان يكون عرضا لان العرض يستحيل عليه الانتقال فلايوصف بالدخول والخروج فتعين ان يكون جسماً اذلاوجه لسائرهما فيلزم ماذكره من انخراق الافلاك عند رؤية الكواكب «والتوالى» اى رؤية غير المقابل وانخراق الافلاك وتداخل الاجسام «باطلة» فالمقدم وهوان الابصار بخروج الشعاع من العين وملاقاته المبصر باطل وهو المطلوب وذكر بعض حكماء الـزمان ان هذا الوجه يتوجه على جميع اشعة الكواكب والشمس ، فكل ما هو جواب الطبيعيين فهو جواب الرياضيين وقد ينتهى فى ذلك لان الطبيعيين لايقولون بخروج الاشعة من الكواكب والشمس وملاقاتها للمستضىء بل يقولون سبب الاستضائه حدوث الضوء فى القابل المقابل دفعة والثالث قوله:

«ولان حركته» اى حركة الشعاع «حينئذٍ» اى على تقدير ان يكون الابصار بخروج الشعاع من البصر وملاقاته للمبصر «اما طبيعية اوقسرية اوارادية والاول باطل والالكانت» اى حركة الشعاع «الى جهة واحدة» فوجب ان لايرى الامن تلك الجهة واللازم كاذب لحصول الرؤية من جميع الجهات «وكذا الثانى» اى باطل «لان القسر خلاف الطبع ، ولاطبع ، فلا

قسر ، وكذا الثالث» اى باطل .

«والا لكان الخارج حيوانا متحركا بالارادة» على تقدير ان يكون تلك الارادة له «فكان الادراك» اى الابصار «حاصلاً له لالنا» وهو معلوم البطلان بالضرورة واما ان كانت الارادة لنا فكان لنا ان نفتح البصر ولا نرى المضىء او المستضىء الذى فى مقابلتنا مع سلامة الآلة بان يفيض الشعاع الينا بالارادة وليس كذلك فاذن ظهر ان الابصار ليس بخروج الشعاع والذى يدل على بطلان ان الابصار باحالة الشعاع الهواء المتصل بالمرئى خاصة ان انتقال الهواء واستحالته يقبل الشدة والضعف فلو كان الابصار باحالة الشعاع الهواء الى كيفية صالحة لحصول الابصار كانت الكيفية المقتضية للابصار اقوى عند كثرة الناظرين لشدة الانفعال من المجموع فاذا اجتمعت جماعة من ضعفاء البصر وجب ان يكون ادراكهم للشىء اتم مما عند الانفراد وايضا وجب ان يرى ضعيف البصر مع الاقوياء اشد مما فى حالة الانفراد اومما اذا كان مع الضعفاء وفيه مناقشة تعرف بالتامل ولوجب ان لانرى الكواكب لعدم وصول الهواء المنفعل اليها .

«وذهب الشيخ الى ان الابصار انما يحصل بعد انطباع صورة المبصر فى الرطوبة الجليدية التى فى العين وتأديتها الى الحس المشترك الذى فى مقدم[1] الدماغ» ويجب ان يعلم انه لانعنى بانطباع صورة المبصر فى الرطوبة الجليدية ان الصورة منتقلة من البصر الى الرطوبة الجليدية بل نعنى

١ــ زى وزد : مقدار .

ان الصورة يحصل فيها عند المقابلة عن واهب الصور لاستعداد يحصل بالمقابلة وليس فى قوة البشر تعليل ذلك وان الابصار ليس بمجرد الانطباع المذكور والا لزم رؤية الشيء شيئين لانطباعه فى جليدتى العينين بل لابد مع ذلك من تأدى الشبح فى العصبتين المجوفتين الى ملتقاهما بواسطة الروح الذى فيهما كمامر وان المراد من تأدية الصورة الى الحس المشترك اعداد البصر الحس المشترك لان يفيض عليه الواهب الصور صورة متناسبة لا ان الصورة نفسها ينتقل اليها لامتناع انتقال الاعراض وكذا الكلام فى تأديها الى ملتقى العصبتين قالوا والذى يدل على الانطباع ان التجربة دلت على ان الاجسام المقابلة للاجسام المضيئة والملونه يتكيف بتلك الاضواء والالوان وكذلك فى العين اذا الانسان اذا نظر الى قرص الشمس اوالى خضرة مثلا ثم غمض عينه فانه يجد نفسه بعد التغميض كانه تنظر اليها وان نظر بعد الخضرة الى لون آخر فانه يراه كانه ممتزج من اللونين ومن الظاهر البين ان ذلك ليس الا التكيف الآلة بالضوء والملون اللذين هما المبصران بالذات وانما سميت الرطوبة الجليدية بذلك لانها تشبه الجليد فى لونه وصفائه ومما يدل على الانطباع والارتسام قوله :

«لان الاقرب يرى اعظم والابعد اصغر وما ذلك الالان الاقرب يرتسم فى جزء اعظم من الجليدية والابعد فى اصغر والا لما اختلف مقداره فى الرؤية عند القرب والبعد» وفيه نظر .

«وكيفية ذلك» اى كيفية ان الاقرب يرتسم فى جزء اعظم من الجليدية

والابعد فى جزء اصغر «ان المرئى اذا كان على بعد مفطور[1]» اى من الرائى «فان الخطين الخارجين من البصر الملتقيين على طرفى المرئى يحيطان بزاوية عند البصر ويرتسم صورة المرئى فيها ثم اذا بعد» اى المرئى «عن ذلك الموضع كان الخطان الخارجان من البصر الملتقيان على طرفى المرئى يحيطان بزاوية اصغر» كمابينه اقليدس فى كتابه .

«فيرتسم صورة المرئى فيها فيرى اصغر» اذمايرتسم فى الاصغر اصغر ممايرتسم فى الاعظم ضرورة ولنعمل شكلا يتصورمنه ذلك فنقول وليكن الحدقة هى دائرة آب ومركزها لكرية الجليدية نقطة ج والمرئى الاقرب الى ج هوخطاده والمرئى الابعد عنه المساوى لده هوخط ز ح والخطان الخارجان من ح الى د ه يقطعان دائرة الحدقة على آ د ب والخطان الخارجان من ح ايضا الى د ه يقطعان دائرة الحدقة على ط وب اذزاوية آ ح ب اكبر من زاوية ط ح ب فالاثر الحاصل من د ه الاقرب من آ ح ب اكبر من الاثر الحاصل من ز ح الابعد فى ط ح ب واما كيفية رؤية الشىء الابعد اصغر والاقرب اكبر على قاعدة خروج الشعاع ففى كتاب المناظر .

واعترضوا على الانطباع بان الابصار لوكان بالانطباع لزم حصول صورة الجبل مع عظمها فى الرطوبة الجليدية مع صغرها وهو محال وعلى كيفية زاوية البعيد اصغر والقريب اكبر بانا اذا ابصرنا شيئاً على بعد ذراع ثم تباعدنا عنه مقدار خمسة اذرع فانه لايتفاوت مقدار المبصر

١ـ ضا وچاپى : مفروض .

ويتفاوت مقدارالزاوية فلايكون صغرالزاوية موجبا لرؤيةالمبصر اصغر ولاكبرها موجباً لكبره وبانه اذا نظرالناظر عندكونه مضطجعاً و بصره عند سطح الارض الىعمود قائم علىالارض طوله عشرون ذراعا على بعد عشرين ذراعا ونظر فىتلكالحالة الى شخص طوله اكثر منذراعين على بعد ذراعين فانه لايرى ارتفاعالعمود اصغر منارتفاع قامة الانسانمع انالزاوية التى يرىبها العمود نصف قائمة والزاويةالتى يرىبها المذكور اعظم مننصف قائمة .

و اجاب اصحاب الانطباع بان الجبل قابل للقسمة الغير المتناهية وكذا الجليدية فاشتراكها فىاللانهاية يقتضى ارتسام العظيم فىالصغير و بان المادة قابلةللمقدار الصغير والكبير فيكون الصغير حاصلا فىالمادة الجليدية على انهمقدارها والكبير حاصلا فيها على انه مقدار شبحالمبصر والاول باطل لانالجبل وان قبل القسمةالغير المتناهية وكذلك الجليدية لكن فىالجبل منالاجزاء مالايحصى كل واحد اعظم منالجليدية مراراً كثيرة فكيف يرتسم كلهذه الاجزاء العظيمة فىالجليدية التى هى قطرة وهذا كمايقول قائل : الجبل يسع فىقشرة فندقة لانها قابلة للقسمة الغير المتناهية كالجبل وكذاالثانى ، لالما قيل منان شبح مقدار العظيم اذا حصل فىالجليدية انلميفضل على مقدارها بل ساواها فلانرى بهالعظيم كماهو وقدرأيناه على ماهو عليه وان فضل عليه فللصورة الشبحية اطراف تجاوز حدالجليدية فلا يكون التجاوزمدركابللايكون المدرك الامقدار ماانطبع فىالمدرك لان لقائل

ان يقول لانسلم انه لوكان شبح العظيم مساويا لمقدار الجليدية لايرى به العظيم كماهو فان ابصار مقدار الشيء العظيم انماهو بحصول شبحه فی مادة الجليدية وكذا ابصار مقدار الشيء الصغير بحصول شبحه فی مادة الجليدية وانما يحصل العلم بصغر هذا وكبر ذاك لكون هذا شبح هذا و ذاك شبح ذلك بل لان المادة بذاتها تقبل الصورة الجسمية وبتوسطها سائر الصور والاعراض فلايكون المادة قابلة للصورة الشبحية بانفرادها بل المادة مع الصورة الجسمية اعنی الجسم والجسم له حظ فی الصغر والكبر فلايرتسم منه مامقداره اعظم .

والحق انه يحتمل ان يكون المنطبع اصغر مقداراً من الجبل وذلك غيرقادح فی المساواة بحسب الصورة فان الكبير والصغير من الانسان متساويان فی الصورة الانسانية واماماقيل علی سبب رؤية الشيء الابعد اصغر والاقرب اكبر فقداجاب عنه بعض الناس بوجوه ضعيفه لافايدة فی ايرادها فلذلك تركناهاهنا .

قال الشيخ فی علم النفس من طبيعيات الشفاء : القوة المدركة اما ان يكون مدركة للكليات اوللجزئيات والمدركة للكليات هی النفس الناطقة والمدركة للجزئيات اما ان يكون من الحواس الظاهرة وهی الحواس الخمس المذكورة واما ان يكون من الحواس الباطنة ثم ان الحس الباطن اما ان يكون مدركا فقط اومدركا ومتصرفا والاول اما ان يكون مدركا للصور الجزئية كصورة زيدوعمر وهوالحس المشترك او للمعانی الجزئية كصداقة زيد وعداوة عمرو وهوالوهم ولكل واحد من هاتين القوتين

خزانة فخزانةالحس المشترك الخيال ، وخزانة الوهم الحافظة

و الحس المشترك ينبغى ان يكون فى مقدم الدماغ ليكون قريبا من الحواس الظاهرة فيكون التأدى سهلاً و خزانة كل شىء خلفه فينبغى ان يكون الخيال موضوعا خلف الحس المشترك وكذلك ينبغى ان يكون الحس المشترك فى مقدم البطن المقدم من الدماغ والخيال فى مؤخره وبعدذلك الوهم فينبغى ان يكون بقرب الخيال ليكون الصور الجزئية التى يحكم على معانيها بخزانة وينبغى ايضا ان يكون خزانته ورائه فيكون الحافظة فى مؤخر الدماغ والثانى واعنى المدرك والمتصرف هو القوة التى تسمى مفكرة باعتبار استخدام النفس لها ومتخيله باعتبار تحركها تبعاً للوهم او لنهضها بنفسها وينبغى ان يكون فى الوسط مع الوهم ليكون قريبة من الصور والمعانى غير بعيدة من احديهما ليمكنها اخذ كل واحدمنها بسهولة واليه اشاربقوله:

«واما القوى الباطنة» وهى التى تسميها الفلاسفة قوى حيوانية لاختصاصها بالحيوان بخلاف قوة التغذية وتوليد المثل والاطباء يسمونها قوة نفسانية «فاما مدركة واما محركة» والمدركة امامدركة فقط و اما مدركة ومتصرفة والمدركة فقط امامدركة للصور» اى لمايمكن ان يدرك بالحواس الظاهرة «وهى الحس المشترك» وانماسماها بهذا الاسم لانها تدرك خيالات المحسوسات الظاهرة بالتادية اليها «اوحافظة لها وهى الخيال و هى التى يتخيل صور المحسوسات بعد غيبتها عن الحس ، واما مدركة للمعانى الجزئية» اى لمايمكن ان يدرك بالحواس الظاهرة «كصداقة زيد

وعداوة عمرو وهى القوة الواهمة اوحافظة لها وهى التى يحفظ المعانى الجزئية» وتسمى الذاكرة .

«والمدركة المتصرفة هى التى يتصرف فى المدركات المخزونة فى الخيال بالتفصيل والتركيب بان تركب صورة انسان ذى رأسين او تفصل رأسه عن بدنه حتى يحصل صورة انسان عديم الرأس وهـذه القوة يسمى مفكرة[١] ان استعملتها[٤٦] النفس الناطقة ، و متخيلة ان استعملتها القوة الوهميـة» .

«ويدل على وجود الحس المشترك ، وجوه : احدها انا نحكم على هذا الحلو بانه هذ الابيض والحاكم على الشيئين لابدان يحضرهـما» فيجب ان يكون فينا شىء يجمع عنده مثل المحسوسات ونحكم الحـكم المذكور «وليس هذا الحكم للنفس الناطقة لان مدركاتها كلية» ولا لاحد من الحواس الظاهرة لان كل واحد منها لايدرك الا المحسوس الخاص بـه «فهو لقوة اخرى» يدرك البياض الجزئى والحلاوة معا وهى الحس المشترك وهى قوة مـرتبة فى البطن المقدم من الـدماغ من شانها ادراك الصور المحسوسة بالحس الظاهر ويسمى باليونانية بنطاسيا اى لوح النفس و فائدتها ان تجمع الاعراض المحسوسة عند قوة واحدة فيدرك ان تلك لشىء واحد اولاشياء كثيرة .

«لايقال : لوكان الحكم على الشىء بشىء يستدعى تصورهما» اى

١ــ مت وچاپى : متفكره .

٤٦ــ مت وچاپى : استعملها فى الموضعين .

بقوة واحدة «لكان لنا قوة تدرك الكلى والجزئى معاضرورة انا نحكم على هذاالانسان» كزيد مثلا «بانه‌انسان ، والتالى كاذب» لان‌المدرك للكلى هوالقوة العاقلة وهى‌لاتدرك الجزئى .

«لانانقول : لانسلم كذبه» اى‌كذب التالى «فان‌النفس كماتدرك الكلى تدرك الجزئى على‌وجه كلى‌بان يدرك مثلا ماهية الانسان موصوفة بعوارض كلية تحصل من‌مجموعها صورة مطابقة للانسان الشخصى ، و لقائل ان‌يقول : لوصح هذاالجواب لبطل اصل الدليل» لجواز ان‌يكون الحكم بان هذاالحلو هوهذاالابيض للنفس الناطقة‌حينئذٍ .

وقال افضل المحققين نصيرالدين الطوسى تغمده‌الله برحمته ان النفس الناطقة تدرك الكليات بذاتهاوالجزئيات بالآلة لكنها لاتدرك‌بحس واحد من‌الحواس الظاهرة غيرنوع واحد من‌المحسوسات فاذن لابد لها حين‌تحكم على هذاالحلوبانه هذا الابيض من قوة تدرك الحلاوة‌الجزئية والبياض الجزئى معابها وهى‌الحس المشترك ولقائل ان‌يقول النفس لما جاز ادراكها لزيد وللانسان بذاتها حين تحكم بان زيدا انسان فلم‌لايجوز ادراكها للحلاوة الجزئية بآلة‌وللبياض الجزئى بآلة‌اخرى حين‌يحكم على هذا الحلوبانه هذا الابيض لابدله من‌دليل .

«وثانيها انانرى القطرة النازلة خطا مستقيما وليس‌ذلك فى‌الخارج بالضرورة» اذالموجود فى‌الخارج كنقطة لاغير «ولا فى‌القوة الباصرة لان البصر لايدرك الامايقابله» وليس المقابل الاالقطرة «فهو[٤٧] فى‌قوة اخرى» يتصل ارتسامات المتتاليه بعضها ببعض فيها فيحصل خط «ويسمى

الحس المشترك» وفيه نظر لا لماقيل من انه يجوز ان يكون اتصال الارتسامات من القطرة النازلة فى الهواء بان يكون كل شكل يحدث فى جزء من الهواء لوصول النقطة يحدث قبل زوال الشكل السابق فيتصل التشكيلات المتتالية ويرى خطاً لان الشكل انما حدث فى الهواء لنهاياته المحيطة بالجسم المتحرك فيه وبقاء الشكل السابق عند حصول مشكل بعده يقتضى بقاء النهايات بحالها بعد خروج المتحرك عنها وذلك يقتضى احاطة النهايات بالخلاء وهو محال ، بل لجواز ان يتصل الارتسامات المتتالية من القطرة النازلة فى البصر وماقيل من ان مايرتسم فى البصر من القطرة النازلة يزول عند زوال المقابلة ، والمقابلة انما يحصل فى آن يحيط به زمانان لاحصول لها فيهما لكون الحركة غير قارة فلم يبق الارتسامات المتتالية فى البصر حتى يتصل بعضها ببعض ممنوع لان ماينطبع فى الجليدية لايزول الافى زمان يدل عليه النظر الى الشمس والى الروضة الخضراء كمامر فيجوز ان يتصل ارتسام اللاحق بالسابق قبل زواله فيحس بها كخط على ان ماقيل على صحته تقتضى تتالى الآنات بالتامل .

«وثالثها ان النائم يشاهد صوراً جزئية» وهى ليست امورا معدومة اذالعدم الصرف لايشاهد فبقى ان يكون موجودة «وليست موجودة فى الخارج والا لشاهدها كل من كان سليم الحس ولا فى الحس الظاهر لتعطله بالنوم ، بل فى قوة اخرى تشاهدها لاعلى سبيل التخيل ، بل على سبيل المشاهدة» وهى الحس المشترك .

٤٧– مت وچاپى : فهى فى قوة .

«واما الخيال فهو قوة يتخيل الاشياء وتدركها بعد الغيبوبة و هى مغايرة للحس المشترك لان الصور المنطبعة فى الحس المشترك مشاهدة دون المنطبعة فى الخيال» ولقائل ان يقول : لم لايجوز ان يكون انطباع الصور فى الحس المشترك مشاهدة عند حضور المحسوس وعند غيبته يكون تخيلا لايقال التغاير بينهما ظاهر لان القبول غير الحفظ ولهذا يوجد احدهما دون الآخر كما فى الماء فانه يقبل ولايحفظ والقوة الواحدة لايصدر عنها الا اثر واحد فيستحيل ان يكون قوة واحدة قابلة وحافظة معاً فيكون القابلة اعنى الحس المشترك غير الحافظة اعنى الخيال فاذا ادرك الحس المشترك صور المحسوسات خزنها عند الحافظة وعند الحاجة يسترجعها فعندما يكون فى الخيال يكون غير مشاهدة وعندما يكون فى الحس المشترك مشاهدة لانا نقول : المصنف قسم المدركة الى المدركة فقط والى المدركة المتصرفة بالتفصيل والتركيب فقد جوز صدور اثرين عن قوة واحدة وايضا ذكر ان الخيال يتخيل الاشياء ويدركها بعد الغيبوبة فقد صرح بان الخيال يدرك من انها يحفظ والحفظ غير القبول .

فان قلت: هذا باطل لانه لو كانت الحافظة فى مقابلة المدركة كما لزم من تقسيمه لايصح انقسام المدركة الى الحافظة والمدركة ولايجوز جعل الخيال مدركة للصور والذاكرة مدركة للمعانى قلت الحافظة فى مقابلة المدركة لا لانها غير مدركة بل لانها تحفظ مايدرك المدركة و يخزنه وفيه نظر لانه لما جوز صدور الادراك والحفظ عن قوة واحدة وصدور الادراك والتركيب والتفصيل عن قوة واحدة بطل الاستدلال بتغاير الافعال وتكثرها على تغاير القوى

وتكثرها واستدلوا على ان الخيال خزانة للحس المشترك بانا اذا شاهدنا صورة ثم ذهلنا عنها زمانا ثم شاهدناها مرة اخرى نحكم عليها بانها هى التى شاهدناها قبل ذلك لايدل على انحفاظها فينا لجواز انحفاظها فى بعض الاجرام السماوية فان قيل فلااختلاف حينئذٍ بين حالتى الذهول والنسيان قلنا : لانسلم فان الاختلاف بملكة الاتصال وعدمها .

«واما القوة المتخيلة فهى مغايرة لهما» اى للحس المشترك والخيال «لان فعلها التركيب والتفصيل» اى تركيب بعض الصور مع بعض اوبعض المعانى مع بعض الصور اوتفصيل البعض عن البعض فتارة يكون على وفق مافى الخارج وتارة يكون مخالفاً له .

«ولا كذلك فعل هاتين القوتين واما القوة الوهمية فهى التى تدرك المعانى الجزئية الغير المحسوسة التى تتعلق بالمحسوسات على نحو ما يقتضيه المحسوسات» كعداوة الذئب ومحبة الولد فاذا حكمت هذه القوة فى امر غير محسوس او اعم من المحسوس كان حكمها فيه كاذباً لانها نحكم عليه بما يوافق المحسوس لانها لاتقبل غيره بان كل موجود محسوس اوفى جهة .

«وهى مغايرة لما تدرك الصور» اى الحس المشترك «ويحفظها» اى ولما يحفظ الصور اعنى الخيال «ويتصرف فيها» اى ولما يتصرف فى الصور اعنى المتخيلة «لانها» اى القوة الوهمية «لاتدرك الصور ولا يحفظها ولايتصرف فيها» والمتصرف فى الشىء ومدركه وحافظه مغاير لما لايتصرف فيه ولايدركه ولايحفظه فان قيل العداوة بين الذئب والشاة كلية لايمنع

نفس تصورهـا من وقوع الشركة وان كانت مضافة الى الجزئى فان الاضافة الى الجزئى لايمنع الكلية فلايمتنع ان يكون المدرك لها هو النفس الناطقة وايضا المدرك لعداوة هذا الشخص مدرك له فقد ادرك المحسوس قلنا هب انها كلية لكن الكلى لابد له من اشخاص جزئية والكلام فى جزئيات العداوة الكلية ولانسلم ان المدرك لعدواة هذا الشخص مدرك له على الانفراد، بل الوهم يدرك مايدركه بمشاركة الحس والخيال وبذلك يتخصص مدركه ويصير جزئيا، هكذا ذكره افضل المحققين فى شرحـه للاشارات ويمكن تقرير الشك الثانى على وجه لايصلح ماذكره جوابا عنه وهو ان يقال انا نحكم عـلى هذا الشخص المحسوس انه عدو والحاكم بشىء على شىء لابد وان يكون مدركا لهما فالقوة الحاكمة لابد وان يكون مدركة للعداوة والشخص ايضا، لكن المدرك للشخص هو احد الحواس الظاهرة فالمدرك لعداوته هو ذلك الحس ايضا ويمكن ان يجاب عنه بان الحاكم هو النفس فيجوز ان يكون لها قوتان يدرك بالواحدة منهما الشخص المحسوس وبالاخرى المعنى الجزئى المشخص به لكن هذا الجواب يبطل الدليل الاول الدال على وجود الحس المشترك على مالايخفى .

«والحافظة هى التى تدرك المعانى الجزئية وتحفظها ، ولا كذلك البواقى فهى مغايرة لها ، ومحل الحس المشترك مقدم البطن الاول مـن الدماغ والخيال» اى ومحل الخيال «مؤخره ومحل الوهم والمتخيلـة البطن الاوسط» قال الشيخ آلة القوة الوهمية الدماغ كله لكن الاخص بها هو التجويف الاوسط وسلطان المتخيلة فى الجزء الاول منه «والحافظة»

ای ومحل الحافظة «البطن المؤخر» .

«وانما علم اختصاص هذه القوى بهذه المواضع لان الآفة اذا[٤٨] تطرقت الى احد هذه المواضع اختل فعل القوة التى نسبناها اليه» قال الامام: هذا لايدل على ان هذه القوى فى هذه الاعضاء لجواز ان يكون مفارقة اوقائمة بعضو آخر واختلال افعالها لاختلال هذه المواضع انما يكون لانها آلاتها فان افعال النفس الناطقة يختل باختلال الدماغ مع انها ليست فيه بل قائمة بذاتها و يمكن ان يجاب عنه بان هذه قوى جسمانية لاتدرك المجردات فلايمكن ان يكون قائمة بذاتها ولو كانت قائمة بعضو آخر غير هذه المواضع الدماغية لوجب اختلال افعالها عند اختلال تلك الاعضاء الاخرى وليس كذا ولقائل ان يقول : انهم يقولون اذا اختل فعل الحس المشترك لاختلال محله الذى هو اول البطن الاول اختل فعل الخيال فاذن لزم اختلال الخيال من اختلال المحل الذى نسب اليه الحس المشترك دون الخيال اللهم الاان يقال : الآفة اذا تطرقت الى اول التجويف تسرى الى آخره وبالعكس لكن ذلك غير معلوم والصناعة لاتفى بضبط ذلك ثم ان الاطباء لم يتعرضوا الا للخيال الذى آلته البطن المقدم من الدماغ والفكر الذى آلته البطن الاوسط المسمى بالدودة والذكر الذى آلته البطن الاخير فاذن لايتميز بهذا البيان موضع المدرك من موضع الحافظة ولايتبين به ايضا موضع القوة الوهمية ولما فرغ عن القوة المدركة شرع فى المحركة فقال :

٤٨ـ مت وچاپى : لوتطرقت .

«واما المحركة فباعثة اوفاعلة» واعلم ان للحركات الاختيارية مبادى مرتبة ابعدها هوالقوى المدركة التى هى الخيال اوالوهم فى الحيوان والعقل العملى بتوسطهما فى الانسان ويليها القوة الشوقية على ماقال «والباعثة هى الشوقية» فانها ينبعث عن القوى المدركة و ينشعب الى شوق نحوطلب انماينبعث عن ادراك الملائمة فى الشىء اللذيذ اوالنافع ادراكا مطابقا اوغيرمطابق وتسمى قوة شهوانية على ماقال :

«وتسمى شهوانية ان كانت حاملة على جلب[49] النافع والضار» والى شوق نحو دفع وغلبة انما ينبعث عن ادراك منافات فى الشىء المكروه او الضارويسمى غضبية على ماقال : «وغضبية ان كانت حاملة على دفع المكروه والغلبة» ويدل على تغاير الشوق والادراك حصول الادراك دونه وان لم يصح العكس فان كل مايشتاق اليه بالفعل لابد وان يكون مدركا بوجه ما وكذا اشتراك جماعة فى ادراك امرواحد واختلافهم فى الشوق اليه ويليها القوى المثلثة فى مبادى العضل المحركة للاعضاء وهى المبادى القريبة للحركات وفعلها نسج العضل وارسالها والقوى السابقة عليها هى كالآمرة والباعثة على الحركة و هذه هى المحركة بالحقيقة و لهذا اسماها الفاعلة على ماقال :

«والفاعلة هى التى يصدرعنها تحريك الاعضاء بواسطة تمديد الاعصاب» وهى اجسام ينبت من الدماغ اوالنخاع بيض لونه ليّنة فى الانعطاف صلبة فى الانفصال خلقت لتأدية الحس والحركة الارادية الى

٤٩ــ زى : جانب ، مت : جذب .

الاعضاء الحساسة والمتحركة بالارادة «وارخائها وهى المبدء القريب للتحريك» وبعضهم قال بوجود قوة اخرى متوسطة بين القوة الشوقية والفاعلة وسماها الاجماع وهو العزم الذى ينجزم بعد التردد فى الفعل والترك وعند وجوده يترجح احدطرفى الفعل والترك الذين يتساوى نسبتها الى القادر عليها قال ويدل على مغايرته للقوة الشوقية انه قديكون شوق ولا اجماع والاشبه انه لايغاير الشوق الا بالشدة والضعف فان الشوق قديكون ضعيفا ثم يقوى فيصير اجماعا فالاجماع كمال الشوق ولذلك لم يتعرض المصنف له ويدل على مغايرة الفاعلة لسائر المبادى كون الانسان المشتاق العازم غير قادر على تحريك اعضائه وكون القادر على ذلك غير مشتاق ولا عازم .

«واما النفس الانسانية فهى كمال اول لجسم طبيعى آلى من حجة مايفعل الافاعيل الكائنة بالاختيار الفكرى والاستنباط بالرأى الانسانى» فقوله كمال اول لجسم طبيعى آلى يشمل القوى النباتية والحيوانية وقد عرفت فائدة القيود وقوله من جهة مايفعل الافاعيل بالاختيار الفكرى والاستنباط بالراى الانسانى يخصصه بالانسان .

قالوا وللنفس قوتان: عملية ونظرية، والعملية مايكون باعتبار تأثير النفس فى البدن الموضوع لتصرفاته مكملة اياه تأثيرا اختياريا .

والنظرية مايكون باعتبار تأثر النفس عما فوقها مستكملة فى جوهرها بحسب استعدادها ويسمى الاولى عقلا عمليا والثانية عقلا نظريا و اطلاق اسم العقل عليهما بالاشتراك قيل : القوة ان كانت عرضا فكيف

كان له رتبة التحريك والادراك على وجه المذكور، وان كان جوهراً فالنفس هيولى انطبع فيهاصورتان نظرية وعملية وليس هى الا ذاتا وحدانية .

واجيب عنه بان النفس ليست وحدانية من جميع الوجوه لتركبها من الجنس والفصل فيجوزان يكون فيها حيثيتان يأخذ باحديهم العلوم والمعارف عن القدس وبالاخرى يفعل فى البدن فان قيل التركيب ماانفع بذلك لان الحيثيتين المذكورتين لايجوز ان تكونا من ذاتيت النفس والا فهما جوهران داخلان فيها لان مقوم الجوهر جوهر ، وهو باطل ، لان هاتين يختلفان بالشدة والضعف والجوهر غير قابل للشدة والضعف سيّما اذا كان مقوما ولايجوز ان يكونا نفس النفس لان القوة عدمية والنفس ليست بعدمية اذالعدمى لايكون مدبراً للبدن ومدركا للمعقولات فتعين عرضيتهما اذلايجوز ان يكون احديهما عرضية والاخرى مقومة لهااوهى يعينها لماذكرنا فيعود احدالمحذورين المذكورين ، اجيب عنه بعد تسليم ان العرض ليس له رتبة التحريك وان القوة عدمية اذالقوة اسم مشترك بين معان : احدها الذى يصيربه الشىء فاعلا اومنفعلاً كهاتين القوتين والقوة بهذاالمعنى عدميتها ممنوعة . نعم القوة بمعنى الاستعداد الغير المجتمع مع الشىء الذى هوقوة له عدمية وليس الكلام فيها بان كل واحد من هاتين ليست بجوهر ولاعرض بل هما اعتباران اضافيان مختلفان بالاستعدادات التى تشتد وتضعف الى الجهة العالية العقلية والى السافلة البدنية والنفس فى ذاتها ذات واحدة بسيطة يسمى باعتبار اضافتها الى الجهة العالية قوة نظريه وباعتبار اضافتها الى الجهة السافلة قوة عملية على ماقال :

«وتسمى» اى النفس «قوة نظرية باعتبار ادراكها الامور الكلية ، وحكمها بنسبة بعضها الى البعض وقوة عملية باعتبار تحريكها البدن و استنباط[1] الصناعات المخصوصة بالانسان كالفلاحة والصناعة» وانما قدم النظرية على العملية لان الشروع فى العمل الاختيارى المختص بالانسان لايمكن الابدرك ماينبغى ان يعمل فى كل باب وذلك الادراك هوادراك رأى كلى مستنبط من مقدمات كلية اولية اوتجربية اوطبية يحكم بها العقل النظرى يستعملها العقل العملى فى تحصيل ذلك الرأى الكلى من دون ان يختص بجزئى دون جزئى آخر ويستعين العقل العملى بالعقل النظرى فى ذلك ثم انه ينتقل من ذلك الرأى الكلى باستعمال مقدمات جزئية الى الرأى الجزئى الحاصل فيعمل بحسبه ويحصل بعمله مقاصده فى امور معاشه و معاده .

والقوة الحيوانية العاملة لها اعتبار بالقياس الى القوة الحيوانية المتخيلة و المتوهمة و اعتبار بالقياس الى القوة الحيوانية النزوعية واعتبار بالقياس الى القوة النظرية والاعتبار الاول هو استعمالها فى استخراج التدابير فى الامور الكلية الفاسدة واستنباط الصناعات الانسانية ، والاعتبار الثانى هومن القبيل الذى يحدث منها فيها هيأت يختص الانسان بهيأتها بسرعة الفعل والانفعال واليه اشاربقوله :

«ويحدث منها» اى من القوة العملية «فى القوة الشوقية» عندنظرها اليها «هيأت انفعالية كالضحك» وهوانفعال نفسانى تابع لانفعال آخر

١ـ مت وچاپى : استنباطها .

تابع لادراك الاشياء النادرة وذلك الانفعال الآخر هو التعجب «والبكاء» هو انفعال نفسانى تابع للشعور الذى هو للضجر التابـع لادراك الاشياء الموذية «والخجل» وهو انفعال تابع للشعور بان الغير حصل له شعور بانه فعل شيئاً من الاشياء التى لاينبغى ان يفعلها بحسب اعتقاد ذلك الغيـر «والحياء» وهو انحصار النفس خوف اتيان القبايح والحذر من الـذم والاعتبار الثالث هو من القبيل الذى يتولد منه الآراء بالاعمال والمقدمات المشهورة الواقعة مثل ان العدل حسن والظلم قبيح .

«وهى» اى النفس «قوة مجردة عن المادة لتامر «فى الالهى» ولیكن هذا آخر ما اردنا ايراده فى هذه الرسالة ، ولواهب العقل الحمد بلانهاية والصلاة والسلام على محمد وآلـه بغير عدد وغاية» . والحمدلله اولاً وآخرا وصلى الله على سيدنا ونبينا محمد وآله الطاهرين المعصومين .

فهرس الاعلام

فهرس المنابع الكتب

آثار البلاد واخبار العباد
آداب المتعلمين الطوسی
آغاز وانجام لنصير الدين
اثبات الواجب للدوانی
اختيارات مظفری
اخلاق ناصری للطوسی
الاربعون فی اصول الدين
ارشاد الاذهان الی احكام الايمان
اساس الاقتباس
اساس التقديس
اسرار التنزيل
اللاشارات الی معنی الاشارات
الاشارات والتنبيهات
اعترافنامه كاتبی قزوينی
انيس الاطباء للعلامه الشيرازی
اوصاف الاشراف
الايساغوجی فی المنطق
ايضاح المعضلات من الاشارات
ايضاح المقاصد فی شرح عين القواعد
بحر الفوائد فی شرح عين القوائد
بسط الاشارات فی شرح الاشارات
التاسيس فی الهندسه
تبصرة المتعلمين فی احكام الدين
تجريد الاعتقاد للحكيم الطوسی
تجريد العقايد للمحقق الطوسی
تجريد المنطق والكلام
تحرير اقليدس فی الهندسه
تحفة الشاهية للعلامه الشيرازی
تذكرة الفقهاء فی الفقه الاماميه
ترجمة تحرير اقليدس
التلويحات فی المنطق
التناسب بين الاشاعرة والسوفسطائية
تهذيب للاصول للعلامة الحلی
جامع الدقائق فی شرح كشف الحقايق
جواهر الفرائض للعلامة الطوسی
جوهر النضيد فی شرح منطق التجريد
حكمة الاشراق للسهروردی

حكمة العين لنجم الدين القزوينی
حل المشكلات فی شرح التلويحات
الحواشی القطبية للعلامة الشيرازی
درة التاج لغرة الدباج
الذريعة الى تصانيف الشيعه
ذيل كشف الظنون
الزبدة فی الاصول
سئوالات الكاتبی عن الخواجه
سزاوار افتخار للعلامه الشيرازی
سواد العين فی شرح حكمة العين
شبهات الكاتبی على قاعدة الواحد
شرايع الاسلام فی الحلال والحرام
شرح الاشارات لفخر الدين
شرح الاشارات لنصير الدين
شرح على اصول الحاجبی
شرح على الايساغوجی
شرح على تجريد الكلام للطوسی
شرح تجريد الكلام للفاضل القوشجی
شرح التلويحات لعز الدولة
شرح حكمة الاشراق
شرح حكمة العين للكاتبی
شرح على الشفا لابن سينا
شرح الشمسية فی المنطق
شرح العقايد العضدية
شرح القانون لشيخ الرئيس
شرح القسطاس فی المنطق
شرح كشف الاسرار فی المنطق
شرح كليات القانون فی الطب
شرح مطالع الانوار فی المنطق
شرح مفتاح العلوم للسكاكی
شرح المقاصد الطالبيين فی الكلام
شرح المواقف السلطانيه فی الكلام
شرح الهداية لصدر المتالهين
شرح الهداية للقاضی الميبدی
شرف الاشراف للعلامة الشيرازی
الشفا فی الحكمة لشيخ الرئيس
الشمسية فی المنطق للكاتبی
شوارق الالهام فی شرح تجريد الكلام
الصحائف الالهية للدوانی
ضياء العين فی شرح حكمة العين
عجائب المخلوقات
عناوين الاصول للفاضل النراقی
عين القواعد فی المنطق
غرائب الموجودات

(اسماء الاماكن والبلدان)

ابرشهر ـ ابهر
اردکان ـ استراباد
اصفهان ـ ایران
بحرین ـ بخارا
بروجرد ـ بیرجند
بصره ـ بغداد
بلخ ـ بیضاء
تبریز ـ ترکیه
تفتازان ـ تهران
جرجان ـ جوین
حبشه ـ حلب ، حله
خراسان ـ خوانسار
دوان ـ دمشق
رانکو ـ ری
سامراء ـ سرخس
سبزوار ـ سمرقند
شبستر ـ شیروان
شوروی ـ شونیزیه
شیراز ـ شهرستان
طالش ـ طوس
عراق ـ قازان
قزوین ـ قونیه
کازرون ـ کاظمین
گرمرود ـ کربلاء
گرگان ـ گیلان
لار ـ لاهیجان
مراغه ـ مرورود
مشهد ـ میبد
نائین ـ نجف
واسط ـ ورامین
هرات ـ هند
یزد ـ یونان

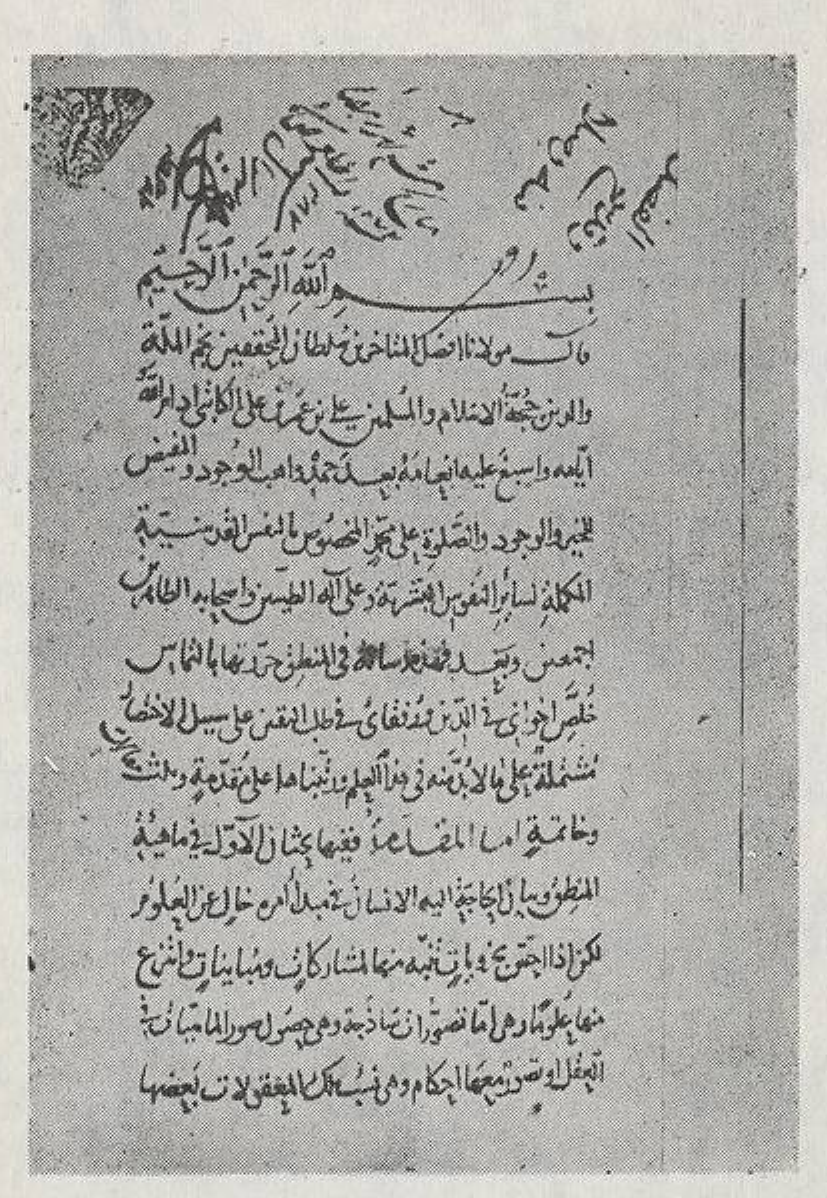
لوحةالخطاء والصواب

الصفحه	السطر	الخطاء	الصواب	الصفحه	السطر	الخطاء	الصواب
٢٣	٩	النس	التمس	٢٦٤	٨	فانها	فانهما
٣٦	٧	ليصل	يتصل	٢٦٤	١١	اجناسا	اجناس
٣٥	١٣	اقوال	اقول :	٢٦٦	٦	لحملها	لحملهما
٣٩	٤	واقوال	واقول :	٢٨٣	١٠	ان يكون	ان لايكون
٤١	٢	الجميع	لجميع	٢٨٨	١٣	فيه غير	فيه حركة
٥١	١٣	اداراكى	ادراكى	٢٨٨	١٣	الغائب	الغالب
٥١	١٣	يستقع	ستقع	٢٩٣	٦و٨	حقيقة	حقيقية
٥٢	١٨	اناتصور	اذاتصور	٣٠٣	٥	بطمعه	بطمعه
٦٦	٣	الاحرام	الاخرام	٣١٦	١٠	لانه لايمكن	لانه يمكن
٧١	٢	فحقيقةالشيء»	« فحقيقةالشيء	٣١٩	٢٠	اذاحكو	اذاحكم
٧٨	١٨	من يكون	من كون	٣٢٧	٤	منافاة	لامنافاة
٧٩	١٧	ثالثها	وثالثها	٣٢٩	١١	جينه	بينه
١٠٦	٢	الكليات	الكليات	٣٣٠	١٢	للسوداءبين	للسوادئيين
١٠٧	٤	ويسبب	وسبب	٣٣٧	٨	الملحقوق	الملحوق
١١٤	٨	للهما	لهما	٣٢٤	١٥	بالفعل	بالفصل
١٢٦	٢٠	ليث فى	ليست فى	٣٦٣	٢٠	متضادين	المتضادين
١٣٦	١	الوجوده	الموجوده	٣٦٩	١٤	واماذكره	واماماذكره
١٤٠	٨	يكن الوجوب	لم يكن الوجوب	٣٨٩	١٤و١٥	الثلث	الثلاث
١٤٢	١١	توالى	تعالى	٣٩٢	١١	معدومة و	وفيه نظر
١٤٦	١٥	انصاف	اتصاف	٤٥١	١٢	مايتال	بان يقال
١٦٤	١٤	الر	اكثر	٤٥٣	٣	يجتمان	يجتمعان
١٧٥	١٥	انحصر	انحصار	٤٦٧	١٠	لى الزمان	الى الزمان
١٨٢	١٤	احاد	آحاده	٤٨٣	٥	طبيعية	طبيعته
٢٣٤	١٩	التقليد	التقييد	٥٠٣	١٨	المعلول	المعدل
٢٣٨	١٤	عدمت	عدمات	٥٠٥	١٤	الموواضع	المواضع
٢٤٠	١٢	الاستلزامه	لاستلزامه	٥١٦	٣	خسوفان	كسوفان
٢٤٨	١٣	بلطبع	بالطبع	٥٢٣	١٠	القطه	القطعه

مندرجات القسم الاول

مندرجات القسم الثانى

قدوقع الفراغ بحمده ومنه تبارك وتعالى فى يوم الخميس الخامس عشر من شهر الصفر ٩٥ مطابق ١٣٥٣/١٢/٨ .



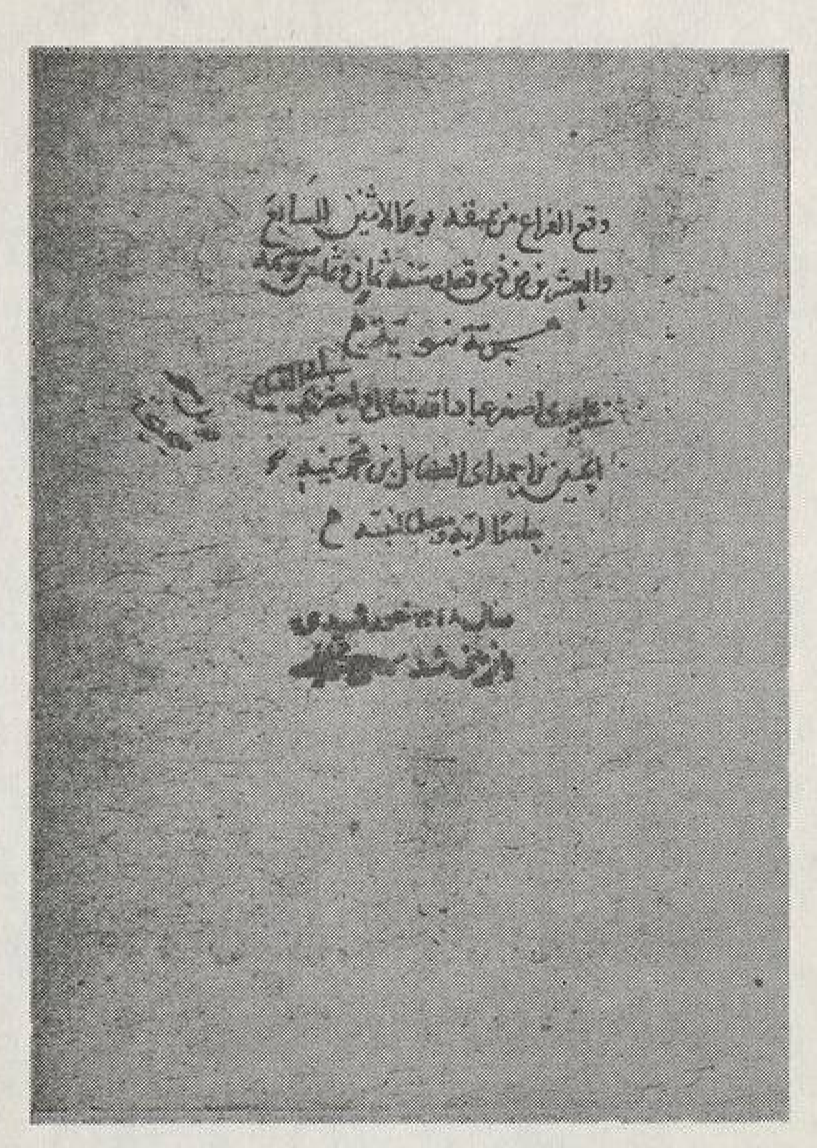
بسم الله الرحمن الرحيم
قال مولانا افضل المتأخرين سلطان المحققين نجم الملة
والدين حجة الاسلام والمسلمين علي بن عمر الكاتبي ادام الله
ايامه واسبغ عليه انعامه بعد حمد واهب الوجود والمفيض
الخير والجود والصلوة على محمد المخصوص بالنفس القدسية
المكملة لسائر النفوس البشرية وعلى آله الطيبين واصحابه الطاهرين
اجمعين وبعد فهذه رسالة في المنطق جمعتها بالتماس
خلص اخواني في الدين ... في طلب الحق على سبيل الاختصار
مشتملة على ما لا بد منه في هذا العلم ورتبتها على مقدمة وثلث مقالات
وخاتمة اما المقدمة ففيها بحثان الاول في ماهية
المنطق وبيان الحاجة اليه الانسان في مبدأ امره خال عن العلوم
لكنه اذا احس بالجزئيات تنبه لما بينها من مشاركات ومباينات فانتزع
منها علوما ... وهي اما تصورات ساذجة وهي حصول صور الماهيات في
العقل او تصورات معها احكام وهي نسبة الكلي المتعقل الى بعضها

برگ نخستین منطق‌العین از کتابخانه آستانقدس

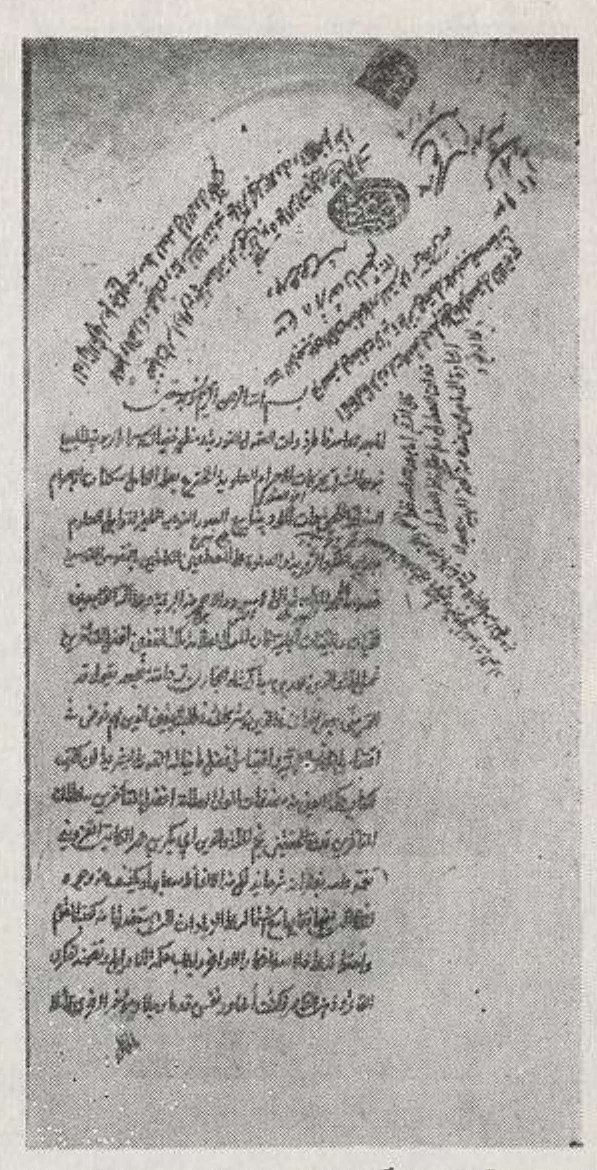


برگ دوم منطق العین از کتابخانه آستانقدس

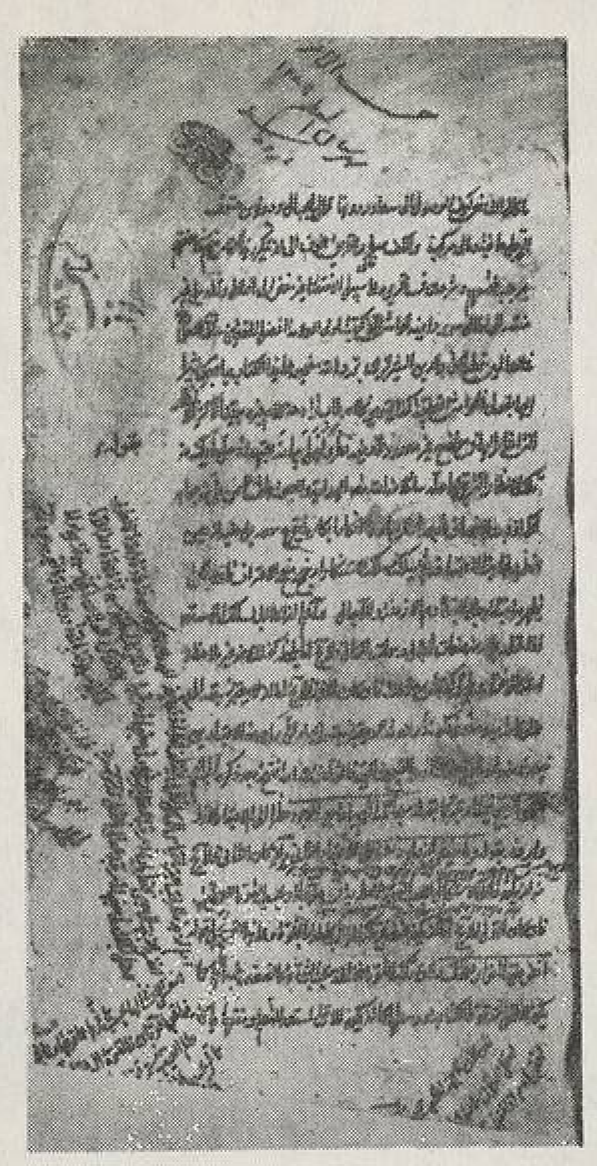
برگ آخر منطق‌العین از کتابخانه آستانقدس



برگ آخر متن حکمةالعین از کتابخانه آستانقدس



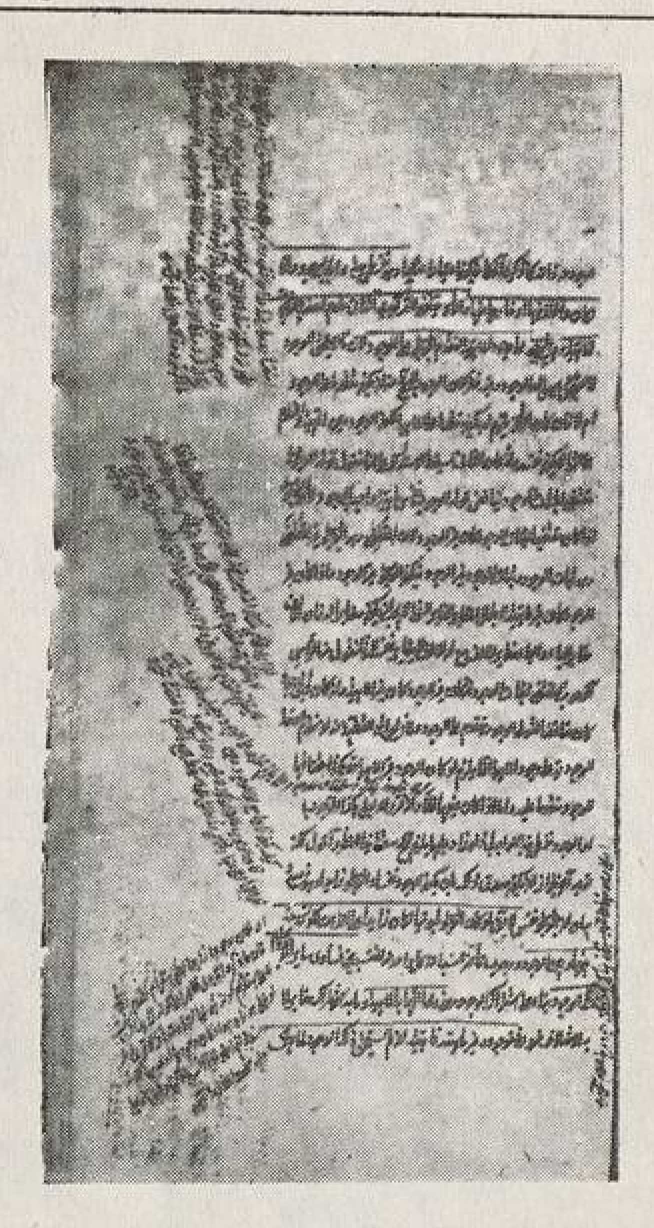
شرح حکمة‌العین برگ نخستین از نسخه مدرسه‌نواب مشهد



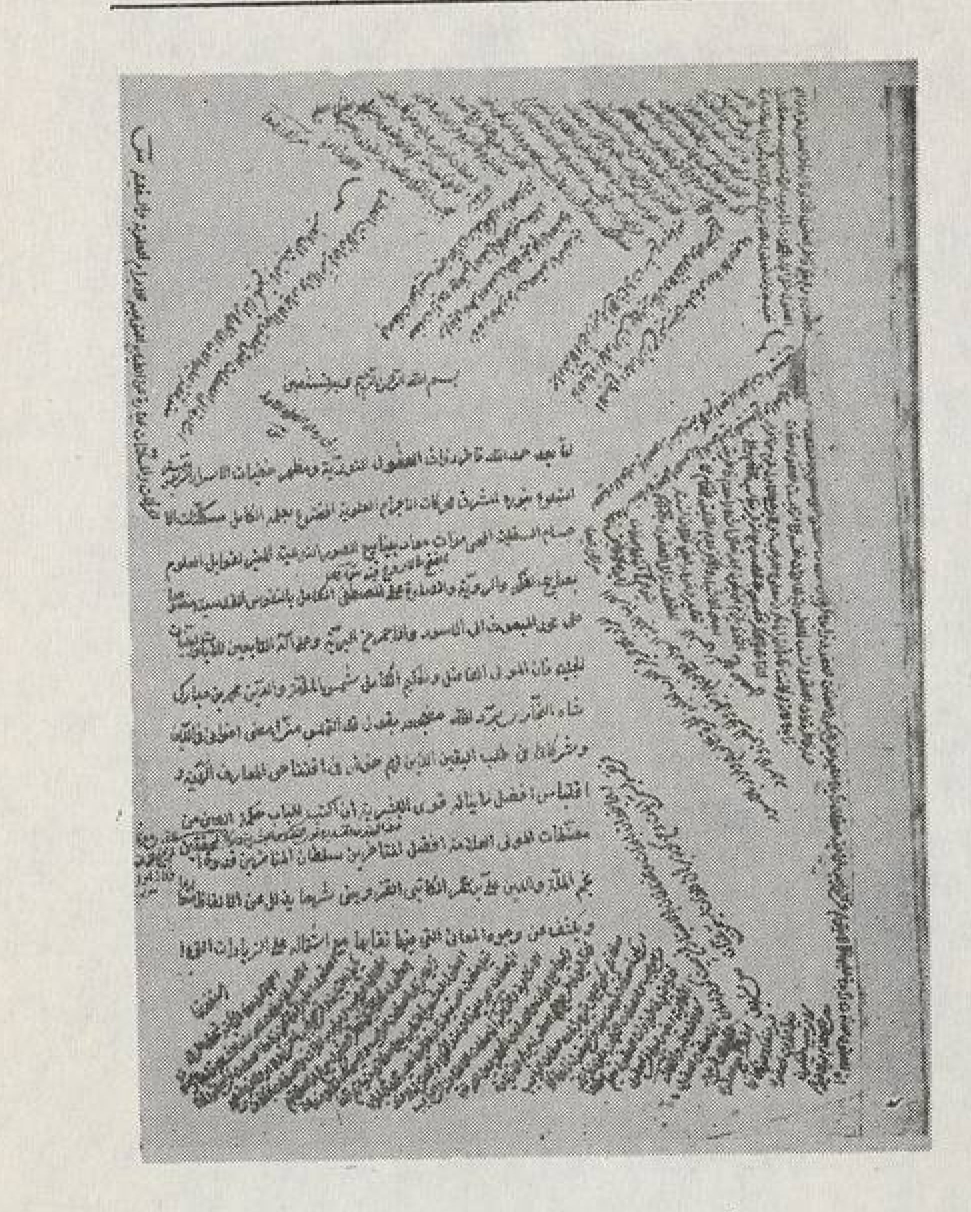
شرح حکمة‌العین برگ دوم از نسخه مدرسه نواب مشهد



شرح حکمة‌العین بخش‌الهیات از نسخه مدرسه نواب مشهد



شرح حکمة‌العین بخش الهیات از نسخه مدرسه نواب مشهد



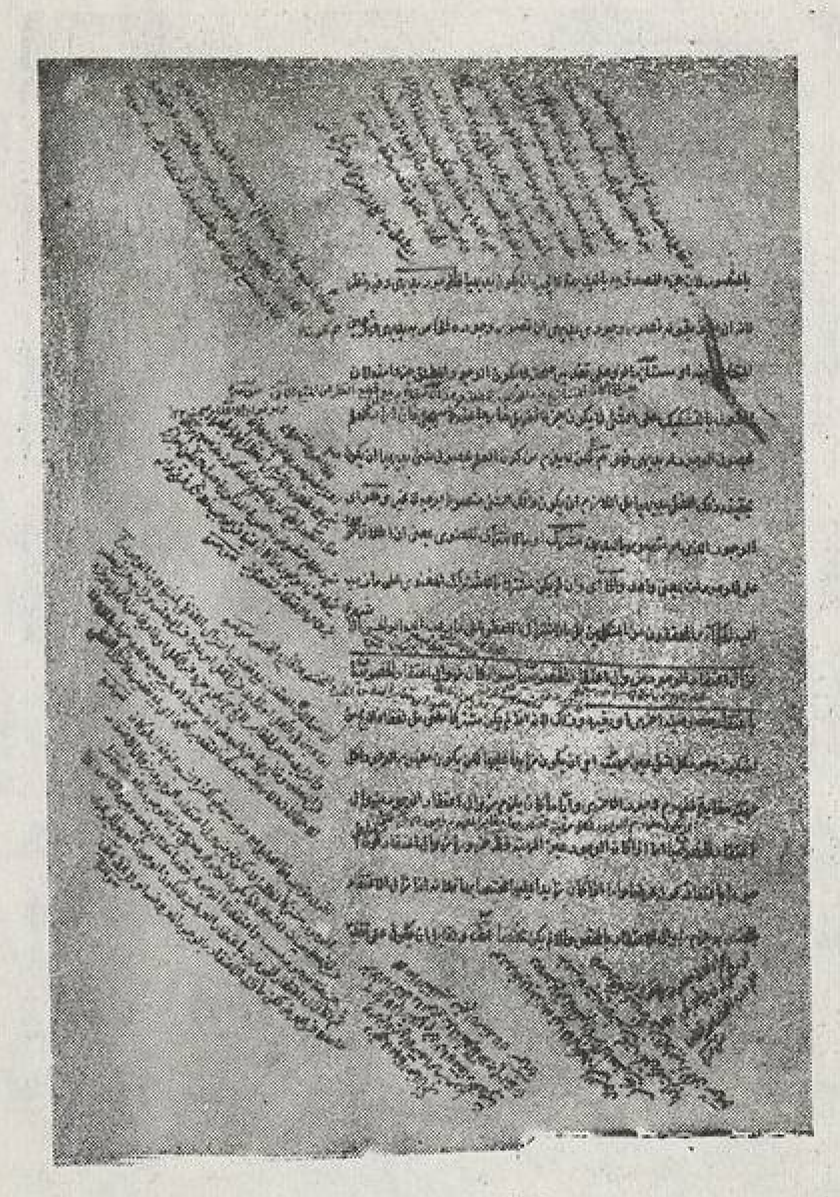
برگ نخستین نسخه «زد» از کتابخانه زاهدی



برگ دوم نسخه «زد» از کتابخانه زاهدی



بخش الهیات شرح حکمة‌العین از نسخه «زه» کتابخانه زاهدی



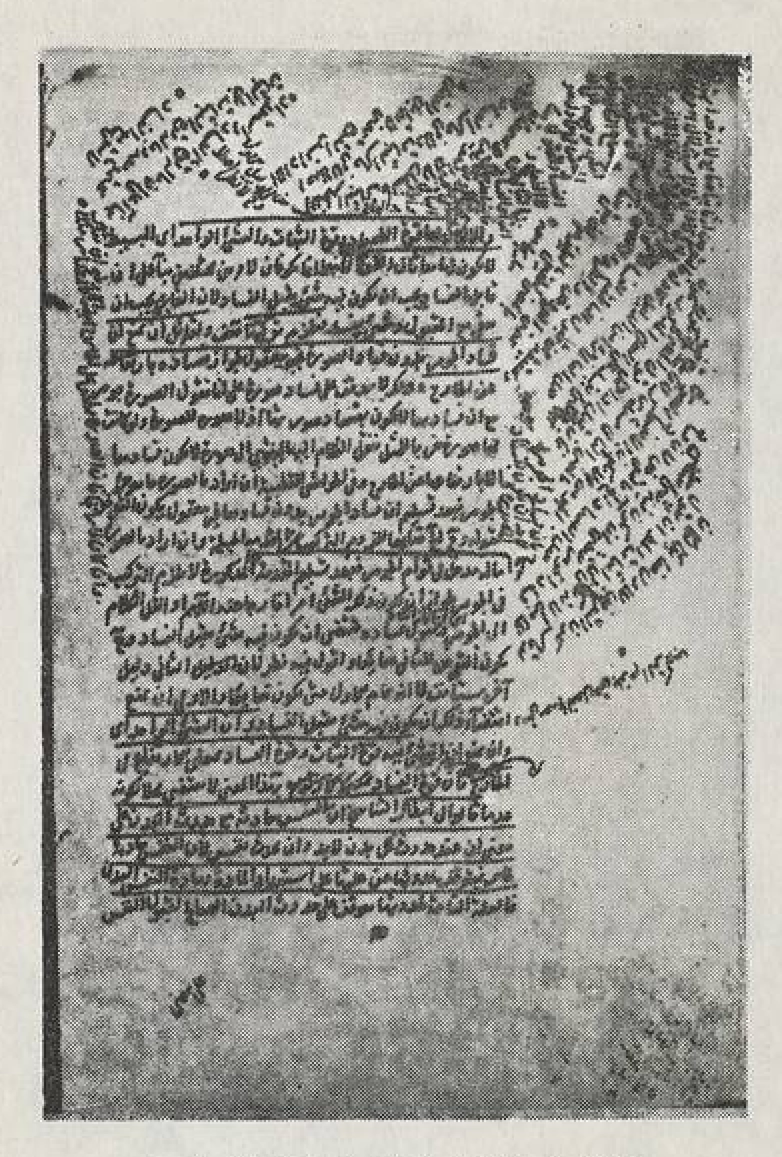
بخش الهيات شرح حكمة العين از نسخه «زه» كتابخانه زاهدى



الهیات شرح میرك از نسخه «زی» کتابخانهٔ زاهدی



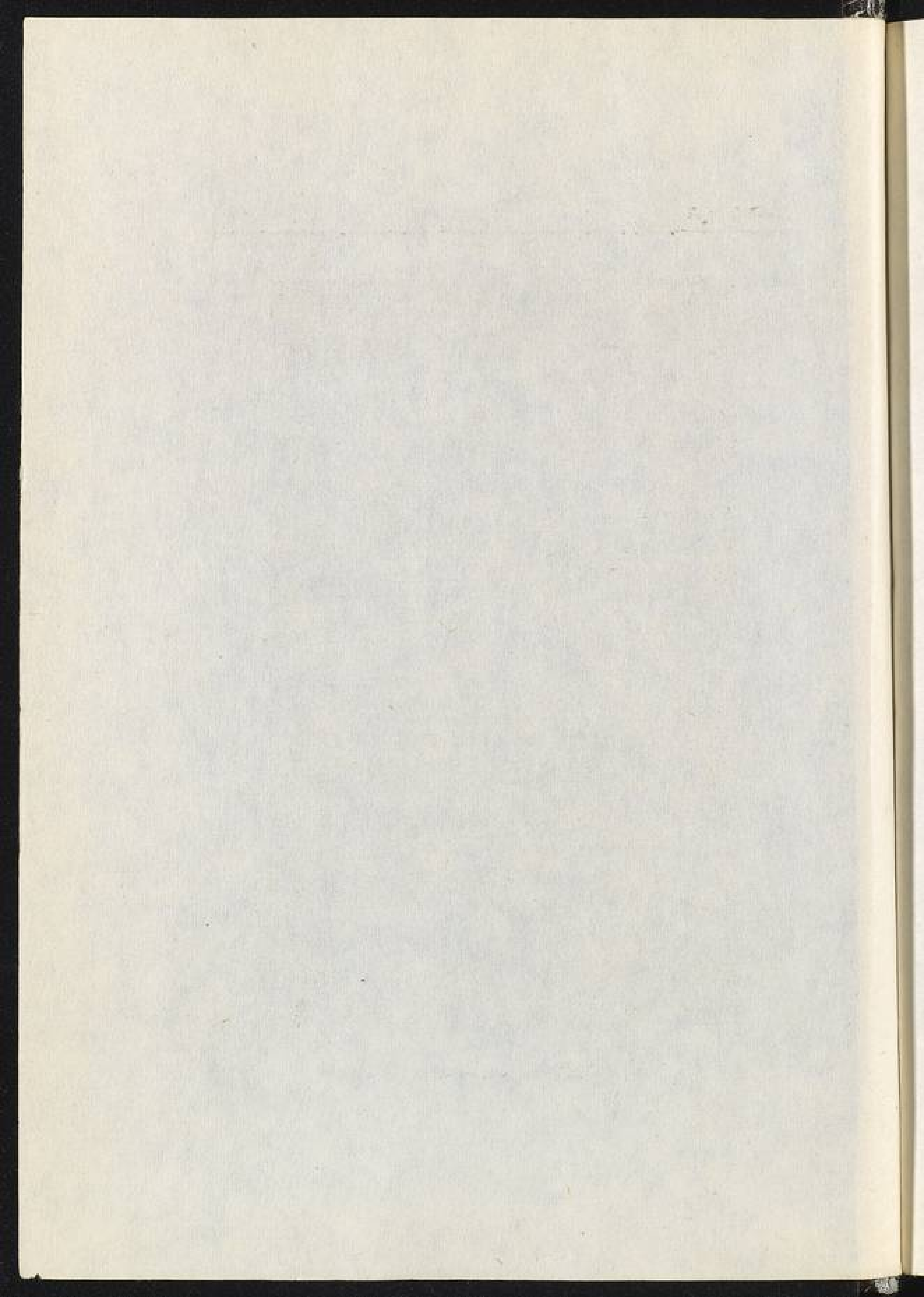
الهيات شرح ميرك از نسخه «زى» كتابخانهٔ زاهدى

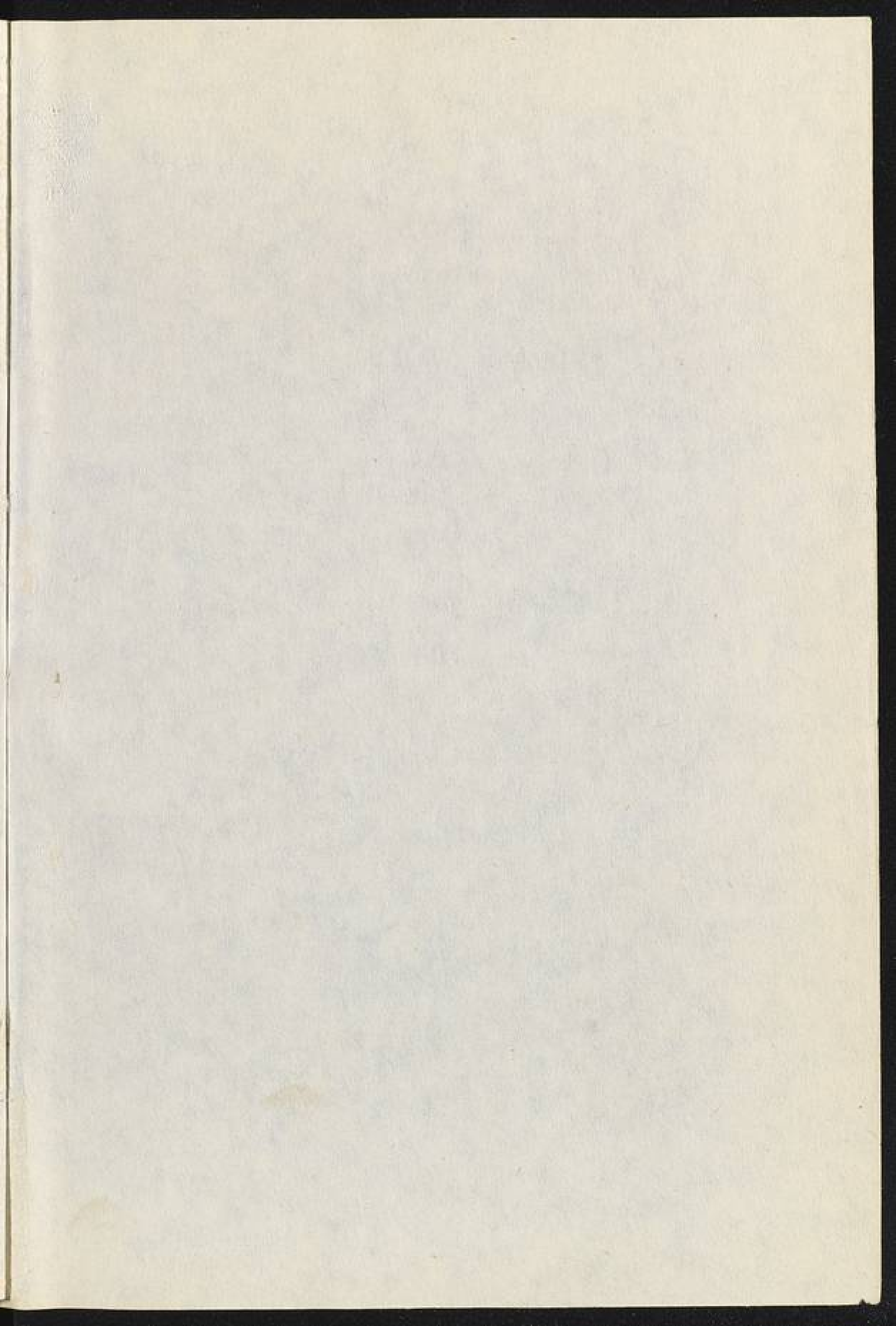


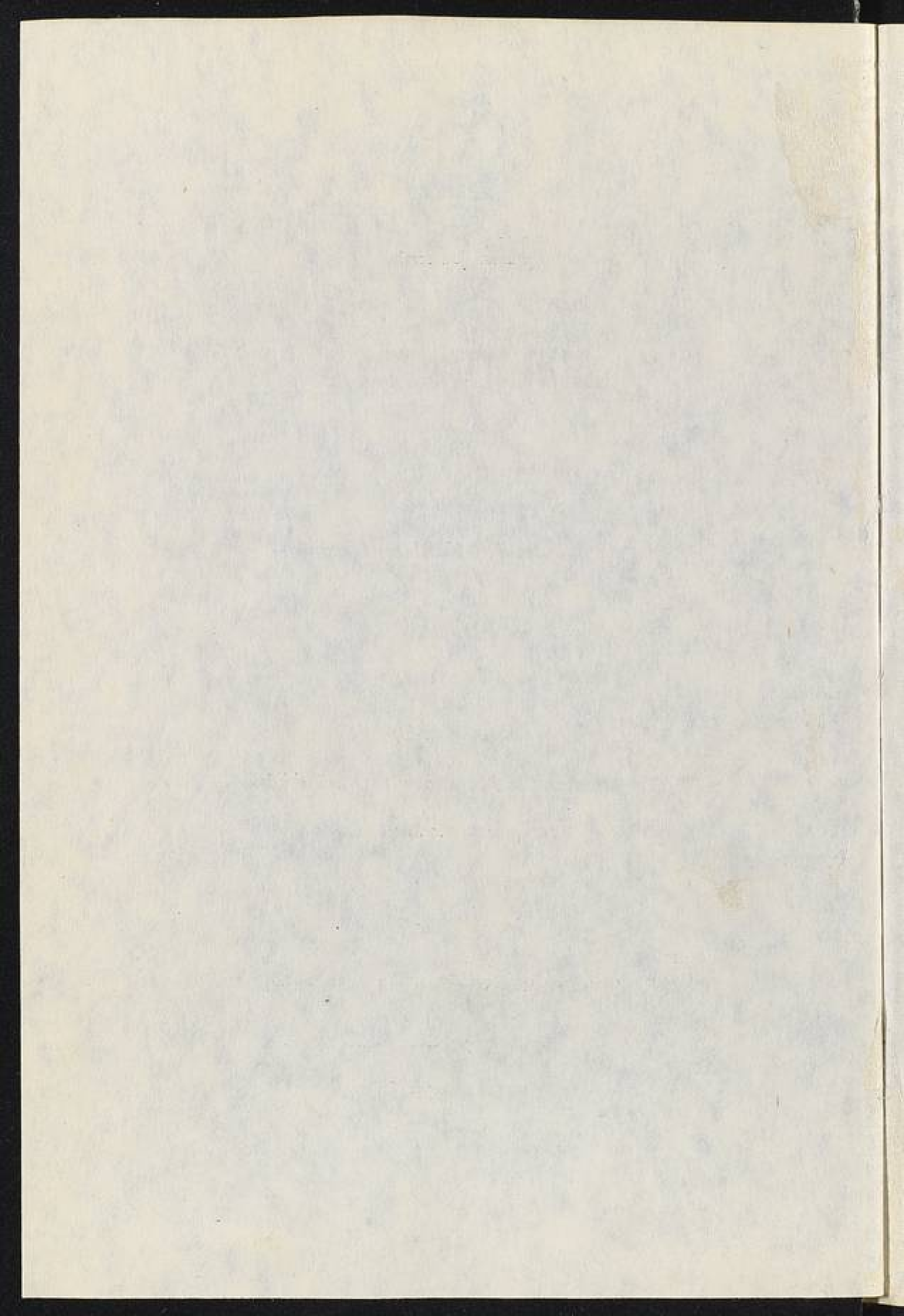
احکام نفس‌ناطقه از نسخه «زا» کتابخانه زاهدی



احکام نفس ناطقه از نسخه «زا» کتابخانه زاهدی







Publication No. 47



Ferdowsi University

ḤIKMAT al-'AYN

By

Najm al-Dīn

'Alī b. 'Omar al-Kātibī al-Qazvīnī

al-Sharḥ

By

Shams al-Dīn

Muḥammad b. Mubārak-shāh al-Bukhārī

Edited and Introduced

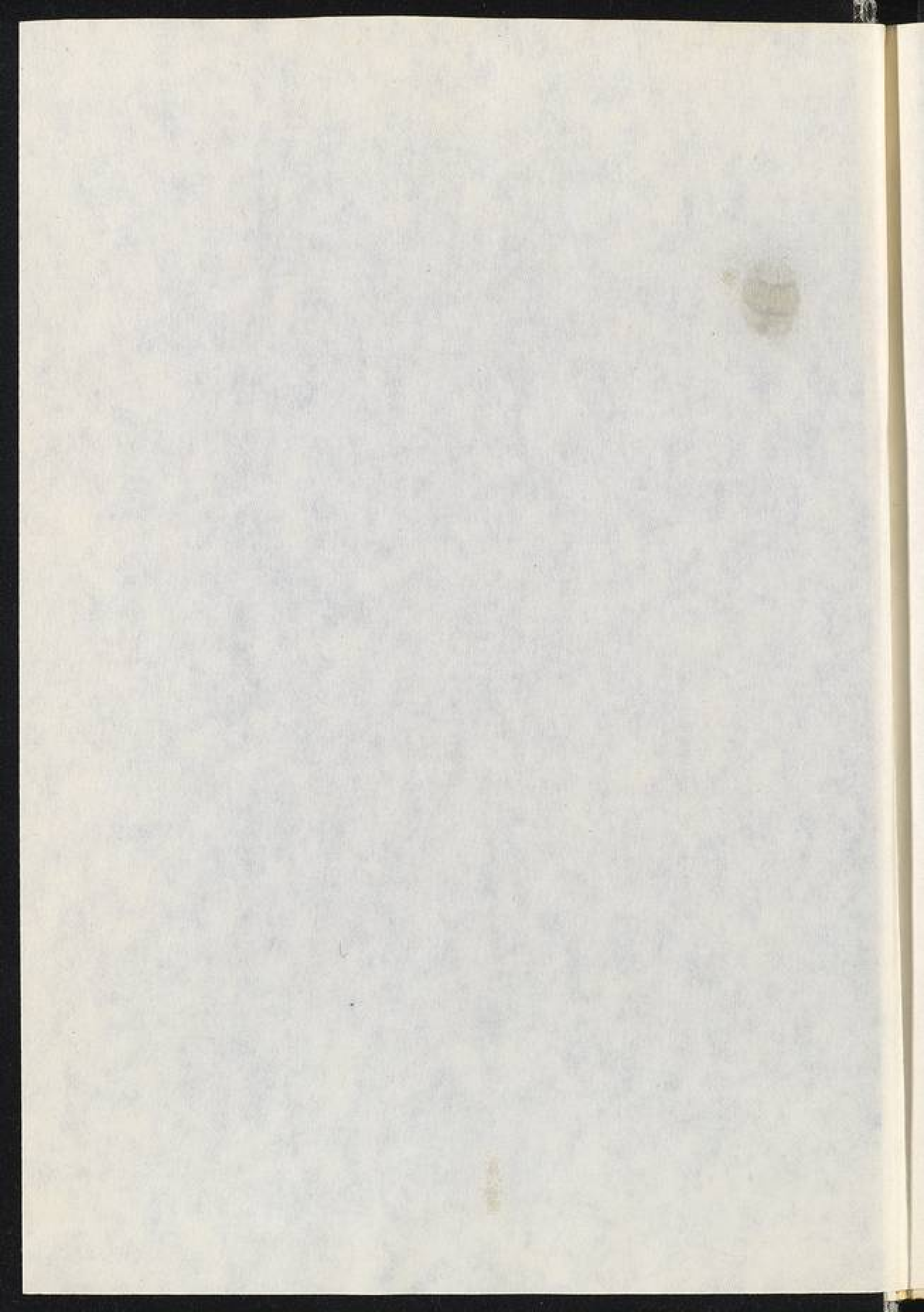
by

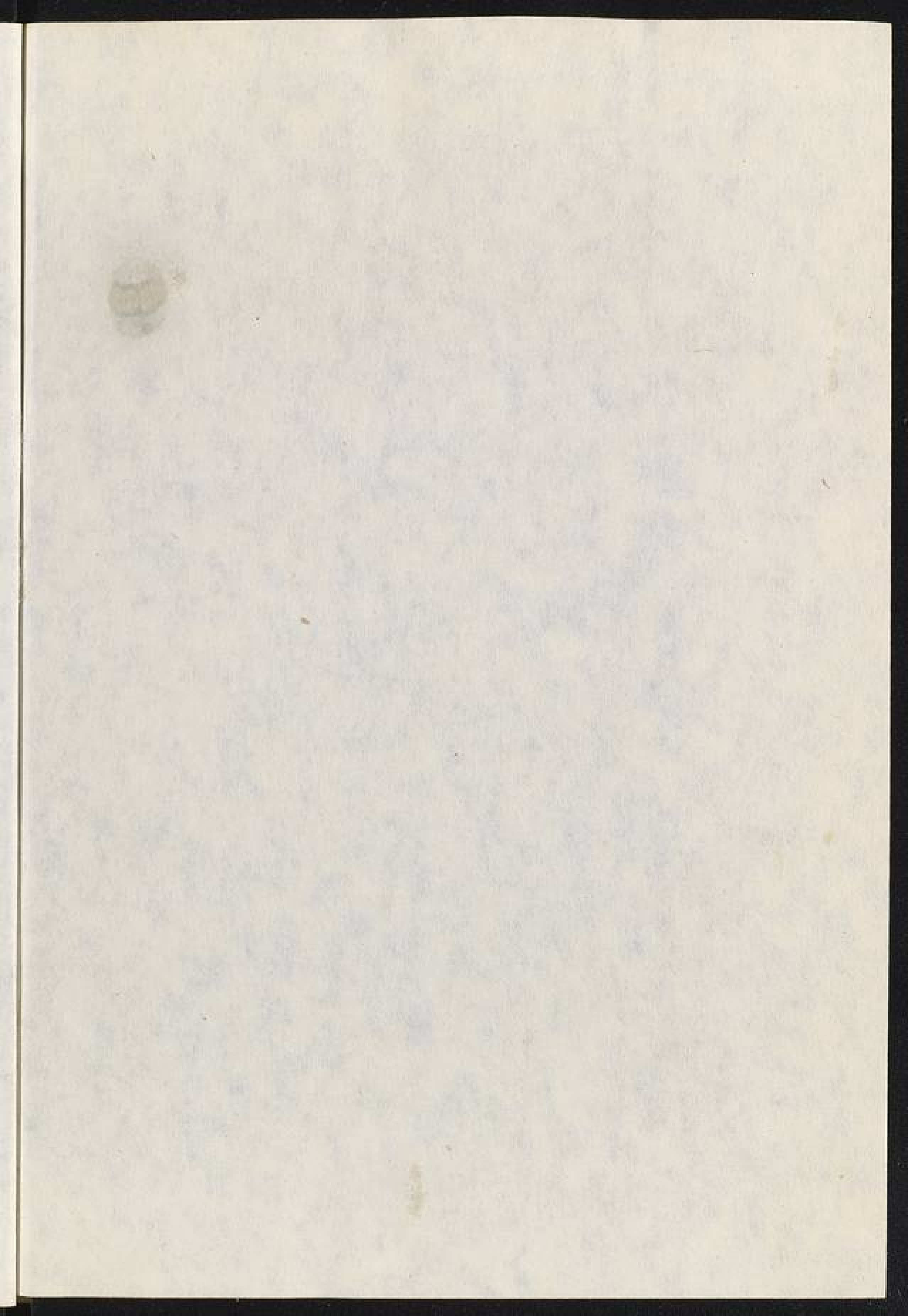
Ja'far Zāhedī

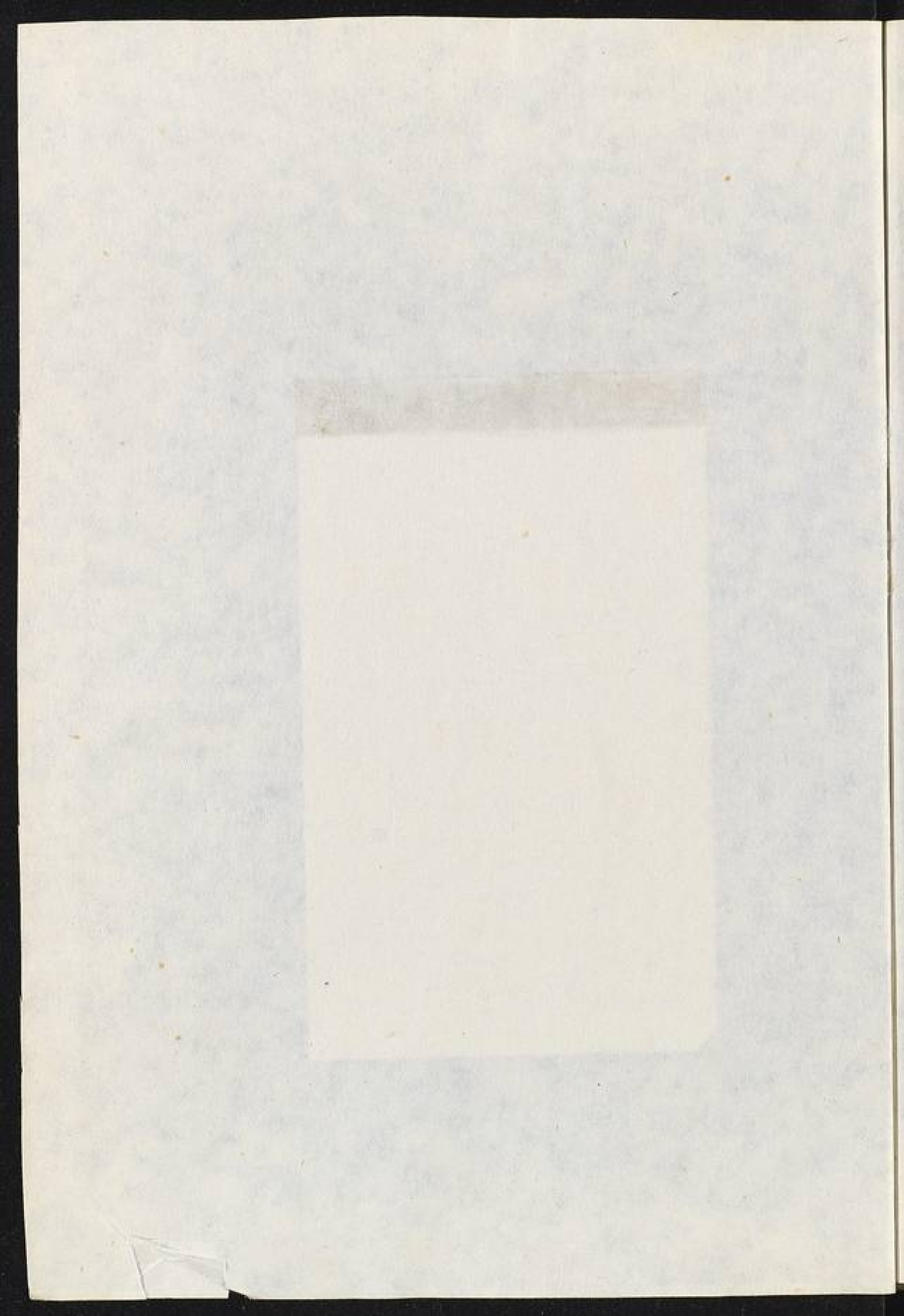
Prof. of the School of Theology and Islamic studies

Ferdowsi University Press

Mashhad, March, 1974








COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
0054353360

